[2022] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 946

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਐਸ.ਕੇ. ਸਾਹਨੀ

(2014 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169)

ਮਾਰਚ 23, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 – ਆਰਆਰ 180, 22 ਅਤੇ 40 (2) – ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 - ਧਾਰਾ 123 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1967 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 2005 ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਡੀਜੀਐਸਟੀ) ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ (ਸੀਓਆਈ) ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੀਓਆਈ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਆਰਮੀ ਕਮਾਂਡਰ ਅਤੇ ਜੀਓਸੀ-ਇਨ-ਸੀ ਨੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ - 2006 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਓਆਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫੌਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 180 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਨਿਯਮ, ਜਾਂ "ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ" - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 180 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏਐਫਟੀ), ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਆਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 180 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਜੁਲਾਈ 2011 ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ (ਜੀਸੀਐਮ) ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ (i) ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ; ਅਤੇ (ii) ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ - ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2012 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਏਐਫਟੀ ਅਤੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ - ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2007।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੌਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਅਨਾਜ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੋਮੋਰ") ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 14 ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਦਰਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਰਸਿੰਘਪੁਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਘਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦੋ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਨ ਫੌਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਟਕਣ ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੋਮੋਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ 1987 ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ / ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੱਚਤ ਨੂੰ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ [ਪਾਰਸ 31, 35] [957- ਐੱਫ.-ਐੱਚ; 958-ਏ; 961-ਸੀ-ਈ]

1.2 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਦੀ ਗੁੰਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਮੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 36 ਅਤੇ 37] [961- ਈ; 963- ਏ-ਬੀ]

1.3 ਤੀਜਾ ਚਾਰਜ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਨਸਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ 26 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ 300-350 ਅਨਾਜ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਕਬਲੀ ਚਨਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 0.5% ਦੀ ਕਟੌਤੀ 'ਤੇ 350-400 ਅਨਾਜ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕੋ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਨਾਜ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ ਜੋ ਹਰ 1000 ਗ੍ਰਾਮ ਵਿਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੀਸੀਐਮ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 39 ਅਤੇ 41] [963-ਸੀ-ਡੀ; 964-ਬੀ-ਸੀ]

1.4 ਏਐਫਟੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਹ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45] [965-ਐੱਫ-ਜੀ]

1.5 ਏਐਫਟੀ ਅਤੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਜੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ 18 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; (iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ; ਅਤੇ (iv) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 47] [966- ਬੀ-ਈ]

ਸਾਬਕਾ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਅਵਧੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ **[2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 140 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ 24-01-2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ];** *ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 742: [2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 245 ਅਤੇ** *ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀਐਸ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **[2010 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 147 ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਦੇ 24 ਮਈ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2000] 3 ਐਸਸੀਆਰ 245 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 19

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169.

ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ 10.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਚੰਡੀਮੰਦਰ ਵਿਖੇ 2011 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 262 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

2017 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1

ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜਨ ਕੇ ਚੌਰਸੀਆ, ਐਸ ਕੇ ਤਿਆਗੀ, ਅਨੁਕਲਪ ਜੈਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਕੇ ਕੇ ਤਿਆਗੀ, ਇਫਤਿਖਾਰ ਅਹਿਮਦ, ਸਰਵਮ ਰਿਤਮ ਖਰੇ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ, ਪੀ ਨਰਸਿਮਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਖੇਤਰੀ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਮੰਦਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਐਫਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 10 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ 2012 ਦੇ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 1871 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 262 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਕੈਸ਼ੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਨਰਲ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਐਸਕੇ ਸਾਹਨੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਐਫਟੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 71 (ਈ) ਅਤੇ 21 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 3201 ਅਤੇ 2014 ਦੇ 3202 ਵਿੱਚ 2011 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 262 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. 2017 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1895 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2012 ਦੇ ਐਮਏ ਨੰਬਰ 1871 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 262 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀਸੀਐਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ, ਤੀਜੇ, ਚੌਥੇ, ਪੰਜਵੇਂ, ਸੱਤਵੇਂ ਅਤੇ ਨੌਵੇਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ:

(i) ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ; ਅਤੇ

(ii) ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ।

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਤੱਥ 2014 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ.

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ 1967 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ 2003 ਵਿੱਚ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1 ਫਰਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡੀਜੀਐਸਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ 2005 ਵਿੱਚ "ਅਤੀ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ" ਨਾਲ ਵੀ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁੰਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

8 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਭੇਜੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

6. ਪੱਛਮੀ ਕਮਾਂਡ ਦੇ ਜਨਰਲ ਅਫਸਰ ਕਮਾਂਡਿੰਗ-ਇਨ-ਚੀਫ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀਓਸੀ-ਇਨ-ਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੱਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"i ਆਰਮੀ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੌਰਾਨ ਠੇਕੇ ਰਾਹੀਂ ਕਾਬੁਲੀ ਚਨਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਆਰਮੀ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2005-2006 ਦੌਰਾਨ ਜੌਂ ਦੀ ਪਿੜਾਈ ਅਤੇ ਛੋਲੇ ਦੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਤੇ ਖਰੀਦ;

iii. ਸੀਐਫਐਲ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਏਐਸਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਰਮਾਂ/ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ/ਖਰੀਦ;

(iv) 979 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਦੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਤੇ ਖਰੀਦ, ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਰੇਨਫੈਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; -

v. ਨਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਭਾਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯਮਾਂ, ਏਐਸਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਭਾਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ।

vi. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2003-2004 ਅਤੇ 2004-2005 ਦੌਰਾਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਾਂਡ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

vii. ਸਿਵਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਏਐਸਸੀ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦਾਈ ਕੀਤੀ ਮਿੱਟੀ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜੋ ਏਐਸਸੀ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਫੌਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਹੈ।

7. ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਮੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਮੀ ਕਮਾਂਡਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੂੰ 24 ਜੂਨ 2006 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀਓਸੀ-ਇਨ-ਸੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੀਓਸੀ-ਇਨ-ਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ, 60 ਸਾਲ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, 30 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 11839/2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 26 ਮਈ 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 18 ਜੁਲਾਈ 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ:

> ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 180 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 26.9.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 180 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 180 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 31 ਅਗਸਤ 2007 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਤਹਿਤ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6632/2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ 3 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 22 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 180 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਜੀਓਸੀ-ਇਨ-ਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਉਣ/ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ

ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ 2009. ਜੀਓਸੀ-ਇਨ-ਸੀ ਨੇ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

13. 30 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜੀਸੀਐਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ 7 ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 6 ਮੈਂਬਰ ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜੱਜ-ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੇਏਜੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਰਨਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 30 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੌਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14. ਜੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਨੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2, 6 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1, 3, 4, 5, 7 ਅਤੇ 9 ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ:

(i) ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ; ਅਤੇ

(ii) ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ।

ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ 2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਫੌਜ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ 13 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੀਸੀਐਮ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੈਸ਼ੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਅਸਲ ਕੈਦ ਸਖਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1895 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

2013. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 24464 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1895, ਜੋ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ 22 ਅਗਸਤ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਦੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

18. ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਕੇ ਤਿਆਗੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤਿਆਗੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਜੀਸੀਐਮ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਅਵਧੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [1] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ 'ਚ ਲਗਭਗ 80 ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਜਿਸ 'ਚ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਸੀਐਮ, ਜੋ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਏਜੀ, ਜੋ ਕਰਨਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਜੇਏਜੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [2] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਰਟ-ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਨਵੀਨਰ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜੀਸੀਐਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

[1] 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 140 ਮਿਤੀ 24.01.2019

[2] (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 742

ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਆਯੋਜਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ **ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਅਵਧੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਰਾਏ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

40. ਜਨਰਲ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੀ ਬਣਤਰ।

(1).....

(2) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਰਟ-ਮਾਰਸ਼ਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ, ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ (ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ)। ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਆਯੋਜਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

22. ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 102 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਤਲਬ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੂਲ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਨਵੀਨਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਕਨਵੀਨਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀਮਤ ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੂਲ ਫਾਈਲ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

23. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਬਕਾ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਅਵਧੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਰਮੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

24. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (2014 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1 ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

25. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤਿਆਗੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਜੀਸੀਐਮ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੀਸੀਐਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਜੀਸੀਐਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

26. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 2017 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

28. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਕਿ ਪਦਾਰਥਕ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ

29. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਨੌਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 1, 3, 4, 5, 7 ਅਤੇ 9 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2, 6 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

30. ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਪੀਓ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਸੁੱਕੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਓ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੋਵੇਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ

31. ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ, ਡੀਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੌਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ:

(i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਅਨਾਜ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਫੈਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ 14 ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਦਰਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਰਸਿੰਘਪੁਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਘਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦੋ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸਰੀ ਮਟਰ ਅਤੇ ਅਕਰਾ ਦੀ ਜਾਅਲੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਦਾਲ ਮਸੂਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸਰੀ ਮਟਰ ਅਤੇ ਅਕਰਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫੌਜ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਖੁਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ, ਜੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਲ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਫੈਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਕਤ ਚੀਜ਼ ਲੱਭ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਨਸਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਕਬਲੀ ਚਨਾ ਦੇ 350-400 ਅਨਾਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਨਾਲ ਭਟਕਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ 300-350 ਅਨਾਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਗਦਰਵਾੜਾ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਘਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦੋ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਫੈਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਖਰੀਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਡੀਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਏਪੀਓ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏ.ਪੀ.ਓ. ਨੇ 9 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਭੇਜੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਅਤੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -6-ਮੇਜਰ ਜਨਰਲ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਐਸਸੀ ਮੋਹਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਫੇਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੀਡਬਲਯੂ -13-ਕਰਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਾਦਵ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਿੰਗ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਦਰਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਫੈਡ ਦੀ ਦੋ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਏਪੀਓ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀਐਸ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀਐਸ ਗਿੱਲ) ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਸੀਡੀਪੀ, ਏਪੀਓ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਆਰਮੀ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੀਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਰਚੇਜ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਏਪੀਓ/ਐਮਓਡੀ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਉਲਟ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ/ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗਦਰਵਾੜਾ ਅਤੇ ਨਰਸਿੰਘਪੁਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ	ਪੰਨਾ	ਪੈਰਾ
L	239	-
LXIX	294	-
XXVII	193	2
VI	141-143	1 ਅਤੇ 2
II	83-85	-
V	139-140	-
LXXV	303-305	-
XXVIII ਤੋਂ XXXIII/I	194-204/80	-

ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀਡੀਪੀ ਆਰਮੀ ਪਰਚੇਜ਼ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ, ਏਐਚਕਿਊ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀਪੀਐਸ ਬਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 1987 ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 (ਐਕਸਟ.2) ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਜੋ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਸਟ 1 ਮਿਤੀ 06.10.2008 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

[3] 2010 ਦਾ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 147 ਮਿਤੀ 24 ਮਈ 2011

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮ.ਪੀ. ਟਰੇਡ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ "ਏ/ਟੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪਿੜਾਈ (ਕਿਬਲਡ) ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਿਤੀ 05.12.2007 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮ.ਪੀ.ਟੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਐਫ.ਸੀ.-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ-ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ "ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਏ / ਟੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ / ਬੱਚਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਖਰਚ, ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਜੋ ਕਿ 1987 ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਐਕਸਐਚ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6. ਆਡਿਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਪੀਸੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਰ ਕੋਲ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੋਰਾਂ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏ.ਪੀ.ਓ. ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਡਿਪੂਆਂ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਾਨੀ ਲਈ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨਵੇਂ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਨਵੇਂ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਡੀਪੀ, ਏਪੀਓ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਡਿਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸੀਡੀਪੀ, ਏਪੀਓ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1987 ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ / ਬੱਚਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਧੂ ਖਰਚ,

ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀ.ਐਸ. ਗਿੱਲ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀ.ਐਸ. ਗਿੱਲ) ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨਵੇਂ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਫੌਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਡੀਪੀ, ਏਪੀਓ ਕੋਲ ਸੀ। 24 ਮਈ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 10 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

35. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਨ ਫੌਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਟਕਣ ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰੇਨਫੈਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ 1987 ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ / ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੱਚਤ ਨੂੰ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

36. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੀ ਗੁੰਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਾਲ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸਰੀ ਮਟਰ ਅਤੇ ਅਕਰਾ ਵੀ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦਾਲ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦਲ ਮਸੂਰ ਪੂਰਾ, ਜੋ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫੌਜ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਖਪਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗੁੰਮਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਮੂਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 13 ਮਈ 2005 ਨੂੰ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੌਰਾਨ ਕੇਸਰੀ ਮਟਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡੀਜੀਐਸਟੀ ਨੇ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਦਾਲ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਦੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ/ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੈਨਫੈਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 12 ਅਪਰੈਲ 2005 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

1. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ, ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਨਾਜ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਸੀਐਫਐਲ ਏਐਸਸੀ, ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਏਟੀ ਨੰਬਰ ਜੇ-13028/1/4-03/45-ਆਰਪੀ/2005- ਪੀਯੂਆਰ III ਮਿਤੀ 28 ਫਰਵਰੀ 2005 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਦੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ/ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ:-

ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ - ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਵੀ ਮਰਵਾਹਾ ਡੀ.ਡੀ.ਐਸ.ਟੀ., ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦਿੱਲੀ ਖੇਤਰ

ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ - ਕਰਨਲ ਐਸ. ਸੀ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਸ. ਟੀ. (ਐਫ. ਆਈ.)

2. ਅਦਾਲਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ:-

(ਏ) ਕੀ 979.600 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੁਇੰਟਲ 15 ਮਾਰਚ, 2005 ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬੀਆਈਓ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 440.800 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਬੀ) ਕੀ ਬੀ.ਆਈ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਿਮਾਹੀ ਭਾਵ 979.600 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਸੀ) ਬੀ.ਆਈ.ਓ. ਨੇ ਖੇਪ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਏ, ਅਤੇ ਬੈਗਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਕਿਉਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਸੀ.ਓ./ਲੈਬ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ।

(ਡੀ) ਸੀਓ, ਸੀਐਫਐਲ ਏਐਸਸੀ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਏਟੀ ਨੋਟ ਜੋਖਮ ਖਰੀਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੈਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ; ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡੀਪੀ ਦਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਐਕਸਟਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

(ਈ) ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਖੇਪ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਭਾਵ 538.400 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ 440.800 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਬੈਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਰੀਬੈਗਿੰਗ ਦਾ ਆਰਡਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

<u>ਗੁਪਤ</u>

3. ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਮੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੱਸੇਗੀ।

4. ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਤੱਕ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਡੀਜੀਐਸਟੀ (ਐਸਐਮ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ।

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਮੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

38. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੀਸੀਐਮ ਨੇ ਖੁਦ 18 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ 560.727.380 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਦਾਲ ਮਸੂਰ ਹੋਲ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰਾਬ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਗ੍ਰਾਇਨਫੈਡ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

39. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ 26 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਨਸਪ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੀਜਾ ਚਾਰਜ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ 300-350 ਅਨਾਜ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 300-350 ਅਨਾਜ ਦੀ ਬਜਾਏ 0.5% ਦੀ ਕਟੌਤੀ 'ਤੇ 350-400 ਅਨਾਜ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਛੋਟ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਲਈ 0.5% ਠੇਕੇ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਗੇਡੀਅਰ ਪੀਐਸ ਗਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

> ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀਜੀਐਸਟੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਡੀਜੀਐਸਟੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ੧੦੦ ਗ੍ਰਾਮ ੪੦੦ ਅਨਾਜ ਭੇਜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 300-350 ਅਨਾਜ ਪ੍ਰਤੀ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ. ਡੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 0.5% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 7,57,480.16 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਰਕਮ ਬਚਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਨੂੰ 4,48,050.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ।

40. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਪਲਾਇਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 7,57,480.16 ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਨਤਾ ਦੀ ਬਚਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਰਕਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 4,48,050/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਚਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

41. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਬਲੀ ਚਨਾ ਘਟੀਆ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮਿਆਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕੋ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਨਾਜ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ ਜੋ ਹਰ 100 ਗ੍ਰਾਮ ਵਿਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗੱਲ ਛੱਡੋ, ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਬਚਤ ਹੋਈ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ (26) ਵਿੱਚ ਜੀਸੀਐਮ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ।

42. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਏਪੀਓ ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 6 (ਏ) (iv) ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "6 (ਏ)(iv) ਜਦੋਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਖੋਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਊਐਮਜੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ, ਐਸਟੀ -7/8 ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਵੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖੇਪ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਖਰੀਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਂ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 5% ਤੱਕ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਖੇਪ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਖੇਪ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕਟੌਤੀ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

43. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟਿਕਾਊ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵਿਵਾਦਿਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਫਟੀ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"38. ਪਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਚੰਗੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਫੌਜੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

44. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 52 (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"52. ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ:-

.....

(ਐੱਫ) ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ।

45. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਫਟੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਗਲਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ।

46. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਫਟੀ ਅਤੇ ਜੀਸੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (2014 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

47. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

ਏ. 2014 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ. 2017 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1:

(i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (2014 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2169 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਜੀ.ਸੀ.ਐਮ. ਵੱਲੋਂ 18 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰਿਤੂਜਾ ਚੈਕਸੀ, ਐਲਸੀਆਰਏ) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016