ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤ ਫੋਰਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5294 ਦਾ 2022)
ਅਗਸਤ 16, 2022

[ਆਈ. ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2017 – ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ (ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ.) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪਰੰਤੂ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਕਰਨ, 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ – ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ – ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਐਲ4) ਨੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ @18% ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਕੋਟ ਕੀਤੀ, ਐਲ1 ਤੋਂ ਐਲ3 ਨੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ @5% ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 8,29,540/- ਬਣ ਗਈ ਜਦਕਿ ਐਲ1 ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 6,30,000 ਬਣ ਗਈ – ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਤਪਾਦ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰਿੱਟ ਆਫ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਕਿ ਖਰੀਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਅਧੀਨ @ 18% ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਬੋਲੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਐਲ1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸਥਾਨਕ ਰੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ – ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਫੈਸਲਾ : ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2.7.6 ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਜਦੋਂ ਦਰਾਂ ਕੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2.7.7 ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਟੈਕਸ ਦਰਾਂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ – ਧਾਰਾ

2.8.6, ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਧਾਰਾ 2.9.2, ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਹ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਡਿਊਟੀ ਦੇਂਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 2.9.2, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਘਟਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਰ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ, ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ - ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ, ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਣ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ – ਦਾਇਰਾ – ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਟੈਚਿਊਟ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪਬਲਿਕ ਡਿਊਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਗਲਤ ਹੋਏ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ਼ ਪਹੁੰਚਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਕੋਈ ਵੀ ਪਬਲਿਕ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ :1. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ, ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਰਜ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਫਰਜ਼ ਆਮ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚਾਰਟਰ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਸਟਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਏ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਧੁੰਦ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਕਰਤੱਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂਡਾਮਸ ਝੂਠ ਬੋਲੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ. ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਰੇਗੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਗੁਨਾਹਗਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ਼ ਦਿਵਾਉਣਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੰਗ ਵਿਅਰਥ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ [ਪੈਰਾ 18][1031-D-F]

2. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਵੀ ਹੈ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਪਲਾਇਰ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਏਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਜਿੱਤਣ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਏਗਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਧੁਰੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਧੁਰੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖਤਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਥੋੜ੍ਹਾ ਉੱਜਲਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਠੇਕਾ ਬਰੇਕ-ਈਵਨ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਸ਼ਾਵਾਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੱਲ ਜਾਣਾ, ਅਰਥਾਤ, ਠੇਕਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਦਰ ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਦਰ ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇ ਕੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ

ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ, ਵੈਧ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 38]

3. ਜਦੋਂ ਇਕ ਸੰਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਦੱਸੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਦੱਸਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਦਰ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦਰ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਰ ਹੀ ਮੁੱਖ ਹੈ। ਇਹੀ ਦਰ ਹੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਪਾਰਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਵੈ-ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 46]

4. ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.09.2017 ਵਿੱਚ 'ਮੇਂ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 96 ਤੋਂ 103, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਵੀ, ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, “ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਬੰਧੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ।” ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਰਾਜ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਕ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਲੱਭਣ ਦੇ ਜਦੋਜਹਿਦ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਰਾਜ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਇਰ 'ਤੇ ਹੈ। 60 ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰਜੀਮ ਅਧੀਨ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 47]

5. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਉਹਨਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਲੋਜ਼ 2.9.2 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਟੈਕਸ ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਦਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਗੇ। ਹੋਰ ਅਤੇ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੁਕਾਵਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਪਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਉਹ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੇਚੀਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਈ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ। ਹਰ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਲਈ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਵਪਾਰਿਕ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਚੋਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਾਧਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 05.09.2017 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨਿਰਦਿਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 57]

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ., ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ ਟੈਕਸ, ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(3) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 9(3) ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਸਸਤੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਸਸਤੀ ਦਰ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਖਰੀਦਣਗੇ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਰ ਉੱਤੇ, ਕੁੱਲ ਬਾਹਰੀ ਖਰਚ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 58 ਵਿੱਚ ਉਲੀਕਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚੋਂ ਲਾਗੂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸਨੂੰ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟੈਕਸ ਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਅਸਲ ਦਰ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਟੈਂਡਰਦਾਰ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਟੈਕਸ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ।ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਚਿਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਦੇਸ਼. [ਪੈਰਾ 60][1055-E-H; 1056-ਏ-ਈ]

8. ਕਿ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪਲਾਇਰ, ਭਾਵ, ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਆਪ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ,

ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੇਰਵੇ ਹਨ, ਤੁਰੰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੂਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 61]

ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਜਗੰਨਾਥਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1986) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 679 : [1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 17; ਅੰਦੀ ਮੁਕਤਾ ਸਾਧਗੁਰੂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਾਜੀਵੰਦਾਸ ਸਵਾਮੀ ਸੁਵਰਣ ਜਯੰਤੀ ਮਹੋਤਸਵ ਸਮਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਰੁਦਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 691 : [1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 687; ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਵਿਠਲਦਾਸ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 : [1997] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 705; ਰਿਲਾਇੰਸ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 269 : [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 972; ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2007] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 853; ਸਰਵੇਸ਼ ਰਿਫ੍ਰੈਕਟੋਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਸ (2007) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 : [2007] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 444; ਰਾਸ਼ਟਰੀਆ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306 : [2012] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1986] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 17 ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 687 ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1997] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 705 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 972 ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2007] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 853 ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2007] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 444 ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2012] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5294 ਦਾ 2022।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 18.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17620 ਦਾ 2019।

ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਰਾਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਜਿਤਿਨ ਸਿੰਘਲ, ਮੋਹਦ. ਅਖਿਲ, ਮਿਸ. ਸੀਮਾ ਬੇਂਗਾਨੀ, ਸੁਯੋਸ਼ ਸੁਬਰਮਣਯਮ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਮਰ ਦਾਵੇ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਮਿਸ. ਸਾਯਰੀ ਬਾਸੁ ਮੱਲਿਕ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੁ

ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਗਿਰਧਾਰ ਗੋਵਿੰਦ, ਮਿਸ. ਰੇਸ਼ਮੀ ਰੇਆ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸ. ਨੀਤੂ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ: “ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਸੇ ਰੈਂਕਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. (ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ) ਟੈਂਡਰ/ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਕਸਮਾਨ ਬੋਲੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ/ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ‘ਲੈਵਲ ਪਲੇਇੰਗ ਫੀਲਡ’ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਈ ਜਾ ਸਕੇ।”

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਅਫਸੋਸਨਾਕ ਅੰਤਿਮ ਦਿਸ਼ਾ ਦੋਨੋਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਡੀਜ਼ਲ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ ਵਰਕ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਦੁਆਰਾ) ਨੇ 11.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟਰਬੋ ਵ੍ਹੀਲ ਇੰਪੈਲਰ ਬੈਲੈਂਸ ਅਸੈਂਬਲੀ 2BLW ਪਾਰਟ ਨੰਬਰ 16080385 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਉਤਪਾਦ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਸੱਦੇ ਗਏ ਸਨ।ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਓਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6 ਤੋਂ 8 ਵੀ ਸਨ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ.7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 L1 ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ 7 ਅਤੇ 8 ਕ੍ਰਮਵਾਰ L2 ਅਤੇ L3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ L4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਭਰਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ:

" i. ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ, ਯਾਨੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਉਤਪਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ HSN ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ @ 18% ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, 84148030, ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਕਸਾਰ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ/ ਸਪਲਾਇਰ;

ii. ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਰਿਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਨੰਬਰ 10191001 ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ L1-L6 ਤੱਕ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ/ ਰੈਂਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;

(iii) ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ GST ਦਰ /HSN ਕੋਡਾਂ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ/ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ HSN ਕੋਡ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(iv) ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਪਲਾਇਰਾਂ/ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਜੋ ਸਹੀ HSN ਕੋਡ/GST ਦਰ ਦੀ ਵਿਸਪੇਸ਼ੀਕਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ 5% ਦੀ GST ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਦਰ 18% ਹੈ।"

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ

6. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਨੋਟਿਸ (ਇਥੇ ਅਗੇ 'NIT' ਕਹਿਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ, 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਫੀਸਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਖਰੀਦ ਤਰਜੀਹ 20 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਮਾਰਜਿਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛੇਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 2ਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) (L1) ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਕਸੀਕੋ ਦੇ ਵਾਲਬਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਟੇਬਲਾਈਜ਼ਡ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ L1 ਤੋਂ L3 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਆਧਾਰ ਦਰ ਤੇ GST ਦੀ ਦਰ 5 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ GST ਦਰ 18 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਧਾਰ ਕੀਮਤ ਸੱਤ ਲੱਖ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਸੀ। L1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਰ ਛੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਈ ਸੀ। L1 ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਧਾਰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਲਗਭਗ 17.1 ਫੀਸਦੀ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਪਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ L1 ਨੇ GST ਦੀ ਦਰ 5 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ GST ਦੇਣਦਾਰੀ 18 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 8,29,540/- ਬਣ ਗਈ ਜਦੋਂ ਕਿ L1 ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 6,30,000/- ਬਣ ਗਈ। ਇਸ ਕਾਰਨ, L1 ਦੁਆਰਾ 5 ਫੀਸਦੀ ਦੀ GST ਦਰ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਇੱਕਪਾਸੀ ਕਾਰਜ ਨੇ L1 ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 31.6 ਫੀਸਦੀ ਦਾ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ GST ਦਰਾਂ ਨੂੰ GST ਕੌਂਸਲ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੌਂਸਲ') ਦੁਆਰਾ ਹਾਰਮੋਨਾਈਜ਼ਡ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਨੋਮੈਨਕਲੇਚਰ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'HSN ਕੋਡ') ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਧਿਆਇ 84 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੋਡ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦਰ ਰਹੀ ਹੈ 18 ਫੀਸਦੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ NIT ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ HSN ਕੋਡ। ਇਸ ਨੇ ਤੋੜ-ਭੰਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਲੈਵਲ ਪਲੇਅ ਫੀਲਡ ਦੀ ਸੰਭਾਲ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹੀ ਜੀਐਸਟੀ ਦਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ, L1 ਤੋਂ L3 ਨੇ ਜੀਐਸਟੀ ਦੀ ਦਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ, ਅਰਥਾਤ, 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਇਸ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਗੜ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਚਿਤ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਬਾਰੇ ਐੱਨ.ਆਈ.ਟੀ., ਕੋਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ L4 ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਜੀਹ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 2.7.6, 2.8.6.2, ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਲੋਜ਼ 2.9.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖਾਂਗੇ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਤਪਾਦ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਅਰਦਾਸ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਹੁਣ ਬੇਅਰਥ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਉਹ ਹਨ ਜੀਐਸਟੀ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ HSN ਨੰਬਰ ਅਤੇ GST ਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਲੱਭੇ ਗਏ ਸਨ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਦਰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਜਬ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਰੋਡ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਹੋਣਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹੋਵੇਗੀ GST ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖੇਡਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ HSN ਕੋਡ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੀ.ਐੱਸ.ਟੀ. ਦਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਕੀਮਤ. ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, L1 ਅਤੇ L2 ਅਤੇ L3 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਦਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ L1 ਤੋਂ L3 ਨੇ ਸਹੀ ਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ, ਜੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ HSN ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਅਤੇ 2। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ, ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ HSN ਕੋਡ ਦਾ, 'ਸਭ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ ਇੱਕ ਪੱਧਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਅਸਲ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਇਹ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਨਰਲ (ਏ.ਐਸ.ਜੀ.), ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਗੋਵਿੰਦ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ, ਇਹ ਗੌਰ ਕਰਵਾਉਣਗੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਂਡੇਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ। ਉਹ ਹੋਰ ਗੌਰ ਕਰਵਾਉਣਗੇ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬੋਲੀਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ (ਧਾਰਾ 2.7.6)। ਪਰੰਤੂ, ਧਾਰਾ 2.9.2 ਦੀ ਝਲਕ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ, ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਆਵੇ, ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2.8.6.2 ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਂ ਗਲਤਫਹਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਜੇਕਰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ, ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਰ ਘਟਕ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵੀ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ, ਜੋ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਕੀਮਤ ਹੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦ੍ਧ੍ਰਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੀਐਸਟੀ ਵਰਗੇ ਅਪਰੋਕਸ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਦਾ ਆਕਲਨ ਕਰਕੇ ਕਰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਹੀ ਦਰ ਨੂੰ ਕੋਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਹੀ ਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇੱਕ ਘੱਟ ਦਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਕਰ ਘਟਕ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਰ ਤੱਤ ਨੂੰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਫੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਚਐਸਐਨ ਕੋਡ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਾਧਾਨ ਸਟੈਚਿਊਟ, ਭਾਵ, ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਆਕਲਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਰਾਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਾਧਾਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਜਦਕਿ ਈਰਖਾਪੂਰਣ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਫੈਸਲਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧਾ ਟੈਕਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵਾਲ, ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ (ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ) 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰੋ. ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

10. ਸ੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰ ਗੋਵਿੰਦ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ:

ਉਹ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਲਾਰਜੈਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ। ਉਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਸ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੌਣ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਟੈਂਡਰਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਐਲ1 ਤੋਂ ਐਲ3 ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ। 13 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਅਤੇ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਹੋਰ ਹੈ, 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਉੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਉੱਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਸੀ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਖੜਾ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ, ਜੋ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਬਾਵਜੂਦ ਕਲੋਜ਼ 2.7.6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁਕਮ ਦੇ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਨਾਲ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਂਛਨੀਯ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਅਗਲਾ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦਰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 21.03.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।ਉਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਲਈ ਸਹੀ ਟੈਕਸ ਦਰ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅਗਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ (ਟੈਕਸ ਰਿਸਰਚ ਯੂਨਿਟ) ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 31.12.2018 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਥੇ, ਉਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਗੱਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

“12.3 ਟਰਬੋ ਚਾਰਜਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ HS ਕੋਡ 8414 80 30 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ। ਇਹ ਰੇਲਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰਬੋ ਚਾਰਜਰ ਹੈਡਿੰਗ 8414 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਅਤੇ 18% ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅਗਲਾ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਕਿਓਰਮੈਂਟ (ਭਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ) ਆਰਡਰ, 2017 ਦੀ ਮਿਤੀ 15.06.2017 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਬਦ 'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ: '"'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਡਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨ੍ਯਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ (ਨੈੱਟ ਘਰੇਲੂ ਅਪਰੋਕਸ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਮਾਈਨਸ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਿਤ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਮੁੱਲ (ਸਾਰੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਹੈ।"

12. ਰਿੱਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਡਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 96 ਵਿੱਚ ਅਗਾਊ ਟੈਕਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

13. ਜਵਾਬੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ:

ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਦੇ ਸਪਲਾਇਅਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ

ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 15.06.2017 ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਹ ਰਿੱਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇਗਾ ਜੋ 'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨੈੱਟ ਘਰੇਲੂ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਿਵਹਾਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਣਮਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਗੇ।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਹਮਲੇ ਬਾਰੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਮਕਸਦ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹੈ ਚੋਰੀ, ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰੋ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਇਰਾ

15. ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਰਿੱਟ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਟੈਚਿਊਟ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰੈਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਹੈ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੀਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨਵੀਂ ਦਿਲ੍ਹੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਸ. ਜਗੰਨਾਥਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ2, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ:

"18. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਕਿਸੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਭੁਲ ਹੈ—ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੋਨੋਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਉਹ ਰਾਹਤ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ, ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਬੀਅਸ ਕੋਰਪਸ, ਮੈਂਡੇਮਸ, ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਅਤੇ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਰਿਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਦ੍ਵਾਰਕਾਨਾਥ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1966 ਐਸ.ਸੀ. 81: (1965) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 536, 540] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਮਝੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾਤਮਕ ਰਿਟਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ "ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਨਿਆਇ ਮਿਲੇ" ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਮਿਲੇ ਅਤੇ "ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਟਿਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਮਿਲੇ।" ਹੋਚਟੀਫ ਗੈਮਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(1975) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 649: 1975 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 362 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1975 ਐਸ.ਸੀ. 2226 : (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 667, 676] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

xxx xxx xxx

20. ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਵਰਤਦਿਆਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।"

16. ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਦੀ ਮੁਕਤਾ ਸਾਧਗੁਰੂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕਤਾਜੀ ਵੰਡਾਸ ਸਵਾਮੀ ਸੁਵਰਨ ਜਯੰਤੀ ਮਹੋਤਸਵ ਸਮਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਰੁਦਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 'ਅਥਾਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਮੈਂਡੇਮਸ ਤਬ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਰਤਵਿਆ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"20. ਆਰਟੀਕਲ 226 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਅਥਾਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 12 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 12 ਕੇਵਲ ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 226 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 226 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ 'ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ' ਅਥਾਰਿਟੀ' ਸ਼ਬਦ, ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਰੂਪ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ। ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਕੀ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਇਤਵ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਂਡੇਮਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

xxx xxx xxx

22. ਇੱਥੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਸਮਿਥ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਜ਼ ਚਾਰਟਰ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।" [ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ, 4ਥ ਐਡਨ., ਪੰਨਾ 540] ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੇਜ਼ੀ

ਨਾਲ ਵਧ ਰਹੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਲ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਪਾਣੀਦਾਰ ਖੰਡਾਂ 'ਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕਦਾਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੈਂਡੇਮਸ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਕਿ “ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਨਿਆਇ ਮਿਲੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ” ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਉਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।”

17. ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਦੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇ ਰਿਟ ਬਾਰੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਵਿਠਲਦਾਸ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਥੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“22. ਮੈਂਡੇਮਸ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ, ਮੰਤਰੀਯ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਤਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਚਾਹੀਦਾ" ਜਾਂ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਚਾਹੀਦਾ" ਅਤੇ "ਲਾਜ਼ਮੀ" ਨੂੰ ਕਦੇ ਕਦੇ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਫਰਜ਼" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ "ਫਰਜ਼" ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਜੋਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੈਂਡੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡੇਟ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਮੈਂਡੇਟ ਦੀ ਰਿਟ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ, ਅਨੁਚਿੱਤ 226 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੋਕੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਨਿਵਾਰਯ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਫਰਜ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਰਜ਼ ਆਮ ਚਾਰਟਰ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਪਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚਾਰੋਂ ਪਾਸੇ ਦੀ ਧੁੰਦ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਪਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਖੁਲ੍ਹੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਵਿਵੇਕ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਡੇਟ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਪਤਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਮੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੈਟਲੋਗ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

19. ਮੈਂਡੇਟ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਠੇਕਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕਤਾ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ

ਨਾਲ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ। ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"42. ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਗਲੋਬਲ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 435], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 441, ਪੈਰਾ 10)

"10. ... ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਠੇਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀਆਂ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ।"

xxx

xxx

xxx

44. ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 216] , ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ [ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ, (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517] ਅਤੇ ਤੇਜਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ & ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਸੇਂਧਵਾ [ਤੇਜਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ & ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਸੇਂਧਵਾ, (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 464] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 229, ਪੈਰਾ 23) ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀਤਾ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਵ ਨਿਆਇਕ ਖੇਡ ਦੀ ਧੜਕਣ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਕਾਰਣ ਲਈ ਵੈਧਤਾਪੂਰਵਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਕੁਝ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮਾਨਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦੇ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦਖਲ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਰਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਛੋਟ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਨਹਿਤ ਅਤੇ ਸੰਯਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਦਾਰੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਬੂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਇਕ, ਸਮਝਦਾਰ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ।"

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 46 ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

"46. ਜਨਗਣਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ [ਜਨਗਣਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ, (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 796 : (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 589] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 809, ਪੈਰਾ 33) ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਿਹਤਰ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਨੀਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਆਈਪਸੇ ਦੀਕਸਿਤ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ

ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਇਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਇ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

21. ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ6SUPERSCRIPT:

"36. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 14 "ਭੇਦਭਾਵ ਨਾ ਕਰਨ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਉਕਤ ਆਰਟੀਕਲ 21 "ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ "ਮੌਕਾ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਆਰ. ਕੋਹਲੋ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਤਮਿਲਨਾਡੂ [(2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 21/14 ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਦਿਲ ਹਨ। ਇਹ ਜੀਵਨ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। "ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ" ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(g) ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਈਸੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(g) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪਨ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਕਟਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(g) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਸਥਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। "ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪਨ", ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਅੱਜ ਭਾਰਤ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰ 1992 ਨੇ "ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ" ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆਇਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਾਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਲੈਵਲ ਪਲੇਅ ਫੀਲਡ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੋ 19(1)(ਜੀ). ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਜੋ ਕਿ "ਸਮਾਨਤਾ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਟੈਂਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕੱਲੀ ਆਈਟਮ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੀਵਨ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ "ਲੈਵਲ ਪਲੇਅ ਫੀਲਡ" ਦਾ ਜੰਗਲਾਤ ਸਿਧਾਂਤ। ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੋਲਡਸਮਿਥ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ" ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਦਿਲ ਹੈ ਸੰਸਦੀ ਲੋਕਤੰਤਰ. ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ" ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਐਕਟ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, "ਵਾਜਬਤਾ" ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

38. ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਕੀਨੀਅਤ ਨਾਲ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਕੀਨੀਅਤ" ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਮਾਨ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਪਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ,

ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

"50. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ" ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ। ਦੋਵੇਂ ਅੰਤਿਮ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕੇਵਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਡਾਟਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਭਿੰਨ ਹਨ। ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਈ.ਐਲ./ਐਚ.ਡੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ 12-8-2005 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਰੀਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਤਰੀਕਾ "ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਵਿਧੀ" ਕੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

23. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹਨ ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਕੀਨੀਅਤ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਧਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-36 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(1)(g) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗੇ, ਪਰ ਇਸ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 19 ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਪਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਖੋਜੀ ਅਤੇ ਸਾਹਸਿਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਹਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੜ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਸੰਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਸਲ ਅਵਾਰਡ ਤੱਕ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਦਨੀਅਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਤੋਂ ਕਤਰਾਉਣਗੀਆਂ।

24. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ

25. ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2.7.6 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਜਦੋਂ ਦਰਾਂ ਦੀ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਆਗਮਨ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ/ਦਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਵੇਰੀਏਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

26. ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਾਰਾ 2.8.6.2 ਹੈ:

"ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

27. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 2.9.2 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

“ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।”

28. ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਗਲੋਬਲ ਟੈਂਡਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.7.6 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

29. ਧਾਰਾ 2.7.7 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

30. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੰਨਾ 56 'ਤੇ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਿਆਰੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਕਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਰਾਜ/ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਈਟਮਾਂ (ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਲਾਗੂਕਰਨ, ਰੇਲਵੇਜ਼ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਵਿਧਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ/ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੋਟਿਡ ਦਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸਪਲਾਇਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

31. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਠੇਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕ੍ਤਰ ਦੇ ਖੱਕੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਫੈਸਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 36 ਅਤੇ 38 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਭਿੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਘੱਟ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਦਰ ਕੋਟ ਕਰਕੇ ਟੈਂਡਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਚੋਣ ਬੇਸ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਟੈਕਸ (ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ) ਨੂੰ ਜੋੜਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰਸਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਾਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

32. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਵਿਦਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 11.04.2019 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ। ਨਿਵਿਦਾਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਵਿਦਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੱਸੀਆਂ। ਅਸੀਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਉੱਠ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਬੋਲੀਆਂ 23.11.2018 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਥੇ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਦਰ 5 ਫੀਸਦੀ

ਦੱਸੀ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 07.12.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ 84 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ 84148090 ਅਧੀਨ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੀ ਦਰ 18 ਫੀਸਦੀ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਰਾਜਸਵ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ, ਜੋ 30.04.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 30/4/2018ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ 21.03.2017 ਦੀ ਕਸਟਮ ਇਨਵੌਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ 18 ਫੀਸਦੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨਾਲ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ 04.06.2018 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਹਿਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਗਰੂਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 11.04.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਨਿਵਿਦਾ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਨਿਵਿਦਾ ਖੋਲ੍ਹੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ L4 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

33. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ 12.04.2017 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (11) 'ਸਟੇਟ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਐਕਟ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

‘ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਐਕਟ, 2017’। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

34. ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਰੇ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਰ ਨੂੰ ਉਲਟ ਚਾਰਜ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ, ਆਕਲਿਤ ਅਤੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਰਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਲਹਿਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਮੁੜ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਰਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਰ ਕਰ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰ ਰਿਟਰਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 60 ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਅਧਿਆਇ 17 ਅਗਾਊ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 97 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ‘ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ’ ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 97(2) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 102 ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 103 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 103(1A) ਵਿੱਚ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਹਿਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਧਾਰਾ 104 ਨੂੰ

ਵੇਖੋ) ਇੱਕ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲਾ ਖਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 105 ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਉੱਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 168 ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“168. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। - (1) ਬੋਰਡ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕੇਂਦਰੀ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼।

(2) ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (91), ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ), ਧਾਰਾ 35 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4), ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6), ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5), ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ 151 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾ 158 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (I) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 167 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।

ਇਸ ਮੋੜ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2017 ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਾਜ ਐਕਟ (ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 168 ਦਾ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 168. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਗੇ।”

35. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ., ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਟੈਕਸ ਹਨ। ਰਿਵਰਸ ਟੈਕਸ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪਲਾਇਅਰ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਸਪਲਾਇਅਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਟੈਕਸਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਿਵਰਸ ਟੈਕਸ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਜਾਇਜ਼ੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

36. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ NIT ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਤੀ 09.04.2019 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਸਮਝ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਜੀ.ਐੱਸ.ਟੀ. ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 5 ਫੀਸਦੀ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਲਿਖ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਰ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 18 ਫੀਸਦੀ 'ਤੇ। ਇਕਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ L1 ਰੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਜੋਂ

ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ L3 ਤੱਕ, ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ GST ਦੇਣਦਾਰੀ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

37. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਜੁਤੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਰਤੀ ਗਲੋਬਲ ਟੈਂਡਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਵਾਏ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਲੀ-ਭਾਂਤ ਜਾਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਧਾਰਾ 2.7.6 ਅਧੀਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਰੇਟ ਕੋਟ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਰੇਟ ਦਰਸਾਉਣੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਆਓ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਰੁਕ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਅਰਥ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਦਰ ਕੋਟ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2.8.6 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦਰਸਾਉਂਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦਰ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 2.7.6 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਰ ਕੋਟ ਕਰਨਾ, ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 2.7.6 ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ/ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 2.9.2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਵਲ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੇਵਲ ਬੇਸ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਪਰ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਗਲੋਬਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2.9.2 ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰਕਮ ਕੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਾਂ ਦਰਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਂਗੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਿਧਤਾ ਧਾਰਾ ਦਾ ਕੰਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿਗ਼ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਿਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਿਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਿਧਤਾ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ, ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.7.7 ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਰੋਲ ਆਉਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ, ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਢਾਂਚੇ/ਦਰਾਂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੁੜ ਧਾਰਾ 2.9.2 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਘਟਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾ ਇੱਕ ਦਰ ਕੋਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ, ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਪਲਾਇਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਏਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਿਡ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਡ ਜਿੱਤਣ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਏਗਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਉਹ, ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਚਰਮ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਾਟੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਥੋੜ੍ਹਾ ਉੱਜਲਾ ਨਤੀਜਾ, ਭਾਵ, ਠੇਕਾ ਬਰੇਕ-ਈਵਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਸ਼ਾਵਾਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੱਲ ਜਾਣਾ, ਭਾਵ, ਠੇਕਾ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਦਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਰਾਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਚਿਤ, ਵੈਧ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਰਸਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

39. ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਖਾਮੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਨਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਟੱਲ ਸੰਚਾਲਨ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਚਾਲਨ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਸੀ।

40. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਰਵੇਸ਼ ਰਿਫਰੈਕਟੋਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼7 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਨ ਦਾ ਉਪਭੋਗੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਉਪਭੋਗੀ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ (ਸਪਲਾਇਰ) ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 59 ਅਤੇ 60 ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ, ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਐਚਐਸਐਨ ਕੋਡ ਲੱਭਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਕਰਨ।

41. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਯ ਇਸਪਾਤ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਾਨ ਚੰਦ ਰਾਮ ਸਰਨ ਤੋਂ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਦੀ ਧਾਰਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਦੇ

ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵੱਲ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਗਈ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਸਥ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 37 ਅਤੇ 39 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਇਹ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“37. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਲਘੂ ਉਦਯੋਗ ਭਾਰਤੀ [(1999) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 418] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਗਲੇ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕੇ।”

“39. ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।”ਇਹ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

42. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਜਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਦਰ ਸਮੇਤ ਜੀਰੋ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਉਦਯ□ਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਇਅਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

43. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਰਕ, ਜਿਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਸ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ ਕੌਣ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੁਝ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਲਈ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਬੁਰਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਮਬਾਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਬਾਇਆ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪੱਖਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਟੈਂਡਰ ਫਲੋਟ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਸਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਟੈਚਯੂਟ ਤੋਂ ਉਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਦੀ ਮੁਕਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਨਸੁਖ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਛੋਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਖੋਜ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਸ੍ਰੋਤ ਤੋਂ ਬਹਿੰਦਾ ਹੈ?

ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਰਕੁਲਰ ਮਿਤੀ 05.09.2017

44. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, 05.09.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ

ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਨੰਬਰ: 2008/ਆਰ.ਐਸ.(ਜੀ)/777/ਆਈ ਮਿਤੀ:05.09.2017

ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ,

ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ/ਪੀ.ਯੂ.,

ਐਨ.ਐਫ.(ਸੀ), ਕੋਰ

ਡੀ.ਜੀ./ਆਰ.ਡੀ.ਐਸ.ਓ./ ਲਖਨਊ &

ਐਨ.ਏ.ਆਈ.ਆਰ./ਵਡੋਦਰਾ

ਸੀ.ਏ.ਓ.ਜ਼, ਡੀ.ਐਮ.ਡਬਲਿਊ./ਰਾਤਿਆਲਾ', ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.ਓ./ਪਟਨਾ,

ਸੀ.ਓ.ਐਫ.ਐਮ.ਓ.ਡਬਲਿਊ./ਨ. ਦਿੱਲੀ, ਆਰ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ./ਬੇਲਾ

ਵਿਸ਼ਾ: ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਨ

1. ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਦਾਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਆਈਟਮ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਾਂਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਅਨੁਰੂਪ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਦਾਸਣਾ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ.-ਦਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨ ਫੇਜ਼ ਦੌਰਾਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸੀ ਗਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਇੰਟਰ ਸੇ ਰੈਂਕਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਦਾਸਣ।

II. ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

III. ਜਿੱਥੇ ਕਾਮਯਾਬ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ.

ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਤੇ ਬਿੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

IV. ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਨਵਾਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਵੇ।

V. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਦਧ□ਤ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਅਤੇ ਐੱਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਐਸ.ਵੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ।

4. ਟਰਾਂਜ਼ਿਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜ਼ੋਨਲ ਰੇਲਵੇ/ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫਾਈਨਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਇਹ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿੱਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Sd/-
(ਸੰਤੋਸ਼ ਮਿੱਤਲ)
ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰੇਲਵੇ ਸਟੋਰਜ਼ (ਜੀ),
ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ"

45. ਸੰਚਾਰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਇਦ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਸੰਦਰਭ, ਪਰਿਣਾਮ ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਟੈਕਸ ਰਜੀਮ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣਗੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. 'ਸ਼ਾਇਦ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਗੇ। ਉਹ ਅਗਲੇ ਵਾਕ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਕੋਟ ਕਰਨਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

46. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕ ਸੰਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਐੱਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਦਾਸੇ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੱਚੇ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਦਸਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਸ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਇਕ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੰਕਸ਼ਨਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਾ ਰਹੇ ਤਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਾ ਰਹੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਬਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਿਟੀ

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਕ ਸਿਰਫ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਦਰ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸੀ ਗਈ ਦਰ ਤੋਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸੀ ਗਈ ਦਰ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਂਕਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਇਕ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਬੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ।

47. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ 05.09.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਮੇਅ ਨੂੰ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਤੋਂ 103, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਵੀ, ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, “ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਸਣਾ”। ਇਸ ਨੂੰ ਅਵਿਵਹਾਰਿਕ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਡਵਾਂਸ ਰੂਲਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਉਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਗਾਊਂ ਹੁਕਮਰਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੱਲ ਸਿਰੇ ਨਹੀਂ ਚੜ੍ਹਦੀ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਖੋਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਆਦਿ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲੰਬੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ GST ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 'ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ' ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ, ਔਖੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਵਰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ। ਅਗਾਊਂ ਫੈਸਲਾ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਧਾਰਾ 103(1A) ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਅਸੀਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਸਮਝੋ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਖੇਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਸਹੀ HSN ਕੋਡ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਓ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਇਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ ਅਤੇ GST ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ।

48. ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮੂਲ ਸ੍ਰੋਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣੇ ਨਾ ਹੋਣ।

ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 168 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗਣ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਧਾਰਾ 168 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੋਰਡ ਖੁਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ

ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ।

49. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਜੋ ਕਿ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਤਿਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (2008) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1. ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਤੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ।ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਸਟਮ ਇਨਵੌਇਸ ਮਿਤੀ 21.03.2017

50. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.03.2017 ਦੀ ਇੱਕ ਕਸਟਮ ਇਨਵੌਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਰ (18%) ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਰੇਲਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ (ਐਲ1) ਦਾ ਮਾਮਲਾ

51. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ (ਐਲ1) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਥੇ, ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 59 ਅਤੇ 60 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਧਾਰਾ 59 ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਵੱਲੋਂ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 60, ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਚ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਣ ਦੇ ਕੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਲ1 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪਲਾਈਅਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਰ ਦਾ ਟੈਕਸ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਲ1 ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲਾ ਉਤਪਾਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 86 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਲ1 ਦੁਆਰਾ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਦਰ ਸਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਐਲ1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ (ਐਲ1) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

52. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 593 ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੇ ਟਰਬੋ ਵ੍ਹੀਲ ਇੰਪੈਲਰ ਬੈਲੈਂਸ ਅਸੈਂਬਲੀ ਲਈ L1 ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਉਤਪਾਦ ਟਰਬੋ ਵ੍ਹੀਲ ਇੰਪੈਲਰ ਅਸੈਂਬਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰਬੋ ਸੁਪਰ ਚਾਰਜਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜੋਇੰਡਰ ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ-764 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰ ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਟਰਬੋ ਚਾਰਜਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਟਰਬੋ ਚਾਰਜਰ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਟਰਬੋ ਚਾਰਜਰ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਪੈਲਰ ਵ੍ਹੀਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਨੂੰ ਸਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਟਰਬੋ ਚਾਰਜਰ ਦਾ ਹੀ ਇੱਕ ਅੰਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਚਲਦੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ 18 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਸ਼ਾ ਵੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਤਪਾਦ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਜਟਿਲ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੋਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ (L1) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ।

ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ; ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 15.06.2017

53. ਜਿਹੜੇ 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਨੀਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 15.06.2017 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਸਥਾਨਕ ਸਪਲਾਇਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਸੰਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। L1 ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 20 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਰੀਦ ਪਸੰਦ ਦਾ ਅੰਤਰ 20 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ L1 ਤੋਂ L3 ਦੁਆਰਾ 5 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦਰ ਕੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। 'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੋਡਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ (ਘਰੇਲੂ ਅਪਰੋਕਸ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਮਾਈਨਸ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਿਤ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਮੁੱਲ (ਸਾਰੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ।"

54. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਘਰੇਲੂ ਅਪਰੋਕਸ ਟੈਕਸਾਂ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 'ਐਲ1' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 'ਐਲ1' ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰੀਦ ਸੋਧ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਲ1 ਨੂੰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

55. 'ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤਿਤ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਫਿਰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਲਈ ਵਸਤੂ ਦਾ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਸਤੂ ਦਾ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਲੱਭਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਲਈ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ, ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ

ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 2.9.2 ਅਧੀਨ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰ ਘਟਕ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੋਖਣਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ ਕਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰੇ, ਕੁਝ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਆਂਸ਼ਿਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰ ਨੂੰ ਸੋਖਣ ਲਈ। ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਪਲਾਇਰ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(3) ਅਧੀਨ ਨਾ ਆਵੇ। ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਕੋਡ/ਦਰ ਦੀ ਸਹੀਤਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ, 05.09.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਬੱਧ ਹੈ ਕਿ, ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ GST ਦਰ, ਬੋਲੀਕਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੀਐਸਟੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ GST ਦਰ ਜਾਂ HSN ਨਾਲ ਮਾਲ ਦਾ ਚਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ GST ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ ਨੇ 05.09.2017 ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉੱਚ ਟੈਕਸ ਦਰ ਹੈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਬਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਭ-ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਮਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੂਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਭ-ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ।

56. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ 15.06.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ।

57. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਲਾਜ਼ 2.9.2 ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ (ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 2.9.2 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਦਰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣਗੇ। ਹੋਰ ਅਤੇ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੁਕਾਵਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਪਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਗਾਊ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੇਚੀਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਈ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ। ਹਰ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ ਲਈ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਵਪਾਰਿਕ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਿੱਛਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁਕੁੱਟ ਪਾ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਜ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੈਚਯੂਟ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 05.09.2017 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੁਲਰ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰੇਲਵੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

58. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰਜੈਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ਼ਾਰਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਟ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

“A.1. ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ 8504 ਸਿਰਫ ਇਸ਼ਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਟ ਕਰਨ। 2. ਜੇਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਈ.ਪੀ.3 ਸਿਸਟਮ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰੈਂਕਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ I. ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਕੋਡ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ.ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਕੋਟ ਕਰਨ। II. ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। III. ਜਿੱਥੇ ਕਾਮਯਾਬ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। IV. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਜਾਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। B. ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ (ਐਮ.ਐਸ.ਈ.) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਈ.ਜ਼ ਲਈ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਗਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। C. ਜੇਕਰ ਕਾਮਯਾਬ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਸੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ./ ਆਈ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ./ ਯੂ.ਟੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ./ ਐਸ.ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੇਲਵੇ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੀਆਂ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੂੰ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ (ਆਰ.ਸੀ.ਐਮ.) ਅਧੀਨ ਕੱਟ ਕੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ। D. ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਿਆ

59. ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਸਹੀ HSN ਕੋਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ।ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ

60. ਅਸੀਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ., ਇੱਕ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਟੈਕਸ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਜੋ ਅਪਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(3) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 9(3) ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਉੱਠਣਾ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ। ਬਹਰਹਾਲ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਆਧਾਰ

'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਭਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਖਰੀਦੇ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਰ 'ਤੇ, ਕਾਮਯਾਬ ਟੈਂਡਰਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੋਟਾ ਅੰਕੜਾ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 58 ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਦਰ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਿੱਲ ਤੋਂ ਅਸਲ ਦਰ ਦਾ, ਫਿਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨ ਹੈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਹੀ ਦਰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਕੰਪੋਨੈਂਟ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੁਕਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

61. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਪਹਲੂ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪਲਾਇਅਰ, ਭਾਵ, ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਆਪ-ਮੂਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਅਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ, ਜਿਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਠੇਕਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੇਰਵੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਕਿ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੂਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

62. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-61 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੁ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate