ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਗੋਪਾਲ ਮੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3314 ਦਾ 2010)
ਅਗਸਤ 10, 2022

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਤਰੱਕੀ – ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ – ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ – ਫੈਸਲਾ: ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ – ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਪਰ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿਚ, ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ, ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, 26.8.2004 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਅਤੇ 24.12.1980 ਅਤੇ/ਜਾਂ 6.1.2006 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁੰਮਾਇਆ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਨੂੰ ਗੁੰਮਾਇਆ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰ ਬੈਠੇ- ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਕਿ ਕੀ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਮੁਹਿੰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਭਰੀ ਨਾ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਸੀ – ਇਸ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਜੋ ਉੱਠਿਆ ਹੀ ਨਹੀਂ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਨਤੀਜਤਨ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ- 4026 ਦਾ 1988); ਸੀ.ਡੀ. ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ- 14566 ਦਾ 1995); ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ- 1194 ਦਾ 1992); ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 359: 2000 (1) ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538, ਖੋਦੈ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰਾ ਸਹਕਾਰੀ ਸੱਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 376 : 2019 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 41, ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745 :1994(5) ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 654, ਚੇਬਰੋਲੂ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (II) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 7ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : 1999 (2) ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521, ਐਸ.ਬੀ. ਮਾਥੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) ਸਪਲ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34 : 1988 (2) ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 772; ਦੁਦੁਇਲਾ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸੋਲਾਈਟ (2013) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 70 : 2013 (12) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421; ਪੀ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ (1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 552 : 1995 (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2000] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538 ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 41 ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 654 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1999] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1988] 2 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 772 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1995] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 621 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3314 ਦਾ 2010।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 23.04.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਦਰਭ W.P. (C) ਨੰਬਰ 356 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5933 ਅਤੇ 9436 ਦੇ 2010।

ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਅਮੇਯਾਵਿਕਰਮ ਤਨਵੀ, ਸ਼ਿਵ ਮੰਗਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਮਿਸਿਜ਼ ਅਨਿਲ ਕਟਿਯਾਰ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਡਾ. ਐਮ. ਪੀ. ਰਾਜੂ, ਪੁਸ਼ਕਰ ਆਨੰਦ, ਕੇ. ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਡਾ. ਅਸ਼ਵਨੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਆਰ. ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਰਜਤ ਕਪੂਰ, ਖਿਆਲੀ ਸਿੰਘ, ਆਰ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਦਿਨੇਸ਼ ਐਸ. ਬਾਦੀਆਰ, ਅਰੁਪ ਰਤਨ ਦੁੱਤ ਚੌਧਰੀ, ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ ਤੋਮਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ; ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3314 ਦੇ 2010 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5933 ਦੇ 2010 ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1 SUPERSCRIPT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉੱਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9436 ਦੇ 2010 ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੰਡੋ-ਤਿਬਤੀ ਸਰਹੱਦੀ ਪੁਲਿਸ ਲਈ ਸੁਬੇਦਾਰ ਮੇਜਰ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3314 ਦੇ 2010 ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ2SUPERSCRIPT ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ 29 ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਮੰਤਵਿਤ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

1SUPERSCRIPT ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ'

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਉਮੀਦਵਾਰ'

3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 30.9.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ & ਓਰਸ., ਸੀ.ਡੀ. ਭੱਟਾ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਓਰਸ.; ਅਤੇ, ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਓਰਸ. ਜਿਥੇ 30.9.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜੋ 24.12.1980 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(ਅ) ਵਿਭਾਗ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ (ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਉਹਨਾਂ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿੰਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੀਡਰ ਗ੍ਰੇਡ(ਸ) ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹਨ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਫ ਨਿਯਮਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ।

(ਬ) ਜਿਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੀਡਰ ਗ੍ਰੇਡ(ਸ) ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਾਲਮ (2) ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਜਿਥੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤ ਗਿਣਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੋਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਈ) ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਮਾਨਿਆ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨੀਚੇ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ 30.4.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਪਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 6.4.1979 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

“3. ਚੂੰਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਰੀਅਤਾ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ-ਕੁਮ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4. ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ (2) ਉਪਰੋਕਤ ਤਾਂ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਜਾ ਕੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹੋਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਰ ਵਾਰ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xx

xx

xx

7. ਜਦੋਂ ਅੰਤਤਃ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਤਾਂ ਬ੍ਰੇਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।”

6. ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀ ਸਬੰਧੀ 30.9.1983 ਨੂੰ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਪਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“2. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਕੁਮ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜੋ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਜਾ ਕੇ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਅਧੀਨ।”

7. ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ 30.4.1983 ਅਤੇ 30.9.1983 ਦੀਆਂ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 30.9.1983 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੇਮਿਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ

ਉਪ-ਪ੍ਰਿੰਨਸੀਪਲ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਤਰੀਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਡੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਮਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 30ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

"2. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 7.9.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ. ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1194/1992) ਵਿੱਚ ਕਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 36011/14/83-ਐਸਟੀ.(ਐਸਸੀਟੀ) ਦੀਨਾਂਕ 30.9.1983 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 36011/14/83- ਐਸਟੀ.(ਐਸਸੀਟੀ) ਦੀਨਾਂਕ 30.9.1983 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਹੁਣ ਕਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਓ.ਐਮ.ਨੰਬਰ 36011/14/83-ਐਸਟੀ.(ਐਸਸੀਟੀ) ਦੀਨਾਂਕ 30.4.1983 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

9. ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ 22.4.1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 24.12.1980 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤਸਲਸੁਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 22011 1/3/76-ਐਸਟੀ. (ਡੀ) ਮਿਤੀ 24ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 1980 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
1 5
2 8
3 10
4 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ"

ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਵਧਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ ਵਧਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ, 22011/5/86-ਐਸਟੀ. (ਡੀ) ਮਿਤੀ 10.3.89 ਅਤੇ 10.4.89 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਓ.ਐਮ ਨੰਬਰ 22011/1/90-ਐਸਟੀ. (ਡੀ) ਮਿਤੀ 12.10.90 ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 5 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਲਈ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,

2. ਇਥੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਸਾਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਛੋਟੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਥੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ ਵਧਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਲਈ, ਚੂੰਕਿ ਸਾਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 5 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਹੋਰ 6.1.2006. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਓ.ਪੀ.ਟੀ ਓ.ਐਮ. ਅਕਤੂਬਰ 1990 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਓ. 22 ਅਪ੍ਰੈਲ 1992 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:"

xx

2. .....ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧੀਤਵ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਪੈਨਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਹੋਣ ਲਈ ਪਰਿਆਪਤ ਹੈ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਸੀਲਡ ਕਵਰ' ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ-2 ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਸਬੰਧੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

11. ਮਿਸ ਭਾਟੀ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ:

“ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।”

12. ਸੀ.ਡੀ. ਭਾਟੀਆ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਯਾਚੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।”

13. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਡੀ. ਭਾਟੀਆ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਖੋਦੈ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰਾ ਸਹਕਾਰੀ ਸੱਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਿਟੇਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਆਦੇਸ਼, ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਭਾਟੀਆ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, 24.12.1980 ਅਤੇ 22.4.1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ।

14. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇ, ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੋਣ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਹੋਰ ਵੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 30.9.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਜੋ 30.4.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਜਾਂ ਮੂਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ 24.12.1980 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

16. 30.4.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮਾ 24.12.1980 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਓ.ਐਮ. 16.4.1979 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ ਰੁਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ, ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ (ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30.4.1983 ਦੀ ਧਾਰਾ 7)। ਇਸ ਲਈ, 30.4.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮਾ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਬੜ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 24.12.1980 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਡਾ: ਐਮ.ਪੀ. ਰਾਜੂ, ਲਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਵਿਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਲਗਭਗ 29 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ। ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਹੈ ਤਿੰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਲਾਇਜ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਰ.ਕੇ. ਸਭਰਵਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. v. ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. 8 ਦੇ ਭਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਰਾਹੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੋਸਟ-ਅਧਾਰਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਲੱਬਿੰਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜ਼ੋਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਰੇਕ ਵਰਗ ਭਾਵ, ਜਨਰਲ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਲਈ, ਆਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜ਼ੋਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ.

18. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਬੈਕਲੈਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ

ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਣ-ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 (4ਏ) ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਬੈਕਲੋਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਇਕ ਆਮ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਬੈਕਲੋਗ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਕ ਖਾਸ ਮੁਹਿੰਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੱਖਰਾ ਗੈਰ-ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੇਬਰੋਲੁ ਲੀਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਓ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ & ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤਾਰਕਸ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ & ਓਰਸ (II) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ & ਓਰਸ, ਐਸ.ਬੀ. ਮਾਥੁਰ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ & ਓਰਸ ਅਤੇ ਦੁੱਧਿਲਾ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਸ਼ਰਮਾ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸੋਟਾਇਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣਾ ਤਰਕਸੰਗਤ, ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਾ. ਰਾਜੂ ਨੇ ਪੀ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੋਗ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਪੀ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਵਿੱਚ, 24.12.1980 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੋਰ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਗਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“11. …..ਹੋਰ, ਪੈਰਾ 2.3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ 10-3- 1989 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਓਐਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੋਣ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਮਾਨਿਆ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਸੋਨੈਲ ਅਤੇ ਏ.ਆਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਓਐਮ ਨੰਬਰ 22011 ਦੀਨਾਂਕ 24-12-1980 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ (ਸਿਕ) ਪਰਯਾਪਤ) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਾਮਾਨਿਆ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਕਿ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਫਰਕ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਰ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਮਾਨਿਆ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ….”

ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਗੁਆਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 26.8.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ

ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਕਲੌਗ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਭਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ। ਅਜਿਹਾ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮਾ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਜਾਂ ਇੰਡੋ ਤਿਬਤੀਆਂ ਸਰਹੱਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟਸ ਦੇ ਦਰਜੇ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 4.2.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ 2003 ਵਿੱਚ ਇੰਟਰ-ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਦਿੱਲੀ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜੂਨੀਅਰ ਹਨ।

ਅਜਿਹੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਭਰੋਸਾ ਯੂ.ਆਰ. ਰਾਜਿਆ ਵਿਦਿਉਤ ਪਰਿਸ਼ਦ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸੰਘ; ਸੀ.ਡੀ. ਭਾਟੀਆ; ਅਤੇ, ਬਸੁਦੇਵ ਅਨਿਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ:

“27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਓਪੀਟੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਐਸ.ਟੀ. ਲਈ ਅਧੂਰੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨ-ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਕਲੌਗ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ।

28. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੋਸਟ-ਆਧਾਰਿਤ ਰੋਸਟਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧੀ ਐਸ.ਟੀ. ਲਈ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

29. ਨਤੀਜਤਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਓ.ਏ. ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਜੋ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਵਾਈਆ ਡੀਓਪੀਟੀ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 15.3.2002 ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਓਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟਸ ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਤਦ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਸ.ਟੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਬੈਕਲੌਗ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਨ-ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਨਗੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।”

23. ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 4.2.2005 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ (ਦਿੱਲੀ ਜ਼ੋਨ) ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 4.2.2005 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀ.ਓ.ਪੀ.ਟੀ. ਨੇ 6.1.2006 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਪਰੀਤ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

25. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਹੈ ਬੈਕਲੌਗ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ 26.8.2004 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਹੈ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ 30.4.1983 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪਾਲਣ 30.9.1983 ਅਤੇ 7.9.2000 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 30.4.1983 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7 ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ, ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 24.12.1980, 22.4.1992 ਅਤੇ 6.1.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਭਰੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

26. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 6.1.2006 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 26.8.2004 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ 24.12.1980 ਅਤੇ/ਜਾਂ 6.1.2006 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 688 ਦੇ 2005 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ (ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

27. ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ 24.12.1980 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

28. ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੋਨੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਡੀਪੀਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਬੈਕਲੋਗ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਣਗੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ।

29. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ, ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕਰ ਬੈਠੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ: - [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਜਾ ਸਮਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate