നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2022] 17 S.C.R. 1 1

സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, റായ്പൂർ

v.

M/S സെപ്കോ ഇലക്ട്രിക് പവർ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ

(2018 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4928)

2022 ജൂലൈ 11

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന]

ഫിനാൻസ് ആക്ട്, 1994: വകുപ്പ് 65(31) – സേവന നികുതി – നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 65(31) ലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിന്റെ നിർവചനം – 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ് 'ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്' അതിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടുമോ – വിധി: 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പും 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്ന പദത്തിൽ "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു – ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ട്, 1897-ലെ വകുപ്പ് 3(42) പ്രകാരം, "വ്യക്തി" എന്ന വാക്കിൽ സംയോജിപ്പിച്ചതായാലും അല്ലാത്തതോ ആയ എല്ലാ കമ്പനികളും അസോസിയേഷനുകളും വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മകളും ഉൾപ്പെടുന്നു – അതുകൊണ്ട്, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്ന് "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" ഒഴിവാക്കാനോ, ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" നൽകുന്ന "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" സേവനങ്ങളെ സേവന നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനോ/ഇളവ് നല്കുവാനോ യാതൊരു യുക്തിയും/കാരണവുമില്ല – അത്തരം ഒരു വ്യാഖ്യാനം നിരവധി അപാകതകളിലേക്കും അസംബന്ധത്തിലേക്കും നയിക്കും – ഇത് ഒരേ സേവനങ്ങൾ

നൽകുന്ന രണ്ട് വ്യത്യസ്ത വിഭാഗങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കും, അതല്ല പാർലമെന്റിന്റെ/നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ – ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ട്, 1897 – വകുപ്പ് 3(42).

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കേസ് CESTAT-ലേക്ക് തിരികെ അയച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു.

വിധി: 1.1. 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ്, 04.07.1997-ലെ സർക്കുലർ/ട്രേഡ് നോട്ടീസ് വഴി 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനം വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും, പ്രസ്തുത ട്രേഡ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നാൽ, ഒന്നോ അതിലധികമോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു ക്ലയന്റിന് നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഏതെങ്കിലും ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനമോ ആണെന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിൽ സ്വയം തൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ (അവർക്ക് മറ്റുള്ളവരുടെ സഹായം ഉണ്ടായേക്കാം അല്ലെങ്കിൽ ഇല്ലാതിരിക്കാം) അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനം – അത് ഏക ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ, പങ്കാളിത്തത്തിലോ, ഒരു പ്രൈവറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പബ്ലിക് ലിമിറ്റഡ് കമ്പനിയോ ആകാം – എന്നിവയും ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് അത് കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്നും "സേവന നികുതി പരിധിയിൽ" നിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്ക് ഒരിക്കലും ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്. [ഖണ്ഡിക 10]

1.2 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ പലയിടത്തും പാർലമെന്റ്/നിയമനിർമ്മാണ

സഭ "വ്യക്തി" എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട് (വകുപ്പ് 68, 69, 70). ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ട്, 1897-ലെ വകുപ്പ് 3(42) കൂടി പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. "വ്യക്തി" എന്ന വാക്കിൽ സംയോജിപ്പിച്ചതോ അല്ലാത്തതോ ആയ ഏതൊരു കമ്പനിയും അസോസിയേഷനും അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയും ഉൾപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്ന് ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" ഒഴിവാക്കാനോ, ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" നൽകുന്ന "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" സേവനങ്ങളെ സേവന നികുതി വലയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനോ യാതൊരു യുക്തിയോ കാരണങ്ങളോ ഇല്ല. അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം അസാധാരണത്വത്തിലേക്കും അസംബന്ധത്തിലേക്കും നയിക്കും. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഇത് ഒരേ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന രണ്ട് വ്യത്യസ്ത വിഭാഗങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കും, പാർലമെന്റിന്റെ/നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം അതായിരിയ്ക്കാൻ വഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 11]

1.3 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്ട് പ്രകാരം "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" ഉൾപ്പെടുന്നു. കൺസൾട്ടൻസി എഞ്ചിനീയറിംഗ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു സേവനദാതാവായ "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" സേവന നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഇത് ഇങ്ങനെതന്നെ വായിക്കണം. അതിനാൽ, 2005-ലെ ഭേദഗതിയിലൂടെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" കൂട്ടിച്ചേർത്തത് മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതാണോ അതോ വ്യക്തത വരുത്തുന്ന സ്വഭാവമുള്ളതാണോ എന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല; ആ വിഷയം ഇനി അപ്രസക്തമാണ്. [ഖണ്ഡിക 12]

1.4 കൺസൾട്ടൻസി എഞ്ചിനീയറിംഗ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു സേവനദാതാവെന്ന നിലയിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 65(31) പ്രകാരമുള്ള

"കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സേവനങ്ങൾക്ക് സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു/ഉണ്ട് എന്ന് ഇതിനാൽ വിധിക്കുന്നു. അതിനാൽ, 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 66, വകുപ്പ് 68 എന്നിവ പ്രകാരം സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. എന്നിരുന്നാലും, CESTAT പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും, 2006 മെയ് 1-ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ – 2006-ലെ ഫിനാൻസ് ബിൽ പ്രകാരം, ഫിനാൻസ് ആക്ട്, 1994-ലെ വകുപ്പ് 65(31) അനുസരിച്ച് "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്ന ഒരു വിഷയം മാത്രമാണ് CESTAT പരിഗണിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതിനാൽ, മറ്റ് കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽ പരിശോധിച്ച് തീരുമാനിക്കാൻ വിഷയം CESTAT-ലേക്ക് തിരികെ അയക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 13]

കമ്മീഷണർ ഓഫ് കസ്റ്റംസ് (ഇംപോർട്ട്), മുംബൈ v. ദിലീപ് കുമാർ & കോ., **(2018) 9 SCC 1: [2018] 7 SCR 1191 – പിന്തുടർന്നു.**

കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, ബാംഗ്ലൂർ v. ജെ.എച്ച്. ഗോട്ല, യാദഗിരി, **(1985) 4 SCC 343: [1985] 2 Suppl. SCR 711;** കെ.പി. വർഗീസ് v. ഇൻകം ടാക്സ് ഓഫീസർ, എറണാകുളം **(1981) 4 SCC 173: [1982] 1 SCR 629 – ആശ്രയിച്ചു.**

ടി.സി.എസ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **2016 (44) STR 33 (KAR);** എം.എൻ. ദസ്തൂർ ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **2006 (4) STR (3) CAL – അംഗീകരിച്ചു.**

സി.സി.ഇ v. സിംപ്ലക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ & ലോൺടി വർക്സ് **2014 (34) STR**

191 (DEL), എസ്.ടി ബാംഗ്ലൂർ v. ടർബോടെക് പ്രിസിഷൻ **2010 (18) STR 545,** കമ്മീഷണർ ഓഫ് സർവീസ് ടാക്സ്, ബാംഗ്ലൂർ v. അരാകോ കോർപ്പറേഷൻ, ജപ്പാൻ **2010 SCC OnLine KAR 5448,** കമ്മീഷണർ, സെൻട്രൽ എക്സൈസ് & കസ്റ്റംസ്, കേരള v. ലാർസൻ & ടൂബ്രോ ലിമിറ്റഡ്, **(2016) 1 SCC 170: [2015] 8 SCR 1046,** മോത്തിപ്പൂർ സമീന്ദാരി കോ. ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ, **AIR 1953 SC 320: [1953] SCR 720;** വാൻഗാർഡ് ഫയർ & ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കോ. ലിമിറ്റഡ്, മദ്രാസ് v. ഫ്രേസർ ആൻഡ് റോസ്, **AIR 1960 SC 971: [1960] SCR 857;** ഭഗ് മാൽ v. ച. പ്രട്ട റാം, **(1985) 1 SCC 61: [1985] 1 SCR 1099;** പപ്പു സ്വീറ്റ്സ് ആൻഡ് ബിസ്കറ്റ്സ് v. കമ്മീഷണർ ഓഫ് ട്രേഡ് ടാക്സ്, യു.പി., ലക്നൗ **(1998) 7 SCC 228: [1998] 2 Suppl. SCR 119;** ജെം ഗ്രാനൈറ്റ്സ് v. സി.ഐ.ടി., ടി.എൻ., **(2005) 1 SCC 289: [2004] 6 Suppl. SCR 332;** സി.ഐ.ടി. v. സെഞ്ചുറി സ്പിന്നിംഗ് ആൻഡ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് കോ. ലിമിറ്റഡ് **(1953) 24 ITR 499,** വസീർ സുൽത്താൻ ടുബാക്കോ കോ. ലിമിറ്റഡ് v. സി.ഐ.ടി., എ.പി., ഹൈദരാബാദ്, **(1981) 4 SCC 435: [1982] 1 SCR 789;** സി.ഐ.ടി. v. വാട്ടിക ടൗൺഷിപ്പ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, **(2015) 1 SCC 1: [2014] 12 SCR 1037;** ടാറ്റ കൺസൾട്ടൻസി സർവീസസ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, **2001 (130) ELT 726;** എം.എൻ. ദസ്തൂർ ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, **2006 (2) STR 532 CAL** – പരാമർശിച്ചു.

<u>ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ</u>

[1982] 1 SCR 629

ആശ്രയിച്ചു. ഖണ്ഡിക 8.1

[1985] 2 Suppl. SCR 711	ആശ്രയിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 8.2
[2018] 7 SCR 1191	പിന്തുടർന്നു.	ഖണ്ഡിക 8.3
[2015] 8 SCR 1046	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 3.7
[1953] SCR 720	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 3.10
[1960] SCR 857	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 3.11
[1985] 1 SCR 1099	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 3.12
[1998] 2 Suppl. SCR 119	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 4.2
[2004] 6 Suppl. SCR 332	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 4.2
[1982] 1 SCR 789	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 4.8
[2014] 12 SCR 1037	പരാമർശിച്ചു.	ഖണ്ഡിക 4.9

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2018 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4928.

ന്യൂഡൽഹി CESTAT ലെ അപ്പീൽ നമ്പർ ST/136/2007-ലെ ഉത്തരവ് നമ്പർ STA/53723/2015-CU(DB) പ്രകാരമുള്ള 04.12.2015-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ബൽബീർ സിംഗ്, ASG, നിഷ ബാഗ്ചി, ശ്യാം ഗോപാൽ, അമിത് ശർമ്മ, അദിത് ഖോറാന, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ, മുകേഷ് കുമാർ മറോറിയ എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

പി. കെ. സാഹു, കേദാർ നാഥ് ത്രിപാഠി എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ.**

1. ബഹുമാനപ്പെട്ട CESTAT, ഇവിടെ എതിർകക്ഷി നൽകിയ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സേവനം" സേവന നികുതിക്ക് വിധേയമല്ലെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് സേവന നികുതിയുടെ ഡിമാൻഡ് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അനുവദിച്ച കസ്റ്റംസ്, എക്സൈസ് & സർവീസ് ടാക്സ് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ, പ്രിൻസിപ്പൽ ബെഞ്ച്, വെസ്റ്റ് ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 2, ആർ.കെ. പുരം, ന്യൂഡൽഹി (ഇനി മുതൽ 'CESTAT' എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) അപ്പീൽ നമ്പർ ST/136/2007-ൽ 04.12.2015-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായാണ് റവന്യൂ ഈ അപ്പീൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

2. ഇവിടെ എതിർകക്ഷിയായ M/s സെപ്കോ ഇലക്ട്രിക് പവർ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ, ചൈനീസ് റിപ്പബ്ലിക്കിൽ സംയോജിപ്പിച്ച ഒരു ചൈനീസ് സർക്കാർ കമ്പനിയാണ്. SPEC സൈറ്റ് ഓഫീസ്, ബാൽകോ നഗർ, കോർബ (സി.ജി.)-യിൽ

ഓഫീസുള്ള ഈ കമ്പനി, "ഡിസൈൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് സേവനങ്ങൾ", "പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ് & ടെക്നിക്കൽ സേവനങ്ങൾ" എന്നിവ നൽകുന്നതിനായി മെസേഴ്സ് ഭാരത് അലുമിനിയം കോ. ലിമിറ്റഡ്, കോർബയുമായി (ചുരുക്കത്തിൽ, "ബാൽകോ") 2003 ഏപ്രിൽ 26-ന് ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. ഈ കരാർ പ്രകാരം, അവർ M/s ബാൽകോയ്ക്ക് "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സേവനങ്ങൾ" നൽകി. റെവന്യൂവിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, എതിർകക്ഷി "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സേവനങ്ങൾ" എന്ന നിലയിൽ നൽകിയ സേവനങ്ങൾക്ക് സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു. റെവന്യൂവിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച്, എതിർകക്ഷിക്ക് സർവീസ് ടാക്സ് ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, കൂടാതെ അത്തരം സേവനങ്ങൾക്കുള്ള പേയ്മെന്റുകൾ ലഭിച്ചതിനേൽ സേവന നികുതി അടച്ചിട്ടുമില്ല. റെവന്യൂവിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, കരാർ പ്രകാരം, 1,12,90,53,457/- രൂപയുടെ നികുതി ബാധകമായ സേവനങ്ങൾ ഇതിനകം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സേവനങ്ങൾക്കുള്ള പേയ്മെന്റുകൾ M/s ബാൽകോ എതിർകക്ഷിക്ക് നൽകിയിരുന്നു, അതിനേലുള്ള സേവന നികുതി ബാധ്യത 10,42,71,437/- രൂപയായിരുന്നു, ഇത് എതിർകക്ഷി അടച്ചിട്ടില്ല. റെവന്യൂവിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നും സേവന നികുതി രജിസ്ട്രേഷൻ നേടുന്നതിലും അവർ പരാജയപ്പെട്ടു.

2.1. 2006 മെയ് 26-ന് റായ്പൂരിലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 75 പ്രകാരം പലിശ സഹിതം സേവന നികുതി ആവശ്യപ്പെടുകയും, വകുപ്പ് 76 & 77 പ്രകാരം പിഴ ചുമത്തുന്നതിനും വേണ്ടി 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 65, 66, 68 എന്നിവയോടൊപ്പം വകുപ്പ് 73 പ്രകാരം എതിർകക്ഷിക്ക് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് അയച്ചു.

2.2. റായ്പൂരിലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, 2007 ജനുവരി 31-ലെ

ഉത്തരവ് പ്രകാരം, 10,42,71,437/- രൂപയുടെ സേവന നികുതിയുടെ ആവശ്യം സ്ഥിരീകരിക്കുകയും പലിശ സഹിതം അത് ഈടാക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു. 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 78 പ്രകാരം അതേ തുക പിഴയായി ചുമത്തുകയും, കൂടാതെ വകുപ്പ് 76 പ്രകാരം പ്രതിദിനം 150/- രൂപയും വകുപ്പ് 77 പ്രകാരം 1000/- രൂപയും പിഴ ചുമത്തുകയും ചെയ്തു.

2.3. 2007 ജനുവരി 31-ലെ ഉത്തരവിൽ അസംതൃപ്തനായ എതിർകക്ഷി ന്യൂഡൽഹി CESTAT ൽ ST/136/2007 നമ്പർ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

2.4 തർക്കവിഷയമായ കാലയളവിൽ, അതായത് 2003 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ 2005 നവംബർ വരെ, ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റായ എതിർകക്ഷി "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട്, CESTAT തങ്ങളുടെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി സേവന നികുതി ആവശ്യപ്പെട്ടത് റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു. ഈ ഒരൊറ്റ കാരണം കൊണ്ടുമാത്രമാണ് CESTAT നികുതി ആവശ്യം റദ്ദാക്കിയത്.

2.5 തർക്കവിഷയമായ കാലയളവിൽ ഒരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റായ എതിർകക്ഷി "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട CESTAT ആവശ്യം റദ്ദാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് അസന്തുഷ്ടിയും അതൃപ്തിയും തോന്നിയതിനാലാണ് റെവന്യൂ ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3. റെവന്യൂവിന് വേണ്ടി ഇന്ത്യയുടെ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ ബൽബീർ സിംഗും, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ പി.കെ. സാഹുവും ഹാജരായി.

3.1 ഈ അപ്പീലിലെ പ്രധാന വിഷയം ഫിനാൻസ് ആക്ട്, 1994-ലെ വകുപ്പ് 65 (31) പ്രകാരമുള്ള "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, പ്രത്യേകിച്ചും 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ് ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" അതിൽ ഉൾപ്പെടുമോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചാണെന്ന് റെവന്യൂവിന് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട ASG ശ്രീ ബൽബീർ സിംഗ് സമർപ്പിച്ചു. വകുപ്പ് 65 (31)-ലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർമാർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള ഒരു എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ അടങ്ങുന്ന ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനമോ ഒരു ക്ലയിന്റിന് നൽകുന്ന സേവനങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. സേവനങ്ങൾ ഒരു പ്രൊഫഷണൽ നിലയിൽ നൽകപ്പെടുമ്പോഴാണ് നികുതി ചുമത്താനാകുന്നത്.

3.2 നികുതി നിയമങ്ങൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ കോടതികൾ കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം പ്രയോഗിക്കണമെന്ന് സുസ്ഥാപിതമാണെന്ന് വാദിക്കുകയുണ്ടായി. കർശന വ്യാഖ്യാനമെന്നാൽ അക്ഷരംപ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനമല്ല. ഇത് യഥാർത്ഥ "നിയമോദ്ദേശ്യത്തെ" അവഗണിക്കുന്നതിന് കാരണമായേക്കാം. ***കമ്മീഷണർ ഓഫ് കസ്റ്റംസ് (ഇംപോർട്ട്), മുംബൈ v. ദിലീപ് കുമാർ & കോ., (2018) 9 SCC 1 (ഖണ്ഡിക 28)*** എന്ന കേസിൽ, "കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം" എന്നാൽ അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്നതും നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് വിരുദ്ധവുമായ അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനമല്ലെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനം അങ്ങേയറ്റത്തെ നിലപാടാണ്—അത് യാതൊരുവിധ സൂചനകളോ അനുമാനങ്ങളോ അനുവദിക്കുന്നില്ല—അതേസമയം, കർശനമായ വ്യാഖ്യാനം, അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനം നിരാകരിക്കുന്ന ചില അനുമാനങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണ്. ഒരു

നികുതി നിയമത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ അവശ്യപരമായ അനുമാനങ്ങൾ ചേർത്ത് വായിക്കാമെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിൽ വീണ്ടും ഉറപ്പിച്ചു പറയുന്നു.

3.3 ***ടാറ്റ കൺസൾട്ടൻസി സർവീസസ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, 2001 (130) ELT 726*** എന്ന കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശകലനം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നിയമത്തിന്റെ സാധാരണ അർത്ഥത്തിലുള്ള ഭാഷ വ്യക്തമായ അപാകതകളിലേക്കോ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളിലേക്കോ നയിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകളുടെ അർത്ഥം മാറ്റുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാനം നൽകാൻ കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന തത്വത്തിലാണ് ഹൈക്കോടതി മുന്നോട്ട് പോയതെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. തുടർന്ന്, ഖണ്ഡിക 11-ൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "ഈ കേസിലും സ്ഥിതി വ്യത്യസ്തമല്ല. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒന്നോ അതിലധികമോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാഖകളിൽ ഒരു കമ്പനി തങ്ങളുടെ ക്ലയിന്റുകൾക്ക് നൽകുന്ന ഏതൊരു ഉപദേശത്തിനോ, കൺസൾട്ടൻസിക്കോ, സാങ്കേതിക സഹായത്തിനോ സേവന നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു കമ്പനിയെ ഒഴിവാക്കുന്ന ഒന്നും നിയമത്തിലില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ, ഉപദേശം അല്ലെങ്കിൽ കൺസൾട്ടൻസി എന്നിവ നൽകുന്ന എല്ലാ കമ്പനികളും നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാകും. അതേസമയം ഒരു വ്യക്തിയോ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ നൽകുന്ന അത്തരം സേവനങ്ങൾ നികുതിക്ക് വിധേയമായി തുടരുകയും ചെയ്യും. ഈ നിയമം അത്തരം ഒരു വർഗ്ഗീകരണം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, അതുവഴി

അപാകതകൾ സൃഷ്ടിച്ച് അവ നിലനിർത്താനും ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഹർജിക്കാരൻ കമ്പനി സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണെന്ന സെൻട്രൽ എക്സൈസ് അഡീഷണൽ കമ്മീഷണറുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ തെറ്റ് കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല."

3.4 ***ടാറ്റ കൺസൾട്ടൻസി സർവീസസ് (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധി ***എം.എൻ. ദസ്തൂർ ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, 2006 (2) STR 532 CAL*** എന്ന കേസിൽ കൽക്കട്ട ഹൈക്കോടതി പിന്തുടർന്നതായി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഈ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളും പിന്നീട് അതാത് ഹൈക്കോടതികളുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചുകൾ ശരിവച്ചതായും സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.5 ***TCS v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ 2016 (44) STR 33 (KAR)*** എന്ന കേസിൽ, നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിനെ സേവന നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്നതാണ് എന്നും, ഒരാൾ കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ആയിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, അത് ഒരു വ്യക്തിയോ, സ്ഥാപനമോ, ഒരു കമ്പനിയോ ആകട്ടെ, അവർ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നും വിധിച്ചു.

3.6 ***എം.എൻ. ദസ്തൂർ ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ 2006 (4) STR (3) CAL*** എന്ന കേസിൽ, ഒരു വ്യക്തിഗത "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറോ" അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ വ്യക്തിഗത ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥാപനമോ സേവന നികുതി നിയമപ്രകാരം നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായിരിക്കുമ്പോൾ, അതേ വ്യക്തികൾ ഒരു കമ്പനിയായി രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ, അതായത് ഓഹരി ഉടമകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിയമപരമായ സ്ഥാപനമായി മാറുമ്പോൾ, നികുതിയുടെ പരിധിയ്ക്ക് പുറത്താകുന്നത്

അചിന്ത്യമാണെന്നും മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം വാദിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു വ്യക്തിഗത യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ എഞ്ചിനീയർമാരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള അല്ലെങ്കിൽ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ ഇതേ സേവനം നൽകുമ്പോൾ നികുതി ചുമത്താവുന്നതാണെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു "നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം" നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ ന്യായീകരണമില്ലെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. ഇത് അല്പം അസംബന്ധമായി തോന്നുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളിലും, അതാത് ഹൈക്കോടതികൾ നിയമത്തിന്റെ മുഴുവൻ വ്യവസ്ഥയും സന്ദർഭവും വിശദമായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കോടതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

3.7 അപവദിത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട CESTAT, ***CCE v. സിംപ്ലക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ & ലോൺട്രി വർക്സ് 2014 (34) STR 191 (DEL)*** എന്ന ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയെ ആശ്രയിച്ചതായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഈ വിധിന്യായം, ***CST ബാംഗ്ലൂർ v. ടർബോടെക് പ്രിസിഷൻ 2010 (18) STR 545*** എന്ന കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻകാല വിധിന്യായത്തെ തുടർന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ചതാണ്. ***ടർബോടെക് പ്രിസിഷൻ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ, ***ഹൈക്കോടതി കമ്മീഷണർ ഓഫ് സർവീസ് ടാക്സ്, ബാംഗ്ലൂർ v. ARACO കോർപ്പറേഷൻ, ജപ്പാൻ 2010 SCC OnLine KAR 5448*** എന്ന കേസിലെ തങ്ങളുടെ മുൻകാല വിധിന്യായത്തെ പിന്തുടർന്നതായും സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളിലും ***TCS (മേൽപ്പരാമർശം); എം.എൻ. ദസ്തൂർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** എന്നീ കേസുകളിലെ സമാന ബെഞ്ചിന്റെ മുൻകാല വിധിന്യായങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ന്യായീകരണമോ പരാമർശമോ ഇല്ലെന്നും കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. യഥാർത്ഥത്തിൽ, ***ടർബോടെക് പ്രിസിഷൻ (മേൽപ്പരാമർശം), സിംപ്ലക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ***

(മേൽപ്പരാമർശം) എന്നീ കേസുകളിലെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കെതിരെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഈ കോടതിയിൽ 6429/2015, 6430/2015 എന്നീ സിവിൽ അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നതായും സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നിരുന്നാലും, ***കമ്മീഷണർ, സെൻട്രൽ എക്സൈസ് & കസ്റ്റംസ്, കേരള v. ലാർസൻ & ടൂബ്രോ ലിമിറ്റഡ്, (2016) 1 SCC 170*** എന്ന കേസിൽ വർക്ക്സ് കോൺട്രാക്ടിന്റെ നികുതിയെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രത്യേക വിഷയത്തിൽ അവ തള്ളിപ്പോയിരുന്നു.

3.8 നിലവിലെ തർക്കത്തിൽ, ടൈബ്യൂണൽ, വർക്ക്സ് കോൺട്രാക്ടിന്റെ വശം പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അത് കാര്യമായി ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തുടർന്നും സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ, ആ വിധി നിലവിലെ കേസിന് ബാധകമല്ല.

3.9 2005-ലെ ഭേദഗതി വ്യക്തത വരുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രമുള്ളതായിരുന്നു എന്നും, "എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഏതൊരു ബോഡി കോർപ്പറേറ്റോ മറ്റ് സ്ഥാപനമോ" എന്ന് ചേർത്തത് ഒരു വ്യക്തത വരുത്തൽ മാത്രമായിരുന്നു എന്ന് തുടർന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ഭേദഗതി "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" എന്ന പദം ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ലക്ഷ്യം വെച്ചുള്ളതായിരുന്നില്ല.

3.10. ***മോത്തിപ്പൂർ സമീന്ദാരി കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ, AIR 1953 SC 320*** എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട്, ഒരു ഉടമയായ വ്യക്തിയേയും എസ്റ്റേറ്റുകളോ തസ്തികകളോ കൈവശമുള്ള ഒരു കമ്പനിയേയും തമ്മിൽ തരം തിരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ASG ശ്രീ ബൽബീർ സിംഗ് കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

3.11 ***വാൻഗാർഡ് ഫയർ & ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്, മദ്രാസ് v. ഫ്രേസർ ആൻഡ് റോസ്, AIR 1960 SC 971*** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച്, എല്ലാ നിയമപരമായ നിർവചനങ്ങളും അല്ലെങ്കിൽ ചുരുക്കെഴുത്തുകളും അവ ഉൾക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിർവചന വകുപ്പുകളിൽ വിവിധ തരത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന യോഗ്യതയ്ക്ക് വിധേയമായി വായിക്കപ്പെടണം എന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ASG ശ്രീ ബൽബീർ സിംഗ് സമർപ്പിക്കുന്നു. നിർവചിക്കപ്പെട്ട വാക്ക് ഒരു പ്രത്യേക കാര്യത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്ന് പറയുന്ന നിർവചനം പൂർണ്ണമാണെങ്കിൽ പോലും, നിയമത്തിലെ വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ വിഷയം അല്ലെങ്കിൽ സന്ദർഭം അനുസരിച്ച് ആ വാക്കിന് അല്പം വ്യത്യസ്തമായ അർത്ഥം ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

3.12 ***കെ.പി. വർഗ്ഗീസ് v. ഇൻകം ടാക്സ് ഓഫീസർ, എറണാകുളം (1981) 4 SCC 173*** എന്ന കേസിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി പ്രകാരം, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അസംബന്ധമായ ഫലങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, അഭികാമ്യമല്ലാത്തതോ ദോഷകരമായതോ ആയ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ തടയുന്നതിനും സാധ്യമെങ്കിൽ അങ്ങനെ തന്നെ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണമെന്ന് ഊന്നിപ്പറയുന്നു. ***ഭഗ് മാൽ v. സി.എച്ച്. പ്രഭു റാം, AIR 1985 SC 150 = (1985) 1 SCC 61*** കേസിലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ തുടർന്ന്, ഒരു നിയമ വ്യവസ്ഥയുടെ സാധാരണവും അക്ഷരീയവുമായ വ്യാഖ്യാനം വ്യക്തമായി അസംബന്ധമോ നീതിയുക്തമല്ലാത്തതോ ആയ ഫലത്തിലേക്ക് നയിക്കുമ്പോൾ, നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകൾ കോടതിക്ക് മാറ്റാനോ, അല്ലെങ്കിൽ നിയമനിർമ്മാതാവിന്റെ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് പ്രാബല്യം നൽകാനും യുക്തിസഹമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനത്തിലെത്താനും ഒരു പരിധി വരെ അതിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാനോ

കഴിയുമെന്ന് സുപ്രീം കോടതി വ്യക്തമാക്കി.

3.13 മുകളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള ബോധിപ്പിക്കലുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടും, ***ടിസിഎസ്, എം.എൻ. ദസ്തൂർ കേസുകളിലെ (മേൽപ്പരാമർശം)*** ഹൈക്കോടതികളുടെ മുൻവിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ടും, ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

4. എതിർകക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ പി.കെ. സാഹു ഈ അപ്പീലിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു.

4.1 01.05.2006-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥകളും, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ 65 (31) വകുപ്പിന്റെ വ്യാഖ്യാനവും, കൂടാതെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ 01.05.2006 മുതൽ "ഏതെങ്കിലും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റെയോ മറ്റ് സ്ഥാപനത്തെയോ" ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി പിന്നീട് ഭേദഗതി ചെയ്ത എന്ന വസ്തുതയും പരിഗണിച്ച്, 01.05.2006-ന് മുമ്പ് കമ്പനി/ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണലിന് യാതൊരു പിഴവും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ശക്തമായി വാദിക്കുകയുണ്ടായി.

4.2 ***പഷ്പ സ്വീറ്റ്സ് ആൻഡ് ബിസ്കറ്റ്സ് v. കമ്മീഷണർ ഓഫ് ട്രേഡ് ടാക്സ്, യു.പി., ലഖ്നൗ (1998) 7 SCC 228, ജെം ഗ്രാനൈറ്റ്സ് v/s സിഐടി, ടി.എൻ, (2005) 1 SCC 289*** എന്നീ കേസുകളിൽ, ഒരു നിയമവ്യവസ്ഥയുടെ മുൻപുണ്ടായിരുന്ന ശരിയായ വ്യാഖ്യാനം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് തുടർന്നുള്ള ഒരു നിയമത്തെ അവലംബിക്കാമെന്ന് കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4.3 വകുപ്പ് 65(31) ലെ ഭേദഗതി മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ലാത്തതും ഏതെങ്കിലും സംശയം ദൂരീകരിക്കാനോ വ്യക്തത വരുത്താനോ വേണ്ടിയായിരുന്നില്ലെന്നും ശക്തമായി വാദിക്കുകയുണ്ടായി. 2006-ലെ ധനകാര്യ ബില്ലിന്റെ വിശദീകരണ മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ ഭാഗം-III-ലും, സർവീസ് ടാക്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ഖണ്ഡിക (III)(10)-ലും, 28.02.2006-ലെ കത്ത് F.No. 334/2006-TRU-ലെ ബഡ്ജറ്റ് 2006-07 ലെ മാറ്റങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്ന ഖണ്ഡിക 3.12(10)-ലും, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സർവീസിനെ" "ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനമോ കോർപ്പറേറ്റ് ബോഡിയോ നൽകുന്ന എഞ്ചിനീയറിംഗ് കൺസൾട്ടിംഗ് സേവനങ്ങൾ" ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ, "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് നൽകുന്ന എഞ്ചിനീയറിംഗ് കൺസൾട്ടിംഗ് സേവനങ്ങൾ" ആദ്യമായി നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്നതായിരുന്നു ഉദ്ദേശ്യം എന്ന് കോടതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ, തർക്കത്തിലുള്ള കാലയളവിൽ "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" എന്നത് "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല.

4.4 ***ടിസിഎസ്, എം.എൻ. ദസ്തൂർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസുകളിൽ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെയും കൽക്കട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങളെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എഎസ്ജി ആശ്രയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്ന പദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആ വിധിന്യായങ്ങൾ 2006-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പുള്ളവയാണെന്ന് വാദിക്കുകയുണ്ടായി. ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം, ഡൽഹി, കർണാടക ഹൈക്കോടതികൾ മുൻപുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ തുടർന്നുള്ള നിയമനിർമ്മാണ മാറ്റങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുകയും, 'ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്' എന്നത് 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ലെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം വ്യത്യസ്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച ഒരു ഹൈക്കോടതി വിധിയും ഇല്ലെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. 01.05.2006 മുതൽ 'ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്' നികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്ന നിലപാടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സെസാറ്റ് (CESTAT) സ്ഥിരമായി പിന്തുടരുന്നതെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി.

4.5 'നോസിറ്റർ എ സോഷ്യൈസ്' (noscitur a sociis) തത്വം പ്രയോഗിക്കുന്നതിലൂടെയാണ് "എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനം" എന്നതിന്റെ ഏറ്റവും ഉചിതമായ അർത്ഥം ലഭിക്കുന്നതെന്ന് വാദിക്കുന്നു. "പ്രൊഫഷണലായി യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ നിന്ന് ആശയം ഉൾക്കൊണ്ട്, ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനം എന്നാൽ പ്രൊഫഷണലായി യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാരുടെ ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം എന്ന് അർത്ഥമാക്കണം. ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം, മറ്റ് എല്ലാതരം സ്ഥാപനങ്ങളും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റുകളും "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തപ്പെട്ടു.

4.6 ഇന്ത്യയിൽ, സാധാരണ സംസാരഭാഷയിലും നിയമവൃത്തങ്ങളിലും "ഫേം" എന്നത് പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നതെന്നും മറിച്ച് ഒരു കമ്പനിയെ അല്ലെന്നുകൂടി വാദിച്ചിരിക്കുന്നു. സർവീസ് ടാക്സ് ഇരുപത്തിയേഴ് വർഷം മുമ്പ്, 1994-ലാണ് അവതരിപ്പിച്ചത് സേവന നികുതി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. ബ്ലാക്ക്സ് ലോ ഡിക്ഷണറിയുടെ ആറാം പതിപ്പിൽ (1990), "ഫേം" എന്നാൽ "ബിസിനസ്സ് സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സംരംഭം, ഒരു ഏകീകരിക്കാത്ത ബിസിനസ്സ്, രണ്ടോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളുടെ പങ്കാളിത്തം" എന്നിങ്ങനെ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു. പരമ്പരാഗതമായി ഈ പദം ഒരു പങ്കാളിത്തത്തെയാണ് സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നത്, എന്നാൽ ഇന്ന് ഇത് പലപ്പോഴും ഒരു കമ്പനിയെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ് ഈ നിഘണ്ടുവിന്റെ എട്ടാം പതിപ്പിൽ (2004) പറയുന്നത്.

4.7 ഇന്ത്യയിലെ നിയമനിർമ്മാണ സഭകളും കോടതികളും 'ഫേം', 'കമ്പനി' എന്നിവയെ വ്യത്യസ്ത പദങ്ങളായാണ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതെന്നും സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമം, 1961-ലെ ആദായനികുതി നിയമം, 2017-ലെ സിജിഎസ്ടി നിയമം, 2013-ലെ കമ്പനി നിയമം എന്നിവയുൾപ്പെടെ മിക്ക നിയമങ്ങളിലും, 'വ്യക്തി' എന്ന വാക്കിന്റെ നിർവചനത്തിൽ 'കമ്പനി'യും 'ഫേമും' പ്രത്യേകം ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നിർവചിച്ചുവന്നിട്ടുള്ളത്. സേവന നികുതി നിയമം (1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമം) ഫേമിനെയും കമ്പനിയെയും/ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെയും നിരവധി വ്യവസ്ഥകളിൽ വെവ്വേറെ സ്ഥാപനങ്ങളായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്:

> 65(19b) “ബിസിനസ്സ് സ്ഥാപനം” എന്നതിൽ വ്യക്തികളുടെ ഒരു സംഘടന, വ്യക്തികളുടെ ഒരു ബോഡി, കമ്പനി അല്ലെങ്കിൽ ഫേം എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു, എന്നാൽ അതിൽ ഒരു വ്യക്തി ഉൾപ്പെടുന്നില്ല.
>
> 65(105)(zzzl) ...ഒരു ബാങ്കിംഗ് കമ്പനിക്കോ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിനോ, ഒരു നോൺ-ബാങ്കിംഗ് ധനകാര്യ കമ്പനിയോ ഏതെങ്കിലും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റോ ഒരു ഫേമോ ഉൾപ്പെടെയുള്ള, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി, അത്തരം ബാങ്കിംഗ് കമ്പനിക്കോ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിനോ, ഒരു നോൺ-ബാങ്കിംഗ് ധനകാര്യ കമ്പനിയോ ഏതെങ്കിലും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റോ ഒരു ഫേമോ ഉൾപ്പെടെയുള്ള, ഏതെങ്കിലും തുകയുടെ വീണ്ടെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകുന്ന സേവനം.

65(105)(zzzl) വകുപ്പിലും, 73D വിശദീകരണത്തിലും "ഫേം", "കമ്പനി" എന്നിവയെ ഇത്തരത്തിൽ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദമുന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. 2017-ലെ സിജിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ 90, 94, 137 എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ വിശദീകരണത്തിലും, 159-ാം വകുപ്പിലും ഈ പദങ്ങളെ പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കുന്നു. 2013-ലെ കമ്പനി

നിയമത്തിലെ 2(49), 7, 25, 215, 341 എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ 'ഫേം', 'കമ്പനി/ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്' എന്നീ പ്രയോഗങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. മറ്റ് നിയമങ്ങളിൽ, ഇത് രണ്ടും ഒന്നല്ലെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചില പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കമ്പനിയെ ഫേമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർവചിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4.8 നിർവചിക്കപ്പെടാത്ത ഒരു പദപ്രയോഗം വരുമ്പോൾ, കോടതി സാധാരണ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്ന സ്വാഭാവിക അർത്ഥം സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ***സി.ഐ.ടി. v. സെഞ്ചുറി സ്പിന്നിംഗ് ആൻഡ് മാനുഫാക്ചറിംഗ് കോ. ലിമിറ്റഡ് (1953) 24 ITR 499 കേസിലും, വസീർ സുൽത്താൻ ടൊബാക്കോ കോ. ലിമിറ്റഡ് v. സി.ഐ.ടി., എ.പി., ഹൈദരാബാദ്, (1981) 4 SCC 435 = (1981) 132 ITR 559 (SC)*** കേസിലും ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രതിഭാഗത്തിനുവേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സാഹു വാദമുന്നയിച്ചു. സാധാരണ സംസാരഭാഷയിലും, കോടതി വിധികളിലും, നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിലും "ഫേം"എന്നത് എല്ലായ്പ്പോഴും പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമായിട്ടാണ് മനസ്സിലാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ, ഈ കേസിൽ, 2006-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ് "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിൽ വ്യക്തികളെയും പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനങ്ങളെയും മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്താവൂ, "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" ഉൾപ്പെടുത്തരുത്.

4.9 ***സി.ഐ.ടി. v. വാത്തിക ടൗൺഷിപ്പ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (2015) 1 SCC 1*** കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, ഒരു വ്യവസ്ഥ അവ്യക്തവും രണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്ക് സാധ്യതയുള്ളതുമാണെങ്കിൽ, റവന്യൂവിന് വിരുദ്ധമായി നികുതിദായകന് അനുകൂലമായ വ്യാഖ്യാനത്തിനാണ് മുൻഗണന നൽകേണ്ടതെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി.

4.10 മുകളിൽ പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള ഈ അപ്പീൽ

തള്ളിക്കളയണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു.

5. ഇരു കക്ഷികൾക്കും വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ ഞങ്ങൾ വിശദമായി കേട്ടു.

1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ 65(31) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയാണ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന പ്രധാന ചോദ്യം, അതായത് 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ് ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" അതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമോ എന്നാണ് ഈ കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടത്.

5.1 ഈ ഘട്ടത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, 2005-ന് ശേഷം, 65(31) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്ന നിർവചനം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുകയും അതിൽ ഒരു 'ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ' ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ്. അതിനാൽ, 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് ശേഷമുള്ള നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകില്ല. ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിലയിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഏതൊരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റും" സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അവശേഷിക്കുന്ന ഏക ചോദ്യം, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ 65(31) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന വാക്കിന്റെ പഴയ നിർവചനപ്രകാരം, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിലയിൽ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായിരുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നതാണ്.

6. നിലവിലെ വിഷയം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ

പ്രസക്തമായ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിയ്ക്കും:

"**വകുപ്പ് 65. നിർവചനങ്ങൾ** – ഈ അധ്യായത്തിൽ, സന്ദർഭം മറ്റൊരർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ:

xxx xxx xxx xxx xxx

(31) "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നാൽ, ഒന്നോ അതിലധികമോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു ക്ലയന്റിന് നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഏതെങ്കിലും ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനമോ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

xxx xxx xxx xxx xxx

(105) "നികുതിവിധേയമായ സേവനം" എന്നാൽ നൽകിയിട്ടുള്ള (അല്ലെങ്കിൽ നൽകേണ്ടതായ) ഏതെങ്കിലും സേവനം എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

xxx xxx xxx xxx xxx

(g) കമ്പ്യൂട്ടർ ഹാർഡ്‌വെയർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളതും എന്നാൽ കമ്പ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഒഴികെയുള്ളതുമായ ഒന്നോ അതിലധികമോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഷയങ്ങളിൽ, ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം സംബന്ധിച്ച് ഒരു കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ഒരു ക്ലയന്റിന്

നൽകുന്ന സേവനം;

xxx xxx xxx xxx xxx

വിശദീകരണം – ഈ വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, 'നികുതിവിധേയമായ സേവനം' എന്ന പദത്തിൽ, ഏകീകരിക്കാത്ത ഒരു അസോസിയേഷനോ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയോ അതിലെ ഒരു അംഗത്തിന് പണമായോ, മാറ്റിവച്ച പേയ്മെന്റ് ആയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലത്തിനോ നൽകുന്നതോ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ ഏതൊരു സേവനവും ഉൾപ്പെടുന്നു.

സേവന നികുതി ചുമത്തൽ.

വകുപ്പ് 66. 65-ാം വകുപ്പിലെ (105) ഖണ്ഡത്തിലെ ഉപഖണ്ഡങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള നികുതിവിധേയമായ സേവനങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന് പന്ത്രണ്ട് ശതമാനം നിരക്കിൽ ഒരു നികുതി (ഇനിമുതൽ സേവന നികുതി എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ചുമത്തുകയും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന രീതിയിൽ പിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

xxx xxx xxx xxx xxx

സേവന നികുതി അടയ്ക്കൽ

വകുപ്പ് 68 (1) ഏതൊരാൾക്കും നികുതിവിധേയമായ സേവനം നൽകുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും, 66-ാം വകുപ്പിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ, നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന രീതിയിലും കാലയളവിലും സേവന നികുതി

അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(2) ഉപവകുപ്പ് (1)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നത് എന്തുതന്നെയായാലും, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഏതൊരു നികുതിവിധേയമായ സേവനത്തിൻമേലും, അതിന്റെ സേവന നികുതി, 66-ാം വകുപ്പിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഈ അധ്യായത്തിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അത്തരം വ്യക്തിക്ക്, അത്തരം സേവനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ വ്യക്തിയെപ്പോലെ, ബാധകമായിരിക്കും.

രജിസ്ട്രേഷൻ.

വകുപ്പ് 69 (1) ഈ അധ്യായപ്രകാരമോ അതിൻകീഴിൽ നിർമ്മിച്ച നിയമങ്ങൾ പ്രകാരമോ സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ ഓരോ വ്യക്തിയും, നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സമയത്തും രീതിയിലും ഫോമിലും, സെൻട്രൽ എക്സൈസ് സൂപ്രണ്ടിന് മുമ്പാകെ രജിസ്ട്രേഷനായി അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്.

(2) കേന്ദ്ര സർക്കാർ, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തുകൊണ്ട്, രജിസ്ട്രേഷനായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സമയത്തും രീതിയിലും ഫോമിലും അപേക്ഷ നൽകേണ്ട മറ്റ് വ്യക്തികളെയും വ്യക്തികളുടെ വിഭാഗങ്ങളേയും വ്യക്തമാക്കാവുന്നതാണ്.

റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കൽ.

വകുപ്പ് 70 (1) സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ ഓരോ വ്യക്തിയും താൻ നൽകിയ സേവനങ്ങൾക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി സ്വയം കണക്കാക്കുകയും, സെൻവാൽ എക്സൈസ് സൂപ്രണ്ടിന്, നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫോമിലും രീതിയിലും ആവൃത്തിയിലും, വൈകി റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള രണ്ടായിരം രൂപയിൽ കൂടാത്ത പിഴയോടുകൂടി ഒരു റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(2) 69-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ട വ്യക്തിയോ വ്യക്തികളുടെ വിഭാഗമോ, സെൻവാൽ എക്സൈസ് സൂപ്രണ്ടിന്, നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫോമിലും രീതിയിലും ആവൃത്തിയിലും ഒരു റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്."

6.1 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം, 65(31) വകുപ്പ് പ്രകാരം "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിന്റെ നിർവചനം താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്:

"വകുപ്പ് 65(31) "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നാൽ, ഒന്നോ അതിലധികമോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു ക്ലയന്റിന് നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഏതെങ്കിലും സേവനം, കൺസൾട്ടൻസി അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ ഏതെങ്കിലും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സ്ഥാപനമോ ആകുന്നു."

6.2 2005-ന് ശേഷം "ഏതെങ്കിലും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഭേദഗതിയുടെ പ്രഭാവം പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, 1994-ലെ ധനകാര്യ

നിയമത്തിലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന യഥാർത്ഥ നിർവചനത്തിൽ "ഏതെങ്കിലും ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" ഉൾപ്പെടുമോ ഇല്ലയോ എന്ന് നാം പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

7. 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം, 65(31) വകുപ്പിലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഒരു പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ അടങ്ങുന്ന ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനമോ ഒരു ക്ലയന്റിന് നൽകുന്ന സേവനങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. സേവനങ്ങൾ ഒരു പ്രൊഫഷണൽ നിലയിൽ നൽകപ്പെടണം എന്നതാണ് നികുതി ചുമത്താൻ പര്യാപ്തമായിട്ടുള്ള സവിശേഷത.

7.1 ഇവിടെ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന്, "നികുതിവിധേയമായ സേവനം" എന്നാൽ നൽകിയതോ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതോ ആയ ഏതൊരു സേവനവും എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ പലയിടത്തും ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന പദം "വ്യക്തി" എന്നാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, 68-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഏതൊരു "വ്യക്തിക്കും" നികുതിവിധേയമായ സേവനം നൽകുന്ന ഓരോ "വ്യക്തിയും" സേവന നികുതി അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. 69-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ ഓരോ "വ്യക്തിയും" ... രജിസ്ട്രേഷനായി അപേക്ഷ നൽകാവുന്നതാണ്. 70-ാം വകുപ്പിലും ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന പദം "സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ ഓരോ വ്യക്തിയും..." എന്നാണ്.

8. എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ക്ലയന്റുകൾക്ക് സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ, ഉപദേശം അല്ലെങ്കിൽ കൺസൾട്ടൻസി നൽകുന്ന എല്ലാ

കമ്പനികളും സേവന നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാകും. എന്നാൽ ഒരു വ്യക്തിയോ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ നൽകുന്ന അത്തരം സേവനങ്ങൾ നികുതി വിധേയമായി തുടരുകയും ചെയ്യും. "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുക എന്നത് നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യമായി തോന്നുന്നില്ല. "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് യാതൊരു യുക്തിയും കാണുന്നില്ല. എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം അംഗീകരിക്കുകയും "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" സേവന നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്താൽ, അത് അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കുക മാത്രമല്ല, ഒരേ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന രണ്ട് വ്യത്യസ്ത വിഭാഗങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യും. ഒരേ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന രണ്ട് വ്യത്യസ്ത വിഭാഗങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുകയും ഒരു വിഭാഗത്തെ ഒഴിവാക്കുകയുമെന്നത് നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യമാകില്ല.

8.1 ***കെ.പി. വർഗീസ് (മേൽപരാമർശം)*** കേസിൽ, അസംബന്ധമായ ഫലങ്ങളും ഉദ്ദേശിക്കാത്തതോ ദോഷകരമായതോ ആയ പ്രത്യാഘാതങ്ങളും ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയെ അങ്ങനെ തന്നെ വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

8.2 ***കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, ബാംഗ്ലൂർ v. ജെ.എച്ച്. ഗോത്ല, യാദഗിരി, (1985) 4 SCC 343*** കേസിൽ, ഈ കോടതി 46-ാം ഖണ്ഡികയിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു:

"46. ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയുടെ നേരിട്ടുള്ള അക്ഷരീയ വ്യാഖ്യാനം നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഒരിക്കലും ഉദ്ദേശിക്കാത്ത തരത്തിൽ അനീതിയുളവാക്കുന്ന

ഫലം സൃഷ്ടിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം നേടുന്നതിനും യുക്തിസഹമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനും കോടതിക്ക് നിയമത്തിന്റെ ഭാഷയിൽ മാറ്റം വരുത്താവുന്നതാണ്. ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യാഖ്യാനം എന്നത് ഉപയോഗിച്ച ഭാഷയിൽ നിന്ന് നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം കണ്ടെത്താനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണ്. മനുഷ്യന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപൂർണ്ണ ഉപകരണം മാത്രമാണ് ഭാഷയെന്ന് ഓർക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. നിഘണ്ടുവിനെ ഒരു തടസ്സമായി കണക്കാക്കാതെ നിയമങ്ങൾ ഒരു ഉദ്ദേശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിനായി നിർമ്മിച്ചതാണെന്നും, അവയുടെ അർത്ഥം കണ്ടെത്താൻ ചിന്തനീയവും ഭാവനാത്മകവുമായ വ്യാഖ്യാനം അവലംബിക്കുന്നതാണ് ഏറ്റവും തൃപ്തികരമായ മാർഗ്ഗമെന്നും ജഡ്ജി ലേൺഡ് ഹാൻഡ് നൽകിയ മുന്നറിയിപ്പ് ഓർക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്."

8.3 ***ദിലീപ് കുമാർ ആൻഡ് കമ്പനി (മേൽപരാമർശം)*** കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു:

"i) ഒരു നികുതി നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, നീതിയുക്തമായ പരിഗണനകൾക്ക് ഒരു സ്ഥാനവുമില്ല;

ii) ഒരു നികുതി നിയമം ഏതെങ്കിലും മുൻധാരണയുടെയോ അനുമാനത്തിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ പാടില്ല;

iii) ഒരു നികുതി നിയമം അതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത്;

iv) നിയമത്തിൽ വ്യക്തമാകാത്ത യാതൊന്നും അതിൽ നിന്ന് അനുമാനിക്കാൻ

പാടില്ല;

കൂടാതെ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരവും നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി:

v) ഒരു നിയമത്തിലെ പദപ്രയോഗം വ്യക്തവും സ്പഷ്ടവുമാണെങ്കിൽ, കോടതി നിയമത്തിലുപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെയാണ് നിയമത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതെന്നും കൂടുതൽ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കോ നിർമ്മിതികൾക്കോ അവിടെ സ്ഥാനമില്ല എന്നുമാണ് വ്യക്തമായ അർത്ഥം നൽകുന്ന വ്യാഖ്യാനരീതികൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത്;

vi) അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാന രീതിയും കർശന വ്യാഖ്യാന രീതിയും പലപ്പോഴും സമാന അർത്ഥത്തിൽ തന്നെ ഉപയോഗിക്കാറുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ഈ തത്വം എല്ലാ സന്ദർഭങ്ങളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും നിലനിൽക്കണമെന്നില്ല;

vii) എല്ലാ അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങളും കർശനമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങളാണെങ്കിലും എല്ലാ കർശന വ്യാഖ്യാനങ്ങളും അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനമാകണമെന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് നികുതിയുടെ കാര്യത്തിൽ;

viii) ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, ഒരു നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വാക്കിനോ വാക്യത്തിനോ ശൈലിക്കോ നൽകേണ്ട അർത്ഥത്തെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും സംശയം ഉയർന്നുവരികയും അത്തരം വാക്കോ, വാക്യമോ, ശൈലിയോ വ്യക്തമായി നിർവചിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമം പരിശോധിക്കുന്നത് സ്വാഭാവികവും നിയമപരമായി നിർബന്ധവുമാണ്;

ix) പാർലമെന്റിന്റെ/നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഒരു നിയമത്തിന് എല്ലാത്തരം

സാഹചര്യങ്ങളും എല്ലാത്തരം അനന്തരഫലങ്ങളും മുൻകൂട്ടി കാണാൻ കഴിയില്ല. ഒരു പ്രത്യേക കേസ് നിയമനിർമ്മാണ സഭ പാസാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ വിശാലമായ തത്വങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടത് കോടതിയാണ്;

x) പാർലമെന്റോ നിയമനിർമ്മാണ സഭയോ നിർമ്മിച്ച എല്ലാ നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും, ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ടിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള വാക്കുകളും ശൈലികളും, ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാന തത്വങ്ങളും നിർബന്ധമായും പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്;

xi) വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം അറിയുക എന്നതാണ്. നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ നിയമം പ്രയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ; നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ നിയമത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം ഒഴിവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ; നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്ന അധികാരികൾക്കോ വിധികർത്താക്കൾക്കോ നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് വിവേചനാധികാരം നൽകാൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ, എന്നിവയെല്ലാം നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം അറിഞ്ഞാൽ മാത്രം ഉത്തരം കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്ന ചോദ്യങ്ങളാണ്;

xii) ഒരു നിയമം നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യമനുസരിച്ച് നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണം, കൂടാതെ നിയമം പ്രയോഗിക്കുമ്പോഴും വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോഴും നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യമനുസരിച്ച് കോടതികൾ പ്രവർത്തിക്കണം. ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ഒന്നിലധികം അർത്ഥങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനം കോടതി തിരഞ്ഞെടുക്കണം;

xiii) ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഷ അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം കണക്കിലെടുത്ത്, അത് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആ വാക്കിന്റെ അർത്ഥമെന്തായിരിയ്ക്കാമെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കോടതിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. അത് മാത്രമല്ല, വ്യക്തമായ വ്യാഖ്യാനം അസാധാരണത്വത്തിലേക്കും അസംബന്ധത്തിലേക്കും നയിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം ഒരു വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പ്രത്യാഘാതങ്ങളും പരിഗണിച്ച് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം കോടതിക്ക് വിശദീകരിക്കാൻ പോലും കഴിയും; കൂടാതെ

xiv) അവ്യക്തതയുണ്ടെങ്കിൽ, ഒരു നികുതി നിയമം നികുതിദായകന് അനുകൂലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണം എന്ന തത്വം, ഒരു അപവാദത്തിന്റെയോ ഇളവ് നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥയുടെയോ വ്യാഖ്യാനത്തിന് ബാധകമല്ല, അവ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. നികുതി ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് സ്വയം മോചിപ്പിക്കാൻ ഒരു അപവാദമോ അല്ലെങ്കിൽ ഇളവ് വ്യവസ്ഥയോ പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി, താൻ ആ വ്യവസ്ഥയുടെ പരിധിയിൽ വരുമെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കണം. സംശയമോ അവ്യക്തതയോ ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ, അതിന്റെ പ്രയോജനം സർക്കാരിനാണ് ലഭിക്കേണ്ടത്."

9. നികുതി നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തെക്കുറിച്ച് ഈ കോടതി മേൽക്കൊടുത്ത വിധിന്യായങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയ തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം ഒരു 'ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്' സർവീസ് ടാക്സിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

10. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ്, 04.07.1997-ലെ സർക്കുലർ/ട്രേഡ്

നോട്ടീസ് വഴി 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനം വ്യക്തമായി വിശദീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും, പ്രസ്തുത ട്രേഡ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നാൽ, ഒന്നോ അതിലധികമോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഷയങ്ങളിൽ ഒരു ക്ലയൻ്റിന് നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഏതെങ്കിലും ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനമോ ആണെന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിൽ സ്വയം തൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ (അവർക്ക് മറ്റുള്ളവരുടെ സഹായം ഉണ്ടായേക്കാം അല്ലെങ്കിൽ ഇല്ലാതിരിക്കാം) അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനം - അത് ഏക ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ, പങ്കാളിത്തത്തിലോ, ഒരു പ്രൈവറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പബ്ലിക് ലിമിറ്റഡ് കമ്പനിയോ ആകാം - എന്നിവയും ഉൾപ്പെടുന്ന എന്ന് അത് കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

മേൽപറഞ്ഞവയിൽ നിന്ന്, "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്നും "സേവന നികുതി പരിധിയിൽ" നിന്നും ഒഴിവാക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്ക് ഒരിക്കലും ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് കാണാം.

10.1 ഈ ഘട്ടത്തിൽ, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തും 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പും, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരം ബാധകമായ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനം ***ടിസിഎസ് (മേൽപരാമർശം)*** കേസിലും ***എം.എൻ. ദസ്തൂർ (മേൽപരാമർശം)*** കേസിലും കർണാടക, കൽക്കട്ട ഹൈക്കോടതികളുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നിരുന്നുവെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽപറഞ്ഞ രണ്ട് കേസുകളിലും,

അതത് ഹൈക്കോടതികൾക്ക് "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം വിശദമായി പരിഗണിക്കാൻ അവസരം ലഭിച്ചിരുന്നു.

10.2 ***ടിസിഎസ് (മേൽപരാമർശം)*** കേസിൽ, ടിസിഎസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വാദം, വകുപ്പ് 65(41) പ്രകാരമുള്ള (സമയാസമയങ്ങളിൽ ഭേദഗതി ചെയ്ത) ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ അധ്യായം V-ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ അത് നികുതിവിധേയമായ സേവനം നൽകുന്നില്ലാത്തതിനാൽ, നികുതി ഈടാക്കാനോ നിക്ഷേപിക്കാനോ തങ്ങൾക്ക് ബാധ്യതയില്ല എന്നായിരുന്നു. ഒരു കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ നൽകുന്ന ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം എന്നിവയ്ക്ക് നികുതി ബാധകമാകുന്നത്, ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ 65(31) വകുപ്പിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അത്തരം സേവനങ്ങൾ നൽകുമ്പോൾ മാത്രമാണെന്ന് വാദിച്ചു. ടിസിഎസിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒരു കമ്പനി, യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാരെ തങ്ങളുടെ ബിസിനസ്സ് നടത്താനോ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനോ നിയമിച്ചാൽ പോലും, ധനകാര്യ നിയമത്തിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ അത് നികുതിവിധേയമായ സേവനമായി കണക്കാക്കില്ല, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ആവശ്യവും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമം ചുമത്തിയ സേവന നികുതി ബാധ്യതയുടെ മുഴുവൻ പദ്ധതിയും വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം, 6 മുതൽ 11 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "6. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ഒരു സേവനം നൽകുന്ന പ്രവൃത്തിയിന്മേലാണ് നികുതി ചുമത്താനാകുന്നതെന്നും നികുതി അടയ്ക്കേണ്ട ബാധ്യത സേവന ദാതാവിനാണെന്നും വ്യക്തമാകും. പണമടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത വ്യക്തികളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്. സേവനം നൽകുന്ന 'എല്ലാ

വ്യക്തികൾക്കും' നികുതി ബാധകമാണ്. 'എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും' എന്ന പ്രയോഗം കമ്പനി നിയമപ്രകാരം സംയോജിപ്പിച്ച ഒരു കമ്പനിയെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ മാത്രം വിശാലമാണ്. നികുതി ചുമത്തുന്നതിനായി, നിയമത്തിൽ പ്രത്യേകം നികുതി ചുമത്താവുന്നവയായി തരംതിരിച്ചിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ നികുതി ചുമത്താൻ നിയമത്തിന്റെ ഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുള്ളൂ എന്ന് പറയാം. സേവനം നൽകുന്നയാൾ ഒരു വ്യക്തിയാണോ എന്നോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പനി പോലുള്ള ഒരു നിയമപരമായ സ്ഥാപനമാണോ എന്നത് നികുതി പിരിക്കുന്നതിനും ശേഖരിക്കുന്നതിനും അപ്രസക്തമാണ്. അതുവരെ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഇല്ല. ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം അനുസരിച്ച്, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 65(13), വകുപ്പ് 65(48) എന്നിവയിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ'", "'നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം" എന്നീ പദങ്ങളുടെ നിർവചനങ്ങളിലാണ് പ്രധാന വ്യത്യാസം. എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി ഈ നിർവചനങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

“വകുപ്പ് 65 (13): "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പദം കൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഒന്നോ അതിലധികമോ ശാഖകളിൽ ഒരു ഉപഭോക്താവിന് നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്ന പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എതെങ്കിലും വ്യക്തിയെയോ എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനത്തെയോ ആണ്.”

“വകുപ്പ് 65 (48): "നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം" എന്നത് താഴെ പറയുന്ന ഏതൊരു സേവനത്തെയും സൂചിപ്പിക്കുന്നു—

(g) ഒരു കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ഒരു ക്ലയന്റിന്, ഒന്നോ അതിലധികമോ

എഞ്ചിനീയറിംഗ് മേഖലകളിൽ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം."

7. ഒരു സാങ്കേതിക യോഗ്യതയുള്ള വ്യക്തി എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഒന്നോ അതിലധികമോ ശാഖകളിൽ നൽകുന്ന ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം എന്നിവയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തപ്പെടുന്നത്, ആ സേവനം നൽകുന്നത് ഒരു പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനമോ ആണെങ്കിൽ മാത്രമാണ് എന്നാണ് വാദം. ഒരു കമ്പനി നൽകുന്ന സേവനം, അത് പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാരുടെ ഉപദേശത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെങ്കിൽ പോലും, നിയമപ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനമായി കണക്കാക്കില്ല. ഹർജിക്കാരൻ-കമ്പനി ഒരു വ്യക്തിയോ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ അല്ലാത്തതുകൊണ്ട്, അവർ നൽകുന്ന ഏതൊരു സേവനവും - അത് ഏതെങ്കിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാഖയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെങ്കിലും, അവർ നിയമിച്ച യോഗ്യതരായ എഞ്ചിനീയർമാരുടെ അഭിപ്രായത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെങ്കിലും - നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. ഈ വാദം ആകർഷകമാണെങ്കിലും അത്രത്തോളം യുക്തിഭദ്രമല്ല. കാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്താൻ പ്രയാസമില്ല. വ്യക്തികളും പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനങ്ങളും ഒരു ഭാഗത്തും, സംയോജിത കമ്പനികൾ മറുഭാഗത്തും നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ തമ്മിൽ നിയമത്തിന്റെ പദ്ധതി ഏതെങ്കിലും വ്യത്യാസം കൽപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ് പ്രധാന ചോദ്യം. ഇതിന്റെ ഉത്തരം ഇല്ല എന്നതാണ്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒരു സ്വാഭാവിക വ്യക്തിയാണോ അതോ നിയമപരമായ ഒരു സ്ഥാപനമാണോ സേവനം നൽകുന്നത് എന്നതിനെ

ആശ്രയിക്കാതെ, നികുതി ചുമത്താവുന്നതായി പ്രഖ്യാപിച്ച സേവനങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തുന്നതിനാണ് നിയമം ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. സേവനം നൽകുന്നയാൾ ഒരു വ്യക്തിയോ, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സംയോജിത കമ്പനിയോ ആകട്ടെ, നിയമപ്രകാരം ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 65(48) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്നതായി പ്രഖ്യാപിച്ച സേവനമാണെങ്കിൽ, ആ സേവനത്തിന്മേലുള്ള നികുതി അടയ്ക്കേണ്ട ബാധ്യത ഈ മൂന്ന് കൂട്ടർക്കും ഒരുപോലെ ബാധകമാണ്. ഇങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, കൺസൾട്ടന്റ് എഞ്ചിനീയർമാർ നൽകുന്ന സേവനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ, നിയമപ്രകാരം നികുതി ചുമത്തപ്പെടുന്നത്, എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഏതെങ്കിലും വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം എന്നിവയുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ള സേവനമാണ്. സേവനം നൽകുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയാണോ, ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമാണോ, അതോ ഒരു കമ്പനിയാണോ എന്നത് പൂർണ്ണമായും അപ്രസക്തമാണ്. "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഒരു കമ്പനിയെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ മുഴുവൻ തർക്കവും അവസാനിക്കുമായിരുന്നു എന്നത് സത്യമാണ്. എന്നാൽ, ഏതെങ്കിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഷയത്തിൽ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ പ്രത്യേകം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, അത്തരം ഒരു കമ്പനി നൽകുന്ന സേവനം നികുതി ചുമത്തപ്പെടാത്തതാണെന്ന് സ്വയമേവ അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. ഒരു നിയമത്തിലെ വാക്കുകളുടെ സാധാരണ അർത്ഥം വ്യക്തമായ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളിലേക്കോ അസംബന്ധങ്ങളിലേക്കോ നയിക്കുമ്പോൾ, ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകളുടെ അർത്ഥം മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഒരു വ്യാഖ്യാനം നൽകാൻ

കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തിരാത് സിംഗ് v. ബച്ചിത്തർ സിംഗ് (AIR 1955 SC 830) എന്ന കേസിൽ സുപ്രീം കോടതി നടത്തിയ താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഈ വിഷയത്തിൽ പ്രസക്തമാണ്:

"ഒരു നിയമത്തിലെ വാക്കുകളുടെ സാധാരണ അർത്ഥവും വ്യാകരണപരമായ ഘടനയും, ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു വൈരുദ്ധ്യമോ, അല്ലെങ്കിൽ ചില അസൗകര്യങ്ങളോ, അസംബന്ധമോ, കഷ്ടപ്പാടുകളോ, അനീതിയോ ഉണ്ടാക്കുന്നുവെങ്കിൽ (ഇതൊന്നും നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ ഉദ്ദേശിച്ചതായിരിക്കില്ല), അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ വാക്കുകളുടെ അർത്ഥം മാറ്റിക്കൊണ്ടും വാക്യഘടനയിൽ പോലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ടും പ്രസ്തുത നിയമത്തിന് മറ്റൊരു വ്യാഖ്യാനം നൽകാവുന്നതാണ്."

8. *കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്, ബാംഗ്ലൂർ v. ജെ.എച്ച്. ഗോട്ല* (AIR 1985 SC 1698) എന്ന കേസിലെ സുപ്രീം കോടതി വിധി ഇവിടെ പരാമർശിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ കേസിൽ, നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യക്തമായ വ്യാഖ്യാനം ന്യായീകരിക്കാനാവാത്ത ഫലം നൽകുകയും അത് നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ ഉദ്ദേശിക്കാത്തതായിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, കോടതിക്ക് ഭാഷയിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചു. വിധിന്യായത്തിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം താഴെ നൽകുന്നു:

"ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയുടെ അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനം, നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ ഒരിക്കലും ഉദ്ദേശിക്കാത്ത വ്യക്തമായ നീതിരഹിതമായ ഫലം ഉണ്ടാക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാതാക്കളുടെ ഉദ്ദേശ്യം നേടുന്നതിനും യുക്തിപരമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം നൽകുന്നതിനും കോടതിക്ക്

നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ ഉപയോഗിച്ച ഭാഷയിൽ മാറ്റം വരുത്താവുന്നതാണ്. ഒരു നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യാഖ്യാനം എന്നത്, ഉപയോഗിച്ച ഭാഷയിൽ നിന്ന് നിയമനിർമ്മാതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം കണ്ടെത്താനുള്ള ഒരു ശ്രമമാണ്. മനുഷ്യന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപൂർണ്ണമായ ഉപാധിയാണ് ഭാഷ എന്ന് ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ ചോദ്യത്തിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16(3) നെ വകുപ്പ് 24(2) മായി ചേർത്ത് വായിക്കണം. ഒരു പ്രത്യേക വകുപ്പിന്റെ ലക്ഷ്യം, നിയമത്തിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള ഘടനയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ (ഉദാഹരണത്തിന്, ഇവിടെ നികുതിദായകന്റെ വരുമാനം നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ആസ്തി കൈമാറ്റത്തിന്റെ സ്വാധീനം ഇല്ലാതാക്കുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യം), ആ ലക്ഷ്യം മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം വാക്കുകളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു കർശനമായ അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനം നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന അസംബന്ധമായ ഫലത്തിലേക്ക് നയിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കർശനമായ അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തേക്കാൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവുമായി കൂടുതൽ യോജിക്കുന്ന ഒരു ബദൽ വ്യാഖ്യാനത്തിന് മുൻഗണന നൽകണം. നീതിയും നികുതിയും പലപ്പോഴും അപരിചിതരാണെങ്കിലും, അവ എല്ലായ്പ്പോഴും അങ്ങനെ തുടരാതിരിക്കാൻ ശ്രമങ്ങൾ നടത്തണം, ഒരു വ്യാഖ്യാനം അനീതിക്ക് പകരം നീതിക്ക് കാരണമാകുന്നുവെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത വ്യാഖ്യാനത്തിന് അക്ഷരം പ്രതിയുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തേക്കാൾ മുൻഗണന നൽകണം."

9. *നാഗ്പൂർ ഇലക്ട്രിക് ലൈറ്റ് ആൻഡ് പവർ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. കെ.*

ശ്രീപാതിറാവു (AIR 1958 SC 658) എന്ന സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായവും ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്. ഒരു നിയമത്തിലെ നിർവചന വകുപ്പിന് പോലും അതിന്റെ സന്ദർഭവും വിഷയവും കണക്കിലെടുത്ത് വ്യാഖ്യാനം നൽകണമെന്ന് ഈ കേസിൽ കോടതി വിധിച്ചിരിക്കുന്നു.

10. മോട്ടിപൂർ *ജമീൻദാരി കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. ബീഹാർ സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും* (AIR 1953 SC 320) എന്ന കേസിൽ, ഒരു കമ്പനിയും ഒരു വ്യക്തിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം കൽപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും, ആ കേസിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ കമ്പനിയെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്ന ഒന്നും ഇല്ലെന്നും കോടതി വിധിച്ചു. ബീഹാർ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(0) പ്രകാരം നിർവചിക്കപ്പെട്ട "ഉടമസ്ഥൻ" എന്ന പദമാണ് ആ കേസിൽ കോടതി വ്യാഖ്യാനിച്ചത്. ബീഹാർ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വ്യക്തിഗത ഉടമസ്ഥനും എസ്റ്റേറ്റുകളോ കൃത്തകകളോ സ്വന്തമാക്കുന്ന ഒരു കമ്പനിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം കൽപ്പിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ലെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

11. നിലവിലെ കേസിൽ സാഹചര്യം സമാനമാണ്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ ഒന്നോ അതിലധികമോ മേഖലകളിൽ ഒരു കമ്പനി അതിന്റെ ക്ലയിന്റുകൾക്ക് നൽകുന്ന ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം എന്നിവയ്ക്ക് സേവന നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു കമ്പനിയെ ഒഴിവാക്കുന്നതായി സൂചിപ്പിക്കുന്ന യാതൊന്നും നിയമത്തിലില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സാങ്കേതിക സേവനങ്ങൾ, ഉപദേശം അല്ലെങ്കിൽ കൺസൾട്ടൻസി എന്നിവ നൽകുന്ന എല്ലാ കമ്പനികളും

നികുതിയുടെ പരിധിക്ക് പുറത്താകുകയും അതേസമയം ഒരു വ്യക്തിയോ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ നൽകുന്ന അത്തരം സേവനങ്ങൾ നികുതി ചുമത്താവുന്നതായി തുടരുകയും ചെയ്യും. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നിയമം അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വർഗ്ഗീകരണം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല, അത്തരമൊരു വർഗ്ഗീകരണത്തിലൂടെ അപാകതകൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ നിയമം ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഹർജിക്കാരൻ-കമ്പനി സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണെന്ന് അഡീഷണൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് എടുത്ത നിലപാടിൽ തെറ്റ് കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല."

10.3 ***എം.എൻ. ദസ്തൂർ (മേൽഷരാമർശം)*** എന്ന കേസിൽ സമാനമായ ഒരു തർക്കം കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതിക്ക് മുന്നിൽ ഉയർന്നു വന്നു. 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ സേവന നികുതി നിയമമാണ് ആ കേസിൽ കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതിയും പരിഗണിച്ചത്. "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ അഞ്ചാം അധ്യായത്തിലെ വകുപ്പ് 65(31) ൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനം" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ ഒരു കമ്പനി ഉൾപ്പെടുമോ എന്നതായിരുന്നു കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള ചോദ്യം.

സേവന നികുതിയുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള ഘടനയും നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളും നികുതി ചുമത്തുന്ന സാഹചര്യം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിഷയങ്ങളും വിശദമായി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും, ഒടുവിൽ ഹർജിക്കാരന് എതിരായി വിധി പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. ആ കേസിൽ ഹർജിക്കാരൻ ഒരു "കമ്പനി" ആയതിനാൽ, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമപ്രകാരമുള്ള സേവന നികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ 8 മുതൽ 30 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസക്തമായ ചർച്ചകളും നിരീക്ഷണങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും

താഴെ നൽകുന്നു:

"കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ എന്ന പദത്തിൽ ഒരു കമ്പനി ഉൾപ്പെടുമോ?

8. "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ, സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ മറ്റ് നികുതിദായകരെ നിർവചിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ച അതേ പ്രയോഗങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് സമ്മതിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. വകുപ്പ് 65(13)-ലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനമൊഴികെ മറ്റെല്ലാ കേസുകളിലും "വ്യക്തി" അല്ലെങ്കിൽ "സ്ഥാപനം" അല്ലെങ്കിൽ "വാണിജ്യ സ്ഥാപനം" എന്നീ പ്രയോഗങ്ങളാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ"-നെ നിർവചിക്കാൻ വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പദമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നത് ഇരുകക്ഷികളും സമ്മതിക്കുന്ന വസ്തുതയാണ്. നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ മനഃപൂർവം ഒരു വ്യത്യാസം സൃഷ്ടിച്ചു എന്നും, അത്തരം വേർതിരിവിലൂടെ മറ്റൊരു ഉദ്ദേശ്യം അവർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു നികുതി നിയമം കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണം. ഒരു വിഷയം നികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ, വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ അതിനെ നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ലെന്ന് എ.വി. ഫെർണാണ്ടസ്, [1957] 8 STC 561 (SC) കേസിൽ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. നികുതി നിയമം വ്യക്തമായി എന്താണ് പറയുന്നതെന്ന് കണ്ടെത്താൻ നിയമത്തിലെ വ്യക്തമായ വാക്കുകളാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്, അല്ലാതെ നിയമനിർമ്മാതാവിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമല്ല എന്നത് ഒരു സ്ഥാപിത തത്വമാണ്. ഉദ്ദേശ്യത്തിന് ഇവിടെ സ്ഥാനമില്ല. നികുതി വിഷയങ്ങളിൽ ഇക്വിറ്റി ബാധകമല്ല. നികുതി സംബന്ധമായ അനുമാനങ്ങളൊന്നും തന്നെയില്ല. ഒന്നും

വായിച്ചെടുക്കാനോ, ഒന്നും അനുമാനിക്കാനോ പാടില്ല. ഒറീസ സ്റ്റേറ്റ് വെയർഹൗസിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, [1999] 237 ITR 589 (SC) കേസിൽ കേപ്പ് ബ്രാൻഡി സിൻഡിക്കേറ്റ് v. ഐആർസി, [1921] 1 KB 64 ഉദ്ധരിച്ചും, സിഐടി v. അജാക്സ് പ്രോഡക്ട്സ് ലിമിറ്റഡ്, [1965] 55 ITR 741 (SC) കേസിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ച ഭാഷ മാത്രമാണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്. അതേസമയം, സി.എ. എബ്രഹാം, [1961] 41 ITR 425 (SC) കേസിൽ വിധിച്ചതുപോലെ, എന്തെങ്കിലും കുറവുണ്ടെങ്കിൽ അത് നികത്താൻ കോടതിക്ക് കഴിയില്ല. കോടതി നിയമത്തെ നിലവിലുള്ള രൂപത്തിൽ തന്നെ വ്യാഖ്യാനിക്കണം. സംശയമുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നികുതിദായകന് അനുകൂലമായ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണം. എന്നാൽ, അസംബന്ധം ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, കോടതിക്ക് ആ കുറവ് നികത്താനും, അസംബന്ധം നീക്കം ചെയ്യാനും, നിയമത്തെ അതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കും ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കും അനുസരിച്ച് വ്യാഖ്യാനിക്കാനും കഴിയും.

9. "സ്ഥാപനം" എന്ന വാക്കിൽ ഒരു കമ്പനി ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. സുപ്രീം കോടതി മിസ്സിസ് ബച്ച എഫ്. ഹുസ്ദാർ [1955] 27 ITR 1, ദുലിചന്ദ് ലക്ഷ്മിനാരായൺ [1956] 29 ITR 535, കൂടാതെ മലബാർ ഫിഷറീസ് കമ്പനി [1979] 120 ITR 49 എന്നീ കേസുകളിൽ വിധിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്, അതിലെ വ്യക്തിഗത പങ്കാളികളെ പൊതുവായി സൂചിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉപാധി മാത്രമാണ്. ഷെയർഹോൾഡർമാരിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിയമപരമായ സ്ഥാപനമാണ് കമ്പനി എങ്കിൽ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിന് പങ്കാളികളില്ലാതെ ഒരു സ്വതന്ത്ര നിലനിൽപ്പില്ല. 1932-ലെ പങ്കാളിത്ത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 4

അനുസരിച്ച്, 'ഫേം' (സ്ഥാപനം) എന്നത് പങ്കാളിത്തത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ പദം പങ്കാളികളെ ഒരുമിച്ച് തിരിച്ചറിയാനുള്ള ഒരു പൊതുവായ മാർഗ്ഗം മാത്രമാണ്. പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ പങ്കാളികൾക്ക് ആ സ്ഥാപനത്തിലും അതിന്റെ ആസ്തികളിലും സ്വത്തുക്കളിലും പൂർണ്ണമായ അവകാശമുണ്ട്. പങ്കാളികളും പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനവും വ്യത്യസ്തവും വേറിട്ടതുമായ സ്ഥാപനങ്ങളല്ല, അവ പരസ്പരം ഒന്നായിട്ടാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. എന്നാൽ, ഒരു കമ്പനി ഒരു നിയമപരമായ വ്യക്തിയാണ്, അതിന്റെ ഷെയർഹോൾഡർമാരിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തവും വേറിട്ടതുമായ ഒരു സ്ഥാപനമാണത്. ഷെയറുകൾ കൈവശം വെച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം ഷെയർഹോൾഡർമാർക്ക് കമ്പനിയുടെ ആസ്തികളിലോ സ്വത്തുക്കളിലോ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ഷെയർഹോൾഡർമാരുടെ താല്പര്യം കമ്പനിയുടെ ലാഭത്തിലും വരുമാനത്തിലും മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നു; അവരുടെ ഓഹരി പങ്കാളിത്തത്തിന് ആനുപാതികമായി ലാഭവിഹിതം ലഭിക്കുന്നതിനോ ബാധ്യത ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനോ അപ്പുറത്തേക്ക് അത് നീളുന്നില്ല. ഒരു ഷെയർഹോൾഡർക്ക് കമ്പനിയുടെ സ്വത്തിൽ യാതൊരു അവകാശവും ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. മിസ്സിസ് ബച്ച എഫ്. ഗുസ്ദാർ, [1955] 27 ITR 1 (SC) എന്ന കേസിൽ ഇത് സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുതയാണ്.

10. വസിർ സുൽത്താൻ ടുബാക്കോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്, [1981] 132 ITR 559 എന്ന കേസിൽ, ഇന്ത്യൻ പങ്കാളിത്ത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 4-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിർവചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്പനിയും പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനവും തമ്മിൽ സുപ്രീം കോടതി ഒരു വേർതിരിവ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമപരമായ തത്വത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എന്നാൽ, ഓരോ കേസും അതിന്റെ വസ്തുതകളും

സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച് അതിന്റേതായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കണം. വസിർ സുൽത്താൻ ടുബാക്കോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്, [1981] 132 ITR 559 (SC) എന്ന കേസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 1964-ലെ കമ്പനി (ലാഭം) സർടാക്സ് നിയമത്തിൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള "റിസർവ്" എന്ന പ്രയോഗത്തെക്കുറിച്ചാണ് അത് ചർച്ച ചെയ്തത്. അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നമ്മൾ ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു. 1964-ലെ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, സുപ്രീം കോടതി ഈ പ്രയോഗം കമ്പനി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിയാണ് പരിഗണിച്ചത്. അതായത്, 1964-ലെ നിയമത്തിൽ നിർവചിക്കാത്ത പ്രയോഗം 1956-ലെ കമ്പനി നിയമത്തിലെ പ്രയോഗത്തെ ആസ്പദമാക്കി മനസ്സിലാക്കണം എന്നായിരുന്നു വിധി. അതിനാൽ, 1994-ലെ ധനകാര്യ നിയമത്തിലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "സ്ഥാപനം" എന്ന പ്രയോഗത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ഈ വിധിന്യായം നമ്മളെ സഹായിക്കില്ല.

11. മുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിയമപരമായ തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ട്, വകുപ്പ് 65(13)-ൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "സ്ഥാപനം" (firm) എന്ന പദത്തെ വ്യത്യസ്തമായി മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് നമുക്ക് ഇനി പരിശോധിക്കാം.

വകുപ്പ് 65: നിർവചനങ്ങൾ: പദ്ധതിയും സാഹചര്യവും:

12. സാഹചര്യം മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് / വ്യാഖ്യാന തത്വങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിർവചനം സമഗ്രമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് കോടതിക്ക്, നിർവചനങ്ങളുടെ പദ്ധതിയും നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ പശ്ചാത്തലവും അത് നിർമ്മിച്ചതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കണക്കിലെടുത്ത് സാധാരണ വ്യാകരണ

അർത്ഥത്തിനനുസരിച്ച് വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ സുവർണ്ണ നിയമം പ്രയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. "വ്യക്തി", "സ്ഥാപനം" അല്ലെങ്കിൽ "വാണിജ്യ സ്ഥാപനം" എന്നീ പദങ്ങൾ, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്ന വകുപ്പ് 65(13) ഒഴികെ, സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ മറ്റ് എല്ലാ നികുതിദായകരെയും നിർവചിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3(42) പ്രകാരം നിർവചിക്കപ്പെട്ട "വ്യക്തി" എന്ന വാക്കിൽ ഒരു വ്യക്തി, ഒരു കമ്പനി അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ ഒരു സംഘടന എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരു "വ്യക്തി" ഒരു നിയമപരമായ വ്യക്തിയെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഒരു കമ്പനി ഒരു നിയമപരമായ വ്യക്തിയാണ്, നിർവചനത്തിൽ "വ്യക്തി" എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ അതിൽ ഒരു കമ്പനിയെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകില്ല. ഒരു "സ്ഥാപനം" എന്നതിന് പ്രത്യേക വിശേഷണങ്ങൾ ഒന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ, അതിൽ എല്ലാത്തരം ബിസിനസ്സ് അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊഫഷണൽ സ്ഥാപനങ്ങളും ഉൾപ്പെടും. അതുപോലെ "വാണിജ്യ സ്ഥാപനം" എന്നതിൽ വ്യാപാരം, തൊഴിൽ, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള വാണിജ്യപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന വാണിജ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും ഉൾപ്പെടും. അതിൽ ഒരു കമ്പനിയും ഉൾപ്പെടുന്നു.

13. നിലവിലെ കേസിൽ, വകുപ്പ് 65(13) ന്റെ പരിധിയിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറായി പ്രൊഫഷണൽ യോഗ്യത നേടിയ ഒരു വ്യക്തിയും വരും. അതിൽ തർക്കമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഈ നിർവചനത്തിൽ ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് സ്ഥാപനവും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഡോ. പാൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്നൊരു വിശേഷണമുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു "സ്ഥാപനം" എന്നതിനെ ഒരു കമ്പനിയിൽ നിന്ന്

വ്യത്യസ്തമായി മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് കൊണ്ട് വ്യക്തമായി ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. ഇതൊരു പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പ് സ്ഥാപനമായിരിക്കാം, എന്നാൽ ഏത് സാഹചര്യത്തിലും ഇത് യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാരുടെ ഒരു കൂട്ടായ്മയായിരിക്കും. ഒരു വ്യക്തിയെന്ന നിലയിലോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിലെ പങ്കാളിയെന്ന നിലയിലോ, അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയിലെ ഒരംഗം എന്ന നിലയിലോ ഒരു യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർ എന്ന നിലയിലുള്ള അതിന്റെ സ്വത്വമോ വ്യക്തിത്വമോ ഇതിന് നഷ്ടപ്പെടില്ല. കൂടാതെ, ഓഹരി ഉടമകളും കമ്പനിയും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത അസ്തിത്വങ്ങളായിരിക്കുന്ന ഒരു കമ്പനിയുടെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ, സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് വേറിട്ട ഒരു നിയമപരമായ അസ്തിത്വം ഇവിടെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

14. ഒരു ധനകാര്യ നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനുള്ള തത്വങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, നിർവചനത്തിൽ പ്രത്യക്ഷമായിത്തന്നെ ഒരു കമ്പനിയെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ കമ്പനികൾക്ക് മേൽ നികുതി ചുമത്താൻ സാധിക്കില്ല. എന്തെങ്കിലും സംശയങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ, അതിന്റെ പ്രയോജനം നികുതിദായകന് ലഭിക്കും. വ്യവസ്ഥ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ കോടതിക്ക് അതിലെ പോരായ്മകൾ നികത്താൻ കഴിയില്ല എന്നത് സമ്മതിക്കപ്പെട്ട കാര്യമാണ്; അതിനാൽ, അത് നിയമം എങ്ങനെയാണോ അങ്ങനെതന്നെയാണ് അതിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത്.

15. വകുപ്പ് 65(13) ലെ നിർവചനത്തിൽ ഒരു പിഴവ് ഒളിഞ്ഞിരിപ്പുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. "സ്ഥാപനം" എന്ന പദത്തിന് വിശേഷണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എഞ്ചിനീയർമാർ തീർച്ചയായും വ്യക്തികളോ ആളുകളോ ആണ്, എന്നാൽ അവർ സാധാരണ

വ്യക്തികളോ ആളുകളോ അല്ല. അവർ യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാർ ആണ്. അതിനാൽ, യോഗ്യതയുള്ള ഒരു എഞ്ചിനീയറെ ഒരു വ്യക്തിയായി കണക്കാക്കാം, കൂടാതെ 'വ്യക്തി' എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ യോഗ്യതയുള്ള ഏതൊരാളും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരു 'വ്യക്തി' എന്ന പദത്തിൽ ഒരു യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുമെങ്കിലും, യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാരായ ആളുകളുടെ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തെ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ ഇത് പര്യാപ്തമല്ല. ഒരു "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" ഒരു വ്യക്തിയോ, വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിലുള്ളതോ ആയിരിക്കുമ്പോൾ, അവരെ നിർവചിക്കാൻ "വ്യക്തി" എന്ന പദത്തെ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല.

16. "വ്യക്തി", "സ്ഥാപനം", "വാണിജ്യ സ്ഥാപനം" എന്നീ പദങ്ങൾ, സർവ്വീസ് നികുതിക്ക് വിധേയരായ നികുതിദായകരുടെ പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിന് അനുയോജ്യമായ പൊതുവായതും സാധാരണവുമായ അർത്ഥത്തിൽ സ്വതന്ത്രമായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണാം. ഇവയ്ക്ക് പ്രത്യേകമായോ നിർവചിക്കപ്പെട്ടതോ ആയ ഒരർത്ഥം നൽകിയിട്ടില്ല. നികുതിദായകരുടെ ഒരു വിഭാഗത്തെ തിരിച്ചറിയാനാണ് ഈ പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നിർവചനങ്ങൾ, ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിനുള്ളിൽ തന്നെ ഉപവിഭാഗങ്ങളായി തരംതിരിക്കുന്നില്ല. നികുതിദായകരുടെ ഒരു ഉപവിഭാഗത്തെയും പ്രത്യേകം തിരിച്ചറിയാനോ, നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനോ ഉദ്ദേശിച്ചതായി തോന്നുന്നില്ല. സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗം നികുതിദായകരെ തിരിച്ചറിയുക എന്നതായിരുന്നു ഈ നിർവചനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുണ്ടായിരുന്ന പശ്ചാത്തലം.

17. സേവന നികുതിയുടെ ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഒരു ഉപവിഭാഗത്തെ ഒഴിവാക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ബാധ്യസ്ഥരാക്കാനോ വേണ്ടി, നിർവചനങ്ങളൊന്നും ഒരു വലിയ വിഭാഗത്തിനുള്ളിൽ ഒരു ഉപവിഭാഗത്തെ സൃഷ്ടിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലെന്നിരിക്കെ, 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഉപവിഭാഗത്തെ സർവ്വീസ് നികുതി ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ അങ്ങനെയൊരു വേർതിരിവ് ഉണ്ടാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല. വകുപ്പ് 65-ൽ നിർവചിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാതരം നികുതിദായകരുടെയും കാര്യത്തിൽ, ആ നിർവചനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന മുഴുവൻ വിഭാഗത്തെയും നികുതിക്ക് വിധേയമാക്കിയിരിക്കെ, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ വരുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തെ മാത്രം ഒഴിവാക്കുന്നത് ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പദ്ധതിക്കും ലക്ഷ്യത്തിനും ഉദ്ദേശ്യത്തിനും പൂർണ്ണമായും എതിരാണ്. സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തെ അടയാളപ്പെടുത്തുവാനാണ് നിർവചനങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു പ്രത്യേക വർഗ്ഗത്തിൽ വരുന്നവരെല്ലാം നികുതിക്ക് വിധേയമാകുമ്പോൾ, അതിൽ ഒരു വിഭാഗത്തെ മാത്രം ഒഴിവാക്കാൻ യുക്തിസഹമായ ഒരു കാരണവും കാണുന്നില്ല. നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ രൂപരേഖയിൽ നിന്നോ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നിന്നോ, ഒരു വിഭാഗത്തിനുള്ളിൽ മറ്റൊരു വിഭാഗത്തെ ഒഴിവാക്കാൻ യുക്തിസഹമോ വ്യക്തമോ ആയ ഒരു വ്യത്യാസം കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

18. ഒരു വ്യക്തിയെന്ന നിലയിലോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമായോ, അല്ലെങ്കിൽ പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പ് സ്ഥാപനമായോ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു കൺസൾട്ടിംഗ്

എഞ്ചിനീയർ സേവന നികുതി നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കെ, അതേ വ്യക്തികൾ ഒരു കമ്പനി രൂപീകരിച്ച്, ഓഹരി ഉടമകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിയമപരമായ സ്ഥാപനമായി മാറുമ്പോൾ, അവർ നികുതി വലയ്ക്ക് പുറത്താകുന്നത് അചിന്തനീയമാണ്. ഒരു കമ്പനി വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നിർവചിക്കപ്പെട്ട "നികുതി ചുമത്താനാകുന്ന സേവനം" നൽകുമ്പോൾ, അത് എന്തുകൊണ്ട് നികുതി സേവനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന് ഞങ്ങൾക്കൊരു കാരണവും കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. അതേസമയം, ഒരു വ്യക്തിഗത യോഗ്യതയുള്ള എഞ്ചിനീയറോ, പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പ് സ്ഥാപനമോ, അല്ലെങ്കിൽ എഞ്ചിനീയർമാരുടെ പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ ഇതേ സേവനം നൽകുമ്പോൾ അതിനെ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനമായി കണക്കാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് അല്പം അസംബന്ധമായി തോന്നുന്നു.

66, 68 എന്നീ വകുപ്പുകൾ : നികുതി ചുമത്തൽ: നികുതി ചുമത്താവുന്ന സാഹചര്യം:

19. വകുപ്പ് 66 ആണ് നികുതി ചുമത്തുന്ന വകുപ്പ്. ഉപവകുപ്പ് (3) പ്രകാരം, വകുപ്പ് 65(48)-ൽ ഉൾപ്പെടുന്ന മറ്റ് നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനങ്ങളിൽ, ഉപഖണ്ഡം (g)-യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സേവനങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന്റെ 5% നിരക്കിൽ സേവന നികുതി ചുമത്തുകയും നിർദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ പിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഏതൊരാൾക്കും നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും വകുപ്പ് 66-ൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട രീതിയിലും സമയപരിധിക്കുള്ളിലും സേവന നികുതി അടയ്ക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 68 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. വകുപ്പ് 68-ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം, കേന്ദ്രസർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന മറ്റേതൊരു നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനത്തിനും, അദ്ധ്യായം V-ലെ

വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, വകുപ്പ് 66-ൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ, അത്തരം സേവനങ്ങൾക്ക് നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ വ്യക്തിയെന്ന പോലെ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട അതേ രീതിയിൽ സേവന നികുതി ബാധകമായേക്കാം.

20. വകുപ്പ് 65-നെ അതിന്റെ സാഹചര്യത്തിൽനിന്നും നിയമത്തിന്റെ പൊതുവായ ഘടനയിൽനിന്നും മാറ്റിനിർത്തി വായിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. വകുപ്പ് 66, 68 എന്നിവയുമായി ചേർത്ത് വേണം ഇത് വായിക്കാൻ. അതായത്, നികുതി ചുമത്തുന്ന വകുപ്പും നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യതയും ചേർത്തുവായിക്കണം. ചട്ടം 6-ലെ ഉപചട്ടം (1) അനുസരിച്ച്, ഒരു കലണ്ടർ മാസത്തിൽ ലഭിച്ച നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനത്തിന്റെ മൂല്യത്തിന്മേലുള്ള സേവന നികുതി അടുത്ത മാസം 25-ആം തീയതിക്കകം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് അടയ്ക്കണം. എന്നിരുന്നാലും, പരിമിത വ്യവസ്ഥ ഒരു വ്യക്തിയോ, പ്രൊപ്രൈറ്ററി സ്ഥാപനമോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ ആയ നികുതിദായകരുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഇളവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അവർ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനത്തിന്റെ മൂല്യം ലഭിച്ച പാദത്തിന് ശേഷമുള്ള മാസത്തിലെ 25-ആം തീയതിയാണ് നികുതി അടയ്ക്കേണ്ടത്.

21. ഈ നിയമത്തിൽ "ഫോം" എന്ന വാക്കിന് നിർവചനം നൽകിയിട്ടില്ല എന്നത് വാസ്തവമാണ്. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 65(13) ലെ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന്, "ഫോം" എന്ന വാക്കിന്റെ സാധാരണ വ്യാകരണപരമായ അർത്ഥം നാം എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിയമനിർമ്മാണ സഭ "ഫോം" എന്ന വാക്കിന് നൽകാനുദ്ദേശിച്ച അർത്ഥം കണ്ടെത്താൻ, നിയമത്തിലെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന സംഭവങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ വാക്ക് എവിടെയെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ആദ്യം പരിശോധിക്കാം. അവിടെ നിന്ന് അതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കാം.

നാഗ്പൂർ ഇലക്ട്രിക് ലൈറ്റ് ആൻഡ് പവർ കോ. ലിമിറ്റഡ് v. കെ. ശ്രീപാതിറാവു, [1958-59] 14 എഫ്.ജെ.ആർ 199; AIR 1958 SC 658 എന്ന കേസിൽ, ഒരു നിയമത്തിലെ നിർവചന വകുപ്പിന് അതിന്റെ സന്ദർഭത്തിൽ നിന്നും വിഷയപരിസരത്തിൽ നിന്നുമുള്ള അർത്ഥമാണ് നൽകേണ്ടതെന്ന് സുപ്രീം കോടതി വ്യക്തമാക്കി. "ഫേം" എന്ന വാക്ക് വകുപ്പ് 81-ൽ പിഴ ചുമത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് കാണാം. പേയ്മെന്റ് രീതിയിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തുന്നതിന് ചട്ടം 6-ലും ഇത് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമത്തിലും ചട്ടങ്ങളിലുമുള്ള "ഫേം" എന്ന വാക്കിന്റെ ഈ ഉപയോഗം അത് എങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണം എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്ക് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാകാത്തപക്ഷം, നിയമത്തിന്റെ ഘടന, ലക്ഷ്യം, ഉദ്ദേശ്യം, നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത പ്രയോഗങ്ങൾ എന്നിവയുമായി യോജിക്കുന്ന രീതിയിൽ വാക്കിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത് കോടതിയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനം മൂലം ഉണ്ടാകുന്ന ബാധ്യത നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ, ഒരു കമ്പനിയിൽ ഒരു പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനവും ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഘടനയനുസരിച്ച്, നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്നയാളുടെ മേലാണ് നികുതി ചുമത്തുന്നത്. നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്നതാണ് നികുതി ചുമത്തുന്ന സാഹചര്യം. വകുപ്പ് 68 പ്രകാരം, നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഓരോ വ്യക്തിയും നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അതിനാൽ, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സ്ഥാപനവും ഒരു കമ്പനിയും തമ്മിൽ ഒരു വേർതിരിവും വരുത്താൻ നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് തോന്നുന്നു. പിഴ ചുമത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇത് ബാധകമാണെങ്കിൽ, നികുതി

ചുമത്തുന്നതിലും ഇത് അങ്ങനെ തന്നെയായിരിക്കും.

22. മറ്റേതൊരു വ്യാഖ്യാനവും അസംബന്ധത്തിലേക്ക് നയിക്കും, നിയമവ്യാഖ്യാനം നടത്തുമ്പോൾ കോടതി നികത്തേണ്ട ഒരു പോരായ്മയാണിത്. രണ്ട് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ സാധ്യമാണെങ്കിൽ, അതിലൊന്ന് അസംബന്ധമാണെങ്കിൽ, രണ്ടാമത്തെ സാധ്യമായ വ്യാഖ്യാനം അംഗീകരിക്കണം. അസംബന്ധം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ, നികുതിദായകന് അനുകൂലമായി നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന തത്വം പ്രസക്തമല്ല. "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന വാക്കിനാൽ വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെട്ട "ഫേം" എന്ന വാക്ക്, നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന എഞ്ചിനീയർമാരുടെ ഒരു കൂട്ടായ്മയെ അതിന്റെ സാധാരണവും പൊതുവായതും സ്വാഭാവികവുമായ അർത്ഥത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്. "എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഫേം" എന്നതുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന എഞ്ചിനീയർമാരുടെ ഒരു സ്ഥാപനത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. നിയമനിർമ്മാണ സഭ "ഫേം" എന്ന വാക്ക് അതിന്റെ നിയമപരമോ സാങ്കേതികമോ ആയ അർത്ഥത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുകയോ അങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

23. പൊതുജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമത്തിലെ ഭാഷയ്ക്ക് അതിന്റെ സാധാരണ അർത്ഥമാണ് നൽകേണ്ടത്. അല്ലാതെ നിയമപരമായോ സാങ്കേതികപരമായോ ഉള്ള അർത്ഥമല്ല നൽകേണ്ടത്. പൊതുജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമത്തിലെ വാക്കുകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ

ധാരണയും അംഗീകാരവുമനുസരിച്ചുള്ള അർത്ഥമാണ് നൽകേണ്ടത് എന്ന "ലോക്വിറ്റർ ഉട് വൾഗസ്" എന്ന തത്വം പ്രയോഗിക്കണം. ഒരു നിയമം പൊതുവായി എല്ലാവരെയും ബാധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണെങ്കിൽ, ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾക്ക് സാധാരണ ഭാഷാപ്രയോഗത്തിലുള്ള അർത്ഥം നൽകണം. അൺവിൻ v. ഹാൻസൺ, [1891] 2 QB 115 (CA) എന്ന കേസിൽ ലോർഡ് എഷർ എം.ആർ. 119-ആം പേജിൽ ഇത് നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദായനികുതി നിയമവും അതുപോലെ ധനകാര്യ നിയമവും പൊതുവായ പ്രയോഗത്തിലുള്ളതാണ് എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. ധനകാര്യ നിയമം ആദായനികുതി, സൂപ്പർ ടാക്സ്, സേവന നികുതി തുടങ്ങിയവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമങ്ങളെ ഏകീകരിക്കുകയും ഭേദഗതി ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന ഒന്നായതുകൊണ്ട് ഇത് കൂടുതൽ പ്രസക്തമാണ്. ഈ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, റാവു ബഹദൂർ രാവുല സുബ്ബ റാവു v. സി.ഐ.ടി., [1956] 30 ITR 163 (SC) എന്ന കേസ് 169-ആം പേജിൽ നിന്ന് നമുക്ക് പ്രചോദനം ഉൾക്കൊള്ളാം. അതിനാൽ, "ഫേം" എന്ന വാക്കിന് നിയമപരമോ സാങ്കേതികമോ ആയ അർത്ഥമല്ല, മറിച്ച് സ്വാഭാവികമായ അർത്ഥമാണ് നൽകേണ്ടത്.

വകുപ്പ് 65(13): "ഫേം" – സ്വാഭാവിക അർത്ഥം

24. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളും അവ ഉപയോഗിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന സന്ദർഭവും, നിയമം നിർമ്മിച്ചതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും, യുക്തിസഹമായ ഒരു വർഗ്ഗീകരണത്തിന്റെ അഭാവവും പരിഗണിച്ച്, "ഫേം" എന്ന വാക്കിന് എല്ലാത്തരം ബിസിനസ് സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അർത്ഥം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. നിയമനിർമ്മാണ സഭ "എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഫേം" എന്ന പ്രയോഗം ഉപയോഗിച്ചത് ശ്രദ്ധിക്കുക. "ഫേം" എന്ന വാക്കിനെ "എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്ന വാക്ക്

വിശേഷിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ, ഈ പ്രത്യേകതരം നികുതിദായകരുടെ കാര്യത്തിൽ, "ഫോം" എന്ന വാക്ക് എഞ്ചിനീയറിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെയും ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭരണഘടനയെ, അതായത് പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പോ പങ്കാളിത്തമോ ആണോ എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാനല്ല "ഫോം" എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചത്. മറിച്ച്, വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഒരു വിഭാഗത്തെ തിരിച്ചറിയാനാണ് ഇത് ഉപയോഗിച്ചത്.

25. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഒരു പോരായ്മയുമില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. കാരണം, വ്യക്തികളോ, പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനങ്ങളോ, അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയോ ആയ കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർമാർ ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ ഈ നിർവചനം ഒഴിവാക്കുന്നു എന്ന് അനുമാനിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. നിയമത്തിന്റെ ഘടനയിൽ നിന്ന്, ഒരേ സേവനം നൽകുന്ന വ്യക്തികളോ, പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനങ്ങളോ, വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയോ നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ വരുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് യുക്തിസഹമായ ഒരു വർഗ്ഗീകരണമോ വ്യത്യാസമോ കണ്ടെത്താൻ ഈ കോടതിക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. 1994-ലെ നിയമത്തിന്റെ ഘടനയും ഇതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. ഈ നിയമം സേവനങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനമാണ് സേവനദാതാവിനെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കുന്നത്. അതിനാൽ, നികുതി ചുമത്തുന്ന

സംഭവം സേവനം നൽകുന്നതാണ്, നികുതി ഭാരം സേവനദാതാവിന്റെ മേൽ വരും. ഒരു വ്യക്തിയോ, പ്രൊപ്രൈറ്റർഷിപ്പോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ സേവനം നൽകുമ്പോൾ നികുതി ചുമത്തുകയും, ഒരു കമ്പനി സേവനം നൽകുമ്പോൾ നികുതി ചുമത്താതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്നത് അവിശ്വസനീയമാണ്. ഈ വേർതിരിവ് യുക്തിഹീനവും അസംബന്ധവുമാണെന്ന് തോന്നുന്നു. വകുപ്പ് 68 പ്രകാരം, ഓരോ വ്യക്തിക്കും ബാധ്യതയുണ്ട്. ഈ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, മോട്ടിപൂർ സമീന്ദാരി കോ. ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ, AIR 1953 SC 320 എന്ന കേസ് നമുക്ക് ഉദാഹരണമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടാം. ഈ കേസിൽ, ഒരു കമ്പനിയും ഒരു വ്യക്തിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം കൽപ്പിക്കാൻ യാതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ലെന്നും, ആ കേസിൽ കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ കമ്പനിയെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് തടയുന്ന യാതൊന്നുമില്ലെന്നും കോടതി വിധിച്ചു. ആ കേസിൽ, ബീഹാർ ലാൻഡ് റിഫോംസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(o) പ്രകാരം നിർവചിക്കപ്പെട്ട "ഉടമ" എന്ന പദമാണ് കോടതി വ്യാഖ്യാനിച്ചത്. ബീഹാർ ലാൻഡ് റിഫോംസ് ആക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഒരു വ്യക്തിഗത ഉടമയും എസ്റ്റേറ്റുകളോ ടെനയറുകളോ സ്വന്തമാക്കുന്ന ഒരു കമ്പനിയും തമ്മിൽ വേർതിരിവ് കാണിക്കാൻ കാരണമില്ലെന്ന് അത് വ്യക്തമാക്കി.

26. ഈ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം പൊതുവായ പ്രയോഗത്തിനുള്ളതാണ്, ഒരു കമ്പനിക്ക് പ്രത്യേക ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ ഇത് ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല. മറ്റ് എല്ലാ നികുതിദായകരുടെയും നിർവചനത്തിൽ കമ്പനി ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം ഒരു പ്രത്യേകതരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഒഴിവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്

എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഡോ. പാൽ വളരെ വാചാലമായി വാദിച്ചുവെങ്കിലും, "ഫോം" എന്ന പ്രയോഗം ഒരു വിഭാഗത്തിന് മുഴുവൻ ബാധ്യത ചുമത്തുമ്പോൾ, ആ വിഭാഗത്തിനുള്ളിൽ ഒരു ഉപവിഭാഗത്തെ ഒഴിവാക്കുന്നത് എന്ത് യുക്തിയിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും വകുപ്പ് 66, 68 എന്നിവയുമായി ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, ഈ നിർവചനത്തെ മറ്റ് എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും നൽകിയിട്ടുള്ള നിർവചനവുമായി യോജിപ്പിക്കാതെ മറ്റൊരു രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാവുന്ന ഒരു വർഗ്ഗീകരണമായി തോന്നുന്നില്ല. ഒരു കമ്പനിയുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനോ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ള നിയമമല്ലാത്തതിനാൽ, അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം സാധ്യമല്ല. അതിനാൽ, വ്യത്യസ്ത കാരണങ്ങളാൽ ആണെങ്കിലും, അപ്പീൽ നൽകപ്പെട്ട ബഹുമാനപ്പെട്ട സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നു.

27. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, തിരത്ത് സിംഗ് v. ബച്ചിത്തർ സിംഗ്, AIR 1955 SC 830 ലും സി.ഐ.ടി. v. ജെ.എച്ച്. ഗോട്‌ല, [1985] 156 ITR 323; (1985) 4 SCC 343 : AIR 1985 SC 1698 ലും ഉള്ള വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ടാറ്റ കൺസൾട്ടൻസി സർവീസസ്, [2002] 257 ITR 710 എന്ന കേസിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ വിശദീകരണം നമുക്ക് കടമെടുക്കാം. അത് താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു (പേജ് 715):

“ഒരു വ്യക്തിയോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമോ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പനിയോ ആകട്ടെ, സേവനദാതാക്കൾക്കിടയിൽ നിയമപ്രകാരം അത്തരം യാതൊരു വേർതിരിവുമില്ല. സേവനനിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 65(48) പ്രകാരം നികുതി

ചുമത്താവുന്ന ഒന്നാണെങ്കിൽ, ഈ മൂന്നുപേർക്കും നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഒരുപോലെയാണ്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർമാർ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ എന്നത് എൻജിനീയറിംഗിന്റെ ഏതൊരു ശാഖയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉപദേശം, കൺസൾട്ടൻസി, അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക സഹായം എന്നിവ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ നൽകുന്നതാണ്. സേവനം നൽകുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയാണോ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമാണോ, അതോ ഒരു കമ്പനിയാണോ എന്നത് തീർത്തും അപ്രസക്തമാണ്. 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഒരു കമ്പനിയെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ വിവാദം പൂർണ്ണമായി അവസാനിക്കുമായിരുന്നു എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ, ഏതെങ്കിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് ശാഖയിൽ സാങ്കേതിക സഹായം നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയെ 'കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ പ്രത്യേകം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, അത്തരം കമ്പനികൾ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ നികുതി ചുമത്താവുന്നതല്ലെന്ന് സ്വയമേവ അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. ഒരു നിയമത്തിന്റെ സാധാരണ അർത്ഥം വ്യക്തമായ വൈരുധ്യങ്ങളിലേക്കോ അപാകതകളിലേക്കോ നയിക്കുമ്പോൾ, ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകളുടെ അർത്ഥം മാറ്റം വരുത്തി വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്.

28. ഡോ. വി. ഷൺമുഖവേൽ, [2001] 131 ELT 14 (മദ്രാസ്) എന്ന കേസിലെ തീരുമാനം നമുക്ക് അത്ര സഹായകമല്ല. കാരണം, ആ കേസിൽ ഒരു വാല്യുവറോ എഞ്ചിനീയറോ നൽകുന്ന സേവനങ്ങൾ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ വരുമോ ഇല്ലയോ എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യത്യാസമാണ് ചർച്ച

ചെയ്തത്. ഡോ. പാൽ മറ്റ് ചില തീരുമാനങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അവ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു, കാരണം കൂടുതൽ ചർച്ചകൾ അനാവശ്യമായിരിക്കും.

ഉപസംഹാരം:

29. അതിനാൽ, ധനകാര്യ മന്ത്രാലയം 1997 ജൂലൈ 2-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറും 1997 ജൂലൈ 3-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറും നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമോ, സേവന നികുതി നിയമത്തിന്റെ ഘടനയ്ക്കും സന്ദർഭത്തിനും നിരക്കാത്തതോ, വകുപ്പ് 65(13) പ്രകാരം "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിപരീതമോ ആണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. മുകളിൽ നടത്തിയ ചർച്ച കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഈ സർക്കുലർ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ നൽകപ്പെട്ട അധികാരത്തിന്റെ പരിധി ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചതാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഇത് നിയമപരമായ അധികാരത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ തന്നെയായതിനാൽ, ഇത് ഒരിക്കലും മാതൃനിയമത്തിന് അതീതമോ അസാധുവോ ആകില്ല. അതിനാൽ ജി.എസ്. ദാലി ആൻഡ് ഫ്ലോർ മിൽസ്, [1991] 187 ITR 478 (SC) കേസിലെ വിധി ഇവിടെ ബാധകമല്ല. ഗോപാൽ നാരായൺ, AIR 1964 SC 370 കേസിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, മാതൃനിയമം അംഗീകരിക്കാതെ, ഉപനിയമങ്ങളിലൂടെ നികുതി ചുമത്തുന്ന സാഹചര്യമല്ല ഇവിടെയുള്ളത്. കാരണം, ഈ രണ്ട് സർക്കുലറുകൾ നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽത്തന്നെയുള്ളതാണ്.

30. മുകളിലെ ചർച്ചകളിൽ നിന്ന്, വകുപ്പ് 65-ന്റെയും വകുപ്പ് 66, വകുപ്പ് 68 എന്നിവയുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, "കൺസൾട്ടിംഗ്

എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "ഫേം" എന്ന വാക്കിൽ വകുപ്പ് 81-ൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കമ്പനിയെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. കാരണം, വകുപ്പ് 65(48)(g) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഒരു കമ്പനിയും ഒരു സ്ഥാപനവും തമ്മിൽ, കമ്പനിയെ നികുതി വലയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാൻ തക്കതായ വ്യത്യാസമോ യുക്തിസഹമായ വർഗ്ഗീകരണമോ ഇല്ല. കമ്പനിക്ക് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളോ ആനുകൂല്യങ്ങളോ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിക്കാത്ത ഒരു നിയമത്തിൽ, ഒരേ നികുതി ചുമത്താവുന്ന സേവനം നൽകുന്ന ഇവ രണ്ടിലും നികുതി ചുമത്താവുന്നതായിരിക്കെ ഈ വേർതിരിവിന് പ്രസക്തിയില്ല."

10.4. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, എതിർകക്ഷി ആശ്രയിച്ച ഹൈക്കോടതികളുടെ എല്ലാ വിധിന്യായങ്ങളും 2005-ലെ ഭേദഗതിക്ക് ശേഷമുള്ളതാണ് എന്നതാണ്. ***ടി.സി.എസ് (മേൽപ്പരാമർശം), എം.എൻ. ദസ്തൂർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** എന്നീ കേസുകളിൽ കർണാടക, കൽക്കട്ട ഹൈക്കോടതികൾക്ക് മുന്നിൽ നേരിട്ട് വന്ന 1994-ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന വാക്കിന്റെ യഥാർത്ഥ അർത്ഥവും നിർവചനവും പരിഗണിക്കാൻ ഈ കേസുകളിലൊന്നും അതത് ഹൈക്കോടതികൾക്ക് അവസരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല."

11. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ പലയിടത്തും പാർലമെന്റ്/നിയമനിർമ്മാണ സഭ "വ്യക്തി" എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട് (വകുപ്പ് 68, 69, 70). ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ജനറൽ ക്ലോസസ് ആക്ട്, 1897-ലെ വകുപ്പ് 3(42) കൂടി പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. "വ്യക്തി" എന്ന വാക്കിൽ സംയോജിപ്പിച്ചതോ അല്ലാത്തതോ ആയ ഏതൊരു കമ്പനിയും

അസോസിയേഷനും അല്ലെങ്കിൽ വ്യക്തികളുടെ കൂട്ടായ്മയും ഉൾപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ നിന്ന് ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" ഒഴിവാക്കാനോ, ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" നൽകുന്ന "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" സേവനങ്ങളെ സേവന നികുതി വലയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനോ യാതൊരു യുക്തിയോ കാരണങ്ങളോ ഇല്ല. അത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം അസാധാരണത്വത്തിലേക്കും അസംബന്ധത്തിലേക്കും നയിക്കും. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഇത് ഒരേ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന രണ്ട് വ്യത്യസ്ത വിഭാഗങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കും, പാർലമെന്റിന്റെ/നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം അതായിരിയ്ക്കാൻ വഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട്, 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമപ്രകാരം ഒരു "ഫേമും" ഒരു "കമ്പനിയും" ഒരു "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" ആയി കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്നും സേവന ദാതാവെന്ന നിലയിൽ സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നുമുള്ള ***ടി.സി.എസ്. (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെയും ***എം.എൻ. ദസ്തൂർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിലെ കൽക്കട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെയും നിലപാടിനോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു.

12. ഈ കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലനുസരിച്ച്, 1994-ലെ ഫിനാൻസ് ആക്ട് പ്രകാരം "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഒരു "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" ഉൾപ്പെടുന്നു. കൺസൾട്ടൻസി എഞ്ചിനീയറിംഗ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു സേവനദാതാവായ "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" സേവന നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഇത് ഇങ്ങനെതന്നെ വായിക്കണം. അതിനാൽ, 2005-ലെ ഭേദഗതിയിലൂടെ "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനെ" കൂട്ടിച്ചേർത്തത് മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ളതാണോ അതോ വ്യക്തത വരുത്തുന്ന സ്വഭാവമുള്ളതാണോ എന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല; ആ വിഷയം ഇനി

അപ്രസക്തമാണ്.

13. ഈ കോടതി നടത്തിയ ചർച്ചകളുടെയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2015 ഡിസംബർ 4-ലെ CESTAT പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. കൺസൾട്ടൻസി എഞ്ചിനീയറിംഗ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു സേവനദാതാവെന്ന നിലയിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 65(31) പ്രകാരമുള്ള "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സേവനങ്ങൾക്ക് സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു/ഉണ്ട് എന്ന് ഇതിനാൽ വിധിക്കുന്നു. അതിനാൽ, 1994 ലെ സാമ്പത്തിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 66, വകുപ്പ് 68 എന്നിവ പ്രകാരം സേവന നികുതി അടയ്ക്കാൻ എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അപ്പീൽ നമ്പർ ST/136/2007-ൽ 2015 ഡിസംബർ 4-ന് CESTAT പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, CESTAT പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്ന്, 2006 മെയ് 1-ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവിൽ – 2006-ലെ ഫിനാൻസ് ബിൽ പ്രകാരം, ഫിനാൻസ് ആക്ട്, 1994-ലെ വകുപ്പ് 65(31) അനുസരിച്ച് "ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്" "കൺസൾട്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ" എന്ന നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്ന ഒരു വിഷയം മാത്രമാണ് CESTAT പരിഗണിച്ചതെന്ന് തോന്നുന്നു. അപ്പീൽ മെമ്മോയിൽ ഉന്നയിച്ച മറ്റ് വിഷയങ്ങളോ കാരണങ്ങളോ CESTAT പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, അപ്പീൽ മെമ്മോയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള മറ്റ് കാരണങ്ങൾ, എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, നിയമപ്രകാരവും മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഈ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെയും നിയമങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, CESTAT വീണ്ടും പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനായി കേസ് CESTAT-ലേക്ക് തിരികെ അയക്കുന്നു. ഈ

നടപടിക്രമം ബഹുമാനപ്പെട്ട CESTAT-ന് ഈ ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കണം. ഈ ഉത്തരവ് ഇന്ന് മുതൽ നാല് ആഴ്ചക്കുള്ളിൽ റവന്യൂ CESTAT- ന് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണം.

14. ഈ അപ്പീൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞ പരിധി വരെ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിലെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഉണ്ടാകില്ല.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു.