ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਇਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਸੇਪਕੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4928 ਦਾ 2018)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994: ਐਸ.65(31) – ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ – ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 65(31) ਅਧੀਨ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ – ਕੀ 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ‘ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ’ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ‘ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ’ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ‘ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ’ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ – ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਐਸ.3(42) ਵਿੱਚ ਵੀ, “ਵਿਅਕਤੀ” ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਏ – ਇਸ ਲਈ, “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇੱਕ "ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਤੋਂ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ – ਇਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾਏਗੀ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 – ਐਸ.3(42).

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1.1. 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 4.7.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਕੁਲਰ/ਟ੍ਰੇਡ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਟ੍ਰੇਡ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਜੋ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਲਾਹ, ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਦਦ ਲਈ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਚਾਹੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੋਲ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਇਟਰਸ਼ਿਪ – ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅਤੇ "ਸੇਵਾ ਕਰ ਜਾਲ" ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ101]

1.2 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" (ਸੈਕਸ਼ਨ 68, 69 ਅਤੇ 70) ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(42) ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ

"ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਜਾਲ ਤੋਂ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 11]

1.3 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ, "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਜੋ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਜੋ ਕਿ 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪਿੱਛੇਕੜ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 12]

1.4 ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(31) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 66 ਰਵਾਬਾ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ/ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 01.05.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ - ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਕੀ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(31) ਅਧੀਨ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ/ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13]

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ & ਕੰਪਨੀ, (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1: [2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1191 – ਫੈਸਲਾ.

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਐਚ. ਗੋਟਲਾ, ਯਾਦਗੀਰੀ, (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 343 : [1985] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 711; ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 : [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2016 (44) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 33 (ਕਾਰ); ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2006 (4) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. (3) ਕੈਲ – ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ & ਲਾਂਡਰੀ ਵਰਕਸ 2014 (34) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 191 (ਡੀ.ਈ.ਐਲ), ਐਸ.ਟੀ. ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਟਰਬੋਟੈਕ ਪ੍ਰੀਸ਼ਿਜ਼ਨ 2010 (18) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 545, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਆਰ.ਏ.ਆਈ. ਕੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਪਾਨ 2010 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 5448, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਕਸਟਮਜ਼, ਕੇਰਲ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 : [2015] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1046, ਮੋਤੀਪੁਰ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1953 ਐਸ.ਸੀ. 320 : [1953] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720; ਵੈਂਗਾਰਡ ਫਾਇਰ & ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਫਰੇਜ਼ਰ ਅਤੇ ਰੌਸ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 971: [1960] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 857; ਭਾਗ ਮਲ ਬਨਾਮ ਛ. ਪ੍ਰਭੂ ਰਾਮ, (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 61 : [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099; ਪੱਪੂ ਸਵੀਟਸ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟਸ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਲਖਨਊ (1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 228 : [1998] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 119; ਜੇਮ ਗ੍ਰੈਨਾਈਟਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਟੀ.ਐਨ., (2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 289 : [2004] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 332; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ. (1953) 24 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 499, ਵਜ਼ੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਏ.ਪੀ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ, (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 435 : [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 789; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ

ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1037; ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, 2001 (130) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 726; ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, 2006 (2) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 532 ਕੈਲ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

1982 | 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629 ਪੈਰਾ 8.1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

1985 | 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 711 ਪੈਰਾ 8.2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

2018| 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1191 ਪੈਰਾ 8.3 ਦਾ ਪਾਲਣ

2015 | 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1046 ਪੈਰਾ 3.7 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

1953 | ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720 ਪੈਰਾ 3.10 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

1960 | ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 857 ਪੈਰਾ 3.11 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

1985 | 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099 ਪੈਰਾ 3.12 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

1998 | 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 119 ਪੈਰਾ 4.2 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

2004 | 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 332 ਪੈਰਾ 4.2 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

1982 | 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 789 ਪੈਰਾ 4.8 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

2014 | 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1037 ਪੈਰਾ 4.9 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4928 ਦਾ 2018.

04.12.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀਏ/ 3723/2015-ਸੀਯੂ(ਡੀਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀ/136/ 2007 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਦਿਤ ਖੋਰਾਨਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪੀ. ਕੇ. ਸਾਹੂ, ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਵੈਸਟ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 2, ਆਰ.ਕੇ. ਪੁਰਮ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀ/ 36/2007 ਵਿੱਚ 04.12.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਰਵਿਸ" ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਾਜਸਵ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਮ/ਐਸ ਸੇਪਕੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਚੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਚੀਨ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਦਫਤਰ ਐਸਪੀਈਸੀ ਸਾਈਟ ਦਫਤਰ, ਬਾਲਕੋ ਨਗਰ, ਕੋਰਬਾ (ਸੀ.ਜੀ.) ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੇ ਮਿਤੀ 26.04.2003 ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ. ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਰਬਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਬਾਲਕੋ") ਨਾਲ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ & ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਬਾਲਕੋ ਨੂੰ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕਿ Rs. 1,12,90,53,457/- ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਮ/ਐਸ. ਬਾਲਕੋ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ Rs. 10,42,71,437/- ਬਣਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਨੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

2.1 ਮਿਤੀ 26.05.2006 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ, ਰਾਇਪੁਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾਵਾਂ 65, 66 ਅਤੇ 68 ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਉ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ, ਰਾਇਪੁਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 31.01.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਵਿੱਚ Rs.10,42,71,437/- ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 78 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਰਕਮ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 76 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ Rs. 150/- ਅਤੇ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ Rs.1000/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ।

2.3 ਮਿਤੀ 31.01.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀ/136/2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.4 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਭਾਵ, ਅਗਸਤ, 2003 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ, 2005 ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.5 ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਸਾਹੂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(31) ਅਧੀਨ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" 2005 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(31) ਵਿੱਚ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਇੰਟ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸਟੈਚਿਊਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੇ ਦੂਰ ਸਿਰੇ ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਜਾਂ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਨਿਯਮ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ, 2001 (130) ਈਐਲਟੀ 726 ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਆਮ ਅਰਥ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕੇ। ਜੇਕਰ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਐਕਟ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿ ਯਾਚੀ-ਕੰਪਨੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

3.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਉੱਤੇ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, 2006 (2) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 532 ਕੈਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2016 (44) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 33 (ਕਾਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇ, ਉਹ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

3.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ 2006 (4) ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. (3) ਕੈਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਫਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਫਰਮ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ, ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (48)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰਾ ਫਰਮ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਥੋੜਾ ਅਜੀਬ ਲਗਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

3.7 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਤੇ ਲਾਂਡਰੀ ਵਰਕਸ 2014 (34) ਐਸਟੀਆਰ 191 (ਡੀਈਐਲ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਐਸਟੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਟਰਬੋਟੈਕ ਪ੍ਰੀਸਿਜ਼ਨ 2010 (18) ਐਸਟੀਆਰ 545. ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟਰਬੋਟੈਕ ਪ੍ਰੀਸਿਜ਼ਨ ਸੁਪਰਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਏਆਰਏਸੀਓ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਪਾਨ 2010 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 5448. ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਟੀਸੀਐਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਟਰਬੋਟੈਕ ਪ੍ਰੀਸਿਜ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6429/2015 ਅਤੇ 6430/2015 ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਸ, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 1 ਐਸਸੀਸੀ 170 ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਟੈਕਸਾਬਲਿਟੀ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

3.9 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2005 ਦਾ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ" ਨੂੰ "ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫਰਮ" ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ। ਸੋਧ ਨੇ "ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿੰਪਲੀਸਿਟਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੋਤੀਪੁਰ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰੀਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 320, ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 3.11 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵੈਂਗਾਰਡ ਫਾਇਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਫਰੇਜ਼ਰ ਅਤੇ ਰੰਸ, ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 971, ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮਾਪਕ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।

3.12 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਬੇਤੁਕੀਪਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।ਇਹ ਦਾਖਲ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਮਲ ਬਨਾਮ ਛ. ਪ੍ਰਭੂ ਰਾਮ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1985 ਐਸ.ਸੀ. 150 = (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 61 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਹਿੰਸਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

3.13 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ & ਕੋ. (ਉਪਰੋਕਤ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. ਸਾਹ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (31) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ 01.05.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 01.05.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ" ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 01.05.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਪਨੀ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਪੂ ਸਵੀਟਸ ਅਤੇ ਬਿਸਕੁਟਸ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ, ਲਖਨਊ (1998) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 228 ਅਤੇ ਜੈਮ ਗ੍ਰੈਨਾਈਟਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ, ਟੀ.ਐਨ., (2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 289 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(31) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਗਾਊ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006, ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਭਾਗ-III ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ (III)(10) ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਐਫ.ਨੰ. 334/2006-ਟੀ.ਆਰ.ਯੂ ਮਿਤੀ 28.02.2006 ਵਿੱਚ, ਬਜਟ 2006-07 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਦਲਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 3.12(10) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ" ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ "ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ "ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ" ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.4 ਹੁਣ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. & ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਰੂਲਿੰਗਾਂ ਸੋਧ ਦੇ 2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ" "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ" 01.05.2006 ਤੋਂ ਕਰਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ" ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨੋਸਕਿਤੁਰ ਆ

ਸੋਸੀਆਈਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। “ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀਦਾਰੀ ਫਰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਨੂੰ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ, “ਫਰਮ” ਨੂੰ ਸਾਂਝੀਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ। ਸੇਵਾ ਕਰ 1994 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੱਛਮੀ ਸੱਤਾਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 6ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ (1990), “ਫਰਮ” ਨੂੰ “ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਵਪਾਰ। ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀਦਾਰੀ।” ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। 8ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ (2004) ਇਸ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਾਂਝੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਅੱਜ ਕਲ ਇਹ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ "ਫਰਮ" ਅਤੇ "ਕੰਪਨੀ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸੰਜਣਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਹੈ। ਜਿਆਦਾਤਰ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 2017, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਕੰਪਨੀ" ਅਤੇ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ (ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994) ਨੇ ਕਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ:

65(19b) “ਬਿਜਨਸ ਇਕਾਈ” ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਘ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

65(105)(zzzl) …ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ

ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 65(105)(zzzl) ਅਤੇ 73D ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਫਰਮ" ਅਤੇ "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ। ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 2017, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 90, 94, 137 ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ 159 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013, ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(49(, 7, 25, 215 ਅਤੇ 341, ਫਰਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਸੰਜਣਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4.8 ਸ੍ਰੀ ਸਾਹੂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. (1953) 24 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 499 ਅਤੇ ਵਜੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਤੰਬਾਕੂ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਏ.ਪੀ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ, (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 435 = (1981) 132 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 559 (ਐਸ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਸੰਜਣਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ, ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, “ਫਰਮ” ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 2006 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ।

4.9 ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.10 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(31) ਅਧੀਨ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ “ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ” ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

5.1 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 65(31) ਅਧੀਨ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ “ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ” ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ “ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ”, ਜੋ ਕਿ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(31) “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਜੋ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟ. ਕਾਰਪ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

xxx xxx xxx xxx xxx

(105) "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ {ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ}

xxx xxx xxx xxx xxx

(g) ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ, ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸਬੰਧੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੌਫਟਵੇਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;

xxx xxx xxx xxx xxx

ਵਿਆਖਿਆ – ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਸੰਗਠਿਤ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 66.

ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ (ਇਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ .....ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (105) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

xxx xxx xxx xxx xxx

ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ

ਸੈਕਸ਼ਨ 68 (1)

ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ।

ਧਾਰਾ 69 (1)

ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ।

ਧਾਰਾ 70 (1)

ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰ ਦਾ ਆਪਣਾ ਆਕਲਨ ਖੁਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫਰੀਕਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੇਟ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫਰੀਕਵੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

6.1 ਧਾਰਾ 65(31) ਅਧੀਨ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 65(31) “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫਰਮ ਜੋ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ”

6.2

ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼ਬਦ “ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ, 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਮੂਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ “ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

7. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 65(31) ਵਿੱਚ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.1 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ “ਵਿਅਕਤੀ”। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ “ਵਿਅਕਤੀ” ਜੋ ਕਿਸੇ “ਵਿਅਕਤੀ” ਨੂੰ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ “ਵਿਅਕਤੀ” ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ...ਉਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੋ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਹਨ”ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ...”

8. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਦਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਰ ਯੋਗ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਕਿ “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ “ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ “ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾਏਗਾ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

8.1 ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

8.2 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਐਚ. ਗੋਟਲਾ, ਯਾਦਗੀਰੀ, (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 343 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 46 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

“46. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਕਸ਼ਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਣਯਾਇਕ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ

ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਖੋਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਮਨੁੱਖੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਜੱਜ ਲਰਨਡ ਹੈਂਡ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਿਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਸ਼ੀਲ ਖੋਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗਾਈਡ ਹੈ।"

8.3 ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

"i) ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਆਂਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

ii) ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

iii) ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੂੰ ਉਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ;

iv) ਇਹ ਉਹ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ;

ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ:

v) "ਸਪਸ਼ਟ ਅਰਥ ਦਾ ਨਿਯਮ" ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਇਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

vi) ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕਦੇ ਕਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ, ਹਰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ;

vii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਸਖਤ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ;

viii) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ;

ix) ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਵੇਖੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

x) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ;

xi) ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਹੈ। ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣ ਕੇ ਹੀ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

xii) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਸ਼ਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਰਥ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਚੁਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ;

xiii) ਜੇਕਰ ਸਾਫ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਜੀਬਤਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਜੇਕਰ ਸਾਫ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਅਜੀਬਤਾ ਅਤੇ ਅਨੋਖੇਪਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

xiv) ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਿਆਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ “ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ” ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 4.7.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਰਕੁਲਰ/ਟ੍ਰੇਡ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਟ੍ਰੇਡ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਜੋ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਲਾਹ, ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਵਿੱਚ ਆਤਮ-ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਚਾਹੇ ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਮਾਲਕੀ - ਭਾਈਵਾਲੀ, ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ "ਸੇਵਾ ਕਰ ਨੈੱਟ" ਤੋਂ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10.1 ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਰਾਜ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ TCS (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ M.N. Dastur (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ।

“6. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਯੋਗ ਘਟਨਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੁਹੱਈਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਪ੍ਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੇਵਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੇਵੀ 'ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ' 'ਤੇ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ' ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਇੰਨਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਯੋਗ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਂਗ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65(13) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65(48) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਅਤੇ "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

“ਧਾਰਾ 65(13): “ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਜੋ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਡਿਸਿਪਲਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।”

“ਧਾਰਾ 65(48): “ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-

(g) ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ, ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਡਿਸਿਪਲਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ।”

7. ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਡਿਸਿਪਲਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇ। ਚੂੰਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਚਿੰਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਸਿਪਲਿਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤਰਕ ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਕਰਸ਼ਕ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਚੱਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨਿਗਮਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਗਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇ। ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਸੇਵਾ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(48) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸੁਆਦ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਸਿਪਲਿਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ “ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਸਿਪਲਿਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਕਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ipso ਫੈਕਟੋ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ

ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਪਾਓ ਜੋ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ (AIR 1955 SC 830), ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਹਨ: -

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਅਜੀਬਤਾ, ਕਠਨਾਈ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਕ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਨੂੰ ਵੀ।” 8. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਐਚ. ਗੋਟਲਾ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1985 ਐਸ.ਸੀ. 1698), ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਨਿਆਇ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ: —

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਕਸ਼ਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਣਿਆਇਆ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੰਮ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਮਨੁੱਖੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(3) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਕਸ਼ਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਯਾਨੀ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਕਸ਼ਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਕਸ਼ਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਕਸਰ ਅਜਨਬੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਨਬੀ ਨਾ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਕਸ਼ਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

9. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਪਥੀਰਾਓ(ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਐਸ.ਸੀ. 658) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਮੋਤੀਪੁਰ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1953 ਐਸ.ਸੀ. 320) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਟੈਚਯੂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਓ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ “ਮਾਲਕ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਟੈਨੂਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਚਲੋ ਹੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ। ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

10.3 ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994, ਅਧਿਆਇ 5, ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਬੰਧੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 65(31) ਵਿੱਚ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਕਰਯੋਗ ਘਟਨਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟ. ਕਾਰਪ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇੱਕ "ਕੰਪਨੀ" ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8 ਤੋਂ 30 ਤੱਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ: ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

8. "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਹੋਰ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65(13) ਵਿੱਚ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, "ਵਿਅਕਤੀ" ਜਾਂ "ਚਿੰਤਾ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ" ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫਰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਦੇ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ. ਵੀ. ਫਰਨਾਂਡਿਜ਼, [1957] 8 ਐਸਟੀਸੀ 561 (ਐਸਸੀ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਵੀ ਤਾਤਪਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਆਂਪੂਰਵਕ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓੜੀਸਾ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਉਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, [1999] 237 ਆਈਟੀਆਰ 589 (ਐਸਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੇਪ ਬ੍ਰੈਂਡੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬਨਾਮ ਆਈਆਰਸੀ, [1921] 1 ਕੇਬੀ 64 ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਐਜੈਕਸ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਿਡ, [1965] 55 ਆਈਟੀਆਰ 741 (ਐਸਸੀ) ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਅਬਰਾਹਮ, [1961] 41 ਆਈਟੀਆਰ 425 (ਐਸਸੀ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬੇਤੁਕੇਪਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬੇਤੁਕੇਪਣ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਕਸਦਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9. ਸ਼ਬਦ “ਫਰਮ” ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਿਜ਼ ਬਾਚਾ ਐਫ. ਗੁਜ਼ਦਾਰ, [1955] 27 ਆਈਟੀਆਰ 1 (ਐਸਸੀ), ਦੁਲੀਚੰਦ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ, [1956] 29 ਆਈਟੀਆਰ 535 (ਐਸਸੀ) ਅਤੇ ਮਲਾਬਾਰ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ ਕੋ., [1979] 120 ਆਈਟੀਆਰ 49 (ਐਸਸੀ) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਅਸਤਿਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਨੁਸਾਰ, “ਫਰਮ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪਾਰਟਨਰਸ਼

10.ਵਜੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, [1981] 132 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 559 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾਪਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਹਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਜਿਹੜੇ ਵਜੀਰ ਸੁਲਤਾਨ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, [1981] 132 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 559 (ਐਸ.ਸੀ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਮੁਨਾਫ਼ੇ) ਸਰਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1964 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਰਿਜ਼ਰਵ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਥੇ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਉਸ 1964 ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1964 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਫਰਮ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

11. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੈਅ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਹ ਲੱਭਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 65(13) 'ਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਫਰਮ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 65: ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ: ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ:

12. ਸਥਿਤੀ/ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਗਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸੋਨੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਅਕਤੀ", "ਚਿੰਤਾ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਿਕ ਚਿੰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 65(13) ਦੇ ਜੋ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(42) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਘ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ "ਚਿੰਤਾ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਵਪਾਰਿਕ ਚਿੰਤਾ" ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਪਾਰਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ।

13. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 65(13) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾ. ਪਾਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਦਾ

ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਫਰਮ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਘ ਹੋਵੇਗੀ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਖੋਏ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਝੇਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਘ ਵਜੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਖੋਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਤੀ ਸਟੈਚਯੂਟ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸਿੰਗ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਲਾਭ ਕਰਦਾਤਾ, ਟੈਕਸਪੇਅਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵੀਕਾਰਿਓ, ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

15. ਪਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 65(13) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜ਼ਰੂਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਲੋਕ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਸਧਾਰਣ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਲੋਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ। ਪਰ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" ਇੱਕ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋਵੇ।

16. ਸ਼ਬਦ "ਵਿਅਕਤੀ", "ਚਿੰਤਾ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ" ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਲਗਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਲਗਦਾ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪਛਾਣਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਉਸ ਖਾਸ ਵਰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਣਾ ਕੇ "ਕਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਡਿੱਗ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸਕੀਮ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ". ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਰਗ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ। ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਖਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਨਿਆਵੀ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ ਉਸ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਲਾਸ। ਕੁਝ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਂ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ.

18. ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਫਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਹੀ

ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ, ਕਰ ਜਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(48) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਯੋਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਥੋੜ੍ਹਾ ਅਜੀਬ ਲਗਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾਵਾਂ 66 ਅਤੇ 68 : ਚਾਰਜ਼ਾਬਲਿਟੀ : ਕਰਯੋਗ ਘਟਨਾ

19. ਧਾਰਾ 66 ਚਾਰਜ਼ਿੰਗ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਧਾਰਾ 65(48) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵੀ ਇਸੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 65 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 66 ਅਤੇ 68 ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 25ਵੇਂ ਦਿਨ ਤਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕੀਅਤ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਫਰਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ 25ਵੇਂ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।

21. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 65(13) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਦਾ ਸਧਾਰਣ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਂ। ਜਦ ਅਸੀਂ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਦਾ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਲਈ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਅਰਥ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਾਗਪੁਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਪਥੀਰਾਓ, [1958-59] 14 ਐਫਜੇਆਰ 199; ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 658, ਵਿੱਚ ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਖੰਡ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਨਾਲ ਫਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇ ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਫਰਮ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ, ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਈ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚਾਰਜਿੰਗ ਲਈ ਵੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜੀਬਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਇੱਕ ਘਾਟਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜੀਬਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਸੰਭਵ ਵਿਚਾਰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜੀਬਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਬਦ “ਫਰਮ” ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ “ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ” ਨਾਲ ਯੋਗ ਕਰਕੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਧਾਰਣ, ਆਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ “ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ” ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(48)(g) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਾ ਤੋ “ਫਰਮ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

23. ਆਮ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੋਕੁਇਟਰ ਉਤ ਵਲਗਸ, ਭਾਵ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਮ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਰਥ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਈਸ਼ਰ ਐਮ.ਆਰ. ਨੇ ਪੰਨਾ 119 ਤੇ ਅਨਵਿਨ ਬਨਾਮ ਹੈਨਸਨ, [1891] 2 ਕਿਊਬੀ 115 (ਸੀਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ। ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦਾ ਆਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਇੱਕ ਐਸਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ, ਸੁਪਰ ਟੈਕਸ, ਸੇਵਾ ਕਰ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਾਓ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਵੁਲੁ ਸੁਬਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., [1956] 30 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 163 (ਐਸ.ਸੀ.) ਪੰਨਾ 169 ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ “ਫਰਮ” ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 65(13): ਫਰਮ: ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ:

24. ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਜਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਸਨੂੰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ “ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫਰਮ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫਰਮ ਨੂੰ “ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ” ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ “ਫਰਮ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। “ਫਰਮ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਮਾਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(48)(g) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ “ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਾਟਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(48)(g) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘ ਹਨ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਿੰਨਤਾ ਜਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 65(48)(g) ਅਧੀਨ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘ ਉਹੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਯੋਗ ਘਟਨਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਪ੍ਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਵਖਰਾਪਣ ਅਸਮਝ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜੀਬ। ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਹਰ

ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੋਤੀਪੁਰ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, AIR 1953 SC 320, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਿਹਾਰ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(o) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਟੈਨੂਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26. ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਹੋਰ ਸਭ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਉਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(48)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਲਾਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਾ. ਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਸੋਹਣੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਹਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਵਿਭੇਦਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ "ਫਰਮ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਲਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਤਰਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਸ਼ਨਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 66 ਅਤੇ 68 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਇਲਾਜ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਤਰਕ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, [2002] 257 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 710 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਿਰਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਐਸ.ਸੀ. 830 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਜੇ.ਐਚ. ਗੋਟਲਾ, [1985] 156 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 323; (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 343 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1985 ਐਸ.ਸੀ. 1698 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਪੰਨਾ 715):

"ਐਡ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਕ ਭਾਈਚਾਰਾ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਇਕ ਸੰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ। ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਸੇਵਾ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(48) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਲਾਹ, ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਸੇਵਾ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 'ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, 'ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਾਧਾਰਣ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜੋ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ।

28. ਡਾ. ਵੀ. ਸ਼ਨਮੁਗਾਵੇਲ, [2001] 131 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 14 (ਮੱਦ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਾ. ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ

ਕੋਈ ਵਜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਿਸਕਰਸ਼:

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 2 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65(13) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਰਕੁਲਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਦੇ ਵੀ ਮੂਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੀ.ਐਸ. ਦਾਲੀ ਅਤੇ ਫਲੋਰ ਮਿਲਜ਼, [1991] 187 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 478 (ਐਸ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਪਾਲ ਨਾਰਾਇਣ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 370 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿਗ਼ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 66 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵੱਖਰਾਪਣ ਜਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹੁੰਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਜਾਂ ਲਾਭ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10.4 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 2005 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੇ ਅਸਲ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਕਈ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ, ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਹੈ (ਧਾਰਾਵਾਂ 68, 69 ਅਤੇ 70)। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(42) ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਤੋਂ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾਪਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਦ/ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਟੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਮ.ਐਨ. ਦਸਤੂਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਇੱਕ "ਫਰਮ" ਅਤੇ ਇੱਕ "ਕੰਪਨੀ" ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ "ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

12. ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ

ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪਿੱਛੇਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ 04.12.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(31) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ/ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਰੀਡ ਵਿਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 68 ਅਧੀਨ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀ/136/2007 ਵਿੱਚ 04.12.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 01.05.2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ - ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (31) ਅਧੀਨ "ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ/ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਇਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
(ਸਹਾਇਤਾ : ਪ੍ਰਜਾ ਸਮਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate