നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഗജ്ഭ ജഡേജ ജെസാർ

v.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും

[2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3116]

ഓഗസ്റ്റ് 10, 2022

[ജസ്റ്റിസ് ഹേമന്ത് ഗുപ്ത, ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്]

ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ ആക്ട്, 2010 - വകുപ്പ് 21 പ്രകാരമുള്ള - ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അധികാരിത - സ്റ്റെയിൻലെസ് സ്റ്റീലിന്റെ കോൾഡ് റോൾഡ് കോയിലുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ അനുമതിക്കായി അപേക്ഷിച്ച പദ്ധതി സ്ഥാപകന് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് നൽകിയ അനുമതി - 14.09.2006 ലെ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെന്റ് (ഇഐഎ) വിജ്ഞാപനം ലംഘിച്ചാണ് സ്ഥാപകൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതെന്നും മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണെന്നും ആരോപണമുണ്ടായിരുന്ന - ട്രൈബ്യൂണലിന് മുൻപാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച - എക്സ്പെർട് അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റിയുടെ (ഇഎസി) ശുപാർശ അനുസരിച്ച്, ട്രൈബ്യൂണൽ ഈ ആവശ്യത്തിനായി കുറഞ്ഞത് ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവ് അനുവദിച്ച - പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള കാലയളവ് അനുവദിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരമില്ലെന്ന് ഉന്നയിച്ച് അപേക്ഷകൻ ട്രൈബ്യൂണൽ അനുവദിച്ച കാലാവധി ചോദ്യം ചെയ്ത - ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തനായ പദ്ധതി സ്ഥാപകൻ, പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകളെ ചോദ്യം ചെയ്ത - സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീലുകൾ നിലവിലിരിക്കെ, പദ്ധതി സ്ഥാപകന് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് അടച്ചുപൂട്ടൽ നോട്ടീസ് നൽകി - തീരുമാനം: ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ പിശകില്ല - 14.9.2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനം പാലിക്കാൻ വ്യവസായത്തിന് ഒരു വർഷത്തെ സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച ഇഎസിയുടെ ശുപാർശയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് - നിലവിലെ കേസിൽ, 20.7.2022 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഭേദഗതി കണക്കിലെടുത്ത്, വിജ്ഞാപനത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയപരിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി തേടാൻ യൂണിറ്റിന് സമയമുണ്ട് - അതിനാൽ, യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1. ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ പിശകില്ല. 14.9.2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനം പാലിക്കാൻ വ്യവസായത്തിന് ഒരു വർഷത്തെ സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച ഇഎസിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ്. 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്നാണ് മന്ത്രാലയത്തിന്റെയും പദ്ധതി സ്ഥാപകന്റെയും നിലപാട്. സിടിഇ, സിടിഒ വ്യവസ്ഥിതിയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ രാജ്യത്ത് 1689 യൂണിറ്റുകൾ നിലവിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഒന്നോ രണ്ടോ യൂണിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അവ്യക്തമായ വ്യാഖ്യാനം ഉണ്ടായ കേസല്ല ഇത്, മറിച്ച് റീ-റോളിംഗ് സ്റ്റീൽ പ്ലാന്റുകൾക്ക് മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമില്ലെന്ന് രാജ്യം മുഴുവൻ ഒരേ വ്യാഖ്യാനം ഉണ്ടായിരുന്നു. മുകളിൽ പുനർനിർമ്മിച്ചതുപോലെ വിജ്ഞാപനം ഭേദഗതി ചെയ്ത 20.7.2022 ന് മാത്രമാണ് അവ്യക്തത നീക്കിയത്. നേരത്തെ അവ്യക്തത ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി വേണമെന്ന നിബന്ധന പാലിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണൽ പദ്ധതി സ്ഥാപകന് സമയം അനുവദിച്ചിരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ, ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 21 പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ നിന്നാണ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകുന്നത്. [ഖണ്ഡിക 18, 19] [291-E-G; 292-A]

2. രാജ്യത്തെ 1689 യൂണിറ്റുകളിൽ കോൾഡ് സ്റ്റീൽ റോളിംഗ് മിൽസ് ഒരേ വ്യവസ്ഥിതിക്ക് കീഴിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്കിലും പദ്ധതി സ്ഥാപകനെ ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള പ്രേരിത ഹർജിയായതിനാൽ അപേക്ഷകൻ പദ്ധതി സ്ഥാപകനെ തിരഞ്ഞെടുത്തു. കയറ്റുമതി അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റായിരുന്ന യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടിയതിനാൽ പദ്ധതി സ്ഥാപകന് മാത്രമല്ല, 15 രാജ്യങ്ങൾക്കും വളരെയധികം നഷ്ടമുണ്ടായി. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് 25.6.2021 ന് അടച്ചുപൂട്ടൽ അറിയിപ്പ് നൽകാൻ പദ്ധതി സ്ഥാപകനെ തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അന്നുമുതൽ യൂണിറ്റ് അടച്ചിട്ടിരിക്കുകയാണ്. 20.7.2022 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഭേദഗതി കണക്കിലെടുത്ത്, വിജ്ഞാപനത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി തേടാൻ യൂണിറ്റിന് സമയമുണ്ട്. അതിനാൽ, യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 24][296-D-F]

ഗ്രേറ്റർ മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ v. അങ്കിത സിൻഹയും മറ്റുള്ളവരും 2021 SCC ഓൺലൈൻ SC 897; *പഹ്വ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും v. ദസ്തക് എൻജിഒയും മറ്റുള്ളവരും* 2022 SCC ഓൺലൈൻ SC 362 – **ആശ്രയിച്ചു.**

കോമൺ കോസ് v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും (2017) 9 SCC 499 : [2017] 13 SCR 361; *ഹനുമാൻ ലക്ഷ്മൺ അരോസ്കർ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* (2019) 15 SCC 401 : [2019] 5 SCR 916; *അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് v. രോഹിത് പ്രജാപതിയും മറ്റുള്ളവരും* (2020) 17 SCC157 – **പരാമർശിച്ചു.**

പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസുകൾ

[2017] 13 SCR 361	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2019] 5 SCR 916	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 22

[2020] 17 SCC 157 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 23

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3116.

ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പൂനെയിലെ വെസ്റ്റേൺ സോൺ ബെഞ്ചിന്റെ 2019 ലെ ഒറിജിനൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ 55 (WZ) ലെ 12.02.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും നിന്നും.

കൂടെ

2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3576.

അഡിഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽമാരായ മാധവി ദിവാനും, ശ്രീമതി ഐശ്വര്യ ഭാട്ടിയും, ശ്യാം ദിവാൻ, കെവിൻ ഗുലാത്തി, എം.എസ്. അനിത ഷേണായ്, എസ്.ആർ.അഡ്വ.എസ്., കിഷോർ കുനാൽ, മനീഷ് റസ്തോഗി, എം.എസ്.അങ്കിത പ്രകാശ്, ശ്രീമതി കനക് ഗ്രോവർ, ഉദയ് ആദിത്യ ബാനർജി, ശ്രീമതി അഗ്നിഹോത്രി, ശ്രീമതിസഞ്ജന ഗ്രേസ് തോമസ്, ശ്രീമതി ആരതി കൂപ കുമാർ, ശ്രീമതി സീമ ബംഗാനി, ശ്രീമതി അകാൻക്ഷ കൗൾ, ആയുഷ് പുരി, അമൻ സാഹ്നി, എം. ഗുർമീത് സിംഗ് മക്കർ, ആസ്ത മേത്ത, ദീപാന്വിത പ്രിയങ്ക, പ്രേരണ മൊഹാപത്ര, നിധി ജസ്വാള്, അര്ച്ചന പഥക് ദവെ, വത്സല് ജോഷി, വിശാഖ, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ എന്നിവർ ഹാജരായ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹേമന്ത് ഗുപ്ത,

1. 12.2.2020 ന് ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്[1] മുമ്പാകെ അപ്പീൽവാദി[2] നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ നിന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞ പദ്ധതി സ്ഥാപകൻ സമർപ്പിച്ച 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3576, 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3116 എന്നിവ തീർപ്പാക്കുന്നതാണ് ഈ ഉത്തരവ്.

2. 20.1.2018 ന് സ്റ്റെയിൻലെസ് സ്റ്റീലിന്റെ കോൾഡ് റോൾഡ് കോയിലുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി (Consent to Establish (CTE)) പദ്ധതി സ്ഥാപകൻ അപേക്ഷ നൽകി, ഇതിന് ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് അനുമതി നൽകി. യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതിനുശേഷം, 6.2.2020 ന് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ പദ്ധതി സ്ഥാപകന് അനുമതി ലഭിച്ചു. അടിസ്ഥാന സൗകര്യവികസനത്തിനായി 1100 കോടി രൂപ നിക്ഷേപിക്കുകയും ഏകദേശം 743 കോടി രൂപയുടെ വിറ്റുവരവും 2020-21 സാമ്പത്തിക

1 ചുരുക്കത്തിൽ 'ട്രൈബ്യൂണൽ'
2 ചുരുക്കത്തിൽ 'അപേക്ഷകൻ'

വർഷം വരെ 286.17 കോടി രൂപ ചരക്ക് സേവന നികുതിയായി അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അപേക്ഷകൻ 15.52 ദശലക്ഷം യുഎസ് ഡോളർ വിദേശനാണ്യം രാജ്യത്തിന് നേടി തന്നു.

3. ക്ലിയറൻസ് ആവശ്യമായ ദ്വിതീയ ലോഹ സംസ്കരണ വ്യവസായം ഉൾപ്പെടുന്ന വിഭാഗമായ 3(എ) യിൽ വരുന്നതിനാൽ 14.9.2006 ലെ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്മെന്റ് (ഇഐഎ) വിജ്ഞാപനം ലംഘിച്ചാണ് പദ്ധതി സ്ഥാപകൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി 20.7.2019 ന് ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ഇഐഎ നോട്ടീസിൽ നിന്നുള്ള പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

3(എ)	ലോഹസംസ്കരണ വ്യവസായങ്ങൾ	എ) പ്രൈമറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രി എല്ലാ പദ്ധതികളും ബി) സ്പോഞ്ച് അയൺ നിർമ്മാണം ≥ 200 ടിപിഡി സി) സെക്കൻഡറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ്	സ്പോഞ്ച് അയൺ നിർമ്മാണം < 200 ടിപിഡി	സ്പോഞ്ച് അയൺ നിർമ്മാണത്തിന് പൊതു വ്യവസ്ഥ ബാധകമാകും കുറിപ്പ്: i) എച്ച്എസ്എം ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന റീസൈക്ലിംഗ് യൂണിറ്റുകളെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

		ഇൻഡസ്ട്രി എല്ലാ ടോക്സിക്, ഹെവി മെറ്റൽ പ്രൊഡ്യൂസിങ് യൂണിറ്റുകളും ≥ പ്രതിവർഷം 20,000 ടണ്ണുകൾ	സെക്കൻഡറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രി i) എല്ലാ ടോക്സിക്, ഹെവി മെറ്റൽ പ്രൊഡ്യൂസിങ് യൂണിറ്റുകളും < പ്രതിവർഷം 20,000 ടണ്ണുകൾ ii) എല്ലാ നോൺ ടോക്സിക്, ഹെവി മെറ്റൽ പ്രൊഡ്യൂസിങ് യൂണിറ്റുകളും > പ്രതിവർഷം 5000 ടണ്ണുകൾ	ii) സെക്കൻഡറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ യൂണിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രതിവർഷം 30,000 ടണ്ണിൽ (ടിപിഎ) കൂടുതൽ ശേഷിയുള്ള ഇൻഡക്ഷൻ, ഇലക്ട്രിക് ഫർണസ്, സബ്മർഡ് ഫർണസ്, കുപ്പോള, ക്രൂസിബിൾ ഫർണസ് തുടങ്ങിയ ഫർണസുകളുടെ പ്രവർത്തനം ഉൾപ്പെടുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണ്.
				iii) മുനിസിപ്പൽ ഖരമാലിന്യങ്ങളെ (അപകടകരമല്ലാത്തവ) അടിസ്ഥാനമാക്കി പവർ പ്ലാന്റുകൾ ഒഴികെയുള്ള പ്ലാന്റ്/യൂണിറ്റുകൾ (ഷെഡ്യൂളിലെ എൻടി നമ്പർ 1 (ഡി) പ്രകാരം

				നൽകിയവ) ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

4. ട്രിബ്യൂണൽ 28.7.2019 ന് ഒരു ജോയിന്റ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. പരിസ്ഥിതി, വന, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയം[3] വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത നിർണ്ണയിക്കുമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു. 21.11.2019 ന് മന്ത്രാലയം ഒരു സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യവസായത്തിന് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണെന്ന് ട്രൈബ്യൂണൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയും കൂടുതൽ പ്രതികരണം സമർപ്പിക്കാൻ മന്ത്രാലയം സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പദ്ധതിയുടെ എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും നിർത്തിവെക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് വിഷയത്തിൽ വിദഗ്ധ സംഘത്തെ നിയോഗിച്ചതായി മന്ത്രാലയം സത്യവാങ്മൂലം നല്കി. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന് ശേഷം, പദ്ധതി സ്ഥാപകൻ 21.11.2019 ന് ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് പരിഷ്കരിക്കാൻ അപേക്ഷ നൽകുകയും അതിനുശേഷം 16.1.2020 ന് സ്റ്റേ നീക്കുകയും ചെയ്തു.

5. 23-24.12.2019 ന് ചേർന്ന എക്സ്പെർട് അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റി[4] യോഗത്തിൽ സിടിഇ / സിടിഒയ്ക്ക് ശേഷം വ്യവസായം സ്ഥാപിതമായിടത്ത് ഒരു വർഷത്തെ സൗജന്യകാലയളവ് (ഗ്രെയ്സ് പീരീഡ്) അനുവദിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. വ്യവസായത്തിന് ഒരു വർഷത്തെ സൗജന്യകാലയളവ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ഇഎസിയുടെ ശുപാർശ നമ്പർ 3 (iii) അംഗീകരിച്ച് മന്ത്രാലയം സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. ശുപാർശയുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിലാണ്:

> "i. 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിലെ മെറ്റലർജിക്കൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് (ഫെറസ്, നോൺ-ഫെറസ്) ഷെഡ്യൂൾ 3 (എ) ലെ കാറ്റഗറി ബിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണ് സിഎസ്പിഎല്ലിന്റെ പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനം.
>
> ii. വൈവിധ്യമാർന്ന വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ സാധ്യമായ ചില വിഷയങ്ങളുണ്ടെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിച്ച സമിതി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടുകളും ഭോപ്പാൽ റീജിയണൽ ഓഫീസും കച്ചിലെ ജിപിസിബിയുടെ ആർഒയും സംയുക്തമായി നടത്തിയ പരിശോധന റിപ്പോർട്ടും അന്തിമ വ്യാഖ്യാനം കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയത്തിനും സിസിക്കും വിട്ടുകൊടുത്തു. നിയമപ്രകാരമുള്ള അധികാരിയായ ജിപിസിബിയിൽ നിന്ന് നിലവിലെ യൂണിറ്റ് സിടിഇ നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധേയമാണ്. രാജ്യത്ത് സമാനമായ മറ്റ് കേസുകളും ഉണ്ടാകാം. ഭാവിയിൽ ആത്മനിഷ്ഠമായ വ്യാഖ്യാനം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ചില പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും സാധ്യതയും ഉണ്ടെന്ന് ഇത് കാണിക്കുന്നു. (1) ഇഐഎ പ്രക്രിയയുടെ

3 ചുരുക്കത്തിൽ 'മന്ത്രാലയം'

4 ചുരുക്കത്തിൽ 'ഇ എ സി'

ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി സെക്കണ്ടറി മെറ്റലർജി യൂണിറ്റുകളുടെ നിർവചനം, (2) എംഒഇഎഫ് & സിസി വിജ്ഞാപനം 2006 ന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഫർണസുകളുടെ തരങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യക്തത, (3) പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ റീ റോളിംഗ് vs. കോൾഡ് റോളിംഗ് എന്നിവ വ്യക്തമാക്കുക എന്നിവയാണ് ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ. അതിനാൽ, നിലവിലെ യൂണിറ്റിനും ഭാവിയിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടാവുന്ന യൂണിറ്റുകൾക്കുമായുള്ള ഇസി പ്രക്രിയ കൂടുതൽ സുഗമമാക്കുന്നതിന്, കൂടുതൽ വിശദീകരണങ്ങൾ നൽകുന്നത് എംഒഇഎഫ് ആൻഡ് സിസി പരിഗണിച്ചേക്കാം.

iii. ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡുകളിൽ നിന്ന് സിടിഇ / സിടിഒയുമായി അത്തരം റീ റോളിംഗ് / കോൾഡ് റോളിംഗ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയോ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന നിലവിലുള്ളതും സമാനവുമായ കേസുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന്, അത്തരം എല്ലാ കേസുകളുടെയും പട്ടിക തയ്യാറാക്കാനും ഇ. സി. ക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്നതിനും ഇ. ഐ. എ വിജ്ഞാപനം 2006 ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനും കൂടുതൽ വേഗത്തിലുള്ള തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡുകളോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് മന്ത്രാലയം പരിഗണിച്ചേക്കാം. ഈ യൂണിറ്റുകൾ ഒരു നിയമപ്രകാരമുള്ള അധികാരിയിൽ നിന്ന്, അതായത് അതത് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡുകളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സിടിഇകൾ / സിടിഒകൾക്ക് കീഴിൽ സ്ഥാപിക്കുകയോ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനാൽ, ഈ ശുപാർശ ചെയ്ത പരിവർത്തനത്തിന് ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവ് അനുവദിക്കാം. അനുവദനീയമായ കാലയളവിൽ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അടച്ചുപൂട്ടലുകൾ, തൊഴിലില്ലായ്മ, അനുബന്ധ സാമൂഹിക പ്രശ്നങ്ങൾ / അസ്വസ്ഥതകൾ എന്നിവ ഒഴിവാക്കുന്നുവെന്നും ഇത് ഉറപ്പാക്കും. ഒരു വർഷത്തെ ഈ കാലയളവിൽ, സിടിഇ / സിടിഒ പ്രകാരം ഏർപ്പെടുത്തിയ എല്ലാ നിബന്ധനകളും അവർ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

6. ഈ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സിടിഇ / സിടിഒയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇത്തരം മില്ലുകളുടെ എണ്ണം കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ ആവശ്യത്തിനായി കുറഞ്ഞത് ഒരു വർഷമെങ്കിലും അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് അത്തരം യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഇസി വ്യവസ്ഥിതിക്ക് കീഴിൽ വരാൻ അവസരം നൽകണമെന്ന് ട്രൈബ്യൂണൽ 12.2.2020 ലെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

7. ഇഐഎ വിജ്ഞാപനം മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നിർബന്ധമാക്കുന്നതിനാൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് ഒരു കാലയളവ് നിശ്ചയിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരമില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് അപേക്ഷകൻ ട്രൈബ്യൂണൽ അനുവദിച്ച സമയപരിധി ചോദ്യം ചെയ്തത്. വ്യവസായം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അത്തരം അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ഒരു വർഷത്തെ സമയപരിധി നൽകുന്നത് നിയമ ശാസനക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. 2010 ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ ആക്ടിലെ[5] വകുപ്പ്

5 ചുരുക്കത്തിൽ 'എൻ ജി ടി' ആക്ട്

21 പ്രകാരം, പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി റദ്ദാക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിക്ക് സമയം അനുവദിക്കുന്നതിന് അധികാരിതയില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

8. ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തരായ പദ്ധതി സ്ഥാപകൻ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണെന്ന കണ്ടെത്തലുകളെ ചോദ്യം ചെയ്തു. ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കെ, ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് 25.6.2021 ന് പദ്ധതി സ്ഥാപകന് അടച്ചുപൂട്ടൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും പ്രസ്തുത നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടുകയും ചെയ്തു. 2021 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 81563 വഴി ഈ അടച്ചുപൂട്ടൽ അറിയിപ്പ് ചോദ്യം ചെയ്തു.

9. അപ്പീലുകൾ ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കെ, 1986 ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ[6] വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ വിഷയനിർദ്ദേശങ്ങൾ ബാധകമാക്കുന്നതിന് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് 20.7.2022 ന് വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. വിജ്ഞാപനം ഇപ്രകാരമാണ്:

"പരിസ്ഥിതി, വന, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയത്തിന്റെ വിജ്ഞാപനം

ന്യൂഡൽഹി, 20 ജൂലൈ 2022

എസ്.ഒ. 3250 (ഇ) – അസ്സൽ അപേക്ഷ നമ്പർ 55/2019 (WZ) (ഗജൂഭ ജെസാർ ജഡേജ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും) ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 2020 ഫെബ്രുവരി 12 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, കോൾഡ് റോൾഡ് സ്റ്റെയിൻലെസ് സ്റ്റീൽ മാനുഫാക്ചറിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രീസിന് മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചുവെങ്കിലും കൺസെന്റ് ടു എസ്റ്റാബ്ലിഷ് (സിടിഇ), കൺസെന്റ് ടു ഓപ്പറേറ്റ് (സിടിഒ) എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ധാരാളം മില്ലുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്, അത്തരം യൂണിറ്റുകൾക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി വ്യവസ്ഥയുടെ പരിധിയിൽ വരാൻ അവസരം നൽകണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രൈബ്യൂണൽ വിധിച്ചു.

അതേസമയം, കോവിഡ് 19 മഹാമാരി മൂലമുണ്ടായ ആഘാതം കണക്കിലെടുത്ത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിന് അനുസൃതമായി അത്തരം റീ-റോളിംഗ് അല്ലെങ്കിൽ കോൾഡ് റോളിംഗ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നേടുന്നതിന് ഒരു സൗജന്യാവധി നൽകുന്നതിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഒരു തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

സ്റ്റീൽ റീ-റോളിംഗ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ സെക്കണ്ടറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് വ്യവസായത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നും 2006 സെപ്റ്റംബർ 14-ലെ വിജ്ഞാപന നമ്പർ S0 1533 (E) മുഖേന ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച അസാധാരണ,

6 ചുരുക്കത്തിൽ "പരിസ്ഥിതി നിയമം'

ഭാഗം 2, വകുപ്പ് 3, ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം, മെറ്റലർജിക്കൽ വ്യവസായങ്ങളുമായി (ഫെറസ്, നോൺ-ഫെറസ്) ബന്ധപ്പെട്ട്, മുൻ പരിസ്ഥിതി, വന മന്ത്രാലയത്തിൽ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഷെഡ്യൂളിലെ ഇനം 3 (എ) അനുസരിച്ച് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമാണെന്നും കേന്ദ്ര സർക്കാർ കരുതുകയും ബി വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്ന പ്രതിവർഷം 5000 ടണ്ണിൽ കൂടുതൽ ശേഷിയുള്ള ഷെഡ്യൂളിൽ (ഇനിമുതൽ പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ഉൾപ്പെടുന്ന എല്ലാ നോൺ-ടോക്സിക് സെക്കൻഡറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് യൂണിറ്റുകളും പദ്ധതികൾക്ക് മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നൽകേണ്ടത് നിർബന്ധമാക്കുന്നു.

അതിനാൽ, 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണ) നിയമത്തിലെ (1986 ലെ 29) വകുപ്പ് 3 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച്, ഈ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ തീയതിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നോ കേന്ദ്രഭരണ പ്രദേശ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ സമിതിയിൽ നിന്നോ സാധുതയുള്ള കൺസെന്റ് റ്റു എസ്റ്റാബ്ലിഷ് (സിടിഇ) കൺസെന്റ് റ്റു ഓപ്പറേറ്റ് (സിടിഒ) ലഭ്യമായ നിലവിലുള്ളതും പ്രവർത്തിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ സ്വതന്ത്ര റീ-റോളിംഗ് യൂണിറ്റുകളും കോൾഡ് റോളിംഗ് യൂണിറ്റുകളും വിഷയ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കായും തുടർന്ന് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിക്കായും അപേക്ഷിക്കണമെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഇനം 3 (എ) അനുസരിച്ച് മേൽപ്പറഞ്ഞ യൂണിറ്റുകൾക്ക് സ്റ്റാൻഡേർഡ് വിഷയനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും പൊതു കൂടിയാലോചനയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഇതിനാൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു:

ഈ വിജ്ഞാപന തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ വിഷയനിർദ്ദേശങ്ങൾ (ToR) അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ നൽകണം.

2. ഈ വിജ്ഞാപനം ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും.

[F. No. IA-J-11013/8/2019-IA.II(I)]
ഡോ. സുജിത് കുമാർ ബാജ്പേയ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി"

10. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയില്ലാതെ ഒരു യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള ടൈബ്യൂണലിന്റെ അധികാരിതയെക്കുറിച്ചും യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ചും കക്ഷികൾ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത്.

11. രാജ്യത്ത് സമാനമായ 1689 റീ-റോളിംഗ്/കോൾഡ് റീ-റോളിംഗ് സ്റ്റീൽ പ്ലാന്റുകളുണ്ടെന്നും അതിൽ 403 പ്ലാന്റുകൾ ഗുജറാത്തിലാണെന്നും പറയാം. അത്തരം റോളിംഗ് സ്റ്റീൽ മില്ലുകൾക്ക് മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ അവ്യക്തതയുള്ളതിനാൽ മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി വാങ്ങാതെയാണ് എല്ലാ യൂണിറ്റുകളും സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത്.

12. മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നിർബന്ധമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷകന്റെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി അനിത ഷേണായ് ***കോമൺ കോസ് v. ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും***[7]***, ഹനുമാൻ ലക്ഷ്മൺ അരോസ്കർ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ***[8]***, അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് v. രോഹിത് പ്രജാപതി***[9] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചു. വിജ്ഞാപനം ലംഘിച്ചാണ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതെന്നതിനാൽ യൂണിറ്റിന് പ്രവർത്തനാനുമതി നൽകാൻ ടൈബ്യൂണലിന് കഴിയില്ല.

13. അതേസമയം, ദേശീയ ഹരിത ടൈബ്യൂണൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 21 അനുസരിച്ച് സുസ്ഥിര വികസനത്തിനായി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ടൈബ്യൂണലിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് പദ്ധതി സ്ഥാപകന്റെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ വാദിച്ചു. ഇ.എ.സിയുടെ ശുപാർശ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കുറഞ്ഞത് ഒരു വർഷമെങ്കിലും സമയം അനുവദിച്ച ടൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവെന്നാണ് വാദം. ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡുകളിൽ നിന്ന് സിടിഇ / സിടിഒ ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് റീ-റോളിംഗ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയോ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനാൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി വ്യവസ്ഥയിലേക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവ് അനുവദിക്കാം എന്ന് ഇഎസി ശുപാർശ ചെയ്തു.

14. ജംഷഡ്പൂരിലെ നാഷണൽ മെറ്റലർജിക്കൽ ലബോറട്ടറി ഡയറക്ടർ ഡോ.ഇന്ദ്രനീൽ ചട്ടോരാജിന്റെ അധ്യക്ഷതയിലുള്ള ഉന്നതതല വിദഗ്ധ സമിതി സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിനെ പരാമർശിച്ച് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട സത്യവാങ്മൂലവും ശ്രീ. ദിവാൻ പരാമർശിച്ചു. നോൺ ടോക്സിക് സെക്കണ്ടറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് വ്യവസായത്തിന് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ബാധകമാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനായി, മന്ത്രാലയം ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഷെഡ്യൂൾ 3 (എ) ഭേദഗതി ചെയ്തേക്കാം. സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിന്നുള്ള പ്രസക്തമായ അവകാശവാദം ഇപ്രകാരമാണ്:

> "7. നിരവധി യോഗങ്ങൾ നടത്തിയ ശേഷം കമ്മിറ്റി 17/01/2022 ന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. കമ്മിറ്റി, മറ്റുള്ളവയ്ക്കൊപ്പം, ഇനിപ്പറയുന്നവയും ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്
>
> i. നോൺ ടോക്സിക് സെക്കണ്ടറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് വ്യവസായത്തിന് ഇസിയുടെ പ്രയോഗക്ഷമത സംബന്ധിച്ച് 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തതയുണ്ട്.
>
> ii. സ്റ്റീൽ റീ-റോളിംഗ് മില്ലുകൾ [ഹോട്ട് റോളിംഗ് (അല്ലെങ്കിൽ) കോൾഡ് റോളിംഗ്] സെക്കണ്ടറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രക്രിയകളിലെ പ്രക്രിയകളിലൊന്നാണ്, ഇത്

7 (2017) 9 SCC 499
8 (2019) 15 SCC 401
9 (2020) 17 SCC 157

2006 ലെ പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ (ഇഐഎ) വിജ്ഞാപനത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ആകർഷിക്കുന്നു.

iii. രാജ്യത്തുടനീളം ആവശ്യമായ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന 1689 സ്റ്റാൻഡലോൺ സ്റ്റീൽ റീ-റോളിംഗ് മില്ലുകൾ ഉണ്ട്, അത്തരം യൂണിറ്റുകൾ മതിയായ സമയപരിധി നൽകി ഇസി വ്യവസ്ഥിതിക്ക് കീഴിൽ കൊണ്ടുവരാം.

iv. മെറ്റലർജിക്കൽ വ്യവസായത്തിലെ വ്യത്യസ്ത ദിതീയ പ്രക്രിയകൾക്ക് ഇസിയുടെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനായി 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഷെഡ്യൂൾ 3 (എ) ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് അധ്യായം 6 പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രാഥമിക, ദിതീയ മെറ്റലർജിക്കൽ വ്യവസായത്തിനുള്ള പുതുക്കിയ പരിധികൾ മന്ത്രാലയത്തിന് പരിഗണിക്കാം.

എച്ച്എൽഇസിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് അനുബന്ധം ആർ / 2 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

8. നോൺ ടോക്സിക് സെക്കണ്ടറി മെറ്റലർജിക്കൽ പ്രോസസ്സിംഗ് വ്യവസായത്തിന് ഇസി ബാധകമാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവ്യക്തത നീക്കുന്നതിനായി കമ്മിറ്റി നൽകിയ ശുപാർശകൾക്ക് അനുസൃതമായി 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉചിതമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രക്രിയയിലാണ് മന്ത്രാലയം.

15. അത്തരമൊരു റിപ്പോർട്ടിന്റെ തുടർച്ചയായാണ് 20.7.2022 ന് ഭേദഗതി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്.

16. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണലിന് സ്വമേധയാ അധികാരമുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം പരിശോധിച്ച ***ഗ്രേറ്റർ മുംബൈ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ v. അങ്കിത സിൻഹയും മറ്റുള്ളവരും***[10] കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ശ്രീ. ദിവാൻ ആശ്രയിച്ചു. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അധികാരിതയുടെ വ്യാപ്തിയും പരിഗണിക്കപ്പെട്ടു.

17. മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയില്ലാത്ത നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കി ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയ ***പവ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊന്നും v. ദസ്തക് എൻജിഒയും മറ്റുള്ളവരും***[11] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ചും ശ്രീ.ദിവാൻ പരാമർശിച്ചു.

18. കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കോടതി കേട്ടു, ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ ഒരു തെറ്റും കാണുന്നില്ല. 14.9.2006 ലെ ഇഐഎ

10 2021 SCC OnLine SC 897

11 2022 SCC OnLine SC 362

വിജ്ഞാപനം പാലിക്കാൻ വ്യവസായത്തിന് ഒരു വർഷത്തെ സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച ഇഎസിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ്. 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്നാണ് മന്ത്രാലയത്തിന്റെയും പദ്ധതി സ്ഥാപകന്റെയും നിലപാട്. സിടിഇ, സിടിഒ വ്യവസ്ഥിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രാജ്യത്ത് 1689 യൂണിറ്റുകൾ നിലവിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. റീ-റോളിംഗ് സ്റ്റീൽ പ്ലാന്റുകൾക്ക് മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമില്ലെന്ന വ്യാഖ്യാനം രാജ്യം മുഴുവൻ നിലനിന്നിരുന്ന കേസാണിത്, അല്ലാതെ ഒന്നോ രണ്ടോ യൂണിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അവ്യക്തമായ വ്യാഖ്യാനം നൽകപ്പെട്ട കേസല്ല ഇത്. മുകളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത് പോലെ വിജ്ഞാപനം ഭേദഗതി ചെയ്ത 20.7.2022 ന് മാത്രമാണ് അവ്യക്തത നീക്കിയത്. നേരത്തെ അവ്യക്തത ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി വേണമെന്ന നിബന്ധന പാലിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണൽ പദ്ധതി സ്ഥാപകന് സമയം അനുവദിച്ചിരുന്നു.

19. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അത്തരം നിർദ്ദേശം വാസ്തവത്തിൽ, ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 21 പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണലിന് നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ നിന്നാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ സ്വമേധയാ ഉള്ള അധികാരങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്ന അങ്കിത സിൻഹയിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

> "98. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം മൊത്തത്തിൽ വായിക്കുമ്പോൾ, എൻജിടിക്ക് ന്യായനിർണ്ണയ ചുമതലക്കപ്പുറം പോകാനുള്ള പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നു. പാരിസ്ഥിതിക ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം നൽകാൻ ശേഷിയുള്ള വിവിധ ചുമതലകൾ വഹിക്കുന്ന ഒരു സംഘടന സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതാണ് പാർലമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. അതനുസരിച്ച്, പാരിസ്ഥിതിക നീതിയുടെയും പാരിസ്ഥിതിക സമത്വത്തിന്റെയും തത്വങ്ങൾ എൻജിടിയുടെ ഘടനയുടെ പ്രധാന ഏടുകളായി വ്യക്തമായി അംഗീകരിക്കണം. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിനെ ഒരു സമാനമില്ലാത്ത (*sui generis*) സ്ഥാപനമായി കാണണം, അല്ലാതെ പലതിൽ ഒന്നായി (*unus multorum*) കാണാൻ പാടില്ല, 2010 ലെ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ വിവരിച്ച പാരിസ്ഥിതിക മേഖലയിൽ പൊതുജന താൽപ്പര്യം വളർത്തുന്നതിനുള്ള അതിന്റെ പ്രത്യേകവും സവിശേഷവുമായ പങ്ക് ഈ കോടതിയുടെ നിയമപരമായ അംഗീകാരം നേടേണ്ടതുണ്ട്.
>
> xxx xxx xxx
>
> 102. പ്രതികൂല പാരിസ്ഥിതിക ആഘാതം അതിരൂക്ഷമായിരിക്കുകയും, ദുരിതബാധിത സമൂഹത്തിന് പ്രവർത്തന സംവിധാനങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, അത്തരം ആശങ്കകളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നതിന് പ്രത്യേകമായി സൃഷ്ടിച്ച ഒരു ഫോറം തീർച്ചയായും ആവശ്യാനുസരണം, സ്വമേധയാ നീങ്ങുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കണം. ആനുപാതികമല്ലാത്ത ദോഷത്തിനുള്ള സാധ്യത അത്തരം നിയന്ത്രിത അനുമതി കാരണം തടസ്സപ്പെടാവുന്ന അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉയർന്ന ബാധ്യത അധികാരികളുടെ മേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നു. "കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനത്തിന്റെ ആഗോള പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ന്യൂനപക്ഷ, താഴ്ന്ന വരുമാനമുള്ള

സമൂഹങ്ങളെ വളരെയധികം ബാധിക്കും" [12]എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. അതിനാൽ, നിയമപ്രകാരം തന്നെ എൻ. ജി. ടി ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ, പരിസ്ഥിതി നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് അപേക്ഷകന്റെ ആവശ്യപ്രകാരമുള്ള വെറും ന്യായനിർണ്ണയത്തിനപ്പുറം ഒരു സ്ഥിരീകരണപരമായ പങ്ക് തീർച്ചയായും ആവശ്യമാണ്. നിഷ്ക്രിയമല്ലെങ്കിലും ഒരു കാഴ്ചക്കാരന്റെ പങ്കിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നതിന് അനിശ്ചിതത്വം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതും തീർച്ചയായും അനീതിയിൽ കലാശിക്കുന്നതുമായ ഒരു വാദത്തെ കോടതിക്ക് സാധൂകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

103. സവിശേഷമായ ചുമതല വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്, ആരും പരാതി ഉന്നയിച്ചില്ല എന്ന കാരണത്താൽ നിശബ്ദനായ കാഴ്ചക്കാരനായി തുടരാൻ കഴിയില്ല. പാരിസ്ഥിതിക ആശങ്കകളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നതിന് കൂട്ടായ പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകത ഫോറം തന്നെ ശരിയായി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത്തരമൊരു സമൂഹ കേന്ദ്രീകൃത സമീപനം സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ സ്ഥാപിത സുരക്ഷാ വാൽവുകൾക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിക്കാനും സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാനും അനുവദിക്കണം. അടിയന്തരവും ഫലപ്രദവുമായ പ്രതികരണം ആവശ്യമുള്ള സാഹചര്യങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുമ്പോൾ, ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ഇടപെടൽ ഇല്ലാതാക്കുന്നത് ഉത്തരവാദിത്തം നിർവഹിക്കുന്നതിനെ ദുർബലപ്പെടുത്തും, ഇത് നീതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിനായി തള്ളിക്കളയണം."

20. **പഹ പ്ലാസ്റ്റിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡി**ൽ, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപരമായ അധികാരികളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച സിടിഇ, സിടിഒ എന്നിവയ്ക്ക് അനുസൃതമായാണ് സ്ഥാപനം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ള പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിക്കായി സ്ഥാപനം അപേക്ഷിച്ചു. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ള പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി സാധാരണയായി നൽകരുതെന്നും എന്നാൽ പ്രവർത്തനം നിർത്തുന്നതിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കാതെ അത് നിരസിക്കാനാവില്ലെന്നും കോടതി വിധിച്ചു. അതിനാൽ യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്ന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് തെറ്റാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും നൂറുകണക്കിന് ആളുകൾക്ക് ഉപജീവനം പ്രദാനം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന യൂണിറ്റ് സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടിന്റെ പേരിലോ മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയുടെ അഭാവത്താലോ അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന കാരണത്താൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് ഈ കോടതി റദ്ദാക്കി. ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"54. അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റുകളിൽ ഏകദേശം 8,000 ജീവനക്കാരുണ്ട്, അവർക്ക് വലിയ വാർഷിക വിറ്റുവരവുണ്ട്. രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും ഉപജീവനം പ്രദാനം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം യഥാർത്ഥത്തിൽ മലിനീകരണത്തിന് കാരണമാകുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത്

12 സ്കോട്ട് ലാ ഫ്രാഞ്ചി, സർവെയിങ് ദി പ്രീകോഷനറി പ്രിൻസിപ്പിൾസ് ഓൺഗോയിങ് ഗ്ലോബൽ ഡെവലപ്മെന്റ് : ദി എവല്യൂഷൻ ഓഫ് ആൻ എമെർജെന്റ് എൻവൈറൺമെന്റൽ മാനേജ്മെന്റ് ടൂൾ [32 B.C. Envtl. Aff. L. Rev. 679 (2005)

പരിഗണിക്കാതെ മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നേടിയില്ല എന്ന സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം അടച്ചുപൂട്ടരുത്.

xx xx xx

56. ***ഇലക്കോസ്റ്റീൽ സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡിൽ (സുപ്ര)*** ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, എളുപ്പത്തിൽ നല്കാനാവാത്ത പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി സാധാരണയായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നൽകരുത്. അതേസമയം, ഖനികളുടെയും ഫാക്ടറികളുടെയും പ്ലാന്റുകളുടെയും പ്രവർത്തനം നിർത്തുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ഇപി ആക്ടിന് കീഴിലുള്ള ഒരു വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യോത്തരമായ ക്ലിയറൻസുകളും / അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരങ്ങളും / അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടുകൾ നീക്കംചെയ്യലും നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല.

57. 1986-ലെ നിയമം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി നിരോധിക്കുന്നില്ല. നിയമങ്ങൾ, ചട്ടങ്ങൾ, റെഗുലേഷനുകൾ, അറിയിപ്പുകൾ, ഒപ്പം / അല്ലെങ്കിൽ ബാധകമായ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിച്ചുകൊണ്ട്, ഉചിതമായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ, പരിസ്ഥിതി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ പാലിക്കാൻ കഴിയുന്നതോ ആയ പദ്ധതികൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള ഇസി അനുവദിക്കുന്നത് കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ അനുവദനീയമല്ല. ഇത്തരം പദ്ധതികൾ പാരിസ്ഥിതിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ന്യായമായ ജീവനക്കാരുടെയും പദ്ധതിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന മറ്റുള്ളവരുടെയും പദ്ധതിയെ ആശ്രയിക്കുന്ന മറ്റുള്ളവരുടെയും ഉപജീവനമാർഗം സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത കോടതിക്ക് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല.

xx xx xx

60. ***അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിൽ (സുപ്ര)*** മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള അനുമതികൾ ഈ കോടതി നിരാകരിച്ചെങ്കിലും, ബന്ധപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകൾ അടച്ചുപൂട്ടാൻ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചില്ല, മറിച്ച് വ്യാവസായിക യൂണിറ്റുകൾ മൂലമുണ്ടാകുന്ന നാശനഷ്ടങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരാഞ്ഞു. ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:-

> "എന്നിരുന്നാലും, വിപുലീകരണം നടത്തുകയും വ്യവസായം പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം മുഴുവൻ പ്ലാന്റും അടച്ചുപൂട്ടാൻ ഉത്തരവിടുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നില്ല."

xx xx xx

63. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി പതിവായി നൽകരുതെങ്കിലും അസാധാരണമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രസക്തമായ എല്ലാ പാരിസ്ഥിതിക ഘടകങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് നൽകണം. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള അംഗീകാരം നിഷേധിക്കുന്നതിന്റെ പ്രതികൂല പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള അംഗീകാരം നൽകുന്നതിലൂടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിൻറെ അനന്തരഫലങ്ങളെക്കാൾ കൂടുതലാവുകയും ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം ആവശ്യമായ മലിനീകരണ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ബാധകമായ നിയമങ്ങൾ, നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അറിയിപ്പുകൾ എന്നിവ കർശനമായി പാലിച്ച് കൊണ്ട് നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അംഗീകാരം നൽകണം. മലിനീകരണം നടത്തുന്നവർ പണം നൽകണം' എന്ന തത്വത്തിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇതിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കുന്ന വ്യവസായത്തിന് കനത്ത പിഴ ചുമത്തുകയും പരിസ്ഥിതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ് അതിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുകയും ചെയ്യാം.

64. രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് സംഭാവന നൽകുകയും ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്ക് ഉപജീവനമാർഗം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നതും, ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപരമായ അധികാരികളിൽ നിന്ന് ആവശ്യമായ അംഗീകാരങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി സ്ഥാപിക്കുകയും മുൻകാല പ്രാബല്യമുള്ള ഇസിക്ക് അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്ത മലിനീകരണത്തിന് കാരണമല്ലാത്തതും / അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയതുമായ ഒരു യൂണിറ്റിനെ മുൻകൂർ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതിയില്ലെന്ന സാങ്കേതിക ക്രമക്കേടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടച്ചുപൂട്ടേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ് ഈ കേസിലെ ചോദ്യം. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന യൂണിറ്റുകൾക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ആവശ്യമില്ലെന്ന് എച്ച്എസ്പിസിബി തന്നെ തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം നിഷേധാത്മകമായിരിക്കണം. അപ്കോലൈറ്റ് യമുന നഗർ, പഹ്വ യമുന നഗർ യൂണിറ്റുകൾ പോലുള്ള യൂണിറ്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ അംഗീകാരങ്ങൾ നൽകിയതിനാൽ, ഇസി ആവശ്യമില്ലെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ ആ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ അംഗീകാരങ്ങൾ നൽകിയതിനാൽ നിയതമാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതായി എച്ച്എസ്പിസിബി ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

xx xx xx

66. എളുപ്പത്തിൽ അനുവദിച്ച് നൽകാത്ത ഇസി സാധാരണഗതിയിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. അതേസമയം, പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തുന്നതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കാതെ, മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള ക്ലിയറൻസുകളും / അല്ലെങ്കിൽ അംഗീകാരങ്ങളും കർശനതയോടെ നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയമപരമായ ഉത്തരവ്

പാലിക്കുന്നതുവരെ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ എൻജിടിക്ക് നിയമപരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു."

21. ഖനനത്തിനായി പാട്ടത്തിനെടുത്ത പ്രദേശത്ത് അനധികൃത ഖനനം നടന്നുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്നതായിരുന്നു ചോദ്യം എന്നതിനാൽ ശ്രീമതി ഷേണായി പരാമർശിച്ച കോമൺ കോസിലെ വിധിന്യായം അവരുടെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ സഹായകമാകില്ല. 1957 ലെ മൈൻസ് ആൻഡ് മിനറൽസ് (ഡെവലപ്മെന്റ് ആൻഡ് റെഗുലേഷൻ) ആക്ട് പ്രകാരം ഖനന പാട്ട പ്രദേശത്ത് പോലും അനുവദനീയമായ പരിധിയേക്കാൾ കൂടുതൽ ധാതു ഖനനം നിയമവിരുദ്ധ ഖനനം ആണെന്ന് വിധിച്ചു.

22. 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനം പരിസ്ഥിതിയുടെ സങ്കീർണ്ണതകളെക്കുറിച്ച് വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അവബോധവും ഇന്നും വരും തലമുറകൾക്കും അതിന്റെ തുടർച്ചയായ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയും പ്രകടമാക്കുന്നുവെന്ന് ഹനുമാൻ ലക്ഷ്മൺ അരോസ്കർ കേസിൽ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത് സുസ്ഥിര വികസനത്തോടുള്ള പ്രതിബദ്ധത ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. അതിൽ ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"56. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണത്തിനും അതിന്റെ സങ്കീർണാവസ്ഥകൾക്കും അനുശാസിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചായിരിക്കണം രാജ്യത്തിന്റെ വികസന അജണ്ട നടപ്പാക്കേണ്ടതെന്ന ആശയം 2006 ലെ വിജ്ഞാപനം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഇത് വികസനവും പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണവും സന്തുലിതമാക്കുന്നതിനായി വർത്തിക്കുന്നു: ഇവ രണ്ടും തമ്മിൽ കൈമാറ്റം ഇല്ല. പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണം വികസനത്തിന്റെ അനിവാര്യ വശമാണ്. ഇത് ഒരു സാങ്കേതിക സൂത്രവാക്യമായി ചുരുക്കാൻ കഴിയില്ല. പരിസ്ഥിതിയുടെ സങ്കീർണാവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചുള്ള വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അവബോധവും ഇന്നും വരും തലമുറകൾക്കും അതിന്റെ തുടർച്ചയായ നിലനിൽപ്പ് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയും വിജ്ഞാപനം പ്രകടമാക്കുന്നു. ഇത് സുസ്ഥിര വികസനത്തോടുള്ള പ്രതിബദ്ധത ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ഇസി അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള വിശദമായ നടപടിക്രമം ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിലൂടെ, 2006 ലെ വിജ്ഞാപനം പരിസ്ഥിതിയും വികസനവും തമ്മിലുള്ള വിടവ് നികത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നു."

23. ***അലെംബിക് ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡിൽ,*** 14.5.2002 ലെ സർക്കുലറിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. അത്തരമൊരു സർക്കുലർ 1994 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തി. ഇസി ലഭിക്കാതെ ഉത്പാദനത്തിലേക്ക് കടന്ന വ്യാവസായിക യൂണിറ്റുകൾക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെയുള്ള ഇസിക്ക് അപേക്ഷിക്കുകയും അത് നേടുകയും ചെയ്യണമെന്ന് മന്ത്രാലയം തീരുമാനിച്ചു. 2006 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്ന് മന്ത്രാലയം തന്നെ അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന നിലവിലെ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്ക് പ്രസ്തുത വിധിന്യായം ബാധകമല്ല. പിന്നീട് 20.7.2022 ന് ഇഐഎ വിജ്ഞാപനം ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോൾ മാത്രമാണ് അത്തരം അവ്യക്തത നീക്കിയത്. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ശ്രീമതി ഷേണായി പരാമർശിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾ ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമല്ല.

24. രാജ്യത്തെ കോൾഡ് സ്റ്റീൽ റോളിംഗ് മിൽസ് ഒരേ വ്യവസ്ഥിതിക്ക് കീഴിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തെ ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള പ്രേരിത നിവേദനമായി തോന്നിയതിനാൽ രാജ്യത്തെ 1689 യൂണിറ്റുകളിൽ, അപേക്ഷകൻ പദ്ധതി സ്ഥാപകനെ തിരഞ്ഞെടുത്തു. കയറ്റുമതി അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റായിരുന്ന യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടിയതിനാൽ പദ്ധതി സ്ഥാപകനെ മാത്രമല്ല, 15 രാജ്യങ്ങൾക്കും വളരെയധികം നഷ്ടമുണ്ടായി. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് 25.6.2021 ന് അടച്ചുപൂട്ടൽ അറിയിപ്പ് നൽകാൻ പദ്ധതി സ്ഥാപകനെ തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അന്നുമുതൽ യൂണിറ്റ് അടച്ചിട്ടിരിക്കുകയാണ്. 20.7.2022 ലെ ഇഐഎ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ഭേദഗതി കണക്കിലെടുത്ത്, വിജ്ഞാപനത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി തേടാൻ യൂണിറ്റിന് സമയമുണ്ട്. അതിനാൽ, യൂണിറ്റ് അടച്ചുപൂട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല.

25. ഈ വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്, 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3116 തള്ളിക്കളയുന്നു. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് 25.6.2021 തീയതി പുറപ്പെടുവിച്ച അടച്ചുപൂട്ടൽ നോട്ടീസിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3576 ൽ 2021 ലെ ഐ.എ. നമ്പർ 81563 അനുവദിക്കുകയും അടച്ചുപൂട്ടൽ നോട്ടീസ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3576 മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകളിൽ തീർപ്പാക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ, അനുരാഗ് ഭാസ്കർ
(സഹായികൾ: ബോധി രാംതെകെ, എൽ.സി.ആർ.എ)

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവായി.