ਗਜੁਭਾ ਜਾਦੇਜਾ ਜੇਸਰ
ਬਨਾਮ
ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3116 ਦਾ 2020)
ਅਗਸਤ 10, 2022

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 – ਧਾਰਾ 21 – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ – ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਟੇਨਲੈਸ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕੋਲਡ ਰੋਲਡ ਕੋਇਲਜ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ – ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 14.09.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪਰਿਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਈ.ਆਈ.ਏ.) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਵਿਤ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਈ.ਏ.ਸੀ.) ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ – ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਵਿਤ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਭਾਵਿਤ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 14.9.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 14.9.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006 ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 1689 ਇਕਾਈਆਂ ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਰਜੀਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 20.7.2022 ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18 ਅਤੇ 19]

ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 1689 ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਲਡ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਾਂ ਇਸੇ ਰਜੀਮ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ, ਪਰ 15 ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਓਰੀਐਂਟਡ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੇ 25.6.2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਕਾਈ ਤਬ ਤੋਂ ਬੰਦ ਪਈ ਹੈ। ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 20.7.2022 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਕਾਈ ਕੋਲ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 24]

ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅੰਕਿਤਾ ਸਿਨਹਾ & ਓਰਸ. 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 897; ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨ੍ਰ. ਬਨਾਮ ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. & ਓਰਸ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 362 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਮਨ ਕਾਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਓਰਸ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 499 : [2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 361; ਹਨੂਮਾਨ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਰੋਸਕਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 : [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 916; ਐਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ & ਓਰਸ (2020) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 361 ਪੈਰਾ 21 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 916 ਪੈਰਾ 22 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2020] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157 ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3116 ਦਾ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਵੈਸਟਰਨ ਜ਼ੋਨ ਬੈਂਚ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 55 ਦਾ 2019 (ਡਬਲਯੂਜ਼ੈਡ).

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3576 ਦਾ 2020 ਨਾਲ।

ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਮਿਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀਜ਼, ਸ਼ਿਆਮ ਦਿਵਾਨ, ਕੇਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਮਿਸ. ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਯ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਮਨੀਸ਼ ਰਸਤੋਗੀ, ਮਿਸ. ਅੰਕਿਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਿਸ. ਕਨਕ ਗ੍ਰੋਵਰ, ਉਦੈ ਆਦਿਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਮਿਸ. ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਮਿਸ. ਸੰਜਨਾ ਗ੍ਰੋਸ ਥਾਮਸ, ਮਿਸ. ਆਰਤੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਸੀਮਾ ਬੰਗਾਨੀ, ਮਿਸ. ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਆਯੁਸ਼ ਪੁਰੀ, ਅਮਨ ਸਹਾਨੀ, ਐਮ. ਸਿੰਘ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ. ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮੋਹਪਾਤਰਾ, ਮਿਸ. ਨਿਧੀ ਜਸਵਾਲ, ਮਿਸ. ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3116 ਦਾ 2020 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਵੱਲੋਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3576 ਦਾ 2020 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 12.2.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ।

2. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 20.1.2018 ਨੂੰ ਸਟੇਨਲੈਸ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕੋਲਡ ਰੋਲਡ ਕੋਇਲਜ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀ.ਟੀ.ਈ) ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ 6.2.2020 ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਅਧਾਰਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ 1100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 743 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹਾ 2020-21 ਤੱਕ ਮਾਲ

ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 286.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ 15.52 ਮਿਲੀਅਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵੀ ਕਮਾਈ ਹੈ।

3. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ 20.7.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ 14.9.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਪਰਿਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਈ.ਆਈ.ਏ) ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੈਦਾ 3(ਏ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਦੂਜੇ ਧਾਤੂ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਪਰਿਭਾਵ ਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਈ.ਆਈ.ਏ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

4. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 28.7.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਕਮੇਟੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵੇਸ਼, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਜਲਵਾਯੂ ਬਦਲਾਅ ਮੰਤਰਾਲਾ3 ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ 21.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਵ ਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਗਰੁੱਪ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 21.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੋਕ 16.1.2020 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

5. ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ4$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 23-24.12.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗ ਸੀਟੀਈ/ਸੀਟੀਓ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਅਨੁਗ੍ਰਹ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਏਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ ਨੰਬਰ 3(iii) ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਅਨੁਗ੍ਰਹ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਫਾਰਿਸ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"i. ਸੀਐਸਪੀਐਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਗਤੀਵਿਧੀ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 3(ਏ) ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਫੈਰਸ ਅਤੇ ਨਾਨ-ਫੈਰਸ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ii. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਵਿਧ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਐਨਜੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਭੋਪਾਲ ਦੇ ਕ੍ੇਤਰੀ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਜੀਪੀਸੀਬੀ ਦੀ ਕੱਚ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਵਿਆਖਿਆ ਮੋਐਫ਼&ਸੀਸੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈ ਨੇ ਜੀਪੀਸੀਬੀ ਤੋਂ ਸੀਟੀਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ (1) ਈਆਈਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮੈਟਲਰਜੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, (2) ਮੋਐਫ਼&ਸੀਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੱਠੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ (3) ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੀ ਰੋਲਿੰਗ ਬਨਾਮ ਕੋਲਡ ਰੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਈਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਮੋਐਫ਼&ਸੀਸੀ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।" iii. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੀ ਰੋਲਿੰਗ/ਕੋਲਡ ਰੋਲਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸੀਟੀਈ/ਸੀਟੀਓ ਨਾਲ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਮੰਤਰਾਲਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਈਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਹੋ ਜਾਣ। ਚੂੰਕਿ, ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਯਾਨੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਟੀਈਜ਼/ਸੀਟੀਓਜ਼ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਵਾਲੇ ਰੂਪਾਂਤਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਾਂ ਲਈ ਚਾਲੂ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋਣ, ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਮੁੱਦੇ/ਅਸਥਿਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਟੀਈ/ਸੀਟੀਓ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।"

6. ਇਹ ਕਹੇ ਗਏ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 12.2.2020 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇਖਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਟੀ.ਈ/ਸੀ.ਟੀ.ਓ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ ਰੇਜੀਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਈ.ਆਈ.ਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 20105$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਨੂੰ 25.6.2021 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਬੰਦ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਬੰਦ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 81563 ਦੇ 2021 ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 20.7.2022 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 20105 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਛੋਟੇ, 'ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ ਐਕਟ' ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਪਰਿਵੇਸ਼, ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ
ਜਲਵਾਯੂ ਬਦਲਾਅ ਮੰਤਰਾਲਾ
ਸੂਚਨਾ
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, 20 ਜੁਲਾਈ, 2022

ਐਸ.ਓ. 3250(ਈ).—ਜਿਥੇ ਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020, ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 55/2019 (ਡਬਲਿਊਜ਼ੈੱਡ), (ਗਜੁਬਾ ਜੇਸਰ ਜਾਦੇਜਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਓਰਸ.), ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਰੋਲਡ ਸਟੈਨਲੈਸ ਸਟੀਲ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀਟੀਈ) ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀਟੀਓ) ਦੀ ਤਾਕਤ ਉੱਤੇ ਚਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕੋਵਿਡ19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮਾਨਯੋਗ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਜਾਂ ਕੋਲਡ ਰੋਲਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਿੜਕੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;

ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਕਿ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੀਲ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਕਾਰਜ ਦੂਜੇ ਧਾਤੂ ਪ੍ਰਸੰਸਕਰਣ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਗਜ਼ਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅਸਾਧਾਰਣ, ਭਾਗ II, ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (ii), ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 1533 (ਈ),

ਮਿਤੀ 14 ਸਤੰਬਰ, 2006, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਦੂਜੇ ਧਾਤੂ ਪ੍ਰਸੰਸਕਰਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ 5000 ਟਨ/ਸਾਲ (ਟੀਪੀਏ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 (29 ਦਾ 1986) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਸਭ ਸਵੈ-ਸੰਚਾਲਿਤ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਠੰਡੇ ਰੋਲਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀਟੀਈ) ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ (ਸੀਟੀਓ) ਹੈ, ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਟੀਓਆਰ) ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਈਟਮ 3(ਏ) ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟੀਓਆਰ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

[ਐਫ. ਨੰ. ਆਈਏ-ਜੇ-11013/8/2019-ਆਈਏ.ਦੂਜਾ (I)]
ਡਾ. ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਬਾਜਪਾਈ, ਜੁਆਇੰਟ ਸੈਕ੍ਰੇਟਰੀ"

10. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

11. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ 1689 ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ/ਕੋਲਡ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 403 ਪਲਾਂਟ ਸਿਰਫ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੋਲਿੰਗ ਸਟੀਲ ਮਿਲਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

12. ਮਿਸ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੈਯ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਰਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ & ਓਰਸ।', ਹਨੂਮਾਨ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਰੋਸਕਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ8 ਅਤੇ ਏਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਜਾਪਤਿ & ਓਰਸ.9 ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਈ.ਏ.ਸੀ. ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸੀ.ਟੀ.ਈ./ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਹੈ।

"7. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17/01/2022 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ i. "ਕਿ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਜ਼ਹਿਰੀਲੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਧਾਤੂ ਪ੍ਰਸੰਸਕਰਣ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ। ii. ਸਟੀਲ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਾਂ

[ਗਰਮ ਰੋਲਿੰਗ (ਜਾਂ) ਠੰਡੀ ਰੋਲਿੰਗ] ਸੈਕੰਡਰੀ ਧਾਤੂ ਪ੍ਰਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ ਅਤੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਈ.ਆਈ.ਏ.) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। iii. ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 1689 ਸਟੈਂਡਅਲੋਨ ਸਟੀਲ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਰੀਮ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। iv. ਅਧਿਆਇ 6 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਧਾਤੂ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ 3(ਏ) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਤੂ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਲਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਿਆਈ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕਿ ਐਚ.ਐਲ.ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਐਨੈਕਸਚਰ ਆਰ/2 ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

8. ਇਹ ਨਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2006 ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਜ਼ਹਿਰੀਲੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਮੈਟਲਰਜੀਕਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਬੰਧੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ।

15. ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ, ਸੋਧ 20.7.2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਮਿਸਟਰ ਦਿਵਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਅੰਕਿਤਾ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ10$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਿਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਣ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਤੱਕ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਮਿਸਟਰ ਦਿਵਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਦਸਤਕ ਐਨ.ਜੀ.ਓ. ਅਤੇ ਹੋਰ11$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ 14.9.2006 ਦੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਦਾ ਖੜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੀ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 1689 ਇਕਾਈਆਂ ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਰਜੀਮ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰਾ ਦੇਸ਼ ਇਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਰੀ-ਰੋਲਿੰਗ ਸਟੀਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕੇਵਲ 20.7.2022 ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

19. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਦਭਵ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਕਿਤਾ ਸਿਨਹਾ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੁੰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“98. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਕਾਰਜੀ ਸੰਸਥਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ

ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਧਾਗੇ ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਈ ਜੈਨਰਿਸ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਨੁਸ ਮੁਲਟੋਰਮ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਖਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿਤ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਲਈ 2010 ਦੇ ਐਨਕਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

102. ਜਿਥੇ ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਭਾਈਚਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਹੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਲਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਉੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਭਟਕ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ “ਜਲਵਾਯੂ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਘੱਟ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਅਲਪਸੰਖਿਆਕ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਣਗੇ”12SUPERSCRIPT। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭੂਮਿਕਾ, ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁਦ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਗਾਉਂਹੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮ ਕਰੇਗੀ।

103. ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇਸ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਸਤਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਤਾਂ ਚੁੱਪ ਤਮਾਸ਼ਬੀਨ ਬਣਨ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫੋਰਮ ਨੇ ਖੁਦ ਪਰਿਬੰਧਨਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਰਣਨੀਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਜ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲਵ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਪਾਹਵਾ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ.ਟੀ.ਈ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ.ਓ ਤੋਂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਆਈ.ਏ.ਏ. ਤੋਂ ਪਿੱਛੋਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਿੱਛੋਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਰਿਗਿਡਿਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿੱਛੋਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਕਾਈ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜੀਵਿਕਾ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"54. ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈ 300 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਕ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਸਤਵਿਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਪਾਇਆ ਹੋਵੇ।"

56. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿੱਛੋਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ 'ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ' ਜੋ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਕੇਸ-ਟੂ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੋਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ

ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

57. 1986 ਦਾ ਐਕਟ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਆਸਾਂ ਨਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦੇਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਿਯਮਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਪਾਲਣ ਨਾਲ, ਸਾਡੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸੈਂਕੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੈਰਾਂ ਦੀ ਜੀਵਿਕਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

xx xx xx

60. ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਐਲੈਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:—

“ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਪੂਰੇ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।”

xx xx xx

63. ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੁਟੀਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਇਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸਥਾਪਨਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਟਕਦੀ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ‘ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ’ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਕੇ ਸਜ਼ਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

64. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਂਕੜੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਯਾਪਨ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਈਰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਈ.ਸੀ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ, ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਪੈਦਾ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਪਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਹੇਠ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਚ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਬੀ. ਨੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਕੋਲਾਈਟ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਅਤੇ ਪਾਹਵਾ ਯਾਕੂਲਟ ਯਮੁਨਾ ਨਗਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

xx xx xx

66. ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਐਕਸ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ,

ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

21. ਕਾਮਨ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਸ. ਸ਼ੇਨੋਯ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਵੈਧ ਖਨਨ ਨੂੰ ਖਨਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਵੈਧ ਖਨਨ ਖਨਨ ਲੀਜ਼ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਨਿਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਕਾਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਖਨਨ ਅਤੇ ਖਨਿਜ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1957 ਅਧੀਨ।

22. ਹਨੂਮਾਨ ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਰੋਸਕਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲ 2006 ਦੀ ਈ.ਐਲ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਰੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਧੀਆ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਧਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅੱਜ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਨੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮੂਰਤ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

“56. 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਮੂਰਤ ਰੂਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਰੀ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਧੀਆ ਜਾਂਚ ਦੀ ਵਧਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅੱਜ ਅਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ।" ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਨੇ ਟਿਕਾਊ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮੂਰਤ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਈ.ਸੀ. ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿਚਕਾਰ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪਾਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।”

23. ਐਲੇਂਬਿਕ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, 14.5.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਰਕੂਲਰ 1994 ਦੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਈ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੋਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਈ.ਸੀ. ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੇ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 20.7.2022 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਸ ਸ਼ੇਨੋਯ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

24. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 1689 ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਲਡ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿਲਾਂ ਇਸੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ, ਸਗੋਂ ਦੇਸ਼ ਨੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤ ਉਨਮੁਖ ਇਕਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਨੇ 25.6.2021 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰੋਪੋਨੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਕਾਈ ਤਬ ਤੋਂ ਬੰਦ ਪਈ ਹੈ। 20.7.2022 ਨੂੰ ਈ.ਆਈ.ਏ. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਆਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਕਿਹੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3116 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 81563 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3576 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ

ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 25.6.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3576 ਦੇ 2020 ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈ੍ਵਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਬੋਧੀ ਰਾਮਟੇਕੇ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate