[2022] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 318

ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਭੱਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5910)

19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2022

**[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ, ਜੇ.ਜੇ.]**

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸਐਸ 5 (13), 36 (4), 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ: ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਜੋ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਬਾਰੇ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ / ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ./ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ*

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸਐਸ 3 (36), 5 (13) ਅਤੇ (14), 17, 20, 25, 33 (7), 36 (4), 53 (1) (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 – ਐਸ.ਐਸ.59 ਏ, 529 ਏ (1) (ਸੀ), 530 - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 – ਐਸ.ਐਸ.326, 327 – ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।*

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.ਐਸ.36 (4), 53 – ਆਯੋਜਿਤ: ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਧਾਰਾ 36(4)] - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਝਰਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।*

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.ਐਸ.5 (13), 20, 53 (1) (ਏ) – ਆਯੋਜਿਤ: ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 (13) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ" ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.20 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ / ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ- ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ*

*ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੀ-ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।*

*ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ* **(2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535;** *ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ* **(2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ**

| | | |
|---|---|---|
| **[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** | **ਪੈਰਾ 6.5** |
| **(2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** | **ਪੈਰਾ 6.5** |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5910.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 31.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 605 2019 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੋਭਾ ਰਾਮਮੂਰਤੀ, ਜੇ ਥਲਾਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ, ਸ਼ਿਲਪ ਵਿਨੋਦ, ਪੁਸ਼ਕਿਨ ਰਾਜਕੁਮਾਰ, ਵਿੰਸੀ ਜਾਰਜ, ਨਵਾਜ਼ ਸ਼ਰੀਫ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਸ਼ਲੀ ਚੇਰੀਅਨ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਗੌਤਮ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਦਿਨੇਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ, ਸੁੰਦਰੀ, ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ, ਯੋਗੇਸ਼ ਪਚੌਰੀ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

**ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.**

1. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 605 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 31.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਮੈਸਰਜ਼ ਏਬੀਜੀ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਦਹੇਜ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 25.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ' ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਈਆਰਪੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ, ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ - ਵਰਕਰਾਂ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸ਼ਿਪ ਬਿਲਡਿੰਗ ਯਾਰਡ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਸੂਰਤ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਫਤਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਦਹੇਜ ਵਿਖੇ 562 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ 93 ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ; ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ 291 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ 99 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ 101 ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 272 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਸੂਰਤ ਯਾਰਡ ਦੇ 201 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਆਪਣੇ 1.8.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 7.9.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਓਸੀ') ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਪੀ') ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 4.9.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ।

3.1 23.10.2017 ਨੂੰ, 2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348 ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 9.3.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348/2017 ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 78 ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਤੱਟ ਰੱਖਿਅਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 9,75,33,236/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

3.2 ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 78/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 25.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348/2017 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ 2,75,00,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ 08.12.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਚੌਥੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 01.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਏ ਨੰ. 78/2018

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 9,75,33,236/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 2.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 348/2017 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 78/2018 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3.3 ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕੀ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 113/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 25.04.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348/2017 ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 78/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348/2017 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ 2.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348/2017 ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 348/2017 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ 272 ਕਾਮਿਆਂ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

4. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 605/2019 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - 272 ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ,

ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

5. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਭਾ ਰਾਮਮੂਰਤੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 01.08.2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ 25.04.2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਜਾਂ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 4.9.2017 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.11.2017 ਨੂੰ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਐਚਆਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਲੀਵ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

6.1 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਵਿਖੇ ਕੰਮਕਾਜ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮਕਾਜ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਾਮੇ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਤਹਿਤ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

6.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਏਬੀਜੀ ਐਨਕਲੇਵ ਵਿਖੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਯਾਰਡ ਤੱਕ ਆਵਾਜਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਮੁੰਬਈ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਫਤਰ ਆਏ ਸਨ; ਮੁੰਬਈ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰੀਡਰ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ-ਈ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਸਮੇਤ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਪੀ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 24.12.2020 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

6.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਦੇ ਕਾਮੇ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (36) ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਏ ਹਨ; ਧਾਰਾ 5 (13); ਧਾਰਾ 5 (14); ਧਾਰਾ 5 (23); ਧਾਰਾ 17, ਸੈਕਸ਼ਨ 18; ਸੈਕਸ਼ਨ 19; ਸੈਕਸ਼ਨ 20; ਧਾਰਾ 25; ਧਾਰਾ 33 (7); ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53।

6.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਣ। ਰਿਲਾਇੰਸ *ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17 (ਪੈਰਾ 37) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9241 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 8.3.2021 (ਪੈਰਾ 57) ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ*

6.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

6.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਾਗਤ ਜੋ ਆਈਬੀਬੀਆਈ- ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 12.06.2018 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ I, II ਅਤੇ III ਵਿੱਚ "ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵੰਡੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

6.8 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ-ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

6.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "*ਪਰੀ ਪਾਸੂ*" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਆਈਬੀ ਕੋਡ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ' ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ii) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 327 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਬੀ, ਸੀ, ਈ ਅਤੇ ਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

6.10. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ 327 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ, ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਕਈ ਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਪੀ / ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਛੱਡ ਕੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6.11 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ 2.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜੋ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 5 (13) (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 36 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 16.8 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਲਗਭਗ) ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੰਡ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6.12 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹਨ

7.1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਆਰਪੀ / ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) (ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ।

7.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁੰਬਈ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 8 ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਸੂਰਤ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਅਗਸਤ 2017 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਤੱਕ) ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ- ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ 53 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ।

7.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) (ਸੀ) ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਰਪੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ 4.9.2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਹਿਲੀ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਕਾਏ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ।

7.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਚੌਥੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੱਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਈਆਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਹੇਜ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਹਾਜ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਸੀ ਜੋ ਸੂਰਤ ਅਤੇ ਦਹੇਜ ਵਿਖੇ ਇਸਦੇ ਯਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਵਿਖੇ ਯਾਰਡ 2015 ਤੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਰਤ ਦਾ ਯਾਰਡ ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

7.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਰਪੀ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7.7 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਬਕਾਏ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਮੇ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ / ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7.8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਆਰਪੀ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਅਤੇ 33.

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਪੀ ਨੇ ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7.9 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (20) ਅਤੇ 5 (21) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਜਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।

7.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਬਕਾਏ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

7.11 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੂਰਤ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ / ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ 8 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਪੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਜੋ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਐਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) (ਆਈ) ਅਤੇ 53 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ।

7.12 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਜੂਨ ਤੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, 2015 ਅਤੇ (iii) ਸੂਰਤ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਾਜ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੰਮ / ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਿਵਾਏ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

7.13 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.14 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਪੀ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਆਰਪੀ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

8. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

8.1 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

**<u>ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ:</u>**

**<u>"ਧਾਰਾ 3 (36)</u>**

ਧਾਰਾ 3 (36) "ਮਜ਼ਦੂਰ" ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (1947 ਦਾ 14) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**<u>ਧਾਰਾ 5 (13)</u>**

(13) "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿੱਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ;

(ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ

(ਡੀ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ; ਅਤੇ

(ਈ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਰਚੇ

ਧਾਰਾ 5 (14)

5(14) "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 180ਵੇਂ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ;

ਧਾਰਾ 17

**17. ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। (1)** ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ,

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ-

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਰਸੀਦਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;

(ਬੀ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ

ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ [ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ]

[(ਈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ।

**ਧਾਰਾ 20**

**20. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।** (1) ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ-

(ਏ) ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹੋਣ; ਅਤੇ

(ਈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨਾ।

**ਧਾਰਾ 25**

**25. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ - (1)** ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਬੀ) ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅੱਪਡੇਟ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ;

(ਐੱਫ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ;

(ਜੀ) ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;

(ਐੱਚ) ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰਤਾ ਅਤੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(i) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ;

(ਜੇ) ਅਧਿਆਇ III, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ਕੇ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

**<u>ਧਾਰਾ 33 (7)</u>**

33(7). ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

**ਧਾਰਾ 36 (4)**

**ਧਾਰਾ 36 (4) ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ-**

(4) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: -

(ਏ) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-

(i) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ;

(ii) ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ;

(iii) ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ;

(iv) ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(v) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਪੱਖੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸੈਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ; ਜਾਂ

(ਈ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੈਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

**ਧਾਰਾ 53**

**53. ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ** - (1) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਲਾਗਤ;

(ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ: -

(i) ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਚੌਵੀ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਬਕਾਏ; ਅਤੇ

(ii) ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰ;

(ਸੀ) ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੈ;

(ਡੀ) ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ;

(ਈ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਕਾਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ: -

(i) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਫੰਡ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਫੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;

(ii) ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰ;

(ਐੱਫ) ਕੋਈ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਕਾਏ;

(ਜੀ) ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ; ਅਤੇ

(ਐੱਚ) ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ.

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜੇ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਟੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ[ਸੋਧੋ] -ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ-

(i) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਆਮਦਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) "ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:**

8.2 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1956 ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 59ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 529ਏ (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8.2.1 1956 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਚਾਰਜ ਸਮਝਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ (ਛੱਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ) ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ / ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਾ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 529 ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਦਰਜਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੰਪਨੀ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 1985 ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਰੈਂਕ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਾਮੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਦਿੱਖ ਪਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

8.2.2 1956 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 530 ਨੇ ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਬਿੱਲ, 2009 ਅਤੇ 2011 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2013 ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 327 ਭਾਵ "ਓਵਰਵਾਈਡਿੰਗ ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ" ਅਤੇ "ਤਰਜੀਹੀ ਭੁਗਤਾਨ" ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 325 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ 15.11.2016 ਤੋਂ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 325 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 15.11.2016 ਤੋਂ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 327 (7) ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੋਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 327 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

8.2.3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਅਤੇ 327 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

- ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ((ਬੀ) (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ / ਤਨਖਾਹ ਹਰ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ / ਕਰਜ਼ਿਆਂ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ।
- ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

8.2.4 ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਝਰਨੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

8.2.5 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਸ ਕਮੇਟੀ (ਭਾਗ 1) (ਨਵੰਬਰ, 2015) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ), ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਮਾਰਕੀਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਕਾਈ ਦਾ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਝਰਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2015 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ, 2015 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 28.04.2016 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਜਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਮੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 24 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। 6

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਨੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8.2.6 ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

9. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ" ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ/ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ/ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ / ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

10. ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤਾਂ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਬਾਰੇ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਪੀ / ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ. ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ/ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, (i) ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ; (ii) ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (13) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣਾ ਆਰਪੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹਨ ਕਿ "ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਲਈ **ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼** ਕਰੇਗਾ .... ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰੋ". ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ. ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਮੇ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੀ-ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

**<u>ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ</u>**

13. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਹ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ "ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਨੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ /ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ

ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

i) ਇਹ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ/ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ/ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨ ਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ;

(ii) ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (4) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ / ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਚਾਲੂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦਹੇਜ ਯਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ / ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਹੈੱਡ ਆਫਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਿਓ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ, ਆਈਆਰਪੀ / ਆਰਪੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰੇ ਜੋ ਰੱਖੇ / ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੀ ਆਰਪੀ ਜੋ ਖੁਦ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ /

ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਪੀ/ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਤਰਜੀਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 (1) (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਅੱਜ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ / ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਿਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

16. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।
(ਸਹਾਇਕ: ਅਦਨਾਨ ਖਾਨ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016