നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെSCR ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ബാംഗ്ലൂരിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകോം ടാക്സ്-III യും

മറ്റൊരാളും

v.

M/s വിപ്രോ ലിമിറ്റഡ്

(2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1449)

(എസ്എൽപി (സിവിൽ) നമ്പർ 7620/2021 ൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്)

ജൂലൈ 11,2022

[ജസ്റ്റിസ് എം ആർ ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി .നാഗരത്ന]

ആദായനികുതി നിയമം, 1961 - 10 ബി, 10 ബി (5) 10 ബി (8) 72,32 (1) (ii-a) 80, 139(1), 139(5) എന്നീ വകുപ്പുകൾ - വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരമുള്ള ആദായകണക്കുപത്രിക - പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക - നഷ്ടം എട്ടത്തെഴുതാനുള്ള ക്ലെയിം നിരസിക്കൽ - നഷ്ടം പ്രഖ്യാപിക്കുകയും നഷ്ടമൊന്നും എട്ടത്തെഴുതുന്നില്ലെന്ന കുറിപ്പിനൊപ്പം ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്തുകൊണ്ടും എതിർകക്ഷിയായ നികുതിദായകൻ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്തു - തുടർന്ന്, വകുപ്പ് 10 ബി (8) അനുസരിച്ച് 10 ബി പ്രകാരം ആനുകൂല്യം നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് (എഒ) മുമ്പാകെ നികുതിദായകൻ ഒരു ഡിക്ലറേഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതിനുശേഷം 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്യാത്തതും നഷ്ടങ്ങൾ എട്ടത്തെഴുതാനുള്ള ക്ലെയിം നൽകാത്തതുമായ ഒരു പുതുക്കിയ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു - വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ പിൻവലിക്കുന്നത് എഒ നിരസിച്ചു - എതിർകക്ഷിയായ നികുതിദായകൻ ആദായനികുതി കമ്മീഷണർക്ക് (അപ്പീലുകൾ) മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തുവെങ്കിലും അതിൽ എഒ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് ശരിവെച്ചു - ഐടിഎടിക്ക് മുമ്പാകെ നികുതിദായകൻ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ, നികുതിദായകന് അനുകൂലമായി വിധിച്ചുകൊണ്ട് ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എട്ടത്തെഴുതാനുള്ള നികുതിദായകന്റെ ക്ലെയിം അനുവദിച്ചു - അപ്പീൽവാദിയായ റവന്യൂ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും അപ്പീൽ തള്ളപ്പെടുകയും ചെയ്തു - (i) വകുപ്പ് 10 ബി (8) ലെ വ്യവസ്ഥകൾ തനിക്ക് ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകുക; (ii) ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നിങ്ങനെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന് ഐടി നിയമപ്രകാരം നികുതിദായകൻ ഇരട്ട

വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട് - തീരുമാനം: വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന്, നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നുമുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമായും പാലിക്കണം - വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം, ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുന്നതിനും തുടർന്ന് ഏതെങ്കിലും നഷ്ടം എട്ടത്തെഴുതുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിനോ പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല - പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, നികുതിദായകന് ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക മാറ്റിസ്ഥാപിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട് - കൂടാതെ, റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത തീയതിക്ക് ശേഷം ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം അക്കൌണ്ടന്റിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാവുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യും.

നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം - നികുതി നിയമങ്ങൾ /വ്യവസ്ഥകൾ - ഒരു നികുതിദായകൻ ഒഴിവാക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കേസിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ഒരു നികുതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അതേപടി വായിക്കുകയും അവ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും വേണം - നികുതി നിയമങ്ങൾ /വ്യവസ്ഥകൾ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കണം.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ വാക്കുകൾ വളരെ വ്യക്തവും കൃത്യവുമാണ്. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന്, നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് മുൻപാകെ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നുമുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമായും പാലിക്കണം. രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളും നിർബന്ധമായും പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നുമുള്ള വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ ഒന്നുതന്നെയോ/ സമാനമോ

ആണെന്നതിനാൽ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്ന് നിർബന്ധമാണെന്നും മറ്റൊന്ന് നിർദ്ദേശകമാണെന്നും പറയാൻ കഴിയില്ല. ഒരു നികുതിദായകൻ ഒഴിവാക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കേസിൽ പ്രത്യേകിച്ചും, ഒരു നികുതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അതേപടി വായിക്കുകയും അവ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും വേണം.[ഖണ്ഡിക 8] [50-G-H; 51-A-B]

1.2 ഐ.ടി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതണമെന്ന് പിന്നീട് അവകാശപ്പെട്ടുക്കൊണ്ട് പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് നികുതിദായകന് സഹായകമാകില്ല. വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം നികുതിദായകൻ സമർപ്പിച്ച പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേണിന് വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരമുള്ള അതിന്റെ ആദ്യ റിട്ടേണിന് പകരമാകാൻ മാത്രമേ കഴിയൂ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാനോ തട്ടിക്കിഴിക്കാനോ ഉള്ള ആനുകൂല്യം നേടുന്നതിന് അതിന് വകുപ്പ് 139 (3) പ്രകാരമുള്ള റിട്ടേണായി പരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. വീഴ്ചയോ തെറ്റായ പ്രസ്താവനയോ ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നികുതിദായകന് പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാം. എന്നാൽ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം, ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുന്നതിനും തുടർന്ന് ഏതെങ്കിലും നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാനോ തട്ടിക്കിഴിക്കാനോ പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും വിപരീത നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ നേരത്തെ ക്ലെയിം ചെയ്യാത്ത ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതും അനുവദനീയമല്ല. പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക മാറ്റിസ്ഥാപിക്കാൻ നികുതിദായകനെ അനുവദിക്കാനാവില്ല. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുകയും വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി കഴിഞ്ഞ് വളരെ ശേഷം വകുപ്പ് 10 ബി (8) ൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത്, നികുതിദായകൻ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം നൽകാനുള്ള വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചുവെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 9] [51-B-F]

1.3 വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതി പ്രാധാന്യം, വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് പറയാം, കാരണം റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് കിഴിവിനുള്ള ക്ലെയിം ശരിയാണോ എന്ന്

നിർണ്ണയിക്കാൻ വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം ഒരു പരിശോധന ഉണ്ട്. വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒരു നികുതിദായകൻ നിയമപ്രകാരമുള്ള ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ, ക്ലെയിമിന്റെ കൃത്യത ഇതിനകം വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത തീയതിക്ക് ശേഷം ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരമുള്ള അക്കൌണ്ടന്റിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാവുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യും.

1.4 നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 32 (1) (ii-a) പ്രകാരം അധിക മൂല്യശോഷണത്തിനുള്ള ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതുമായി താരതമ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥയാണ് വകുപ്പ് 10 ബി (8). ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു നികുതിദായകൻ ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും പാലിക്കണം. "മൊത്തം വരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്ത വരുമാനങ്ങൾ" കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അദ്ധ്യായം III, "മൊത്തം വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ ചെയ്യേണ്ട കിഴിവുകൾ" കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന VIA അദ്ധ്യായത്തിലെ കിഴിവുകൾക്കായി നൽകിയിട്ടുള്ള സംവിധാനവുമായി തുലനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. നിയമത്തിലെ മൂന്നാം അധ്യായവും VIA അധ്യായവും വ്യത്യസ്ത മേഖലകളിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും പാലിക്കണം, അത് നടപടിക്രമപരമായ ആവശ്യകതയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 11, 12] [52-D-F, H]

1.5 ഐ. ടി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകേണ്ടത് നിർബന്ധവും എന്നാൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സമയപരിധി നിർദ്ദേശകമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലും വിധിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് പറ്റി. ഇത് തെറ്റായതും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യക്തമായ ഭാഷയ്ക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്. നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലമുള്ള പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട നിയത ദിവസത്തിന് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നുമുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമായും നിറവേറ്റുകയും പാലിക്കുകയും വേണം. ഹൈക്കോടതിയും ഐ. ടി. എ. ടിയും വിപരീത വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുകയും ഐ. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ നികുതിദായകന് ഐ. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10

ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. [ഖണ്ഡിക 14] [53-C-F]

ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ആന്ധ്ര കോട്ടൺ മിൽസ് ലിമിറ്റഡ്, **[1996] 219 ITR 404 (AP);** *കമ്മീഷണർ ഓഫ് ഇൻകം ടാക്സ്-III v. കൊൽക്കത്ത നിറ്റ് വെയേഴ്സ്, ലുധിയാന* **(2014) 6 SCC 444: [2014] 5 SCR 855;** *കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ (ഇറക്കുമതി) മുംബൈ v. ദിലീപ് കുമാറും കമ്പനിയും മറ്റുള്ളവരും* **[2018] 9 SCC 1: [2018] 7 SCR 1191;** *തെലങ്കാന സംസ്ഥാന മലിനീകരണ ബോർഡ് v. സി. ബി. ഡി. ടി* (**റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 4834/2020, 26.07.2021 ന് വിധിയായി);** *സിഐടി v. യോക്കോഗാവ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്* **[2017] 2 SCC 1: (2016) 9 SCR 163;** *ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, ഡൽഹി-III, ന്യൂഡൽഹി v. മോസർ ബെയർ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്,* **14.05.2008 ന് ഐടിഎ നമ്പർ. 950/2007 വിധിയായി – പരാമർശിച്ചു.**

ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ശിവാനന്ദ് ഇലക്ട്രോണിക്സ് **(1994) 209 ITR 63)** *സിഐടി v. റാണാ പോളികോട്ട് ലിമിറ്റഡ്* **2011 SCC OnLine P&H 17591;** *സിഐടി v. രമണി റിലേറ്റേഴ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ്,* **2014 SCC OnLine Mad. 12717;-പരാമർശിച്ചു.**

സിഐടി, മഹാരാഷ്ട്ര v. ജി.എം. നിറ്റിങ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് **(2016) 12 SCC 272 -ബാധകമല്ല.**

പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കേസുകൾ

[2014] 5 SCR 855	**ഖണ്ഡിക 3.10**	**പരാമർശിച്ചു**
[2018] 7 SCR 1191	**ഖണ്ഡിക 3.10**	**പരാമർശിച്ചു**
[2016] 9 SCR 163	**ഖണ്ഡിക 4.11**	**പരാമർശിച്ചു**
[2016] 12 SCC 272	**ഖണ്ഡിക 4.6**	**ബാധകമല്ല**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1449.

2017 ലെ ഐടിഎ നമ്പർ 462 ലെ ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 30.11.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ബൽബീർ സിംഗ്, എഎസ്ജി, ഡിഎൽ ചിദാനന്ദ, അദിത് ഖോറാന, ശ്രീമതി സ്വാതി ഗിൽദിയാൽ, ശ്യാം ഗോപാൽ, ശ്രീമതി ആകാൻക്ഷ കൌൾ, ശ്രീമതി പ്രീതി റാണി, ഉദയ് ഖന്ന, ശ്രീമതി മോണിക്ക ബെഞ്ചമിൻ, ശ്രീമതി സുർഭി സിംഗ്, രാജ് ബഹാദൂർ യാദവ്, പ്രഹ്ലാദ് സിംഗ് എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സീനിയർ അഭിഭാഷകനായ എസ്. ഗണേഷ്, ശ്രീമതി അർച്ചന സഹദേവ, ശ്രീമതി പ്രഗതി അഗർവാൾ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ

1. റവന്യൂ നൽകിയ അപ്പീൽ തള്ളുകയും 1961 ലെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ, 'ഐടി നിയമം') വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാനുള്ള നികുതിദായകന്റെ അവകാശവാദം അനുവദിച്ചുക്കൊണ്ട് ബാംഗ്ലൂരിലെ ആദായനികുതി അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ബാംഗ്ലൂർ ബെഞ്ച് 'സി' (ചുരുക്കത്തിൽ, 'ഐടിഎടി') പാസാക്കിയ 25.11.2016 ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തുക്കൊണ്ട് ആദായനികുതി അപ്പീൽ നമ്പർ 462/2017 ൽ ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി 30.11.2020 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായ റവന്യൂ ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു.

2. ഒരു കോൾ സെന്ററും ഐടി എനേബിൾഡ് റിമോട്ട് പ്രോസസ്സിംഗ് സർവീസുകളുടെയും വ്യാപാരത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന 100% കയറ്റുമതി അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റാണ് എതിർകക്ഷി. 2001-2002 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തെ ആദായകണക്കുപത്രിക 15,47,76,990/- രൂപയുടെ നഷ്ടം പ്രഖ്യാപിച്ചുക്കൊണ്ട് നികുതിദായകൻ 31.10.2001 ന് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്തു. 31.10.2001 ന് സമർപ്പിച്ച ആദ്യ റിട്ടേണിനൊപ്പം, നികുതിദായക കമ്പനി 100% കയറ്റുമതി അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റാണെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം

ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും അതിനാൽ നഷ്ടമൊന്നും എടുത്തെഴുതേണ്ടതില്ലെന്നും വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ച ഒരു കുറിപ്പ് നികുതിദായകൻ കണക്കാക്കിയ വരുമാനത്തോടൊപ്പം കൂട്ടിച്ചേർത്തു. അതിനുശേഷം, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) അനുസരിച്ച് 2001-02 നികുതി നിർണ്ണയ വർഷത്തിൽ ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ നികുതിദായകൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് (എഒ) 24.10.2002 ൽ ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്തു. ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്യാതെ നികുതിദായകൻ 23.12.2002 ന് പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുകയും നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

2.1 ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട നിയത ദിവസമായ 31.10.2001 ന് മുമ്പ് നികുതിദായകൻ രേഖാമൂലം പ്രഖ്യാപനം നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് വിധിച്ച് ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ പിൻവലിക്കാനുള്ള ആവശ്യം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 31.03.2004-ലെ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അതുവഴി, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാനുള്ള അവകാശവാദം നിഷേധിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നികുതിനിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ നടത്തി.

2.2 നികുതിദായകൻ ന്യൂ ഡൽഹിയിലെ ആദായനികുതി കമ്മീഷണർക്ക് (അപ്പീൽ) (ചുരുക്കത്തിൽ, 'സിഐടി (എ)') മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകി. 19.01.2009 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുന്നതിനുള്ള ക്ലെയിം നിഷേധിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സിഐടി (എ) ശരിവെച്ചു.

2.3 സിഐടി (എ) പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തനായ നികുതിദായകൻ ഐടിഎടിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. 25.11.2016 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് നികുതിദായകൻ എഒയ്ക്ക് മുമ്പാകെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം സമർപ്പിച്ചതായി പ്രസ്താവിച്ച് നികുതിദായകന് അനുകൂലമായി ഐ. ടി. എ. ടി പ്രശ്നം തീരുമാനിച്ചു. ഐടി നിയമത്തിലെ

വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാനുള്ള നികുതിദായകന്റെ അവകാശവാദം ഐടിഎടി അനുവദിച്ചു.

2.4 ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാനുള്ള നികുതിദായകന്റെ അവകാശവാദം അനുവദിച്ച് ഐ. ടി. എ. ടി പാസാക്കിയ ഉത്തരവിൽ അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ച റവന്യൂ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അതിനാൽ, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിലൂടെ റവന്യൂ ഈ കോടതിയെ സമീപിച്ചു.

3. റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിലൂടെ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ, ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതുന്നതിനുള്ള നികുതിദായകന്റെ അവകാശവാദം അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഐടിഎടിയ്ക്കും ഹൈക്കോടതിക്കും ഗുരുതരമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ. ബൽബീർ സിംഗ് ശക്തമായി വാദിച്ചു.

3.1 നിലവിലെ കേസിൽ, ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പായി 31.10.2001 ന് ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിച്ചതായി വാദിക്കുന്നു. 2001-02 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തിൽ ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ നികുതിദായകൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് 24.10.2002 ന് എഒയ്ക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്തു. അതിനുശേഷം നികുതിദായകൻ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതണമെന്ന് അവകാശപ്പെട്ട് 23.12.2002 ന് പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്തു. അതിനാൽ ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആവശ്യമായ പ്രഖ്യാപനം റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട നിയത തീയതിക്കപ്പുറം ഫയൽ ചെയ്തതിനാൽ നികുതിദായകന് ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതാൻ അർഹതയില്ലെന്നും വാദിച്ചു. നിലവിലെ കേസിൽ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരമുള്ള പ്രഖ്യാപനം നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഫയൽ ചെയ്തതായി ഐടിഎടി തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയെന്ന് വാദിച്ചു.

3.2 ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരമുള്ള ആവശ്യകത നടപടിക്രമപരമായ ആവശ്യമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി എന്നും വാദിച്ചു.

3.3 വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം ആവശ്യമായ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിന്റെയും ഐടി നിയമത്തിലെ 10 ബി (5), 10 ബി (8) വകുപ്പുകൾ പാലിക്കാത്തതിന്റെയും അനന്തരഫലങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാൽ, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, അത് ഐടി നിയമത്തിലെ 10 ബി (5), 10 ബി (8) വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അസാധുവാക്കുമെന്ന് വാദിച്ചു.

3.4 നിലവിലെ കേസിൽ നികുതിദായകൻ 23.12.2002 ന് പുതുക്കിയ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്തതായും അതിൽ ആദ്യം നികുതിദായകൻ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ ക്ലെയിം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പിന് വേണ്ടി ഹാജരായ എഎസ്ജി, ശ്രീ. ബൽബീർ സിംഗ് വാദിച്ചു. പുതുക്കിയ ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അത്തരമൊരു അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം വീഴ്ച സംഭവിച്ചാലോ തെറ്റ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനോ കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ഗണിത പിശക് തിരുത്തുന്നതിനോ മാത്രമേ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക പൂർണ്ണമായും ഒരു പുതിയ ക്ലെയിമിനായി ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. ***ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ആന്ധ്ര കോട്ടൺ മിൽസ് ലിമിറ്റഡ്, [1996] 219 ITR 404 (എപി)*** കേസിലെ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ആശ്രയിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ, ഒരു വീഴ്ചയോ തെറ്റായ പ്രസ്താവനയോ ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ എന്ന് ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ, നികുതിദായകൻ ആദ്യ റിട്ടേണിലെ മൂല്യശോഷണത്തിനുള്ള വ്യവസ്ഥ അടങ്ങിയ ലാഭനഷ്ട കണക്ക് ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതിന്റെ ലാഭനഷ്ട കണക്കിലെ മൂല്യശോഷണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാതിരിക്കാനുള്ള ഓപ്ഷൻ തിരഞ്ഞെടുക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, മൂല്യശോഷണം കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുക എന്നതാണ് നികുതിദായകന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്നും ആദ്യ റിട്ടേണിനൊപ്പം

വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നതിനാൽ, വ്യാപാരത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം കണക്കാക്കുന്നതിൽ മൂല്യശോഷണം കുറയ്ക്കാൻ അനുവദിക്കാൻ ഐ. ടി. ഒ ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു എന്നും ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു.

3.5 നിലവിലെ കേസിൽ ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ, നികുതിദായകൻ 15,47,76,990/- രൂപയുടെ നഷ്ടം പ്രത്യേകമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രികക്കൊപ്പം വരുമാനം കണക്കാക്കിയ വരുമാനത്തോടൊപ്പം കൂട്ടിച്ചേർത്ത കുറിപ്പിൽ "കമ്പനി 100% കയറ്റുമതി അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഇളവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ട്. അതിനാൽ ഒരു നഷ്ടവും എടുത്തെഴുന്നില്ല." എന്ന് നികുതിദായകൻ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചു.

3.6 വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം, വകുപ്പ് 10 ബി (5) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നിശ്ചിത തീയതിക്ക് ശേഷം വൈകി നികുതിദായകൻ ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്തതായും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒഴിവാക്കലിനുള്ള ക്ലെയിം പിൻവലിച്ചുക്കൊണ്ട് ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 72 പ്രകാരം നഷ്ടങ്ങൾ എടുത്തെഴുതിയതായും വാദിച്ചു. പിന്നീട് ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലൂടെയും പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലൂടെയും നികുതിദായകന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി യുടെ ഉദ്ദേശ്യം പരാജയപ്പെടുത്തുകയും വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുക എന്നതുമായിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയെ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിലമതിച്ചില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള നികുതിദായകന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഒരു വീണ്ടുവിചാരത്തിന് ശേഷമാണെന്നും വകുപ്പ് 10 ബി (8) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ കാലയളവിനപ്പുറം പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന കാലയളവ് നീട്ടണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയും മാത്രമായിരുന്നു എന്ന വസ്തുത ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിലമതിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

3.7 വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഡിക്ലറേഷൻ സമർപ്പിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണെന്നും എന്നാൽ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിന് പ്രതികൂലമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാത്തതിനാൽ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടത് നിർദ്ദേശക സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ പിഴവ് പറ്റിയെന്നും റവന്യൂ വകുപ്പിന് വേണ്ടി ഹാജരായ എ. എസ്. ജി വാദിച്ചു. നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യാത്തത്, അതായത്

ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുമെന്ന വസ്തുത ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിലമതിക്കുകയോ പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യാത്തതിന് അനന്തരഫലമില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

3.8 ***14.05.2008 ന് ഐടിഎ നമ്പർ 950/2007 ൽ വിധിയായ*** ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (7) ലെ ആവശ്യകത വ്യവഹാരത്തിനെടുത്ത ***ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ, ഡൽഹി-III, ന്യൂഡൽഹി v. മോസർ ബെയർ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്*** കേസിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം പിന്തുടരുന്നതിലും ആശ്രയിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് സാരമായ പിഴവ് പറ്റിയെന്ന് വാദിച്ചു.

3.9. ഒഴിവാക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥകളും കിഴിവിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളും തമ്മിൽ വ്യക്തമായ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്ന് അടുത്തതായി വാദിച്ചു. ഐടി നിയമത്തിലെ മൂന്നാം അധ്യായം ഒഴിവാക്കൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അദ്ധ്യായം VIA കിഴിവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥയാണെന്നും ഒഴിവാക്കൽ തേടുന്നതിനുള്ള നിബന്ധന ഈ വ്യവസ്ഥ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

3.10 ഒരു നികുതി നിയമം കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നും നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്ന തരത്തിൽ നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നും ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നും ഈ കോടതി നിരവധി കേസുകളിൽ വിധിച്ചതായി എ. എസ്. ജി വാദിച്ചു. ***ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ-III v. കൽക്കട്ട നിറ്റ് വെയേഴ്സ്, ലുധിയാന (2014) 6 SCC 444, കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ (ഇറക്കുമതി) മുംബൈ v. ദിലീപ് കുമാർ ആൻഡ് കമ്പനിയും മറ്റുള്ളവരും (2018) 9 SCC 1*** എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളിൽ ആശ്രയിച്ചു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചും ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

4. നിലവിലെ അപ്പീലിനെ എതിർകക്ഷി-നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. എസ് ഗണേഷ് ശക്തമായി എതിർത്തു.

4.1 റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർബന്ധമാണോ അതോ നിർദ്ദേശകമാണോ എന്ന ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ വ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് നിലവിലെ കേസിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന ഒരേയൊരു നിയമപ്രശ്നമെന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഐടി നിയമത്തിലെ 10 ബി (5), 10 ബി (8) വകുപ്പുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ച ഹൈക്കോടതി, പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടത് നിർബന്ധമാണെന്നും അതേസമയം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി നിർദ്ദേശക സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും വിധിച്ചു. സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യാത്തത് ഒരു അനന്തരഫലവും വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല എന്നതിനാൽ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർദ്ദേശകമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു. ***മോസർ ബെയർ (മേൽപരാമർശം)*** കേസിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉന്നയിച്ചു. പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രികയുടെ സാധുത സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ; ഐടി നിയമത്തിലെ 10 ബി, 80 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നഷ്ടങ്ങൾ എടുത്തെഴുതാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് അർഹതയുണ്ടോ; നികുതിദായകൻ ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80, വകുപ്പ് 10 ബി (5) എന്നിവ കൃത്യമായി പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നിവ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

4.2 മേൽപ്പറഞ്ഞവയ്ക്ക് പുറമെ ഗുണാഗുണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന് ഒരു കേസും ഇല്ലെന്ന് വാദിച്ചു. കാരണം, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 പ്രകാരം നഷ്ടം എടുത്തെഴുതണമെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു നികുതിദായകൻ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതിക്ക് മുമ്പ് നഷ്ടം കാണിക്കുന്ന ഒരു റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യണമെന്ന് മാത്രമേ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂ. നിലവിലെ കേസിൽ നികുതിദായകൻ നഷ്ടം പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് കൃത്യസമയത്ത് യഥാർത്ഥ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുകയും അതുവഴി ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 പാലിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് വാദിച്ചു.

4.3 ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമില്ലെങ്കിലും, വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കാമെന്ന സംഗതി എതുയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് മാത്രമാണ് നികുതിദായകൻ പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തത്. പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാതിരിക്കുകയും പകരം നികുതി നിർണ്ണയ നടപടികളിൽ നികുതിദായകൻ എഒയ്ക്ക് രേഖാമൂലം പ്രഖ്യാപനം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഇത് ഒരു മാറ്റവും വരുത്തുമായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേണിന്റെ സാധുത പൂർണ്ണമായും അപ്രസക്തമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

4.4 വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം നികുതിദായകൻ കിഴിവ് ക്ലെയിം ചെയ്താൽ മാത്രമേ വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം അക്കൌണ്ടന്റിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യമുള്ളൂ. ഈ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വകുപ്പ് 10 ബി യൂണിറ്റിന്റെ ലാഭം/നഷ്ടം, വകുപ്പ് 10 ബി (1) പ്രകാരം കിഴിവ് തുക എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ മാത്രമേ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയുള്ളൂ. വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുകയാണെങ്കിൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഇതിനകം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രസക്തമാകും. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, ലാഭം/നഷ്ടം സംബന്ധിച്ച ഈ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ ഉള്ളടക്കങ്ങളെ വകുപ്പ് 10 ബി ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുന്നത് ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, വകുപ്പ് 10 ബി സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നഷ്ടം വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം നൽകിയ ക്ലെയിം പിൻവലിച്ചതിനുശേഷവും നഷ്ടപരിഹാരം എടുത്തെഴുതുന്നത് ക്ലെയിം ചെയ്തതിന് ശേഷവും അതേപടി തുടരുകയാണെന്ന് വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 10 ബി (1) പ്രകാരം ഒരു കിഴിവും ക്ലെയിം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

4.5 മേൽപ്പറഞ്ഞ 4.2 മുതൽ 4.4 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന തർക്കമില്ലാത്ത നിലപാടാണ് ഈ വിഷയങ്ങൾ ഐ. ടി. എ. ടിയുടെ മുമ്പിലോ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പിലോ ഉയർത്താൻ പോലും ശ്രമിക്കാത്തതിൻറെ കൃത്യമായ കാരണമെന്നും ശരിയായതും പൂർണ്ണവുമായ വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്താതെ ആദ്യമായി ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഉയർത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതായും വാദിച്ചു.

4.6 ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ, ***സിഐടി, മഹാരാഷ്ട്ര v. ജി. എം. നിറ്റിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (2016) 12 SCC 272*** കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണെന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. എസ്. ഗണേഷ് വാദിച്ചു. ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 32 (1) (ii-a) പ്രകാരം പ്ലാന്റിനും യന്ത്രങ്ങൾക്കും അധിക മൂല്യശോഷണത്തിനുള്ള ക്ലെയിം ഉൾപ്പെടുന്നതാണ് കേസ് എന്നും വാദിച്ചു. ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 32 (1) പ്രകാരം

നിർബന്ധിതമായി അനുവദിക്കുന്ന സാധാരണ അല്ലെങ്കിൽ പതിവ് മൂല്യശോഷണത്തിന് മുകളിൽ അധിക മൂല്യശോഷണം ക്ലെയിം ചെയ്യാനുള്ള ഓപ്ഷൻ ആ വ്യവസ്ഥ നികുതിദായകന് നൽകി. ആദായകണക്കുപത്രികയ്ക്കൊപ്പം പ്ലാന്റിന്റെയും യന്ത്രങ്ങളുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ നൽകുന്ന നിയമപരമായ ഫോം 3-എഎ ഫയൽ ചെയ്യും അധിക മൂല്യശോഷണത്തിനുള്ള ക്ലെയിം ശരിയായി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകിക്കൊണ്ട് നികുതിദായകൻ ഈ ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, റിട്ടേണിനൊപ്പം ഈ ഫോം 3-എഎ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, നികുതിദായകൻ അധിക മൂല്യശോഷണം ക്ലെയിം ചെയ്യരുതെന്ന് തീരുമാനിച്ച എന്നതിന്റെ വ്യക്തമായ സൂചനയാണ്. ***ജി.എം. നിറ്റിങ് (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ, നികുതിദായകൻ ആദായകണക്കുപത്രികക്കൊപ്പം ഫോം 3-എഎ ഫയൽ ചെയ്യാതെ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 153 (1) പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പോലെ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത് 26 മാസത്തിനുള്ളിൽ പാസ്സാക്കേണ്ട ഉത്തരവ് പാസാക്കുന്നതിന് മുമ്പായി, എന്നാൽ വളരെ കഴിഞ്ഞ് ഫോം ഫയൽ ചെയ്തു. ആദായകണക്കുപത്രികയ്ക്കൊപ്പം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന കാരണത്താൽ റവന്യൂ ഫോം നിരസിക്കുകയും നികുതിദായകൻ അവകാശപ്പെടുന്നതുപോലെ അധിക മൂല്യശോഷണം അനുവദിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു. റിട്ടേണിനൊപ്പം ഫോം 3-എഎ സമർപ്പിക്കണമെന്ന നിബന്ധന നിർദ്ദേശകം മാത്രമാണെന്നും അതിനാൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിച്ച് വളരെക്കാലത്തിനു ശേഷം മാത്രമാണ് ഫോം സമർപ്പിച്ചതെങ്കിലും, നികുതിദായകന് ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 32 (1) (ii-a) പ്രകാരം അധിക മൂല്യശോഷണം ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

4.7 ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനും ഇതേ തത്വം ബാധകമാണെന്ന് വാദിച്ചു. ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിക്കേണ്ട അവസാന തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം കിഴിവ് ബാധകമാകുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ഒരു നികുതിദായകനെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. ***ജി.എം. നിറ്റിങ് (മേൽപരാമർശം)*** കേസിൽ വിധിച്ചത് പോലെ ഒരു നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഫോം സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർദ്ദേശകവും ഫോം സമർപ്പിക്കുന്നത് നിർബന്ധമാണെന്നും വാദിച്ചു. ***ജി.എം. നിറ്റിങ് (മേൽപരാമർശം)*** കേസുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ നിലവിലെ കേസ് വളരെ ശക്തമായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലകൊള്ളുന്നുവെന്ന് വാദിച്ചു. കാരണം, വകുപ്പ് 10 ബി (8) നികുതിദായകന് തന്റെ ഓപ്ഷൻ വിനിയോഗിക്കാനും ഒരു പ്രത്യേക നികുതി നിർണ്ണയ വർഷത്തിൽ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ ആനുകൂല്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കാനും നിയമപരമായ അവകാശം

നൽകുന്നു. ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 32 (1) (ii-a) ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, റിട്ടേൺ നൽകി വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞ് ഫോം 3-AA ഫയൽ ചെയ്യാൻ നികുതിദായകനെ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഒരു ഓപ്ഷൻ നൽകാനും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് മുമ്പ് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഓപ്ഷൻ മാറ്റാനും ഈ കോടതി ഫലത്തിൽ നികുതിദായകനെ അനുവദിച്ചു. വകുപ്പ് 32 (1) (ii-a) പ്രകാരം അത്തരം ഓപ്ഷൻ മാറ്റം അനുവദിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, നിയമം തന്നെ നികുതിദായകന് തന്റെ ഓപ്ഷൻ മാറ്റാനുള്ള അവകാശം വ്യക്തമായും അസന്ദിഗ്ധമായും നൽകുമ്പോൾ അത് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള കേസ് വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം വളരെ ശക്തമാണ്. നികുതിദായകൻ കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമാണെന്ന് കരുതുന്ന ഒരു അടിസ്ഥാന ക്ലെയിം, നികുതി നിർണ്ണയം അവസാനിക്കുന്നതുവരെയും ക്ലെയിം ഫയൽ ചെയ്യാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഫോം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സമയപരിധിക്കുള്ളിലും അനുവദിക്കാമെന്നത് നിർദ്ദേശകമാണെന്നതാണ് അടിസ്ഥാനപരമായ അനുമാനം എന്ന് വാദിച്ചു.

4.8 ***ആദായനികുതി കമ്മീഷണർ v. ശിവാനന്ദ് ഇലക്ട്രോണിക്സ് (1994) 209 ITR 63)*** കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ***ജി.എം. നിറ്റിങ് (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ ഈ കോടതി പ്രത്യേകമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. ആ വിധിന്യായം വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവിനുള്ള ഒരു നികുതിദായകന്റെ അവകാശവാദത്തെ കൈകാര്യം ചെയ്തു. ആദായകണക്കുപത്രത്തിനൊപ്പം നിർദ്ദിഷ്ട ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രകാരം കിഴിവ് നൽകുന്നത് വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി പ്രത്യേകമായി നിരോധിച്ചു. നികുതിദായകൻ റിട്ടേൺ നൽകി വളരെക്കാലത്തിനുശേഷമാണ് ആവശ്യമായ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സിയുടെ ഭാഷ കർക്കശമാണെങ്കിലും, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധവും റിട്ടേണിനൊപ്പം അത് സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർദ്ദേശകവും മാത്രമാണെന്ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചു. വകുപ്പ് 10 ബിയിൽ അത്തരമൊരു നിരോധനമില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, ഇതിനകം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, വകുപ്പ് 10 ബി (8) തന്നെ നികുതിദായകന് വകുപ്പ് 10 ബി ഒഴിവാക്കാനുള്ള അവകാശം വ്യക്തമായി നൽകുന്നു. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൂർണ്ണമായും നടപടിക്രമപരമായ സമയ ഘടകം നിർബന്ധമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട് ഈ അടിസ്ഥാനപരമായ നിയമപരമായ അവകാശം നിയമപരമായി അസാധുവാക്കാൻ കഴിയില്ല. ***തെലങ്കാന സംസ്ഥാന മലിനീകരണ ബോർഡ് v. സിബിഡിടി*** കേസിലെ

(26.07.2021 ന് വിധിയായ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 4834/2020) തെലങ്കാന ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലാണ് ആശ്രയിച്ചത്.

4.9 ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെയും, വകുപ്പ് 10 ബി (8) വ്യക്തമായി നൽകിയ നിയമപരമായ ഓപ്ഷൻ ഫലത്തിൽ അസാധുവാക്കുകയും നിയമനിർമ്മാണസഭ നിരോധനം നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിലും വകുപ്പ് 10 ബി (8) അതിൽ വകുപ്പ് 80 എച്ച്എച്ച്സി (5) ന് സമാനമായ ഒരു നിരോധനം അവതരിപ്പിച്ച് തിരുത്തിയെഴുതുകയും വകുപ്പ് 10 ബിയുടെ നിയമനിർമ്മാണ പശ്ചാത്തലത്തെ പൂർണ്ണമായും അവഗണിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന റവന്യൂവിന് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ലെന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം ***മോസർ ബെയർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. ആ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ഈ കോടതിയിൽ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി നൽകുകയും അത് പിൻവലിച്ചതിനാൽ തള്ളുകയും ചെയ്തുവെന്നും വാദിച്ചു. ***മോസർ ബെയർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിലെ തീരുമാനം പിന്നീട് ***സി.ഐ.ടി v. റാണാ പോളികോട്ട് ലിമിറ്റഡ് 2011 SCC OnLine P & H 17591*** കേസിൽ പിന്തുടർന്നു. ഈ രണ്ട് വിധിന്യായങ്ങളും വകുപ്പ് 10 ബി യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, പ്രഖ്യാപനം സമർപ്പിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണെങ്കിലും, റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കേണ്ട നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് അത് സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർദ്ദേശകം മാത്രമാണെന്നും നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വകുപ്പ് 10 ബി കിഴിവ് അനുവദിക്കാതിരിക്കാനാവില്ല എന്നും ഈ വിധിന്യായങ്ങളിൽ വ്യക്തമായും അസന്ദിഗ്ധമായും പ്രസ്താവിച്ചു.

4.10 ആദായകണക്കുപത്രികയ്ക്കൊപ്പം ഒരു പ്രത്യേക റിപ്പോർട്ടോ പ്രഖ്യാപന സർട്ടിഫിക്കറ്റോ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരു പ്രത്യേക കിഴിവ് അനുവദിക്കില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ആദായ നികുതി നിയമത്തിലെ മറ്റ് വകുപ്പുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ഗണേഷ് വാദിച്ചു. ഓരോ കേസിലും, രേഖ സമർപ്പിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണെങ്കിലും ആദായകണക്കുപത്രികക്കൊപ്പം അത് ഫയൽ ചെയ്യണമെന്ന വ്യവസ്ഥ നിർദ്ദേശകം മാത്രമാണെന്നും വാദിച്ചു. അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. ഗണേഷ് ഇനിപ്പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്:

i) മൊസെർ ബെയർ (മേൽപരാമർശം);
ii) റാണ പോളിക്കോട്ട് ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം);
iii) ജി.എം. നിറ്റിങ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (മേൽപരാമർശം);
iv) സി.ഐ.ടി. v. പനാമ കെമിക്കൽ വർക്സ്, 2006 SCC OnLine MP 704
v)സി.ഐ.ടി. v. പഞ്ചാബ് ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ, ILR 2002 (1) P&H 438
vi)സി.ഐ.ടി. v. ഹാർദിയോദാസ് അഗ്ഗർവാള ട്രസ്റ്റ്, 1991 SCC OnLine Cal.414;
vii) സി.ഐ.ടി. v. ഗ്രപ്പ ഫാബ്സ്, 2005 SCC OnLine P&H 1315;
viii) മുരളി എക്സ്പോർട് ഹൗസ് v. സി.ഐ.ടി., 1995 SCC OnLine Cal.286;
ix)സി.ഐ.ടി. v. ബർഗർ പെയിന്റ്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്, 2002 SCC OnLine Cal.869;
x)സി.ഐ.ടി. v. രമണി റിയൽറ്റേഴ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ്, 2014 SCC OnLine Mad. 12717

അതിനാൽ മുൻകാലവിധപ്രമാണ പാലന തത്വത്തിൽ (stare decesis principle), ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഈ കോടതിക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

4.11 വകുപ്പ് 10 ബി ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥയാണെന്ന് റവന്യൂ വകുപ്പിന് വേണ്ടി വാദിച്ച പരിധി വരെ, ***സിഐടി v. യോക്കോഗാവ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (2017) 2 SCC 1,*** കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, വകുപ്പ് 10 ബി ഒരു കിഴിവ് വ്യവസ്ഥയാണ്, അല്ലാതെ ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥയല്ല എന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു.

4.12 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചും, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

4.13 റവന്യുവിന് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ. ബൽബീർ സിംഗ്, എ.എസ്.ജി., നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ. എസ്. ഗണേഷ് എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി വിശദമായി കേൾക്കുകയും ഫയൽ ചെയ്ത രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന്, (i) വകുപ്പ് 10 ബി (8) ലെ വ്യവസ്ഥകൾ തനിക്ക് ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകുക; (ii) ഐടി നിയമത്തിലെ

വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നിങ്ങനെ നികുതിദായകൻ ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉയർത്തുന്ന പ്രശ്നം.

6. നിലവിലെ കേസിൽ ഹൈക്കോടതിയും ഐ. ടി. എ. ടിയും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒഴിവാക്കലിനുള്ള നിവൃത്തി ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന്, നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് പ്രഖ്യാപനം നൽകുന്നത് നിർബന്ധമാണെന്നും എന്നാൽ യഥാർത്ഥ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് അത് നൽകുന്നത് നിർദ്ദേശകമാണെന്നും വിധിച്ചു. നിലവിലെ കേസിൽ, നികുതിദായകൻ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ ആദായനികുതി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവസാന തീയതിയായ 31.10.2001 ന് ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, ഇത് ഒരു കമ്പനിയാണെന്നും 100% കയറ്റുമതി അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റാണെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഇളവ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും അതിനാൽ നഷ്ടമൊന്നും എടുത്തെഴുന്നില്ലെന്നും നികുതിദായകൻ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചു. 31.10.2001 ന് ആദ്യമായി സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണിനൊപ്പം, നികുതിദായകൻ മുകളിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ച കണക്കാക്കിയ വരുമാനത്തിനൊപ്പം ഒരു കുറിപ്പും ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, അതിനുശേഷം നികുതിദായകൻ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം 23.12.2002 ന് ആദായകണക്കുപത്രികയും വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപനവും ഫയൽ ചെയ്തു, ഇത് വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത തീയതിയായ 31.10.2001 ന് ശേഷമായിരുന്നു.

7. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരമുള്ള പ്രഖ്യാപനം ആദ്യത്തെ ആദായകണക്കുപത്രികയ്ക്കൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ, നികുതിദായകന് ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ/ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല. റവന്യൂ വകുപ്പ് പറയുന്നതനുസരിച്ച്, ആദ്യത്തെ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്നത് നിർബന്ധമാണ്. മറുവശത്ത്, വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർബന്ധമാണെന്നും

എന്നാൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സമയപരിധി നിർദ്ദേശക സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്നും ഉള്ളതാണ് നികുതിദായകൻ മുൻപോട്ട് വയ്ക്കുന്ന ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ച കേസ്.

8. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പോലെ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സമയപരിധി നിർബന്ധമാണോ അതോ നിർദ്ദേശകമാണോ എന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 10 ബി (8) പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അത് ചുവടെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

> “10 ബി (8) ഈ വകുപ്പിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളിൽ എന്ത് തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നികുതിദായകൻ, വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ്, ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തനിക്ക് ബാധകമല്ലെന്ന് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകുന്നതിലൂടെ, ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രസക്തമായ ഏതെങ്കിലും നികുതി നിർണ്ണയ വർഷങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ബാധകമല്ലാതാകും.”

"നികുതിദായകൻ, വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ്, വകുപ്പ് 10 ബിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തനിക്ക് ബാധകമല്ലെന്ന് നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകുകയാണെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 10 ബിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രസക്തമായ ഏതെങ്കിലും നികുതി നിർണ്ണയ വർഷങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ബാധകമല്ല"എന്ന ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ വായനയിൽ നിന്ന് വകുപ്പ് 10 ബി (8) ന്റെ വാക്കുകൾ വളരെ വ്യക്തമാണെന്ന് കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന്, നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലം പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് അത് നൽകേണ്ടതുമാണ് എന്ന ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കണം. കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, തൃപ്തിപ്പെടുത്തേണ്ട രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളും നിർബന്ധമാണ്. നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് പ്രഖ്യാപനം നൽകുന്നതിനും വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിയത തീയതിക്ക് മുമ്പ് നൽകുന്നതിനും ഉള്ള വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ ഒന്നുതന്നെയാണ്/സമാനമാണെന്നിരിക്കെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഒന്ന് നിർബന്ധമാണെന്നും

മറ്റൊന്ന് നിർദ്ദേശകമായിരിക്കുമെന്നും പറയാൻ കഴിയില്ല. ഒരു നികുതിദായകൻ ഒഴിവാക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കേസിൽ പ്രത്യേകിച്ചും, ഒരു നികുതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അതേപടി വായിക്കണമെന്നും അവ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടണമെന്നും ഉള്ളതിൽ തർക്കമില്ല.

9. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം പിന്നീട് പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് നഷ്ടം എടുത്തെഴുതണമെന്ന നികുതിദായകന്റെ അവകാശവാദത്തിന് സഹായകമാവില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, നികുതിദായകൻ ആദ്യ റിട്ടേൺ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരമാണ് ഫയൽ ചെയ്തത്, വകുപ്പ് 139 (3) പ്രകാരമല്ല. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം നികുതിദായകൻ സമർപ്പിച്ച പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ റിട്ടേണിന് പകരം വയ്ക്കാൻ മാത്രമേ കഴിയൂ എന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും നഷ്ടം എടുത്തെഴുന്നതിനോ തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 139 (3) പ്രകാരം ഇത് ഒരു റിട്ടേണായി പരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും റവന്യൂ വാദിച്ചതിൽ കഴമ്പുണ്ട്. വീഴ്ചയോ തെറ്റായ പ്രസ്താവനയോ ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നികുതിദായകന് പുതുക്കിയ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യാം. എന്നാൽ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം, ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുന്നതിനും തുടർന്ന് ഏതെങ്കിലും നഷ്ടം എടുത്തെഴുന്നതിനോ തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിനോ പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (5) പ്രകാരം പരിഷ്കരിച്ച റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും വിപരീത നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുമ്പോൾ നേരത്തെ ക്ലെയിം ചെയ്യാത്ത ഇളവ് ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതും അനുവദനീയമല്ല. പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലൂടെ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ആദ്യത്തെ ആദായകണക്കുപത്രിക മാറ്റിസ്ഥാപിക്കാൻ നികുതിദായകനെ അനുവദിക്കാനാവില്ല. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുകയും വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി കഴിഞ്ഞ് നിശ്ചിത തീയതിക്ക് വളരെ ശേഷം പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രികയോടൊപ്പം വകുപ്പ് 10 ബി (8) ൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത്, നികുതിദായകൻ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ആദ്യ ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചുവെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചത് പോലെ, വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതിന്, നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് രേഖാമൂലമുള്ള പ്രഖ്യാപനം

നൽകണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യുന്ന തീയതിക്ക് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നുമുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമായും പാലിക്കണം.

10. ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഓപ്ഷൻ പ്രയോഗിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും പരിഷ്കരിച്ച ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യാതെ തന്നെ നികുതിനിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് നികുതിനിർണ്ണയ നടപടികളുടെ സമയത്ത് രേഖാമൂലം പ്രഖ്യാപനം സമർപ്പിക്കാമായിരുന്നുവെന്നും ഉള്ള നികുതിദായകന്റെ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതും അടിസ്ഥാനരഹിതവുമാണ്. നികുതിനിർണ്ണയ നടപടികളുടെ സമയത്തും അതിനുശേഷവും പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് ഒരു വ്യത്യാസവും വരുത്തുമായിരുന്നില്ല എന്ന് നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ല. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യം വകുപ്പ് 139 (1) പ്രകാരം ഒരു റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് പറയാം, കാരണം റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഒഴിവാക്കലിനുള്ള ക്ലെയിമിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം ഒരു പരിശോധന ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 10 ബി പ്രകാരം ഒരു നികുതിദായകൻ നിയമപ്രകാരം ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ, ക്ലെയിമിന്റെ കൃത്യത ഇതിനകം വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത തീയതിക്ക് ശേഷം ക്ലെയിം പിൻവലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 10 ബി (5) പ്രകാരമുള്ള അക്കൌണ്ടന്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന് അടിസ്ഥാനമില്ലാതാവുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യും.

11. ഇപ്പോൾ നികുതിദായകന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ***ജി.എം. നിറ്റിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വകുപ്പ് 10 ബി (8) ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥയും ഇത് ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 32 (1) (ii-a) പ്രകാരം അധിക മൂല്യശോഷണം ക്ലെയിം ചെയ്യുന്നതുമായി താരതമ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതുമല്ല. നിയമത്തിൻറെ സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ട നിലപാട് അനുസരിച്ച്, ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു നികുതിദായകൻ ഒഴിവാക്കലിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും പാലിക്കണം. അതിനാൽ, ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനം ബാധകമല്ല. നിയമത്തിലെ മൂന്നാം അധ്യായവും VIA അധ്യായവും വ്യത്യസ്ത മേഖലകളിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്, "മൊത്തം വരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്ത വരുമാനങ്ങൾ" കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അദ്ധ്യായം III, "മൊത്തം വരുമാനം

കണക്കാക്കുന്നതിൽ ചെയ്യേണ്ട കിഴിവുകൾ" കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന VIA അദ്ധ്യായത്തിലെ കിഴിവുകൾക്കായി നൽകിയിട്ടുള്ള സംവിധാനവുമായി ഇലനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരമുള്ള ക്ലെയിം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ VIA അദ്ധ്യായത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനായി നികുതിദായകന് വേണ്ടി ആശ്രയിച്ച തീരുമാനങ്ങളൊന്നും ബാധകമാകില്ല.

12. വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം നികുതിദായകന് വകുപ്പ് 10 ബി യിൽ നിന്ന് പിന്മാറാൻ ഗണ്യമായ നിയമപരമായ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൂർണ്ണമായും നടപടിക്രമപരമായ സമയപരിധിയുടെ ആവശ്യകോപാധി നിർബന്ധമാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിച്ചുക്കൊണ്ട് അത് അസാധുവാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നുള്ള നികുതിദായകന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ല. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും പാലിക്കണം, അത് നടപടിക്രമപരമായ ആവശ്യകതയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.

13. ***മോസർ ബെയർ മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരെയുള്ള പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി പിൻവലിച്ചതിനെ തുടർന്ന് തള്ളിയതിനാൽ വിപരീത വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കാൻ റവന്യൂവിനെ അനുവദിക്കാനാവില്ലെന്ന നികുതിദായകന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച വാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ***മോസർ ബെയർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരായ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി നികുതി പ്രഭാവം കുറവായതിനാൽ പിൻവലിച്ചതിനാൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞതായും നിയമപ്രശ്നം നിലനിർത്തിയതായും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, ***മോസർ ബെയർ (മേൽപ്പരാമർശം)*** കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരായ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി പിൻവലിക്കുന്നത് റവന്യൂവിനെതിരെ നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല.

14. ഐ. ടി. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ഒരു പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്ന ആവശ്യകോപാധി നിർബന്ധമാണെന്നും എന്നാൽ പ്രഖ്യാപനം ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട സമയപരിധി നിർദ്ദേശകമാണെന്നും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലും വിധിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ പിഴവ് പറ്റി. ഇത് തെറ്റായതും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യക്തമായ ഭാഷയ്ക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്. നികുതി നിർണ്ണയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്

രേഖാമൂലമുള്ള പ്രഖ്യാപനം നൽകണമെന്നും ഐടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 139 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ആദായകണക്കുപത്രിക ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട നിയത ദിവസത്തിന് മുമ്പ് ഈ പ്രഖ്യാപനം നൽകണം എന്നുമുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ നിർബന്ധമായും നിറവേറ്റുകയും പാലിക്കുകയും വേണം. ഹൈക്കോടതിയും ഐ. ടി. എ. ടിയും വിപരീത വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുകയും ഐ. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ഇരട്ട വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ നികുതിദായകന് ഐ. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10 ബി (8) പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഉണ്ടാകില്ല.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവായി.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ, അമരീന്ദർ കുമാർ

(സഹായി: അദ്നാൻ ഖാൻ, എൽസിആർഎ)