ਐਸ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਵ
ਬਨਾਮ
ਐਸ. ਨਾਗਭੂਸ਼ਣ ਰਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰ।
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7691-7694 ਦੇ 2022)
ਅਕਤੂਬਰ 19, 2022
[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ – ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾ 32 – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ, ਮੁਦਾਈ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਹੀਪਣ ਦਾ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਲੇ ਹੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ – ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪੂਰਵਾਧਾਰਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਲੇ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸੁਝਾਇਆ ਜਾਵੇ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਰ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਨਾਲ ਹੀ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਰੋਕ ਬਣਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣਾ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਇਤਫਾਕੀ ਘਟਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਿਛਲੇ ਦੌਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਜੀਪੀਏ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ – ਹੋਰ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਤੋਂ ਉਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – 28.06.2019 ਦੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 07.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ – ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 – ਧਾਰਾ.11.

ਸਿਧਾਂਤ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ – ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – 'ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਪ੍ਰੋ ਵੇਰੀਟੇਟ ਓਕਿਪੀਤੁਰ' ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ

ਢਾਂਚਾ - 'ਨੇਮੋ ਦੇਬੇਤ ਬਿਸ ਵੇਕਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋ ਉਨਾ ਏਟ ਇਆਦਮ ਕਾਉਜ਼ਾ' – ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ.

ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 – ਧਾਰਾ.32 – ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਫੈਸਲਾ: 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ.32 ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ, ਇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ-ਦਰ-ਮਾਮਲਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

1.1 ਧਾਰਾ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕਤਾ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜਮੀਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਣਮਿਤ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਉਲਝੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਿਆਓ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਦਿਆਂ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇਉਸੇ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. [ਪਾਰਾ 9.3, 9.4, 9.5.1, 9.5.2][478-D; 479- A-B, D, F]

ਦਰਿਆਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1457 : [1962] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 574 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਲਾਲ ਚੰਦ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰਜ਼. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 88 : [1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522; ਵਾਈ. ਬੀ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਾਈ. ਐਲ. ਪਾਟਿਲ (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 66 : [1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 320; ਗੋਰੀ ਗੌਰੀ ਨਾਇਡੂ (ਮਾਈਨਰ) ਬਨਾਮ ਥੰਦਰੋਥੁ ਬੋਡੇਮਾ (1997) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 552 : [1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

1.2 ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹਰ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਵਿਵਸਥਿਤ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਇਹ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੇ ਅਗਲੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਲੇ ਹੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ. ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਦਾਂਤ ਪੂਰਵਾਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੱਚੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਹੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹ ਦਲੀਲ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ

ਸੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਹੈ. 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੀ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਰਥ, ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਅਸਰ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਨਾਗਭੂਸ਼ਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 454 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2022] 17 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਬਾਈਡਿੰਗ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 10, 10.1][480-B-F]

1.3 ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਸ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 32 ਪਤਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 32, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਕਤ GPA ਧਾਰਕ, ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ GPA ਧਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ/ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਵਕੀਲ ਪਿਛਲੇ ਦਾ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.04.2018 ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ GPA ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਜੋ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 12, 14, 14.1][483-G; 484- ਸੀ-ਜੀ]

1.4 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਇੱਕੋ ਹੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ GPA ਧਾਰਕ ਦੀ ਦਿੱਖ res judicata ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਅਣਕਿਆਸੀ ਘਟਨਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੇ ਜਨਰਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ

ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੇਵਲ ਉਸਦੇ ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ 20.04.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 14.12.2018 ਜਿਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ। [ਪਾਰਾ 14.2, 14.3][484-ਜੀ- ਐੱਚ; 485-ਏ-ਸੀ]

1.5 ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੁਕੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।' ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ (ਪਤਨੀ) ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੱਤਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ 07.02.2019 ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸੀ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 16, 17]

1.6 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਸਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ 'ਚ ਮੋੜਨਾ; ਇਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਵ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ-ਟੂ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੈੱਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 28.06.2019 ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਯੋਗ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 07.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18, 20.2, 21]

ਮਦੁਪੁ ਹਰੀਨਾਰਾਯਣਾ @ ਹਰੀਬਾਬੂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ., ਟੀ. ਡੀ. ਦਯਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਨਾਮ 1ਲਾ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਡਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 2011 (2) ਏ.ਐਲ.ਟੀ 405 (ਡੀ.ਬੀ.)- ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਖੀਜਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ & ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 304; ਐਸ. ਨਾਗਰਾਜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲ੍ਰਸ ਦੁਆਰਾ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਆਰ. ਵਾਸੁਦੇਵ ਮੂਰਤੀ & ਹੋਰ (2010) 3

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 353 : [2010] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 586 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼ਿਓਪਰਸਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਨੰਦਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1916 ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ 78; ਮਿਸਿਜ਼ ਦੋਸੀਬਾਈ ਐਨ. ਬੀ. ਜੀਜੀਭੋਯ ਬਨਾਮ ਹਿੰਗੂ ਮਨੇਹਰ ਮਿਸਾ [1962] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 928; ਸਤੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (1993) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 369 ; [1993] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336; ਅਵਧ ਬਿਹਾਰੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ (1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 31 : [1995] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 197; ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 : [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 447; ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਨਾਸਿਰੁਜ਼ਜ਼ਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424 : [1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 435; ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਾਜੂ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੋਸੀਬਾਈ ਐਨ. ਬੀ. ਜੀਜੀਭੋਯ (1970) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 613 : [1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 830 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1962] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 928 ਪੈਰਾ 11.1 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1993] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336 ਪੈਰਾ 11.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1995] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 197 ਪੈਰਾ 11.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1962] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 574 ਪੈਰਾ 9.2 ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

[1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522 ਪੈਰਾ 9.3 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 320 ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 586 ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 447 ਪੈਰਾ 11.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 435 ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 830 ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7691-7694 ਦੇ 2022।

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ 28.06.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 758, 759, 760 ਅਤੇ 761 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਮਿਸ ਐ. ਸਰੇਗੁਰੁਪ੍ਰਿਯਾ, ਪ੍ਰਸਾਦ ਹੇਗੜੇ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿਸ. ਮੇਨਕਾ ਗੁਰੁਸਵਾਮੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਤਾਡੀਮੱਲਾ ਭਾਸਕਰ ਗੌਤਮ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਯਸ਼ ਐਸ. ਵਿਜੇ, ਐਮ. ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਰੈੱਡੀ, ਗੋਪਾਲ ਝਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 28.06.2019 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 758, 759, 760 ਅਤੇ 761 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07.02.2019 ਨੂੰ ਵਿਜੈਵਾੜਾ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਵਾਧੂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਚਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ1SUPERSCRIPT ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਵੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਅ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜੋੜੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਉਥੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਲਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.02.2019 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਖਿਲਾਫ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 28.06.2019 ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਉਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

‘ਜੀ.ਪੀ.ਏ.’, ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਕੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

4.1. ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ O.S. ਨੰਬਰ 368 ਦੇ 1995 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 3ਜੀ ਮੁਦਾਈ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ 20.04.1987 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। 17.09.1995 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ 26.01.1996 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 25.01.1997 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਸ ਦੀ ਨਵੀਂ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ (ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਵੱਲੋਂ O.S. ਨੰਬਰ 368 ਦੇ 1995 ਵਿੱਚ I.A. ਨੰਬਰ 634 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕਿ (i) O.S. ਨੰਬਰ 388 ਦੇ 1997, ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਐਲਾਨ, ਕਬਜ਼ਾ, ਵੰਡ, ਅਤੇ ਮੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਲਈ; (ii) O.S. ਨੰਬਰ 104 ਦੇ 1998, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਲਈ; ਅਤੇ (iii) O.S. ਨੰਬਰ 445 ਦੇ 1998, ਵੰਡ ਅਤੇ ਮੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਲਈ।

4.2. ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਚਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ 2011 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਈ।

4.3. 27.09.2011 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ I.A. ਨੰਬਰ 1308 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਸੀ, O.S. ਨੰਬਰ 368 ਦੇ 1995 ਵਿੱਚ I.A. ਨੰਬਰ 634 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, $19082_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 2 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, $19613_{SUPERSCRIPT}$ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਅਤੇ 33 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 120 ਦੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਨਾਲ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ ਬਹਿਸ, ਤਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ। ਉਕਤ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ I.A. ਨੰਬਰ 1307 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ O.S. ਨੰਬਰ 104 ਦੇ 1998 ਵਿੱਚ ਅਤੇ I.A. ਨੰਬਰ 1306 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ O.S. ਨੰਬਰ 388 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.02.2018 ਨੂੰ,'ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.', ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। '2ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.', ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। '3ਐਕਟ ਆਫ 1961', ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ 19.02.2018, ਜੋ ਕਿ O.S. ਨੰਬਰ 368 ਦੇ 1995 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਡਰ 3 ਰੂਲ 2 ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 & ਰੂਲ 32 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਸਿਵਿਲ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ.120 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਐਅਰ 2003 ਏ.ਪੀ. 317, ਸੁੰਦਰ ਰਾਜ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜੈਵਾ ਜੈਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਜਿਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਕੋਈ ਰਿਮਾਰਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ‘ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣੀਯ ਹੈ ਤਾਂ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ/ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ।

4. ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡਰ 3 ਰੂਲ 2 ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਜੈਵਾਡਾ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਔਖਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਰੰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੇ ਕੋਈ ਅਸਵਸਥ ਮਾਹੌਲ ਜਾਂ ਅਨੁਸਾਸਨਹੀਣ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਮੂਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਆਪੱਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਜੈਵਾੜਾ 'ਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਿਜੈਵਾੜਾ 'ਚ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4.4. 19.02.2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1784, 2221 & 2366 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਆਪਣੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: - "ਇਹ ਤਿੰਨ ਸੁਧਾਰ ਵਿਜੈਵਾੜਾ ਦੇ III ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਕੀਤਾ।

2. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਅੰਜਨੇਯੁਲੁ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮਲਤਾ ਸੂਰਿਆਦੇਵਰਾ, ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ, ਜੋ ਤਿੰਨੋਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸੀ।

3. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ O.S.Nos.368 ਦਾ 1995, 389 (sic) ਦਾ 1997 ਅਤੇ 104 ਦਾ 1998, ਮੁੱਖ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੂਰਿਆਦੇਵਰਾ ਹੇਮਲਤਾ, ਉਸਦੀ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ

ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹੁਣ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਤਿੰਨੋਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਆਉਣਾ ਪਿਆ।

5. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੋ ਗੁਣਾ ਹਨ ਨਾਮਤ: (i) ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ-ਕਮ-ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਯਾ ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਜੈਵਾੜਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਤਾ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਕਣ।

6. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 2 ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.ਪਰੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਾਥ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ III ਰੂਲ 2 CPC ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਪੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

8. ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਆਪੱਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਹੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਨਕ ਪਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਦੱਸਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਪਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੰਦਿਆਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੂਰਯਦੇਵਰਾ ਹੇਮਲਤਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਿਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4.5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 445 ਦੇ 1998 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਰੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.09.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

“ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਆਰਡਰ 3 ਰੂਲ 2 CPC ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਲੀਡਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਕਾਰਜ ਮੂਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਗਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4.6. 24.09.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6924 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.12.2018 ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਵਰਤੋਂਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:-

“ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਅੰਜਨੇਯੁਲੂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।

3. ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 445 ਦੇ 1998 ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਅਫਸਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਹੈ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੈ।

4. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਜਦੋਂ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਦੋਨੋਂ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 556 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 24-09-2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਹੁਕਮ

ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਧਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਅੰਜਨੇਯੁਲੂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਹਰੂ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਪਰ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਦਾਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਅਤੇ ਸਤਿਆਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

9. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਲੜਨ ਲਈ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਲਈ ਦੋਹਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਕੀਲ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹਨ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰ ਇਹ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਿਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਾਕੀ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4.7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸੀ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਵਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 07.02.2019 ਨੂੰ ਮੁਕਾਇਆ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 368 ਦੇ 1995 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

"1. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪਰਿਵਾਦੀ 1998 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੱਖਰੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ, ਉਸਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 3 ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. 1784/2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 20-4-2018 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ

ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰਹ ਕਰਨਾ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. 1784/2018 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਹੈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰਹ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ/ਪਰਿਵਾਦੀ ਦਾ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈ ਕੇ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰਹ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਏ, ਭਾਵ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1784/2018 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਦੋਵੇਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4. ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

5. ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

“ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ?”

ਬਿੰਦੂ:

6. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਲੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਪੱਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ- ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਸਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹੜਾ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

7. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ 1) ਸੁਰੇਂਦਰ ਰਾਜ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਿਜਯਾ ਜੈਸਵਾਲ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2003 ਏ.ਪੀ. 317; 2) ਪ੍ਰਭਾ ਪੀ.ਸ਼ੇਨਾਈ ਬਨਾਮ ਇਸਪਾਤ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 2016 ਲਾ ਸੂਟ (ਬੰਬਈ) 271. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (1) ਉੱਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਲਾਈ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖੁਦ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ

ਨੂੰ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿੰਦਣੀਯ ਹੈ ਤਾਂ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

8.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਰਾਏ ਨਾਲ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਹੁਣ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ? ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਕਿਉਂ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇ? ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਾਂਗ, ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਏ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਆਗਿਆ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

9.ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ.2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ-

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਟਾਰਨੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦਾ ਪੂਰਵਜ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਲੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

10.ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਿਦਾਂਤ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਹੈ; ਸੀਆਰਪੀ 1784/18 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਸੀ ਉਸਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

11. ਨਤੀਜਤਨ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4.8. 07.02.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 758, 759, 760 ਅਤੇ 761 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 28.06.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4.8.1. 28.06.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਪਿੱਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

“9. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ “ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?”

4.8.2. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:

“12. ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਸੰਬਰ, 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 1784, 2221 ਅਤੇ 2366 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ.ਹੇਮਲਤਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ; ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ।

13. ਕਹੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣਾ ਪਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ, ਪਹਿਲਾ (i) ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਤਨੀ-ਕਮ-ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਯਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਜੈਵਾੜਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਕਣ। ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਪਹਿਲਾ ਵਿਕਲਪ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।”

4.8.3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 07.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਮਧੁ ਹਰਿਨਾਯਨਾ @ ਹਰੀਬਾਬੂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ., ਟੀ. ਡੀ. ਦਯਾਲ ਬਨਾਮ 1ਲਾ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਡਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ: 2011 (2) ਏਐੱਲਟੀ 405 (ਡੀ.ਬੀ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“16. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਸਿਵਲ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ ਸਰਕੁਲਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ ਸਰਕੁਲਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੋਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲਾਂ ਤੇ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ)। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਕੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖੀ ਲਈ ਵਕਾਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲਾਂ ਤੇ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਐਕਟ ਨੇ “ਪਾਵਰ-ਆਫ-ਅਟਾਰਨੀ” ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਦਾਨੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਦਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ. POA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 POA 'ਤੇ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪੀ.ਓ.ਏ. ਦੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਸਾਧਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ III C.P.C., ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲ. ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ। ਨਿਯਮ 2 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ "ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਕੀ POA ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a) ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਐਡਵੋਕੇਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਲ ਵਿੱਚ। ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(15) ਸੀਪੀਸੀ "ਪਲੀਡਰ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ

*** *** ***

18. ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਿਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦੁਪੁ ਹਰਿਨਾਰਾਯਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ (ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇਖਣ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਕੀਲ ਜੋ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਕਾਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜੇ ਉਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"32. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.—ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਜਾਂ ਉਸ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

20. ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿਸ-ਆ-ਵਿਸ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

21. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਲੜ ਰਹੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਗਜ਼ਾਮਿਨੇਸ਼ਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੀ ਵਕੀਲ ਹੈ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 6924 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਲਈ ਵਕਾਲਤ ਜਾਂ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲਾਂ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਹੈ।

23. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕੇਸ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੀ ਵਕੀਲ ਹੈ।

24. ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਿਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੋੜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਭੁੱਲ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਕੀਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਖੰਡ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ

ਬਿਨਾਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਜਿਰਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਪੈਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਇਥੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ।

6. ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਈ.ਬੀ. ਪਾਟਿਲ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਵਾਈ.ਐਲ. ਪਾਟਿਲ: (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 66 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੋਰੀ ਗੌਰੀ ਨਾਇਡੂ (ਮਾਈਨਰ) ਬਨਾਮ ਥੰਦੋਰੋਥੁ ਬੋਦੇਮਾ: (1997) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 552 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਉਹ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਖੀਜਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ & ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ: (2005) 6 SCC 304 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ res judicata ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ; ਅਤੇ ਐਸ. ਨਾਗਰਾਜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ Lrs. & Ors. v. ਬੀ.ਆਰ. ਵਾਸੂਦੇਵ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.: (2010) 3 SCC 353 ਤੋਂ ਦਰਜ ਕਰੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਪਰ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8.ਇਸ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਾਜੂ ਜੈਸਵਾਲ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦੋਸੀਬਾਈ ਐਨ. ਬੀ. ਜੀਜੀਭੋਯ: (1970) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 613 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਾਇਬ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਆਗਿਆ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਨਸੀਰੁਜ਼ਜ਼ਮਾਨ & ਓਰਸ: (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424, ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਅਜਾਇਬ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"11. ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ. — ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ

ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਰਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਉਹ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲੜ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਣ ਕੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

9.1. ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਮੈਕਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਪ੍ਰੋ ਵੇਰੀਟੇਟ ਓਕਿਪੀਤੁਰ', ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ 'ਨੇਮੋ ਦੇਬੇਤ ਬਿਸ ਵੈਕਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋ ਉਨਾ ਏਟ ਇਆਦਮ ਕਾਉਜਾ', ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੁੱਖ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਓਪਰਸਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮਨੰਦਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1916 ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ 78: -

"...ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮਿਸਾਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ।

" 'ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ,' ਲਾਰਡ ਕੋਕ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ, 'ਇੰਟਰੈਸਟ ਰੀਪਬਲਿਕੇ ਉਤ ਸਿਤ ਫਿਨਿਸ ਲਿਟੀਅਮ', ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੰਗ ਅਤੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ ਵੱਡਾ ਦਬਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" - (6 ਕੋਕ, 9 ਏ.)

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸ੍ਰੋਤ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਜ਼ਨਾਨੇਸਵਰ ਅਤੇ ਨੀਲਕੰਠ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਤਯਾਯਨ ਦੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਉਦ੍ਧਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤੇ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, 'ਤੁਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਰ ਚੁੱਕੇ ਹੋ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।'" [ਦੇਖੋ "ਦ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ(ਯਵਹਾਰ)," ਬੁੱਕ II, ਚੈਪਟਰ I, ਜੇ. ਆਰ. ਘਾਰਪੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ, ਪੰਨਾ 14, ਅਤੇ "ਦ ਮਾਯੂਕਾ," ਚੈਪਟਰ I, ਸੈਕਸ਼ਨ 1, ਪੰਨਾ 11 ਮੰਡਲਿਕ ਦੇ ਸੰਪਾਦਨ ਵਿੱਚ।]

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9.2. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੇ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਰਿਆਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ. 1457 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸੇ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੀਖਿਆ ਗਿਆ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

"(9) ਪਰ, ਕੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉੱਚ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ? ਜੇ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ

ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਵੈਧਤਾ ਗੁਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਐਸ. 11 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਤਕਨੀਕੀ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਟਿਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਇਹ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ।

(10) ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਬੀ. ਹੇਲ ਦੇ ਨੇਤ੍ਰਤਵ ਵਾਲੇ ਡਚਸ ਆਫ ਕਿੰਗਸਟਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2 ਸਮਿਥ ਲੀਡ ਕੈਸ. 13ਵੀਂ ਐਡ. ਪੀ.ਪੀ. 644, 645. ਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਬੀ. ਹੇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ "ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਿਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੋ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਚੇ ਲੱਗਦੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪਲੀਤਾ, ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਕਸਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਸਬਰੀ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ, "ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕੇਵਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ", ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 3ਜੀ ਐਡ., ਵੌਲ. 15, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 357, ਪੀ. 185. ਹਾਲਸਬਰੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰੂਪ ਕੀ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਲਈ ਸੀ" (ਪੀ. 187, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 362). "ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਰਪਸ ਜੁਰਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਹਰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੈਕਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇੱਕ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਵੇ — ਇੰਟਰੈਸਟ ਰੀਪਬਲਿਕਾਏ ਉਤ ਸਿਤ ਫਿਨਿਸ ਲਿਟੀਅਮ; ਦੂਜਾ, ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਕਠੋਰਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕਾਰਣ ਲਈ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ — ਨੇਮੋ ਦੇਬੇਤ ਬਿਸ ਵੇਕਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋ ਈਡੇਮ ਕਾਉਜਾ", ਕੋਰਪਸ ਜੁਰਿਸ, ਵੌਲ. 34, ਪੀ. 743….

(11) ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜ਼ੋਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈਲਸਬਰੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ: "ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ, ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਦੁਨੀਆ" ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਤੀਸਰਾ ਐਡ., ਵੋਲ.

22, ਪੀ. 780 ਪੈਰਾ 1660

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9.3. ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿਗ਼ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਤਾ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜਮੀਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਲਾਲ ਚੰਦ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਆਰਜ਼. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 88 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: -

"19. ... ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਲਈ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ। ਅਨੁਭਾਗ 11, ਇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਤੀਸਰਾ, ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ। Res ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ, ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ, ਖਤਮ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ, ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ…

" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9.4. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਣਮਿਤ ਉਲਝਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਾਰਿਓ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮਤਾ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

9.5. ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9.5.1. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਾਈ.ਬੀ. ਪਾਟਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"4. ...ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ...."

9.5.2. ਇਹ ਵੀ ਭਲੀ ਭਾਂਤੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਭੁੱਲਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਗੋਰੀ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਗੌਂਡਨ ਨਾਇਡੂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ,

"4.....ਕਾਨੂੰਨ ਭਲੀ ਭਾਂਤੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਭੁੱਲਵੇਂ, ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ...."

9.5.3 ਮਾਖੀਜਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ:

"19. ...ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" 9.5.4. ਐਸ. ਨਾਗਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਰ ਇੰਕਰੀਅਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਪਰ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹਰ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਵਿਵਸਥਿਤ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਪਰ ਇੰਕਰੀਅਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪੂਰਵਧਾਰਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ।

10.1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸੱਚੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸੁਝਾਇਆ ਜਾਵੇ।

11. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਉਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

11.1. ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹੇ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ। ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬੰਬੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ. ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਦੇਸ਼. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਨਾਇਕ ਗੋਪਾਲ ਲਿਮਏ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਅਠਾਵਲੇ: ILR (1956) ਬੋਮ 827, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਏ ਖੁੱਲੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ 1947 ਦੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਨਾਇਕ ਗੋਪਾਲ ਲਿਮਏ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੋਸੀਬਾਈ ਐਨ.ਬੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੀਜੀਭੋਏ ਬਨਾਮ ਹਿੰਗੂ ਮਨੋਹਰ ਮਿਸਾ: (1962) 3 ਐਸਸੀਆਰ 928. ਰਿਲੀਇੰਗ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼, ਬੰਬੇ ਤੋਂ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਕਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀ।

11.1.1. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਧਾਂਤ ਦੀਆਂ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ res judicata ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੀਤਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: -

"11. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਮਿਲੀਜੁਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਕਾਰਣ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੈ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਹ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੱਕ ਹੈ ਭਾਵ ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਅਵੈਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11.1.2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, 'ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।' ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11.2. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ ਸਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ('1894 ਦਾ ਐਕਟ') ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ 5-ਏ ਧਾਰਾ 17(1-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ; ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 02.11.1977 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਵਿਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਸੀ ਸਤੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ: (1993) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ 4 SCC 369 ਅਤੇ ਅਵਧ ਬਿਹਾਰੀ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ: (1995) 6 SCC 31, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-A ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਵਿਚ ਨਿਯਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ: (1969) 1 SCC 475, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ: -

"6. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੋਈ ਪਰਿਣਾਮ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਿਛਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਜਾਂ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਸੀਂ ਅਦਬ ਨਾਲ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਮਾਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਥੇ ਐਸਟੋਪਲ ਜਾਂ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਜਾਂ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬੰਧਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਕੇ ਵੇਸਟ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਵੇਸਟਿੰਗ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੈਪਸ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਐਲਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ....."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11.3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਥੁਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਲੈਪਸਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਣਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕਾਰਨ।

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਗੈਰ-ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13.1. 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: -

“32. ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.—ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

14. ਅਸੀਂ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਸੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਹੀਂ ਗਈ ਧਾਰਾ 32 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਹੈ। 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਸਮਰੱਥਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

14.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਰ ਜੋ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

14.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸੱਚਮੁੱਚ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

14.3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਕੋ ਇਕ ਅਚਾਨਕ ਘਟਨਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾ ਲਿਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਿਛਲੇ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ ਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਤੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਾਰਣ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਂਗੇ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ।

15.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਰੇ ਮਦੁਪੂ ਹਰੀਨਾਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੀਪੀਏ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਲਈ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮਦੁਪੂ ਹਰਿਨਾਰਾਇਣ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ:

“28. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ III ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2, ਧਾਰਾ 2(ਅ) ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 29, 30, 33, 34, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਖੁਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਏਜੰਟ, ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜੋ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਕਾਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਏਜੰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 29 ਅਤੇ 30 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਕੀਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਕੀਲ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਗੈਰ-ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨਾ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45 ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

31. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਕੀਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਡੀ.ਦਯਾਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15.2. ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮਦੁਪੁ ਹਰਿਨਾਰਾਯਣਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਮੂਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਾਂ, 1966 ਦੇ ਆਰਡਰ XVIII ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ IAs ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਡੀ. ਦਯਾਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਥਿਤ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰ ਵੀ ਭੇਜੇ ਜੋ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ

ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਅਸਥਾਪਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵੀ ਉਸ ਕਥਿਤ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਥਿਤ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਦੇ ਸਵਾਲਯੋਗ ਵਪਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਾਸਪਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“2. ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਡੀ. ਦਯਾਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧੈਰਜ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੁਦ ਯਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੱਕਾ ਯਕੀਨ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਾਖਾਖ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਬਿਜੀਬਾਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਾਂਹ ਹਨ, ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਹੋਏ ਅਣਗਹਿਲੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਭੋਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ……”

15.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਥਿਤ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅਣਥੱਕ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸੀ। ਮਧੁਪ ਹਰਿਨਾਰਾਯਣ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਨਿਆਂ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਖਿਲਾਫ ਲਾਪਰਵਾਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਮਧੁਪ ਹਰਿਨਾਰਾਯਣ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਪਤ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਇੰਟਰ ਪਾਰਟੀਜ਼ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ‘ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ’। ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ (ਪਤਨੀ) ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਵਾਂਗ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਿਛਲੇ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਾਵਰ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਸਲ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਉਸਦੇ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 07.02.2019 ਨੂੰ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸੀ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ।

17.1. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਰੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਮਦੁਪੁ ਹਰੀਨਾਰਾਯਣਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਮਿਤੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਅਧੂਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਰੁਕ ਕੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਵਕੀਲ, ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ, ਉਕਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ 20.04.2018 ਅਤੇ 14.12.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਲੱਗਦੀ।

18.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਸਲ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣਾ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਰਥ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ ਇਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹਨ।

19.ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 28.06.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

20.ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਦੀ ਚਰਚਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

20.1ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਲੰਬੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਬਿਨਾਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦੇ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਜਿਰਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸਤਾਚਾਰ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ 'ਤੇ। ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰਡੈਂਸ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸੰਬੱਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਿਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਜਾਣ ਜਦ

ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਿਰਫ ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ।

20.2. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦਾ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਵਕੀਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਦਾਇਰਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਗਲਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੱਕਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਪੰਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ-ਟੂ-ਕੇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਪੰਕਤੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; 28.06.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ 07.02.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

21.1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate