2022_17_507_526

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2022_17_507_526

സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും

v.

അജയ് കുമാർ സൂദ്

(2022 ലെ 5305–എം സിവിൽ അപ്പീൽ)

2022 ഓഗസ്റ്റ് 16

[ജസ്റ്റിസ് ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് എ. എസ്. ബൊപ്പണ്ണ]

വിധിന്യായങ്ങൾ/ഉത്തരവുകൾ: വിധിന്യായം എഴുതുന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യം– വിശാലമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ, വിശദീകരണം– വിധിച്ചത്: വിധിന്യായം എഴുതുന്നത് നിയമവാഴ്ചയെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതിലും നിയമം കൊണ്ടുള്ള ഭരണത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലുമുള്ള ഒരു നിർണായക ഉപകരണമാണ്– ന്യായാധിപൻമാർക്ക് വിധിന്യായമെഴുത്തിൽ അവരുടേതായ ശൈലികൾ ഉണ്ടാകാമെങ്കിലും, അവരുടെ ശൈലികളിലുടനീളം എഴുത്തിൽ വ്യക്തത ഉറപ്പാക്കണം– നീതിന്യായപരമായ എഴുത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം സങ്കീർണ്ണമായ ഭാഷയുടെ മറവിൽ വായനക്കാരനെ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലാക്കുകയോ വിഷമിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുക എന്നതല്ല– തീരുമാനത്തിനായി ഉയർന്നു വരുന്ന നിയമപരവും വസ്തുതാപരവുമായ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്ന ഒരു വിശകലനം നൽകുന്നതിനായി വേണം ന്യായാധിപൻ എഴുതേണ്ടത്– വിധിന്യായങ്ങൾ പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ന്യായാധിപൻമാർ ആരുടെ കേസുകളാണോ തീരുമാനിക്കുന്നത് അവർക്ക് വേണ്ടിയാണ്– ഹൈക്കോടതികളുടെയും സുപ്രീം കോടതിയുടെയും

വിധിന്യായങ്ങൾ ഭാവിയിലെ ബെഞ്ചുകൾക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകുന്ന കീഴ്വഴക്കങ്ങളായും വർത്തിക്കുന്നു– വിധിന്യായമെന്നത് യുക്തിയുടെ ആവിർഭാവമാണ്, അത് തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾ അംഗീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിന്റെയും വരച്ച സന്തുലിതാവസ്ഥകളുടെയും അടിസ്ഥാനം നൽകുന്നു– ഒരു ന്യായാധിപന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സാധുതയ്ക്ക് യുക്തി നിർണായകമാണ്– അവ നീതിന്യായപരമായ വിശകലനത്തിലേക്ക് ഒരു ഉൾക്കാഴ്ച നൽകുന്നു– നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഭരണത്തിന് പ്രതിജ്ഞാബദ്ധരായ പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളെന്ന നിലയിൽ പൗരൻമാർ, ഗവേഷകർ, പത്രപ്രവർത്തകർ എന്നിവർ കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനം നിരന്തരം വിലയിരുത്തുന്നു– വിധിന്യായങ്ങൾക്ക് ഘടന നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ, 'വിഷയം, നിയമം, അപേക്ഷ, നിഗമനം' എന്നിവ എളുപ്പത്തിൽ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ കോടതികൾ അവയെ ക്രമീകരിക്കുന്നത് ഗുണകരമാകും– കേസുകൾ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനും വാദങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനും പൊതുവായി പിന്തുടരുന്ന പ്രശസ്തമായ *'IRAC'* രീതി വസ്തുതകളും സമർപ്പണങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലൂടെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കും പ്രയോജനകരമാകും– വസ്തുതകളിൽ, അപവദിത വിധിന്യായത്തിന് വ്യക്തതയില്ലാതെ ദുർഗ്രഹമായതിൽ അത് റദ്ദാക്കുകയും പുനഃപരിഗണനയ്ക്കായി തിരിച്ചയക്കുകയും ചെയ്യുന്നു– വ്യക്തതയില്ലാത്ത വിധിന്യായങ്ങൾ നമ്മുടെ നിയമങ്ങളുടെ അന്തസ്സിനെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1.1 ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായം ദുർഗ്രഹമാണ്. ഈ അപ്പീലിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിലെ ദുർഗ്രഹമായ ഭാഷ മനസ്സിലാക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായി. വിധിന്യായം പ്രധാനമായും ആർക്കുവേണ്ടിയാണോ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ആ

കക്ഷിയുടെ അവസ്ഥ ഇതിലും ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതായിരിക്കും. നിയമത്തിൽ പരിശീലനം ലഭിക്കാത്ത കക്ഷിക്ക് സമകാലിക ഭാഷയിൽ കേൾക്കാത്തതോ, എഴുതാത്തതോ, സംസാരിക്കാത്തതോ ആയ ഒരു ഭാഷയെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവരുന്നു. അത്തരം ഭാഷയിലുള്ള ഒരു വിധിന്യായത്തിന് നീതിന്യായപരമായ എഴുത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെടുന്നു. അപ്പീലിലെ അത്തരം ശൈലിയിലുള്ള വിധിന്യായം നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ കാര്യക്ഷമതയെ കുറയ്ക്കുന്നു. നീതിന്യായപരമായ എഴുത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം സങ്കീർണ്ണമായ ഭാഷയുടെ മറവിൽ വായനക്കാരനെ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലാക്കുകയോ വിഷമിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുക എന്നതല്ല. തീരുമാനത്തിനായി ഉയർന്നു വരുന്ന നിയമപരവും വസ്തുതാപരവുമായ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്ന ഒരു വിശകലനം നൽകുന്നതിന് ന്യായാധിപൻ എഴുതണം. വിധിന്യായങ്ങൾ പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ന്യായാധിപൻമാർ ആരുടെ കേസുകളാണോ തീരുമാനിക്കുന്നത് അവർക്ക് വേണ്ടിയാണ്. ഹൈക്കോടതികളുടെയും സുപ്രീം കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ ഭാവിയിലെ ബെഞ്ചുകൾക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകുന്ന കീഴ്വഴക്കങ്ങളായും വർത്തിക്കുന്നു. ഒരു കേസിന്റെ ഫലത്താൽ ജീവിതവും കാര്യങ്ങളും ബാധിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് ആ വിധിന്യായത്തിൽ അർത്ഥമുണ്ടാകണം. നിയമത്തിൽ പരിശീലനം ലഭിച്ചവരും ഒരു വിധിന്യായം വായിക്കുമ്പോൾ, അവർ മുഴുവൻ ലോകത്തെയും പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നില്ല. നീതിന്യായ പ്രക്രിയയിലുള്ള വിശ്വാസം അതിന്റെ ലിഖിത വാക്കുകൾ ഉളവാക്കുന്ന വിശ്വാസത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ലിഖിത വാക്കിന്റെ അർത്ഥം ഭാഷയിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ, വിധികർത്താവിന് വായനക്കാരന്റെ വിശ്വാസം നിലനിർത്താനുള്ള കഴിവ് ഗുരുതരമായി ക്ഷയിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 10][517 ബി–എഫ്]

2022_17_507_526

1.2 കേസ് പുനഃപരിഗണനയ്ക്കായി ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് തിരിച്ചയക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം തീർത്തും ഗ്രാഹ്യമില്ലാത്തതിനാൽ നടപടികൾ റിമാൻഡ് ചെയ്യുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ല. ഇതുമൂലം സംഭവിച്ച കാലതാമസവും ചെലവും ഹൈക്കോടതി വിലമതിക്കുകയും എല്ലാ പങ്കാളികൾക്കും മനസ്സിലാക്കാവുന്ന കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുകയും വേണം. [ഖണ്ഡിക 11][517 എഫ്–ജി]

1.3 അമിതഭാരമുള്ള നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ, കക്ഷികൾക്ക് ഫലത്തിൽ മാത്രമേ താൽപര്യമുള്ളൂ എന്നും മറ്റൊന്നുമല്ലെന്നും ചിലപ്പോൾ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉയർന്നു വരാറുണ്ട്. കക്ഷികൾ ഫലത്തെ വിലമതിക്കുന്നു, അതിന്റെ അടിത്തറയായ യുക്തിയെ അല്ല എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കാഴ്ചപ്പാട് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. ഈ കാഴ്ചപ്പാട് നീതിന്യായപരമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെയും അതിന് നിർണായകമായ കാരണങ്ങളുടെയും പ്രാധാന്യം കുറച്ചുകാണുന്നു. ഒരു ന്യായാധിപന്റെ പ്രവർത്തനം ഒരു കേസ് തീർപ്പാക്കിയതിന്റെ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കായി ചുരുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഓരോ വിധിന്യായവും ഏകീകരണത്തിലേക്കും മാറ്റത്തിലേക്കുമുള്ള ഒരു ചെറിയ ചുവടുവയ്പ്പാണ്. കീഴ്വഴക്കം പാലിക്കുന്നതിലൂടെ, വിധിന്യായത്തിൽ നിയമപരമായ തത്വം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രതിബദ്ധത പ്രതിഫലിക്കുന്നു. ഇത് നിയമത്തിന് ഉറപ്പ് നൽകുന്നു. അതിനാൽ ഓരോ വിധിന്യായവും നിയമപരമായ ക്രമം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളുടെ ഏകീകരണത്തിലെ ഓരോ ഇഷ്ടികയാണ്. എന്നാൽ ചെറിയ ചുവടുകളിലൂടെ ഒരു വിധിന്യായത്തിന് മനുഷ്യന്റെ നിലനിൽപിനെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന നിർണായക പ്രശ്നങ്ങളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നതിലൂടെ പരിണമിക്കാനും രൂപാന്തരപ്പെടാനുമുള്ള ആവശ്യം നിറവേറ്റാനാകും. കോടതികൾ സാമൂഹിക

പരിവർത്തനം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ സാവധാനത്തിലുള്ളതും എന്നാൽ നിശ്ശബ്ദമല്ലാത്തതുമായ പ്രക്രിയയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആ അന്വേഷണത്തിൽ അവ എത്രത്തോളം നല്ലതോ മോശമോ ആണെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നത് നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ ഘടനയെപ്പോലെ തന്നെ കാരണങ്ങളുടെ ഗുണമേന്മയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. [ഖണ്ഡിക 13][520-ബി-ഇ]

1.4 ഒരു വിധിന്യായം ഒരു നിഗമനത്തിൽ കലാശിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കം ആ നിഗമനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഒരു വിധിന്യായമെന്നത് യുക്തിയുടെ ആവിർഭാവമാണ്. കാരണങ്ങൾ തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾ അംഗീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിന്റെയും കൊണ്ടുവന്ന സന്തുലിതാവസ്ഥകളുടെയും അടിസ്ഥാനം നൽകുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു ന്യായാധിപന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സാധുതയ്ക്ക് യുക്തി നിർണായകമാകുന്നത്. അവ നീതിന്യായപരമായ വിശകലനത്തിലേക്ക് ഒരു ഉൾക്കാഴ്ച നൽകുന്നു, എന്തുകൊണ്ടാണ് എഴുതിയത് എന്ന് വായനക്കാരന് വിശദീകരിക്കുന്നു. അന്തിമ നിഗമനം പോലെ തന്നെ യുക്തിയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. ഒരു വിധിന്യായമെഴുതുന്നത് പ്രധാനമായും ഒരു നീതിന്യായ തർക്കത്തിലെ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ്. ആദ്യത്തേതും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ പരിശോധന നടത്തുന്നത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണോ തീരുമാനം ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് അവർ കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള തർക്കിക്കുന്ന കക്ഷികളാണ്. രണ്ടാം തലത്തിൽ, ഉയർന്ന കോടതിയിൽ ഒരു നീതിന്യായ വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനം യുക്തി നൽകുന്നു. തീരുമാനത്തിന്റെ സാധുത അതിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഉള്ളടക്കവും യുക്തിയും ഉപയോഗിച്ച് പരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ അതു മാത്രമല്ല. ഒരുപോലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുത ഒരു വിധിന്യായത്തിന് വർത്തമാനത്തോടും ഭാവിയോടും

സംസാരിക്കാൻ കഴിയും എന്നതാണ്. ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ എടുത്ത നീതിന്യായപരമായ ഫലങ്ങൾക്ക് മനുഷ്യജീവിതത്തിൽ സ്വാധീനമുണ്ട്. അതിനാൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിന് ഒരു കോടതിമുറിയിലെ തർക്കത്തിനപ്പുറം വിശാലമായ വിമർശനത്തിനും പരിശോധനയ്ക്കും സാധ്യതയുണ്ട്. നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഭരണത്തിന് പ്രതിജ്ഞാബദ്ധരായ പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളെന്ന നിലയിൽ പൗരൻമാർ, ഗവേഷകർ, പത്രപ്രവർത്തകർ എന്നിവർ കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനം നിരന്തരം വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ വിധിന്യായം എഴുതുന്നത് നിയമവാഴ്ചയെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതിലും നിയമം കൊണ്ടുള്ള ഭരണത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലുമുള്ള ഒരു നിർണായക ഉപകരണമാണ്. [ഖണ്ഡിക 16][521-എഫ്-ജി; 522-എ-സി]

1.5 വിധിന്യായം എഴുതുന്നത് പല അടുക്കുകളുള്ള ഒരു പ്രക്രിയയാണ്. ഒരു അടുക്കിൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിൽ ഒരു നീതിന്യായ തർക്കത്തിലെ കക്ഷികളുടെ ആശങ്കകളെയും വാദങ്ങളെയും അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നു. മറ്റൊരു തരത്തിൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിൽ തർക്കത്തിന് പുറത്തുള്ള പങ്കാളികളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നു. സംഭാഷണത്താൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെടുന്ന സമൂഹത്തിലെ ആളുകളോട് അത് സംസാരിക്കുന്നു. വിശകലനത്തിന്റെ രൂപീകരണത്തിൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിന് വർത്തമാനത്തോടും ഭാവിയോടും സംസാരിക്കാൻ കഴിയും. ഒരു വിധിന്യായമെഴുതുന്നയാൾ അത് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ, എഴുതിയ ഫലം ഭാവിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നു, അത് സാമൂഹിക സംഭാഷണത്തിലെ മറ്റൊരു ചെറിയ ചുവടുവയ്പ്പാണ്. ഒരു വിധിന്യായത്തിന് നിലവാരത്തിനൊത്ത് ഉയരാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ, അതിനെ വിമർശിക്കാനും കുറ്റപ്പെടുത്താനും കഴിയും. യുക്തിയുടെ പാളികൾക്ക് പിന്നിൽ ഒരു നീതിയുക്തമായ സമൂഹം

ഉൾക്കൊള്ളുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട മൂല്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിധികർത്താവിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടാണ്. ഒരു ഭരണഘടനാ ചട്ടക്കൂടിൽ, ഈ മൂല്യങ്ങൾ ഭരണഘടനയിൽ അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കണം. ഒരു ന്യായാധിപൻ നൽകുന്ന യുക്തി കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിലേക്ക് ഒരു ജാലകം– ഒരു ഉൾക്കാഴ്ച– നൽകുന്നു, ഈ മൂല്യങ്ങളെ നീതിന്യായപരമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായി അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ. [ഖണ്ഡിക 17][522–ഡി–എഫ്]

1.6 എല്ലാ വിധിന്യായങ്ങളിലും ഖണ്ഡിക നമ്പറുകൾ നൽകുന്നത് പരാമർശം എളുപ്പമാക്കാനും ഘടന വർദ്ധിപ്പിക്കാനും വിധിന്യായങ്ങളുടെ വായനാക്ഷമതയും ലഭ്യതയും മെച്ചപ്പെടുത്താനും ഉപയോഗപ്രദമാകും. ദൈർഘ്യമേറിയ പതിപ്പിൽ ഒരു ഉള്ളടക്ക പട്ടിക വായനക്കാരന് ലഭ്യത എളുപ്പമാക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 20] [523–സി–ഡി]

1.7 ലഭ്യതയുടെ കാര്യത്തിൽ, സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ളവർക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് ഭിന്നശേഷിയുള്ള വ്യക്തികൾക്കും വിധിന്യായങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം ഊന്നിപ്പറയേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ നീതിന്യായ സ്ഥാപനങ്ങളും അവർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന വിധിന്യായങ്ങളിലും ഉത്തരവുകളിലും അനുചിതമായി വാട്ടർമാർക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കണം, കാരണം അവ സ്ക്രീൻ റീഡറുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന കാഴ്ച പരിമിതിയുള്ള വ്യക്തികൾക്ക് രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാതാക്കുന്നു. ഇതേ കാര്യം ശ്രദ്ധിച്ച്, കോടതികളും ട്രൈബ്യൂണലുകളും അപ്ലോഡ് ചെയ്യുന്ന വിധിന്യായങ്ങളുടെയും ഉത്തരവുകളുടെയും പതിപ്പ് ലഭ്യമാകാവുന്നതും ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ഒപ്പുവെച്ചതുമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കണം. അവ അച്ചടിച്ച കോപ്പികളുടെ സ്കാൻ ചെയ്ത പതിപ്പുകളായിരിക്കരുത്. രേഖകൾ അച്ചടിച്ച് സ്കാൻ ചെയ്യുന്ന രീതി ഉപയോഗശൂന്യവും സമയം എടുക്കുന്നതുമായ ഒരു പ്രക്രിയയാണ്, അത് ഒരു

ഉദ്ദേശ്യവും നിറവേറ്റുന്നില്ല. ഈ രീതി വ്യവഹാര പ്രക്രിയയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം, കാരണം ഇത് രേഖകളെയും പ്രക്രിയയെയും പൗരന്മാരുടെ ഒരു വലിയ വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമല്ലാതാക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 21][523-ഡി-എഫ്]

1.8 വിധിന്യായങ്ങൾക്ക് ഘടന നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ, 'വിഷയം, നിയമം, അപേക്ഷ, നിഗമനം' എന്നിവ എളുപ്പത്തിൽ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ കോടതികൾ അവയെ ക്രമീകരിക്കുന്നത് ഗുണകരമാകും. കേസുകൾ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനും വാദങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനും പൊതുവായി പിന്തുടരുന്ന പ്രശസ്തമായ 'IRAC' രീതി വസ്തുതകളും സമർപ്പണങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലൂടെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കും പ്രയോജനകരമാകും. 'വിഷയം' എന്നത് കോടതി തീരുമാനിക്കുന്ന നിയമപരമായ ചോദ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു കോടതി ഒരേ വിധിന്യായത്തിൽ ഒന്നിലധികം വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തേക്കാം. ഈ വിഷയങ്ങൾ വ്യക്തമായി തിരിച്ചറിയുന്നത് വിധിന്യായത്തിന് ഘടന നൽകാനും ഒരു പ്രത്യേക ഭാഗത്ത് തീരുമാനിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട നിയമപരമായ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് വായനക്കാരന് വ്യക്തത നൽകാനും സഹായിക്കുന്നു. 'നിയമം' എന്നത് തിരിച്ചറിഞ്ഞ വിഷയത്തിന് ബാധകമായ നിയമത്തെയും സിദ്ധാന്തത്തെയും കുറിച്ചുള്ള അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങളെ സംഗ്രഹിക്കുന്ന വിധിന്യായത്തിന്റെ ഭാഗത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഈ നിയമം വിഷയം ഉയർന്നുവന്ന കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നു. ഒരു കോടതിയുടെ യുക്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്ന വിശകലനം 'അപേക്ഷ' വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നു. അവസാനമായി, ഒരു കോടതി നിയമം വിഷയത്തിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അതിന്റെ നിർണ്ണയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിർദ്ദിഷ്ട വസ്തുതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനത്തോടൊപ്പം 'നിഗമനം' സംഗ്രഹിക്കുകയും വിശദീകരിക്കുകയും

ചെയ്യുന്നത് എല്ലായ്പോഴും ഉപയോഗപ്രദമാണ്. ഇത് പങ്കാളികൾക്ക്, പ്രത്യേകിച്ച് ബാറിലെ അംഗങ്ങൾക്കും ഭാവിയിൽ കേസ് ആശ്രയിക്കുന്ന ന്യായാധിപൻമാർക്കും കേസിന്റെ നിലപാട് സംക്ഷിപ്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 22–24][523–ജി; 524–എ–ഡി]

1.10 വ്യക്തതയില്ലാത്തതിനാൽ അപവദിത വിധിന്യായത്തിന് സ്റ്റേ അനുവദിക്കുകയും കേസ് പുനഃപരിഗണനയ്ക്കായി തിരിച്ചയക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വ്യക്തതയില്ലാത്ത വിധിന്യായങ്ങൾ നമ്മുടെ നിയമങ്ങളുടെ അന്തസ്സിനെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 26][524–എഫ്–ജി]

1.11 ചില വിശാലമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വ്യക്തിഗത ന്യായാധിപൻമാർക്ക് വിധിന്യായങ്ങൾ എഴുതുന്നതിൽ വ്യത്യസ്ത വഴികൾ ഉണ്ടാകുകയും അവരുടെ ശൈലികളിൽ വ്യത്യാസങ്ങൾ തുടരുകയും ചെയ്യാം. ഒരു ന്യായാധിപന്റെ ഭാഷണം മനസ്സിന്റെ അറകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, മനസ്സിന്റെ അറകൾ ദുർഗ്രാഹ്യമായിരിക്കാമെങ്കിലും, വിധിന്യായത്തിലെ യുക്തി അങ്ങനെയല്ല. ന്യായാധിപൻമാർക്ക് വിധിന്യായമെഴുത്തിൽ അവരുടേതായ ശൈലികൾ ഉണ്ടാകാമെങ്കിലും, ഈ ശൈലികളിലുടനീളം എഴുത്തിൽ വ്യക്തത ഉറപ്പാക്കണം. [ഖണ്ഡിക 27][524–ജി; 525–എ–ബി]

ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം *v.* ഹിമാചൽ അലുമിനിയം ആൻഡ് കണ്ടക്ടേഴ്സ്– 2022–ലെ 5032–ാം സിവിൽ അപ്പീൽ; സർള സൂദ് *v.* പവൻ കുമാർ ശർമ്മ– 2017–ലെ 7768–7769 സിവിൽ അപ്പീലുകൾക്കുള്ള പ്രത്യേക അനുമതി; ശകുന്തള ശുക്ല *v.* ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (2021) എസ്സിസി

2022_17_507_526

ഓൺലൈൻ എസ്സി 672; ശകുന്തള ശുക്ല *v.* ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം 2021 എഐആർ 4384:[2021] 10 സ്കെയിൽ 298 – പരാമർശിച്ചു.

യുണൈറ്റഡ് കിങ്ഡം–ലെ സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജി ബറോസ് പ്രഭു, ജഡ്ജ്മെന്റ്–റൈറ്റിംഗ്: എ പേഴ്സണൽ പെർസ്പെക്ടീവ്, അയർലൻഡിലെ സുപ്പീരിയർ കോടതികളിലെ ജഡ്ജിമാരുടെ വാർഷിക സമ്മേളനം, 20 മെയ് 2021; ജസ്റ്റിസ് ഡാഫ്നെ ബറാക്–എരെസ്, റൈറ്റിംഗ് ലോ: റിഫ്ലക്ഷൻസ് ഓൺ ജൂഡീഷ്യൽ ഡിസിഷൻസ് ആൻഡ് അക്കാദമിക് സ്കോളർഷിപ്പ്, (2015) 41–1 ക്വീൻസ് ലോ ജേണൽ 255; ജസ്റ്റിസ് എം.എം. കോർബറ്റ്, റൈറ്റിംഗ് എ ജഡ്ജ്മെന്റ്– അഡ്രസ് അറ്റ് ദി ഫസ്റ്റ് ഓറിയന്റേഷൻ കോഴ്സ് ഫോർ ന്യൂ ജഡ്ജസ്, (1998) 115 സൗത്ത് ആഫ്രിക്കൻ ലോ ജേണൽ 116; ജസ്റ്റിസ് മൈക്കിൾ കിർബി, ഓൺ ദി റൈറ്റിംഗ് ഓഫ് ജഡ്ജ്മെന്റ്സ്, (1990) 64 ഓസ്ട്രേലിയൻ ലോ ജേണൽ 69; ലോർഡ് ന്യൂബർഗർ, നോ ജഡ്ജ്മെന്റ്–നോ ജസ്റ്റിസ്, ഫസ്റ്റ് ആന്വൽ ബ്രിട്ടീഷ് ആൻഡ് ഐറിഷ് ലീഗൽ ഇൻഫർമേഷൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് (BAILII) ലെക്ചർ (20 നവംബർ 2012)– പരാമർശിച്ചു.

<u>പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമം</u>

2021 AIR 4384 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 12

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5305.

2022_17_507_526

2020-ലെ 3597-ാം നമ്പർ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഷിംലയിലെ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 27.11.2020-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സഞ്ജയ് കപൂർ, സുഭ്ര കപൂർ, മേഘ കർൺവാൾ, അർജുൻ ഭാട്ടിയ, ആശിഷ് കുമാർ, അക്ഷത ജോഷി എന്നീ അഭിഭാഷകർ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ കോളിൻ ഗോൺസാൽവസ്, അഭിഭാഷകരായ രാധിക ഗൗതം, അഞ്ജലി ദുബെ, ഹെത്വി എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്:

ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്:

1. അനുമതി നൽകി.
2. ഈ അപ്പീൽ 2020 നവംബർ 27-ലെ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ് ഉത്ഭവിക്കുന്നത്. ഹൈക്കോടതി 2019 ജൂലൈ 09-ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വ്യവസായ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ[1] ഉത്തരവ് ശരിവച്ചു.
3. 2013-ൽ, അപ്പീൽവാദി ഗുരുതരമായ നടപടിദൂഷ്യത്തിന്റെ കുറ്റത്തിന് ഒരു അച്ചടക്ക അന്വേഷണത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ഒരു കുറ്റപത്രം നൽകി. എതിർകക്ഷിക്ക് ചുമത്തിയ കുറ്റങ്ങൾ: (i) ബാങ്കിന്റെ ശാഖയുടെ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ബ്രാഞ്ച് മാനേജരുമായി മോശമായി പെരുമാറുകയും ചെയ്തതടക്കമുള്ള ഗുരുതരമായ നടപടിദൂഷ്യം; (ii)

1 ''CGIT''

അസഭ്യമായ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുകയും ബ്രാഞ്ച് മാനേജരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുക; (iii) മുൻകൂർ അറിയിപ്പ് കൂടാതെ പ്രകടനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുക; (iv) മറ്റ് ജീവനക്കാരെ അവരുടെ ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടഞ്ഞ് സുഗമമായ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുത്തുക; (v) ബ്രാഞ്ച് മാനേജരുടെ അധികാരം ദുർബലപ്പെടുത്താനും ശാഖയുടെ പ്രവർത്തനപരമായ അപകടസാധ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ഉദ്ദേശിച്ച് മനഃപൂർവം വ്യവസ്ഥകളെയും നടപടിക്രമങ്ങളും ലംഘിക്കുക; (vi) അനുമതിയില്ലാത്ത ജോലിയിൽ നിന്നുള്ള അവധി; (vii) ഓഫീസ് ഉത്തരവുകൾ അനുസരിക്കാതിരിക്കുക; (viii) പ്രസക്തമായ മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഹാജരാക്കാതെ മെഡിക്കൽ ലീവിൽ പോകുക; (ix) മതിയായ ബാലൻസ് ഇല്ലാത്ത ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് ചെക്കുകൾ നൽകുക എന്നിവയായിരുന്നു. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 2013 ഒക്ടോബർ 19-ന് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും എല്ലാ കുറ്റങ്ങളിലും എതിർകക്ഷി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു.

4. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷിയെ സർവീസിൽ നിന്ന് പിരിച്ചുവിടാതിരിക്കാൻ കാരണം ബോധിപ്പിക്കാൻ 2013 ഒക്ടോബർ 22-ന് അച്ചടക്ക അധികാരി കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി. എതിർകക്ഷി 15 ദിവസത്തെ സമയം നീട്ടി ചോദിച്ചു. അച്ചടക്ക അധികാരി 5 ദിവസത്തെ സമയം നീട്ടി നൽകിയിട്ടും പ്രതികരണമൊന്നും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 2013 നവംബർ 06-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ സർവീസിൽ നിന്ന് പിരിച്ചുവിടൽ ശിക്ഷ ചുമത്തി. ബാങ്കിന്റെ അപ്പീൽ അധികാരി 2014 ജനുവരി 03-ന് എതിർകക്ഷിയുടെ അപ്പീൽ തള്ളി.

5. തന്റെ പിരിച്ചുവിടലിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് എതിർകക്ഷി 1947-ലെ വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമപ്രകാരം CGIT-ൽ ഒരു വ്യാവസായിക തർക്കം ഉന്നയിച്ചു. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 2018 സെപ്റ്റംബർ 25-ലെ ഉത്തരവിൽ അന്വേഷണ നടപടിക്രമങ്ങളും റിപ്പോർട്ടും സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാൽ അസാധുവാണെന്ന് വിധിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, എതിർകക്ഷിക്കെതിരായ കുറ്റങ്ങൾ സാധൂകരിക്കാൻ ബാങ്കിനെ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ അനുവദിച്ചു.
6. നടപടിദൃഷ്യത്തിന്റെ കുറ്റത്തിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, CGIT 2019 ജൂലൈ 09-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എതിർകക്ഷിക്കെതിരായ ആദ്യത്തെ കുറ്റം തെളിയിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് നിഗമനത്തിലെത്തി. CGIT പിരിച്ചുവിടൽ ശിക്ഷ കഠിനവും അനുചിതവുമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ശിക്ഷ നിർബന്ധിത വിരമിക്കലായി പരിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്തു.
7. CGIT-യുടെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി CGIT-യുടെ ഉത്തരവ് ശരിവച്ചു. എതിർകക്ഷിക്ക് ലഭിച്ച തുടർ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കണക്കാക്കാൻ ഹൈക്കോടതി ട്രൈബ്യൂണലിന് നിർദ്ദേശം നൽകി. 1947-ലെ വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 10(9) , വകുപ്പ് 10(10) എന്നിവ അനുസരിച്ച് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി ട്രൈബ്യൂണലിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.
8. 2021 മാർച്ച് 12-ന്, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി പരിഗണിക്കവെ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിനെതിരെ ഈ കോടതി നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്: പ്രാഥമികമായി, CGIT അവാർഡിന്റെ (അനുബന്ധം പി-9) ഖണ്ഡികകൾ

16, 17 എന്നിവയിലെ തെളിവുകളുടെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ നിന്ന് ഗുരുതരമായ നടപടിദൃഷ്യം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്ന് കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഈ കാരണത്താലും ഒരു അധിക കാരണം കൊണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകാൻ കോടതി ചായ്വുള്ളവരാണ്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹർജിക്കാർ സമർപ്പിച്ച ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള 2020 നവംബർ 27-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിലെ കാരണങ്ങൾ പതിനെട്ട് പേജുകളിലായി വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്നു, എന്നാൽ അവ ദുർഗ്രഹമായതാണ്. ഇതിനായി, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ 3, 4, 5, 6 ഖണ്ഡികകൾ ഉദ്ധരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്, അവ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്:

"3. അനുബന്ധം പി-18-ലുള്ള അപവദിത അവാർഡിൽ കാണുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ എല്ലാ പോരായ്മകളെയും തൊഴിലുടമയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ എതിർത്തിട്ടില്ല. അവയുടെ നിയമപരമായ എല്ലാ ഫലങ്ങളെയും ഇല്ലാതാക്കാൻ യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയിട്ടുമില്ല. തൽഫലമായി, അപവദിത അവാർഡിൽ പ്രതിധ്വനിക്കുന്നതും, അനുബന്ധം പി-18-ൽ സംഭവിക്കുന്നതും, തൊഴിലാളിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ചുമത്തിയ ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ സ്ഥിരീകരണ നിഗമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുമായ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉചിതമായ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പോരായ്മകൾക്ക്, നിർബന്ധമായും വലിയ നിയമപരമായ പ്രാധാന്യം ലഭിക്കുകയും അവയെ പരിഗണിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു.
4. അങ്ങനെയായിരിക്കെ, അപവദിത അവാർഡ്, 1947-ലെ വ്യാവസായിക തർക്ക നിയമത്തിലെ 2-എ വകുപ്പ് പ്രകാരം തൊഴിലാളി ട്രൈബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു ഹർജിയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. പരിഗണനയ്ക്കെത്തിയ വിഷയങ്ങളിൽ, തർക്കിക്കുന്ന കക്ഷികൾക്ക് അവരുടെ ബന്ധപ്പെട്ട തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ പൂർണ്ണവും മതിയായതുമായ അവസരങ്ങൾ നൽകിയതിന് ശേഷം, ട്രൈബ്യൂണൽ അപവദിത അവാർഡ് നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. (i) അപ്പോൾ, അനുബന്ധം പി–18–ന്റെ ഏതെങ്കിലും ഫലമോ നിയമപരമായ ഫലമോ, അതിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിഗമനങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകൾ എന്ന നിലയിൽ, തൊഴിലാളിയും തൊഴിലുടമയും ട്രൈബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളുടെ പരിധിക്കുള്ളിൽ വ്യക്തമായി ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. (ii) ട്രൈബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ സാക്ഷി പറഞ്ഞ സാക്ഷികളിലൂടെ തെളിവുകൾ ഉയർന്നുവരികയും, അവർ മുമ്പ് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് നൽകിയ മൊഴികളുമായി അവരെ എതിർക്കുകയും, അങ്ങനെ അവരുടെ മൊഴികൾക്ക് വിശ്വാസ്യത നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യാത്തപക്ഷം. എന്നിരുന്നാലും, തൊഴിലാളിയും തൊഴിലുടമയും ട്രൈബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ പരിശോധിക്കുന്നത് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത് (iii) മേൽപ്പറഞ്ഞ തെളിവുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സാക്ഷികളും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, തൊഴിലാളിയുടെ അഭിഭാഷകനും തൊഴിലുടമയുടെ അഭിഭാഷകനും പൂർണ്ണമായ അവസരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (iv) കൂടാതെ, തൊഴിലുടമയുടെ അഭിഭാഷകൻ അവരുടെ ക്രോസ് വിസ്താരം നടത്തുന്നതിനിടയിൽ, അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് മുന്നിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ അവരുടെ മുൻ മൊഴിയുമായി അവരെ അഭിമുഖീകരിക്കാൻ വിട്ടുപോയെന്നും, അങ്ങനെ അവരുടെ ബന്ധപ്പെട്ട വിശ്വാസ്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചെന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട ട്രൈബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ മാത്രം, ഉചിതമെന്ന് തോന്നിയാൽ ഈ കോടതി

വിലയിരുത്താൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

5. ടൈബ്യൂണൽ, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 എന്നീ ആരോപണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം, അവ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് നിഗമനം ചെയ്തു. പകരം, അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മതിയായ തെളിവുകളില്ലെന്നും, തൊഴിലുടമ മതിയായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും നിഗമനം ചെയ്യുകയും, വ്യക്തമായും തൊഴിലുടമയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ കണ്ടെത്തലുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. തൽഫലമായി, വകുപ്പ്/തൊഴിലുടമ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ ആരോപണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിലയിരുത്തുന്നതിൽ യാതൊരു ഇടപെടലും അർഹിക്കുന്നില്ല. അവ ടൈബ്യൂണൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ആരോപണങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ വിലയിരുത്തിയതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനാൽ, അവ വിലയിരുത്തുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ തെറ്റുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടില്ല, വകുപ്പ്/തൊഴിലുടമ ഹാജരാക്കിയ പ്രസക്തമായ തെളിവുകൾ വിലയിരുത്താതിരുന്നതിന്റെ യാതൊരു കളങ്കവും അവയ്ക്കില്ല."

6. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ പൊട്ടിപ്പുറപ്പെട്ട തർക്കവിഷയം, തൊഴിലാളിക്ക് പ്രതികൂലമായ കണ്ടെത്തലുകൾ ഒന്നാം നമ്പർ കൂറ്റത്തിൽ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. തൊഴിലാളിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയിൽ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നത്, സിസിടിവി ദൃശ്യങ്ങളിൽ തൊഴിലാളി കത്ത് കീറുന്നത് വ്യക്തമായി കാണിക്കാത്തതിനാൽ, തൊഴിലാളിക്ക് പ്രതികൂലമായ കണ്ടെത്തലുകൾ ഒന്നാം നമ്പർ കൂറ്റത്തിൽ (മേൽപറഞ്ഞത്) നൽകാൻ പാടില്ലായിരുന്നു എന്നാണ്. എന്നിരുന്നാലും, തൊഴിലാളിയുടെ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ അദ്ദേഹം നടത്തിയ "ഇതിനുമുമ്പ് ഒരു ബ്രാഞ്ച് മാനേജരും എനിക്ക്

കത്തെഴുതാൻ ധൈര്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല" എന്ന വാക്കുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കൂടുതൽ വശങ്ങൾ അഭിഭാഷകൻ ശ്രദ്ധിക്കാതെയാണ് ഈ വാദം ഈ കോടതിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത്. കൂടാതെ, ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ തനിക്ക് നൽകിയ കത്ത് തൊഴിലാളിയുടെ കൈവശം വന്നിട്ടും, അതിന് വിരുദ്ധമായി യാതൊരു തെളിവും ഹാജരാക്കാതിരുന്നതിനാൽ, താൻ അത് കീറിയിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത നിഷേധിക്കാനും, പകരം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് മുന്നിൽ അത് ഹാജരാക്കാനും തൊഴിലാളിക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ, തൊഴിലാളി മേൽപ്പറഞ്ഞ കത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് മുന്നിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, സിസിടിവി ദൃശ്യങ്ങളിൽ തൊഴിലാളി കത്ത് കീറുന്നത് വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, അതിൽ നിന്ന് തൊഴിലാളിക്ക് അനുകൂലമായ ഒരു കണ്ടെത്തൽ ഒന്നാം നമ്പർ കൂറ്റത്തിൽ നൽകാൻ കഴിയില്ല."

5. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ ഭാഷ മനസ്സിലാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്ന് കോടതി ഖേദപൂർവ്വം നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു വിധിന്യായത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം, വിധികർത്താവിന്റെ അന്തിമ നിഗമനത്തിലേക്ക് നയിച്ച യുക്തിയും ചിന്താപ്രക്രിയയും അറിയിക്കുക എന്നതാണ്. ഒരു വിധിന്യായമെഴുതുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം, കേസിൽ ഹാജരായ അഭിഭാഷകർക്കും, കീഴ്വഴക്കമായി അത് പിന്തുടരുന്ന മറ്റുള്ളവർക്കും മാത്രമല്ല, നിയമപ്രകാരം അവരുടെ പരിഹാരങ്ങൾ തേടി കോടതികളെ സമീപിക്കുന്ന പൗരന്മാർക്ക് അർത്ഥം നൽകുക എന്നതും കൂടിയാണ്. ഈ കേസിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ അത്തരം ഉത്തരവുകൾ, പൗരന്മാർക്ക് എളുപ്പത്തിൽ ലഭിക്കാവുന്നതും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതുമായ നീതി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾക്ക് വിഘാതമുണ്ടാക്കുന്നു.

6. ഹൈക്കോടതി CGIT-യുടെ അവാർഡ് ശരിവച്ചതിനാൽ,

ഹൈക്കോടതിയിൽ അപവദിത ഉത്തരവിൽ നിന്ന് അടിസ്ഥാന വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് ഒരു ധാരണയിലെത്താൻ കോടതിക്ക് കഴിഞ്ഞു. കോടതി രേഖകളിൽ നിന്നും, പ്രത്യേകിച്ച് CGIT-യുടെ അവാർഡിൽ നിന്നും, എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ഗുരുതരമായ നടപടിദൃഷ്യം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടും, അതിൽ ഇടപെടുകയും ഹൈക്കോടതി അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി തള്ളുകയും ചെയ്തു എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു."

9. നോട്ടീസ് മടങ്ങിയ ശേഷം, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സഞ്ജയ് കപൂറിനെയും, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ കോളിൻ ഗോൺസാൽവസിനെയും ഈ കോടതി കേട്ടു.

10. ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായം മനസ്സിലാക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ തീരുമാനത്തിലെ ദുർഗ്രഹമായ ഭാഷയുടെ സങ്കീർണ്ണതയിലൂടെ സഞ്ചരിക്കാൻ ഈ അപ്പീലിൽ ഈ കോടതിക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായി. വിധിന്യായം പ്രധാനമായും ആർക്കുവേണ്ടിയാണോ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ആ കക്ഷിക്ക് ഇത് കൂടുതൽ ദുഷ്കരമായ അവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിക്കും. നിയമത്തിൽ പരിശീലനം ലഭിക്കാത്ത കക്ഷിക്ക് സമകാലിക ഭാഷയിൽ കേൾക്കാത്തതോ, എഴുതാത്തതോ, സംസാരിക്കാത്തതോ ആയ ഒരു ഭാഷയെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവരുന്നു. അത്തരം ഭാഷയിലുള്ള ഒരു വിധിന്യായം നീതിന്യായപരമായ എഴുത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നു. കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള ഈ അപ്പീലിലെ അത്തരം ശൈലിയിലുള്ള വിധിന്യായം നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ കാര്യക്ഷമതയെ കുറയ്ക്കുന്നു. നീതിന്യായപരമായ എഴുത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം സങ്കീർണ്ണമായ ഭാഷയുടെ മറവിൽ വായനക്കാരനെ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലാക്കുകയോ വിഷമിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുക എന്നതല്ല. തീരുമാനത്തിനായി ഉയർന്നു

വരുന്ന നിയമപരവും വസ്തുതാപരവുമായ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്ന ഒരു വിശകലനം നൽകുന്നതിന് ന്യായാധിപൻ എഴുതണം. വിധിന്യായങ്ങൾ പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ന്യായാധിപൻമാർ ആരുടെ കേസുകളാണോ തീരുമാനിക്കുന്നത് അവർക്ക് വേണ്ടിയാണ്. ഹൈക്കോടതികളുടെയും സുപ്രീം കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ ഭാവിയിലെ ബെഞ്ചുകൾക്ക് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകുന്ന കീഴ്വഴക്കങ്ങളായും വർത്തിക്കുന്നു. ഒരു കേസിന്റെ ഫലത്താൽ ജീവിതവും കാര്യങ്ങളും ബാധിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് ആ വിധിന്യായത്തിൽ അർത്ഥമുണ്ടാകണം. നിയമത്തിൽ പരിശീലനം ലഭിച്ചവരും ഒരു വിധിന്യായത്തെ വായിക്കുമ്പോൾ, അവർ സംഭാഷണത്തിന്റെ മുഴുവൻ ലോകത്തെയും പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നില്ല. നീതിന്യായ പ്രക്രിയയിലുള്ള വിശ്വാസം അതിന്റെ ലിഖിത വാക്കുകൾ ഉളവാക്കുന്ന വിശ്വാസത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ലിഖിത വാക്കിന്റെ അർത്ഥം ഭാഷയിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടാൽ, വിധികർത്താവിന് വായനക്കാരന്റെ വിശ്വാസം നിലനിർത്താനുള്ള കഴിവ് ഗുരുതരമായി ക്ഷയിക്കുന്നു.

11. ഈ നടപടികൾ പുനഃപരിഗണനയ്ക്കായി ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് തിരിച്ചയക്കാൻ ഈ കോടതി നിർബന്ധിതരാകുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ലളിതമായി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഈ നടപടികൾ തിരിച്ചയക്കുകയല്ലാതെ ഈ കോടതിക്ക് മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ല. ഇതിന്റെ ഫലമായുണ്ടായ കാലതാമസവും ചെലവും ഹൈക്കോടതി വിലമതിക്കുകയും എല്ലാ പങ്കാളികൾക്കും മനസ്സിലാക്കാവുന്ന കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുകയും വേണം.]

12. നേരത്തെയും, ഹിമാചൽ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം **v.** ഹിമാചൽ അലുമിനിയം ആൻഡ് കണ്ടക്ടേഴ്സ്[2], സർള സൂദ് **v.** പവൻ കുമാർ ശർമ്മ[3] എന്നീ കേസുകളിൽ, ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ സമാനമായ വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിച്ച നടപടികൾ ഈ കോടതിക്ക് റിമാൻഡ് ചെയ്യേണ്ടിവന്നു, അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന ഭാഷയിൽ പുതിയ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സാധിക്കും. ശകുന്തള ശുക്ല **v.** ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം[4] എന്ന കേസിലും, ഈ കോടതിയിലെ ഒരു രണ്ടംഗ ബെഞ്ച്, അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഉത്തരവിനെ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവന്നു, അത് അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങളും കോടതിയുടെ കാരണങ്ങളും തമ്മിൽ വേർതിരിച്ചറിയാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കി. ഒരു വിധിന്യായത്തിന്റെ ലക്ഷ്യത്തിന് ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ട്, ഒരു വിധിന്യായത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്തായിരിക്കണം എന്ന് ഈ കോടതി വിശദീകരിച്ചു. കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്:

33. [...] "വിധിന്യായം" എന്നാൽ കേസിന്റെ കഥ പറയുന്ന ഒരു നീതിന്യായപരമായ അഭിപ്രായം; കേസ് എന്താണ്; കോടതി എങ്ങനെയാണ് കേസ് പരിഹരിക്കുന്നത്; എന്തുകൊണ്ട് എന്നതാണ്. "വിധിന്യായം" എന്നത് കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലെ കക്ഷികൾക്കിടയിലുള്ള ഒരു ചോദ്യത്തിലോ ചോദ്യങ്ങളിലോ വിഷയത്തിലോ കോടതി നൽകുന്ന ഏതൊരു തീരുമാനവുമാണ്. ഒരു നിയമനടപടിയിലെ കോടതിയുടെ തീരുമാനമോ ശിക്ഷയോ, ഒരു ന്യായാധിപനെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്ന യുക്തിയും ചേർന്നതാണെന്നും ഇത് നിർവചിക്കപ്പെടുന്നു.

---

2 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5032, സുപ്രീം കോർട്ട് ഓഫ് ഇന്ത്യ

3 ഇന്ത്യൻ സുപ്രീം കോടതിയിലെ 2017-ലെ 7768-7769 നമ്പറുകളിലുള്ള അപ്പീലിനുള്ള പ്രത്യേക അനുമതി (സി).

4 (2021) SCC OnLine SC 672

“വിധിന്യായം” എന്ന പദം നീതിന്യായപരമായ അഭിപ്രായമായോ തീരുമാനമായോ അയഞ്ഞ രീതിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു. ക്വീൻസ്ലാൻഡ് സുപ്രീം കോടതിയിലെ ജഡ്ജി റോസ്‌ലിൻ ആറ്റ്കിൻസൺ തന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞത് എഴുതപ്പെടുന്ന ഏതൊരു വിധിന്യായത്തിനും നാല് ലക്ഷ്യങ്ങളുണ്ട്:

i) ന്യായാധിപന്റെ സ്വന്തം ചിന്തകൾ വ്യക്തമാക്കുക;

ii) കക്ഷികൾക്ക് നിങ്ങളുടെ തീരുമാനം വിശദീകരിക്കുക;

iii) പൊതുജനങ്ങൾക്ക് തീരുമാനത്തിന്റെ കാരണങ്ങൾ അറിയിക്കുക; കൂടാതെ

iv) അപ്പീൽ കോടതിക്ക് പരിഗണിക്കാൻ കാരണങ്ങൾ നൽകുക.

34. ഒരു തീരുമാനം കൃത്യതയുള്ളതായാൽ മാത്രം പോരാ, അത് ന്യായയുക്തവും, യുക്തിസഹവും, എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതുമായിരിക്കണം. [...] കോടതി എന്താണ് പറയുന്നത്, എങ്ങനെ പറയുന്നു എന്നത് കോടതി എന്താണ് തീരുമാനിക്കുന്നത് എന്നതിനോളം പ്രധാനമാണ്.

35. എല്ലാ വിധിന്യായങ്ങളിലും നാല് അടിസ്ഥാന ഘടകങ്ങളുണ്ട്: (i) ഭൗതിക (പ്രസക്തമായ) വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവന, (ii) നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ചോദ്യങ്ങൾ, (iii) തീരുമാനത്തിലെത്താനുള്ള ചർച്ച, (iv) യുക്തിയും അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണായകമായ തീരുമാനം. ഒരു വിധിന്യായത്തിന് സുസംഗതവും, വ്യവസ്ഥാപിതവും, യുക്തിസഹമായി സംഘടിതവുമായിരിക്കണം. നിയമ തത്വങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് ഒരു യുക്തിസഹമായ നിഗമനത്തിലേക്ക് വായനക്കാരനെ എത്തിക്കാൻ അത് പ്രാപ്തമാക്കണം. ഒരു വിധിന്യായത്തെ പൂർണ്ണമായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിന്

അതിലെ പ്രധാന ഘടകങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. നിയമത്തിന്റെ പാതയിൽ, ജസ്റ്റിസ് ഹോംസ് ഒരു ന്യായാധിപനെ സ്വാധീനിക്കുന്ന അചേതനമായ ഘടകങ്ങൾക്ക് ഊന്നൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വിധിന്യായത്തിന് വസ്തുതകളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്, പ്രസക്തമായ നിയമ തത്വങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ആ നിയമ തത്വങ്ങൾ വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു വിധിന്യായത്തിലെ പ്രധാന ഘടകങ്ങൾ ഇവയാണ്:

i) തലക്കെട്ട്

ii) കേസ് നമ്പറും ഉദ്ധരണിയും

iii) വസ്തുതകൾ

iv) പ്രശ്നങ്ങൾ

v) ഇരു കക്ഷികളുടെയും വാദങ്ങളുടെ സംഗ്രഹം

vi) നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗം

vii) അന്തിമ നിർണ്ണായക വിധി

36. വിധിന്യായം ന്യായാധിപന്റെ വ്യക്തിത്വം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു, അതിനാൽ അത് ശ്രദ്ധയോടും ജാഗ്രതയോടും കൂടി എഴുതേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. വിധിന്യായത്തിലെ യുക്തി ബുദ്ധിപരവും യുക്തിസഹവുമായിരിക്കണം. വ്യക്തതയും കൃത്യതയും ലക്ഷ്യമായിരിക്കണം. എല്ലാ നിഗമനങ്ങളെയും രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ പിന്തുണയ്ക്കണം. കണ്ടെത്തലുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും കൃത്യവും വ്യക്തവുമായിരിക്കണം. വിധിന്യായം എഴുതുന്നത് ഒരു

കലയാണ്, എന്നിരുന്നാലും അതിൽ നിയമത്തിന്റെയും യുക്തിയുടെയും വിദഗ്ധമായ പ്രയോഗം ഉൾപ്പെടുന്നു. തീർപ്പാക്കാത്ത കേസുകളുടെയും കുടിശ്ശികകളുടെയും ഭാരം ന്യായാധിപൻമാർക്ക് ഉണ്ടാകാമെന്ന വസ്തുത ഈ കോടതി ബോധവാന്മാരാണ്, എന്നാൽ അതേ സമയം, ഗുണമേന്മയെ അളവിന് വേണ്ടി ഒരിക്കലും ത്യജിക്കാൻ പാടില്ല. വിധിന്യായം കൃത്യമായ രീതിയിലല്ലെങ്കിൽ, അതിന് വ്യാപകമായ സ്വാധീനം ഉണ്ടാകില്ല. വ്യക്തതയുടെ അഭാവം കാരണം പിന്നീട് റദ്ദാക്കപ്പെടുന്ന ചില വിധിന്യായങ്ങളുണ്ട്. അതിനാൽ, ഒരു വിധിന്യായം എഴുതുമ്പോഴെല്ലാം, വസ്തുതകളിലും, എതിർകക്ഷികളുടെ വാദങ്ങളിലും, നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളിലെ ചർച്ചകളിലും, അതിനുശേഷമുള്ള യുക്തിയിലും, അതിനുശേഷമുള്ള അന്തിമ നിഗമനത്തിലും, കണ്ടെത്തലുകളിലും, അതിനുശേഷമുള്ള ഉത്തരവിന്റെ പ്രവർത്തന ഭാഗത്തും വ്യക്തത ഉണ്ടായിരിക്കണം. അനുവദിച്ച അന്തിമ നിവൃത്തിയിൽ വ്യക്തത ഉണ്ടായിരിക്കണം. വ്യവഹാരത്തിലെ ഒരു കക്ഷിക്ക് അന്തിമ നിവൃത്തിയായി തനിക്ക് എന്താണ് ലഭിച്ചത് എന്ന് കൃത്യമായി അറിയണം. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വിധിന്യായം എഴുതുമ്പോൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്, അത് അപ്പീൽ കോടതിയുടെ ഭാരം കുറയ്ക്കും. വസ്തുതകളിലും, യുക്തിയിലും, കണ്ടെത്തലുകളിലും വ്യക്തതയില്ലാത്ത നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ ഈ കോടതി കണ്ടിട്ടുണ്ട്, പലപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട ന്യായാധിപൻ വിധിന്യായത്തിലൂടെ എന്താണ് അറിയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്, അതിനാൽ കാര്യങ്ങൾ പുതിയതായി പരിഗണിക്കാൻ തിരിച്ചയക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, വസ്തുതകളിലും നിയമത്തിലും, വാദങ്ങളിലും, കണ്ടെത്തലുകളിലും, യുക്തിയിലും, അനുവദിച്ച അന്തിമ നിവൃത്തിയിലും വിധിന്യായത്തിന് വ്യക്തതയുണ്ടായിരിക്കുന്നത് അഭികാമ്യമാണ്.

(ഊന്നൽ നൽകി)

13. അമിതഭാരമുള്ള നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ, കക്ഷികൾക്ക് ഫലത്തിൽ മാത്രമേ താൽപര്യമുള്ളൂ എന്നും മറ്റൊന്നുമല്ലെന്നും ചിലപ്പോൾ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉയർന്നു വരാറുണ്ട്. കക്ഷികൾ ഫലത്തെ വിലമതിക്കുന്നു, അതിന്റെ അടിത്തറയായ യുക്തിയെ അല്ല എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കാഴ്ചപ്പാട് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. ഈ കാഴ്ചപ്പാട് നീതിന്യായപരമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെയും അതിന് നിർണായകമായ കാരണങ്ങളുടെയും പ്രാധാന്യം കുറച്ചുകാണുന്നു. ഒരു ന്യായാധിപന്റെ പ്രവർത്തനം ഒരു കേസ് തീർപ്പാക്കിയതിന്റെ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കായി ചുരുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഓരോ വിധിന്യായവും ഏകീകരണത്തിലേക്കും മാറ്റത്തിലേക്കുമുള്ള ഒരു ചെറിയ ചുവടുവയ്പ്പാണ്. കീഴ്വഴക്കം പാലിക്കുന്നതിലൂടെ, വിധിന്യായത്തിൽ നിയമപരമായ തത്വം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രതിബദ്ധത പ്രതിഫലിക്കുന്നു. ഇത് നിയമത്തിന് ഉറപ്പ് നൽകുന്നു. അതിനാൽ ഓരോ വിധിന്യായവും നിയമപരമായ ക്രമം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളുടെ ഏകീകരണത്തിലെ ഓരോ ഇഷ്ടികയാണ്. എന്നാൽ ചെറിയ ചുവടുകളിലൂടെ ഒരു വിധിന്യായത്തിന് മനുഷ്യന്റെ നിലനിൽപിനെ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന നിർണായക പ്രശ്നങ്ങളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നതിലൂടെ പരിണമിക്കാനും രൂപാന്തരപ്പെടാനുമുള്ള ആവശ്യം നിറവേറ്റാനാകും. കോടതികൾ സാമൂഹിക പരിവർത്തനം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ സാവധാനത്തിലുള്ളതും എന്നാൽ നിശ്ശബ്ദമല്ലാത്തതുമായ പ്രക്രിയയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആ അന്വേഷണത്തിൽ അവ എത്രത്തോളം നല്ലതോ മോശമോ ആണെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നത് നീതിന്യായ പ്രക്രിയയുടെ ഘടനയെപ്പോലെ തന്നെ കാരണങ്ങളുടെ ഗുണമേന്മയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്.

14. യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡത്തിലെ സുപ്രീം കോടതിയിലെ ബറോസ് പ്രഭു, അയർലൻഡിലെ സുപ്പീരിയർ കോടതികളിലെ ജഡ്ജിമാരുടെ വാർഷിക സമ്മേളനത്തിലെ തന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ വിധിന്യായം എഴുതുന്നതിലെ വ്യക്തത,

സുസംഗത, സംക്ഷിപ്തത എന്നിവയുടെ പ്രാധാന്യം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു[5]. വിപുലവും വൈവിധ്യപൂർണ്ണവുമായ സാധ്യതയുള്ള പ്രേക്ഷകരെ കണക്കിലെടുത്ത്, എല്ലാവർക്കും ലഭ്യമാകുന്ന തരത്തിൽ വിധിന്യായം എഴുതേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യവും ലോർഡ് ബറോസ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു[6]:

മുതിർന്ന ന്യായാധിപന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവരുടെ ലക്ഷ്യ പ്രേക്ഷകരിൽ കക്ഷികൾ, അവരുടെ നിയമോപദേഷ്ടാക്കൾ, മറ്റ് ന്യായാധിപന്മാർ, മറ്റ് പ്രാക്ടീസിംഗ് അഭിഭാഷകർ, അക്കാദമിക് അഭിഭാഷകർ, വിദ്യാർത്ഥികൾ, ഏറ്റവും ഒടുവിൽ പൊതുജനങ്ങൾ എന്നിവരും ഉൾപ്പെടുന്നു.

വ്യക്തമല്ലാത്തതോ സംക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതോ ആയ, അതിനാൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത ഒരു വിധിന്യായത്തിന് നിയമവാഴ്ചയെ എതിർക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന ബിൻഹാം പ്രഭുവിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് ബറോസ് പ്രഭു ആവർത്തിക്കുന്നു:[7]

വ്യക്തമല്ലാത്തതോ സംക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതോ ആയ, അതിനാൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത ഒരു വിധിന്യായത്തിന് നിയമവാഴ്ചയെ എതിർക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്ന കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. എക്കാലത്തെയും മികച്ച വിധിന്യായം എഴുതുന്നവരിൽ ഒരാളായ മഹാനായ ബിൻഹാം പ്രഭു തന്റെ 'ദി റൂൾ ഓഫ് ലോ' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ഇത് സൂചിപ്പിച്ചു. നിയമവാഴ്ചയുടെ ആദ്യത്തെ മൂർത്തമായ ഘടകമായി 'നിയമം ലഭ്യമായിരിക്കണം' എന്ന് സ്ഥാപിച്ച അദ്ദേഹം തുടർന്നു:

---

5 യുണൈറ്റഡ് കിങ്ഡം-ലെ സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജി ബറോസ് പ്രഭു, ജഡ്ജ്മെന്റ്-റൈറ്റിംഗ്: എ പേഴ്സണൽ പെർസ്പെക്ടീവ്, അയർലൻഡിലെ സുപ്പീരിയർ കോടതികളിലെ ജഡ്ജിമാരുടെ വാർഷിക സമ്മേളനം, 20 മെയ് 2021

6 അതേ അദ്ധ്യായത്തിൽ

7 അതേ അദ്ധ്യായത്തിൽ

‘നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ അവ്യക്തതയെയും സങ്കീർണ്ണതയെയും വിമർശിക്കാൻ ന്യായാധിപന്മാർ തിടുക്കം കാണിക്കുന്നു. എന്നാൽ ചില്ലു കൊട്ടാരങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവർ കല്ലെറിയാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ചില സാധാരണ നിയമ വിധിന്യായങ്ങളുടെ ദൈർഘ്യം, വിശദീകരണം, അമിതമായ വാചകം എന്നിവ നിയമത്തെ ഒരു പരിധി വരെ ലഭ്യമല്ലാതാക്കാൻ കാരണമാകും.’

15. ഇസ്രായേൽ സുപ്രീം കോടതിയിലെ ജസ്റ്റിസ് ഡാഫ്നെ ബറാക്-എരെസ് ഒരു അക്കാദമിക് ലേഖനത്തിൽ അക്കാദമിക് രചനയും വിധിന്യായം എഴുതുന്നതും തമ്മിൽ വേർതിരിച്ചു. വിധിന്യായങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും ലഭ്യമാകുന്ന രീതിയിൽ എഴുതേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ[8], ജസ്റ്റിസ് ഡാഫ്നെ ബറാക്-എരെസ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു:

> ന്യായാധിപന്മാർക്ക്, പ്രൊഫഷണൽ സമൂഹം അവരുടെ വിവിധ പ്രേക്ഷകരിൽ ഒരാൾ മാത്രമാണ്. ന്യായാധിപന്മാർ പ്രധാനമായും എഴുതുന്നത് അവർക്ക് മുന്നിൽ ഹാജരാകുന്ന കക്ഷികൾക്കും, നിയമം നടപ്പാക്കാൻ ചുമതലയുള്ള സംസ്ഥാന ഏജന്റുമാർക്കും, പൊതുജനങ്ങൾക്കുമാണ്. വിധിന്യായങ്ങൾ പ്രൊഫഷണൽ നിയമ രേഖകളും, ചിലപ്പോൾ സങ്കീർണ്ണമായ സാങ്കേതികവും നിയമപരവുമായ വിശകലനങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവയുമാണെങ്കിലും, അവ നിയമം നിർവചിക്കുന്ന വലിയൊരു സമൂഹത്തിലെ പ്രൊഫഷണലുകളല്ലാത്ത ആളുകൾക്കും ലഭ്യമാകണം, അല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞത് വിശദീകരിക്കാനെങ്കിലും കഴിയണം.

---

8 ജസ്റ്റിസ് ഡാഫ്നെ ബറാക്-എരെസ്, റൈറ്റിംഗ് ലോ: റിഫ്ലക്ഷൻസ് ഓൺ ജൂഡീഷ്യൽ ഡിസിഷൻസ് ആൻഡ് അക്കാദമിക് സ്കോളർഷിപ്പ്, (2015) 41-1 കീൻസ് ലോ ജേണൽ 255.

16. ഒരു വിധിന്യായം ഒരു നിഗമനത്തിൽ കലാശിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കം ആ നിഗമനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഒരു വിധിന്യായമെന്നത് യുക്തിയുടെ പ്രകടനമാണ്. കാരണങ്ങൾ തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾ അംഗീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിന്റെയും കൊണ്ടുവന്ന സന്തുലിതാവസ്ഥകളുടെയും അടിസ്ഥാനം നൽകുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു ന്യായാധിപന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ സാധുതയ്ക്ക് യുക്തി നിർണായകമാകുന്നത്. അവ നീതിന്യായപരമായ വിശകലനത്തിലേക്ക് ഒരു ഉൾക്കാഴ്ച നൽകുന്നു, എന്തുകൊണ്ടാണ് എഴുതിയത് എന്ന് വായനക്കാരന് വിശദീകരിക്കുന്നു. അന്തിമ നിഗമനം പോലെ തന്നെ കാരണങ്ങളും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. ഒരു വിധിന്യായമെഴുതുന്നത് പ്രധാനമായും ഒരു നീതിന്യായ മത്സരത്തിലെ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ്. ആദ്യത്തേതും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ പരിശോധന നടത്തുന്നത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണോ തീരുമാനം ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് അവർ– കോടതിക്ക് മുന്നിലുള്ള തർക്കിക്കുന്ന കക്ഷികളാണ്. രണ്ടാം തലത്തിൽ, ഉയർന്ന കോടതിയിൽ ഒരു നീതിന്യായ വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനം യുക്തി നൽകുന്നു. തീരുമാനത്തിന്റെ സാധുത അതിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഉള്ളടക്കവും കാരണങ്ങളും ഉപയോഗിച്ച് പരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ അത് മാത്രമല്ല. ഒരുപോലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുത ഒരു വിധിന്യായത്തിന് വർത്തമാനത്തോടും ഭാവിയോടും സംസാരിക്കാൻ കഴിയും എന്നതാണ്. ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ എടുത്ത നീതിന്യായപരമായ ഫലങ്ങൾക്ക് മനുഷ്യജീവിതത്തിൽ സ്വാധീനമുണ്ട്. അതിനാൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിന് ഒരു കോടതിമുറിയിലെ തർക്കത്തിനപ്പുറം വിശാലമായ വിമർശനത്തിനും പരിശോധനയ്ക്കും സാധ്യതയുണ്ട്. നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഭരണത്തിന് പ്രതിജ്ഞാബദ്ധരായ പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളെന്ന നിലയിൽ പൗരൻമാർ,

ഗവേഷകർ, പത്രപ്രവർത്തകർ എന്നിവർ കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനം നിരന്തരം വിലയിരുത്തുന്നു. അതിനാൽ വിധിന്യായം എഴുതുന്നത് നിയമവാഴ്ചയെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതിലും നിയമം കൊണ്ടുള്ള ഭരണത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലുമുള്ള ഒരു നിർണായക ഉപകരണമാണ്.

17. വിധിന്യായം എഴുതുന്നത് പല തലങ്ങളുള്ള ഒരു പ്രക്രിയയാണ്. ഒരു തലത്തിൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിൽ ഒരു നീതിന്യായ തർക്കത്തിലെ കക്ഷികളുടെ ആശങ്കകളെയും വാദങ്ങളെയും അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നു. മറ്റൊരു തലത്തിൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിൽ തർക്കത്തിന് പുറത്തുള്ള പങ്കാളികളെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നു. സംഭാഷണത്താൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെടുന്ന സമൂഹത്തിലെ ആളുകളോട് അത് സംസാരിക്കുന്നു. വിശകലനത്തിന്റെ തലങ്ങളുള്ള രൂപീകരണത്തിൽ, ഒരു വിധിന്യായത്തിന് വർത്തമാനത്തോടും ഭാവിയോടും സംസാരിക്കാൻ കഴിയും. ഒരു വിധിന്യായമെഴുതുന്നയാൾ അത് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ, എഴുതിയ ഫലം ഭാവിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നു, അത് സാമൂഹിക സംഭാഷണത്തിലെ മറ്റൊരു ചെറിയ ചുവടുവയ്പ്പാണ്. ഒരു വിധിന്യായത്തിന് നിലവാരത്തിനൊത്ത് ഉയരാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ, അതിനെ വിമർശിക്കാനും കുറ്റപ്പെടുത്താനും കഴിയും. യുക്തിയുടെ പാളികൾക്ക് പിന്നിൽ ഒരു നീതിയുക്തമായ സമൂഹം ഉൾക്കൊള്ളുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട മൂല്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിധികർത്താവിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടാണ്. ഒരു ഭരണഘടനാ ചട്ടക്കൂടിൽ, ഈ മൂല്യങ്ങൾ ഭരണഘടനയിൽ അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കണം. ഒരു ന്യായാധിപൻ നൽകുന്ന കാരണങ്ങൾ കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിലേക്ക് ഈ മൂല്യങ്ങളെ നീതിന്യായപരമായ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായി അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ ഒരു ജാലകം– ഒരു ഉൾക്കാഴ്ച– നൽകുന്നു.

18. പല വിധിന്യായങ്ങളും സങ്കീർണ്ണമായ നിയമപരവും വസ്തുതാപരവുമായ ചോദ്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നു. അമിതഭാരമുള്ള നീതിന്യായവ്യവസ്ഥയുടെ അറിയാതെയുള്ള ഇരയാണ് സംക്ഷിപ്തത. സോഫ്റ്റ്വെയർ ഡെവലപ്പർമാർ നൽകുന്ന കട്ട്-കോപ്പി-പേസ്റ്റ് സൗകര്യത്തിന്റെയും ഇരയായി ഇത് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വായനക്കാരന് ഘടനാപരമായ ഒരു ക്രമം നൽകുന്നതിന് ഈ കോടതി തലക്കെട്ടുകളും ഉപതലക്കെട്ടുകളും നൽകുന്നു. ഡെന്നിംഗ് പ്രഭു വിധിന്യായം എഴുതുന്നതിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത ഈ വികസനം വിവിധ അധികാരപരിധികളിൽ ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.[9]

19. യുണൈറ്റഡ് കിംഗ്ഡം സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുൻ പ്രസിഡന്റ് നൂബർഗർ പ്രഭു ഒരു പ്രഭാഷണത്തിനിടെ[10] വ്യക്തമായി എഴുതിയ വിധിന്യായങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യം ചർച്ച ചെയ്തു: കൂടുതൽ ന്യായാധിപന്മാർ അവരുടെ ദൈർഘ്യമേറിയ വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഘടനയെയും ഉള്ളടക്കത്തെയും കുറിച്ച് മികച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകുന്നത് പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരു ചെറിയ മാറ്റമാണ്. ചില ന്യായാധിപന്മാർ ഇതിനകം വ്യക്തമായ ഒരു ചട്ടക്കൂട് നൽകുന്നുണ്ട്, ചിലപ്പോൾ ഒരു ഉള്ളടക്ക പട്ടികയോ, തുടക്കത്തിൽ ഒരു റോഡ്മാപ്പോ, കൂടാതെ വിധിന്യായത്തിലുടനീളം ഉചിതമായ തലക്കെട്ടുകളും സൂചകങ്ങളും ഉണ്ടാകും. ഇത് ഒരു നല്ല അച്ചടക്കം മാത്രമല്ല, നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾ വായിക്കുന്നവർക്ക് ഇത് ആവശ്യമാണെന്ന് കിംബിളിന്റെ പഠനം സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു, അഭിഭാഷകർക്ക് ഇത് ആവശ്യമാണെങ്കിൽ, നിയമം അറിയാത്തവർക്ക് ഇത് എത്രത്തോളം ആവശ്യമായി വരുമെന്ന്

9 മേൽപ്പറഞ്ഞ (ബറോസ് പ്രഭു)

10 ലോർഡ് നൂബർഗർ, നോ ജഡ്ജ്മെന്റ് - നോ ജസ്റ്റിസ്, ഫസ്റ്റ് ആനുവൽ ബ്രിട്ടീഷ് ആൻഡ് ഐറിഷ് ലീഗൽ ഇൻഫർമേഷൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് (BAILII) ലെക്ചർ (20 നവംബർ 2012)

ഊഹിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. വ്യക്തമായ ഒരു ഘടന ലഭ്യതയെ സഹായിക്കുന്നു.

20. എല്ലാ വിധിന്യായങ്ങളിലും ഖണ്ഡിക നമ്പറുകൾ നൽകുന്നത് പരാമർശം എളുപ്പമാക്കാനും ഘടന വർദ്ധിപ്പിക്കാനും വിധിന്യായങ്ങളുടെ വായനാക്ഷമതയും ലഭ്യതയും മെച്ചപ്പെടുത്താനും ഉപയോഗപ്രദമാകും. ദൈർഘ്യമേറിയ പതിപ്പിൽ ഒരു ഉള്ളടക്ക പട്ടിക വായനക്കാരന് പ്രവേശനം എളുപ്പമാക്കുന്നു.

21. ലഭ്യതയുടെ കാര്യത്തിൽ, സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നുള്ളവർക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് ഭിന്നശേഷിയുള്ള വ്യക്തികൾക്കും വിധിന്യായങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം ഊന്നിപ്പറയേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ നീതിന്യായ സ്ഥാപനങ്ങളും അവർ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന വിധിന്യായങ്ങളിലും ഉത്തരവുകളിലും അനുചിതമായി വാട്ടർമാർക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കണം, കാരണം അവ സ്ക്രീൻ റീഡറുകൾ ഉപയോഗിച്ച് പ്രവേശിക്കുന്ന കാഴ്ച വൈകല്യമുള്ള വ്യക്തികൾക്ക് രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാതാക്കുന്നു. ഇതേ കാര്യം ശ്രദ്ധിച്ച്, കോടതികളും ട്രൈബ്യൂണലുകളും അപ്‌ലോഡ് ചെയ്യുന്ന വിധിന്യായങ്ങളുടെയും ഉത്തരവുകളുടെയും പതിപ്പ് ആക്സസ് ചെയ്യാവുന്നതും ഡിജിറ്റൽ ഒപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ഒപ്പുവെച്ചതുമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കണം. അവ അച്ചടിച്ച കോപ്പികളുടെ സ്കാൻ ചെയ്ത പതിപ്പുകളായിരിക്കരുത്. രേഖകൾ അച്ചടിച്ച് സ്കാൻ ചെയ്യുന്ന രീതി ഉപയോഗശൂന്യവും സമയം എടുക്കുന്നതുമായ ഒരു പ്രക്രിയയാണ്, അത് ഒരു ഉദ്ദേശ്യവും നിറവേറ്റുന്നില്ല. ഈ രീതി വ്യവഹാര പ്രക്രിയയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം, കാരണം ഇത് രേഖകളെയും പ്രക്രിയയെയും പൗരന്മാരുടെ ഒരു വലിയ വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമല്ലാതാക്കുന്നു.

22. വിധിന്യായങ്ങൾക്ക് ഘടന നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ, 'വിഷയം, നിയമം, അപേക്ഷ, നിഗമനം' എന്നിവ എളുപ്പത്തിൽ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ കോടതികൾ അവയെ ക്രമീകരിക്കുന്നത് ഗുണകരമാകും. കേസുകൾ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനും വാദങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനും പൊതുവായി പിന്തുടരുന്ന പ്രശസ്തമായ 'IRAC' രീതി വസ്തുതകളും സമർപ്പണങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലൂടെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കും പ്രയോജനകരമാകും.

23. 'വിഷയം' എന്നത് കോടതി തീരുമാനിക്കുന്ന നിയമപരമായ ചോദ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു കോടതി ഒരേ വിധിന്യായത്തിൽ ഒന്നിലധികം വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തേക്കാം. ഈ വിഷയങ്ങൾ വ്യക്തമായി തിരിച്ചറിയുന്നത് വിധിന്യായത്തിന് ഘടന നൽകാനും ഒരു പ്രത്യേക ഭാഗത്ത് തീരുമാനിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട നിയമപരമായ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് വായനക്കാരന് വ്യക്തത നൽകാനും സഹായിക്കുന്നു. 'നിയമം' എന്നത് തിരിച്ചറിഞ്ഞ വിഷയത്തിന് ബാധകമായ നിയമത്തെയും സിദ്ധാന്തത്തെയും കുറിച്ചുള്ള അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങളെ സംഗ്രഹിക്കുന്ന വിധിന്യായത്തിന്റെ ഭാഗത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഈ നിയമം വിഷയം ഉയർന്നുവന്ന കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നു. ഒരു കോടതിയുടെ യുക്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്ന വിശകലനം 'അപേക്ഷ' വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നു.

24. അവസാനമായി, ഒരു കോടതി നിയമം വിഷയത്തിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അതിന്റെ നിർണ്ണയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിർദ്ദിഷ്ട വസ്തുതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനത്തോടൊപ്പം 'നിഗമനം' സംഗ്രഹിക്കുകയും വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് എല്ലായ്പ്പോഴും ഉപയോഗപ്രദമാണ്. ഇത് പങ്കാളികൾക്ക്, പ്രത്യേകിച്ച് ബാറിലെ അംഗങ്ങൾക്കും ഭാവിയിൽ കേസ് ആശ്രയിക്കുന്ന

ന്യായാധിപൻമാർക്കും കേസിന്റെ നിലപാട് സംക്ഷിപ്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നു.

25. ദക്ഷിണാഫ്രിക്കൻ സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുൻ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ജസ്റ്റിസ് എം. എം. കോർബറ്റ്, പുതിയ ന്യായാധിപന്മാർക്കുള്ള ഒരു ഓറിയൻ്റേഷൻ കോഴ്സിലെ പ്രഭാഷണത്തിൽ[11], ക്രമീകരണം എളുപ്പമാക്കുകയും യുക്തിസഹവും ഒഴുകുന്നതുമായ ഒരു വിധിന്യായത്തിന് സഹായിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമാനമായ ഒരു ഘടന ശുപാർശ ചെയ്തു:

(a) ഒരു ആമുഖ വിഭാഗം;

(b) വസ്തുതകൾ വ്യക്തമാക്കുക:

(c) നിയമവും പ്രശ്നങ്ങളും;

(d) വസ്തുതകളിൽ നിയമം പ്രയോഗിക്കുക;

(e) നിവൃത്തി നിർണ്ണയിക്കുക (ചെലവുകൾക്കുള്ള ഉത്തരവ് ഉൾപ്പെടെ); കൂടാതെ

(f) അവസാനമായി, കോടതിയുടെ ഉത്തരവ്.

26. അപവദിത വിധിന്യായത്തിന്റെ പൊരുത്തമില്ലായ്മ കാരണം അത് റദ്ദാക്കി പുനഃപരിഗണനയ്ക്കായി തിരിച്ചയക്കേണ്ടി വരുന്നത് നിർഭാഗ്യകരമാണെങ്കിലും, വിധിന്യായമെഴുത്തിനെക്കുറിച്ചുള്ള മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ച അവതരിപ്പിക്കാൻ ഈ കോടത ഈ അവസരം ഉപയോഗിച്ചു. പൊരുത്തമില്ലാത്ത വിധിന്യായങ്ങൾ നമ്മുടെ നിയമങ്ങളുടെ അന്തസ്സിനെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്നു.

27. ഈ കോടതി ചില വിശാലമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വ്യക്തിഗത ന്യായാധിപന്മാർക്ക് വിധിന്യായങ്ങൾ എഴുതുന്നതിൽ വ്യത്യസ്ത വഴികൾ ഉണ്ടാകുകയും അവരുടെ ശൈലികളിൽ വ്യത്യാസങ്ങൾ തുടരുകയും ചെയ്യാം. ഒരു ന്യായാധിപന്റെ ഭാഷണം

11 ജസ്റ്റിസ് എം.എം. കോർബറ്റ്, റൈറ്റിംഗ് എ ജഡ്ജ്മെൻറ് – അഡ്രസ് അറ്റ് ദി ഫസ്റ്റ് ഓറിയൻ്റേഷൻ കോഴ്സ് ഫോർ ന്യൂ ജഡ്ജസ്, (1998) 115 സൗത്ത് ആഫ്രിക്കൻ ലോ ജേണൽ 116.

മനസ്സിന്റെ അറകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, മനസ്സിന്റെ അറകൾ ദുർജ്ഞേയമായിരിക്കാമെങ്കിലും, വിധിന്യായത്തിലെ യുക്തി അങ്ങനെയല്ല. ന്യായാധിപന്മാർക്ക് വിധിന്യായമെഴുത്തിൽ അവരുടേതായ ശൈലികൾ ഉണ്ടാകാമെങ്കിലും, ഈ ശൈലികളിലൂടനീളം എഴുത്തിൽ വ്യക്തത ഉറപ്പാക്കണം. ജസ്റ്റിസ് കോർബറ്റ്[12] താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഭാഗത്ത് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു: ഏതൊരു വിധിന്യായം എഴുതുന്നവരുടെയും പ്രധാന ലക്ഷ്യം വ്യക്തതയായിരിക്കണം. അതേസമയം, ശൈലിയുടെ ചില വശങ്ങൾ വ്യക്തതയെ സ്വാധീനിക്കുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ, എന്റെ ഉപദേശം (അതിന് എന്തെങ്കിലും വിലയുണ്ടെങ്കിൽ) നിങ്ങളുടെ ഭാഷയും വാക്യഘടനയും ലളിതമായി നിലനിർത്തുക എന്നതാണ്. ചെറിയ വാക്യങ്ങളിൽ എഴുതുക, ഒരൊറ്റ വാക്യത്തിൽ വളരെയധികം ആശയങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ശ്രമിക്കരുത്. പ്രത്യേകിച്ചും വസ്തുതകൾ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ, നിങ്ങളുടെ വിവരണത്തിന് ലളിതവും നേരായതുമായ ഒരു ഒഴുക്ക് നിലനിർത്താൻ ശ്രമിക്കുക. വാക്കുകളോ ശൈലികളോ ആവർത്തിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുക, വ്യാകരണത്തിന്റെ സാധാരണ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കുക. ലളിതമായ ഭാഷയുടെയും ലളിതമായ വാക്യത്തിന്റെയും അറിയപ്പെടുന്ന വക്താവായിരുന്ന ഡെന്നിംഗ് പ്രഭു.

(ഊന്നൽ നൽകി)

28. സമാനമായ വികാരം പ്രതിധ്വനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ഓസ്ട്രേലിയയിലെ ഹൈക്കോടതിയിലെ വിശിഷ്ടനായ മുൻ ന്യായാധിപൻ ജസ്റ്റിസ് മൈക്കിൾ

12 അതേ അദ്ധ്യായത്തിൽ

കിർബി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു: [13]സംക്ഷിപ്തത, ലാളിത്യം, വ്യക്തത. നല്ല വിധിന്യായമെഴുത്തിന്റെ അടയാളങ്ങളാണ് ഇവ. എന്നാൽ ഇവയിൽ ഏറ്റവും വലുത് വ്യക്തതയാണ്.

29. അപവദിത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഗ്രഹിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥ കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കോടതി അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2020 നവംബർ 27-ലെ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ സിവിൽ റിട്ട് ഹർജികളായ 2020 ലെ 3597, 2020 ലെ 4844 എന്നിവയോടൊപ്പമുള്ള വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

30. 2020 ലെ സിവിൽ റിട്ട് ഹർജി 3597, 2020 ലെ സിവിൽ റിട്ട് ഹർജി 4844 എന്നിവ ഹിമാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫയലിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു, ഇത് പുതിയതായി പരിഗണിക്കാനാണ്. 2021 മാർച്ച് 12-ലെ ഈ കോടതിയുടെ മുൻ ഉത്തരവിലെ 3, 6 ഖണ്ഡികകളിൽ, CGIT-യുടെ അവാർഡിന്റെ മെറിറ്റുകളെക്കുറിച്ചും അച്ചടക്ക നടപടികളിൽ എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ എത്തിയ നടപടിദൃഷ്യത്തിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെക്കുറിച്ചും ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. നടപടികൾ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് തിരിച്ചയക്കുന്നതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകരുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം, മെറിറ്റുകളിലെ കക്ഷികളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വാദങ്ങളും തുറന്നു വെക്കുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

31. 2020-ലാണ് റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും, സർവീസിൽ നിന്നുള്ള പിരിച്ചുവിടൽ 2013-ൽ നടന്നതാണെന്നും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, റിട്ട് ഹർജികൾ എത്രയും പെട്ടെന്ന് തീർപ്പാക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയോട് ഈ കോടതി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

32. തീർപ്പാക്കാത്ത ഹർജികൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കുന്നു.

---

13 ജസ്റ്റിസ് മൈക്കിൾ കിർബി, ഓൺ ദി റൈറ്റിംഗ് ഓഫ് ജഡ്ജ്മെന്റ്സ്, (1990) 64 ഓസ്ട്രേലിയൻ ലോ ജേണൽ 691

2022_17_507_526

നിധി ജെയിൻ & അനുരാഗ് ഭാസ്കർ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു

(സഹായം: പ്രിയാൻഷു അഗർവാൾ, LCRA)