ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5305 ਦਾ 2022)
ਅਗਸਤ 16, 2022
[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ
ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼: ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤ – ਮਹੱਤਵ –
ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ: ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ ਇੱਕ
ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਸਟਾਈਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਟਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਨਿਆਇਕ ਲਿਖਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਜਟਿਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਓਟ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਜੱਜ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸੌਖਾ-ਸਮਝ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ – ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਰਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਣਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਕਾਰਣ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ – ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਲਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ – ਨਾਗਰਿਕ, ਖੋਜੀ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ – ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਰਚਿਤ ਕਰਨ ਜੋ 'ਮੁੱਦਾ, ਨਿਯਮ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ' ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੋਣ – ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ 'ਆਈਆਰਏਸੀ' ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਮਝ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਅਸਪਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਸਾਡੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਰਿਮਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਮਝ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਸਮਝੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਭੁੱਲਭੁਲੈਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਔਖਾ ਲੱਗਾ। ਜਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਪੜ੍ਹ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਣੀ, ਲਿਖੀ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਆਇਕ ਲੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਜਾਤੀ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਲੇਖਣ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਲੇਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਟਿਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਓਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਹ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨ ਬਣਾਏ। ਫੈਸਲੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਿਸਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਵਲੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬ੍ਰਹਿਮੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਸ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪਾਠਕ ਦਾ

ਭਰੋਸਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][5]

1.2 ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਮਝ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ। [ਪੈਰਾ 11][5]

1.3 ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਭਰਕਮ ਨਿਆਇਕ ਡੋਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਰੋਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜੋ ਨਿਰਣਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅੰਕੜਾ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਰੇਕ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਟ ਹੈ। ਪਰ ਵਧੇਰੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮਨੁੱਖੀ ਅਸਤਿਤਵ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਧੀਮੀ ਪਰ ਇੰਨੀ ਚੁੱਪ ਨਾ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਤਨੀ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਘਾਟ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਪਰਖ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੀ ਹੁ [ਪੈਰਾ 13]

1.4 ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਤਰਕ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪਨਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਨਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਤਰਕ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਖਿਆ ਕਿਉਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰਕ, ਜਿੰਨੇ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ, ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਮਤਲਬੀ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਤਰਕ ਇੱਕ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਧੀਨ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਤਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਨਤੀਜੇ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਿਆਪਕ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕ, ਖੋਜਕਾਰ ਅਤੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਾਧਨ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16]

1.5 ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ ਇੱਕ ਪਰਤਦਾਰ ਕਸਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ। ਪਰਤਦਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਖੇ, ਲਿਖਤ ਉਤਪਾਦ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਧੀਕ ਕਦਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਾ ਉੱਤਰੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੀਮਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹਵੇਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਤਰਕ ਇੱਕ ਜੱਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਖਿੜਕੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਇੱਕ ਅੰਤਰਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਝਾਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 17]

1.6 ਇਹ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20]

1.7 ਪਹੁੰਚਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰਮਾਰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਜੋ ਸਕ੍ਰੀਨ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜੋ ਸੰਸਕਰਣ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛਪੇ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਸਕੈਨ ਕੀਤੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛਾਪਣ ਅਤੇ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਖ਼ਰਾਬ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਕਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਵਰਗ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 21]

1.8 ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਂਚਾ ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਮੁੱਦਾ, ਨਿਯਮ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਸਚਾਇ' ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੋਣ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ 'ਆਈਆਰਏਸੀ' ਵਿਧੀ ਵੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। 'ਮੁੱਦਾ' ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕੋ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਨਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਨਿਯਮ' ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਘਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ 'ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ' ਸੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਸਚਾਇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਕੇ ਸਾਰਾਂਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22-24]

1.10 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਾਰਨ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਸਾਡੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 26]

1.11 ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਆਂਕਾਂ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਮਨ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਕਾਂ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ੈਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੈਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][524-ਜੀ; 525-ਏ-ਬੀ] ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 2021 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 4384:[2021] 10 ਸਕੇਲ 298 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਲਾਰਡ ਬਰੋਜ਼, ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ: ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਆਇਰਲੈਂਡ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਕਾਨਫਰੰਸ, 20 ਮਈ 2021; ਜਸਟਿਸ ਦਾਫਨੀ ਬਾਰਕ-ਏਰੇਜ਼, ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਖਣਾ: ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ, (2015) 41-1 ਕੁਈਨਜ਼ ਲਾ

ਜਰਨਲ 255; ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਮ. ਕੋਰਬੇਟ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ - ਨਵੇਂ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਓਰੀਐਂਟੇਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਨ, (1998) 115 ਸਾਊਥ ਅਫਰੀਕਨ ਲਾ ਜਰਨਲ 116; ਜਸਟਿਸ ਮਾਈਕਲ ਕਿਰਬੀ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤ 'ਤੇ, (1990) 64 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਲਾ ਜਰਨਲ 69; ਲਾਰਡ ਨਿਊਬਰਗਰ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ – ਕੋਈ ਇਨਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲਾ ਸਲਾਨਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਲੀਗਲ ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (BAILII) ਲੈਕਚਰ (20 ਨਵੰਬਰ 2012) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

2021 AIR 4384 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 12

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5305 ਦਾ 2022.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਟ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3597 ਦਾ 2020.

ਸੰਜੈ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਸੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਅਕਸ਼ਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾਂ ਲਈ।

ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ. ਰਾਧਿਕਾ ਗੌਤਮ, ਮਿਸ. ਅੰਜਲੀ ਦੁਬੇ, ਮਿਸ. ਹੇਤਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 27 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ 09 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

3. 2013 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ “ਸੀਜੀਆਈਟੀ” ਸੂਦ [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਜੇ]

(i) ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾ ਮੈਨੇਜਰ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸਮੇਤ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਾਚਾਰ; (ii) ਸ਼ਾਖਾ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣਾ; (iii) ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ; (iv) ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਕਰਨਾ; (v) ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਸਿਸਟਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਖਾ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ; (vi) ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣਾ; (vii) ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਵਜਣਾ; (viii) ਮੈਡੀਕਲ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਬਿਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (ix) ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਬੈਲੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 19 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਮੰਗੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 5 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਉਸਨੇ 06 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ

ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੇ 03 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ 1947 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ। ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਕ□ਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 25 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਖਤ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤਹੀਣ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਜਬਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(9) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10(10) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

8. 12 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ

3 ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਜੀਆਈਟੀ (ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-9) ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵ□ੱਤ ਹਾਂ।

4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 27 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਠਾਰਾਂ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਲੇ ਹੋਏ ਹਨ ਪਰ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3,4,5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

“3. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤੋਂ, ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-18 ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਯਤਨ, ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤੋਂ, ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-18 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ, ਕਾਮਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਇਨਾਮ, ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ 1947 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2-ਏ, ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲਿਟੀਗੈਂਟਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, (i) ਉਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਦਾ, ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-18, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਜੋਰਦਾਰ, ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਬਸਮਡ, ਕੈਨਵਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ,

ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਖਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ, ਅਤੇ, ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, (ii) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਉਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਕੁਆਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ(ਾਂ) ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਉੱਤੇ, ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖੋਜ(ਾਂ) ਕਰਨਾ, ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ, ਦੋਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ, ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, (iii) ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ, ਸਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਗਵਾਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਬਲਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, (iv) ਅਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਉਸ ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਕੁਆਰੀ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਰਾਹੀਂ, ਉਸ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

5. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ, ਚਾਰਜਾਂ ਨੰਬਰ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ਅਤੇ 9 ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ, ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ, ਜਾਂ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਚਾਹਤ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ, ਅਤੇ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ/ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਜਾਂ ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਜਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਲਤ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦਾਗ, ਦੇ, ਨਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਦੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ/ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

6. ਲਿਟੀਗੈਂਟਸ ਵਿਚਕਾਰ ਫੂਟਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬਹੁਤ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਫੁਟੇਜ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ, ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਚਿਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਫਾੜਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ,। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਸ-ਏ-ਵਿਸ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਕੋਈ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਮੇਰੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਕਮੈਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖੁਰਲੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਬਣ ਗਿਆ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਦੇ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾੜ ਨਾ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ, ਅੱਗੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਜੋੜਨ/ਉਤਪਾਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਪੱਤਰ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਹੋਰਸ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜ, ਗ੍ਰਾਫਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਾੜਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੋਜ਼ਿਟ ਪੱਤਰ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸੀਮੇਂਟ ਜਾਂ ਭਰਨਾ, vis-à-vis, perse from the, any exculpatory finding, become ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ।"

5 ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਮਝੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਉਸ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸੋਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਣਾਯਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਉਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਭ ਅਤੇ ਸਮਝਣਯੋਗ ਨਿਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ

ਮੱਕਸਦ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

6 ਚੂੰਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੂਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਇਨਾਮ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।"

9. ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੈ ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਭੁੱਲਭੁਲੈਆ ਵਿੱਚ ਲੰਘਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸੀ। ਜਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਪੜ੍ਹ, ਲਿਟੀਗੈਂਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਣੀ, ਲਿਖੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਅਭਿਵਿਆਕਤੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਆਇਕ ਲੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਜਾਤੀ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਲੇਖਣ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਲੇਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਜਟਿਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਰਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਲਝਾਉਣਾ ਜਾਂ ਭ੍ਰਮਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇ। ਫੈਸਲੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਵੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਬ੍ਰਹਮੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਉਸ ਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦਾ ਭਰੋਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪਾਠਕ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪਏ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਅਤੇ ਕੰਡਕਟਰਜ਼, ਸਰਲਾ ਸੂਦ ਬਨਾਮ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ,

ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਪਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਝਣਯੋਗ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ,4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨ

33. […] "ਫੈਸਲਾ" ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਕੀ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂ। "ਫੈਸਲਾ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜੱਜ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਣਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ “ਫੈਸਲਾ” ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਰਾਏ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੋਜ਼ਲਿਨ ਐਟਕਿੰਸਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ., ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਕੁਇਨਸਲੈਂਡ, ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ:

i) ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ;

ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝਾਉਣਾ;

iii) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ

iv) ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ

34. ਇਹ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕਸੰਗਤ, ਤਾਰਕਿਕ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਦਾਲਤ ਕੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

35. ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮੂਲ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹਨ (i) ਸਮੱਗਰੀ (ਸੰਬੰਧਿਤ) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, (ii) ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਸਵਾਲ, (iii) ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਅਤੇ (iv) ਰੇਸ਼ੋ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਯਕ ਫੈਸਲਾ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੰਗਠਿਤ, ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਤਾਰਕਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਲਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ, ਹੋਮਸ ਜੇ. ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਗ ਹਨ:

i) ਸਿਰਲੇਖ

ii) ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ

iii) ਤੱਥ

iv) ਮੁੱਦੇ

v) ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ

vi) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ

vii) ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੈਸਲਾ

36. ਫੈਸਲਾ ਜੱਜ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ

ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸਟੀਕਤਾ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਲਿਖਣਾ ਇੱਕ ਕਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੱਜ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਲਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ; ਕਾਨੂੰਨ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿੱਸਾ। ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣਾਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਣਾਂ, ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਰੱਖੇ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਇੱਕ ਭਾਰੀ-ਭਰਕਮ ਨਿਆਇਕ ਡੋਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਰੋਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਜੋ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਆਂਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਅਤੇ ਬਦਲਾਅ ਵੱਲ ਇੱਕ ਵਧਾਉ ਕਦਮ ਹੈ। ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਇੱਟ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਪਰ ਵਧਾਉ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮਨੁੱਖੀ ਅਸੰਤਿਤਵ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਧੀਮੇ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਨਾ ਇੰਨ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਤਨੀ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਘਾਟ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਪਰਖ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਨੀ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ।

14. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਦ ਯੂਨਾਇਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਲਾਰਡ ਬਰੋਜ਼ ਨੇ ਆਯਰਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਸੰਗਠਨਾਤਮਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ।5SUPERSCRIPT ਲਾਰਡ ਬਰੋਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸੁਲਭ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦਰਸ਼ਕ ਵਰਗ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:6SUPERSCRIPT

ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਦਾ ਟਾਰਗੇਟ ਦਰਸ਼ਕ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖੁਦ, ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਹੋਰ ਜੱਜ, ਹੋਰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਮ ਜਨਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸੂਦ [ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਲਾਰਡ ਬਰੋਜ਼ ਵੀ ਲਾਰਡ ਬਿੰਘਮ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:7SUPERSCRIPT

(ਇਹ) ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਖੇਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਨ ਲਾਰਡ ਬਿੰਘਮ – ਜੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਸੀ – ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ, ਦ ਰੂਲ ਆਫ ਲਾਅ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਝਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਠੋਸ ਅੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ' ਉਸ ਨੇ ਅਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

'ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਜਟਿਲਤਾ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਪਰ ਜੋ ਲੋਕ ਕੱਚ ਦੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੱਥਰ ਸੁੱਟਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕੁਝ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ, ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ… ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।'

15. ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਇਜ਼ਰਾਈਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਜਸਟਿਸ ਡੈਫਨੀ ਬਾਰਕ-ਏਰੇਜ਼ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਲੇਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਿਆਂ,8SUPERSCRIPT ਜਸਟਿਸ ਡੈਫਨੀ ਬਾਰਕ-ਏਰੇਜ਼ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ:

ਜੱਜਾਂ ਲਈ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਭਾਈਚਾਰਾ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਈ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਜੱਜ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਲਿਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ ਜਟਿਲ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮਝਾਉਣਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੱਡੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

16. ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਤਰਕ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪਨਾਇਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਲਨਾਂ ਦਾ ਜੋ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸੀ ਲਈ ਤਰਕ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਲਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਖਿਆ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰਕ, ਜਿੰਨੇ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਨਿਸਕਰਸ਼, ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

7 ਇਬਿਦ 8 ਜਸਟਿਸ ਡੈਫਨੀ ਬਾਰਕ-ਏਰੇਜ਼, ਲਾਅ ਲਿਖਣਾ: ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪ ਤੇ ਵਿਚਾਰ, (2015) 41-1 ਕੁਈਨਜ਼ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 255 ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ। ਜਾਂਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਮਤਲਬ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪੱਧਰ ਤੇ, ਤਰਕ ਇੱਕ ਉੱਚ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਧਾਰਤ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਤਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਹੋਰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਨ

17. ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ ਇੱਕ ਪਰਤਦਾਰ ਕਸਰਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਚਰਚਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਰਤਦਾਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤ ਉਤਪਾਦ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਕਦਮ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਖਰਾ ਨਾ ਉੱਤਰੇ,

ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਤਾਂ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਮੁੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਦਰਸ਼ਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁੱਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜੜ੍ਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਕਾਰਣ ਇੱਕ ਜੱਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਖਿੜਕੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਦਾ ਇੱਕ ਝਲਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।

18. ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਜਟਿਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਖੇਪਤਾ ਇੱਕ ਬੋਝਿਲ ਨਿਆਂਕਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅਣਜਾਣ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਕੱਟ-ਕਾਪੀ-ਪੇਸਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢਾਂਚਾਗਤ ਕ੍ਰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਸ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਲਿਖਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਲਾਰਡ ਨਿਊਬਰਗਰ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰ ਦੌਰਾਨ10$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਪਸ਼ਟ ਲਿਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ:

ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ-ਸੂਚੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਰੋਡਮੈਪ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਉਚਿਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ, ਸਾਈਨਪੋਸਟਾਂ ਨਾਲ, ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ। ਕਿੰਬਲ ਦੀ ਅਧਿਐਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀ ਚਾਹਤ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਚਾਹਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋਕ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਢਾਂਚਾ ਪਹੁੰਚਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

20. ਇਹ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸੁਖਾਲਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ-ਸੂਚੀ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

21. ਪਹੁੰਚਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪਾਹਜ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰਮਾਰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਜੋ ਸਕ੍ਰੀਨ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਨੋਟ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜੋ ਸੰਸਕਰਣ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛਪੇ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਸਕੈਨ ਕੀਤੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛਾਪਣ ਅਤੇ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਖ਼ਰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਵਰਗ ਲਈ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

22. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਟਰਕਚਰਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟਰਕਚਰ ਕਰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਮੁੱਦਾ, ਨਿਯਮ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ' ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੋਣ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਟਰਕਚਰਿੰਗ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ 'ਆਈਆਰਏਸੀ' ਵਿਧੀ ਵੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਵੇ।

23. 'ਮੁੱਦਾ' ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ

ਇੱਕੋ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਨਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 'ਨਿਯਮ' ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ 'ਲਾਗੂ ਕਰਨ' ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

24. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ 'ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼' ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰੇ। ਇਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

25. ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਮ. ਕੋਰਬੇਟ, ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ, ਨੇ ਨਵੇਂ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਓਰੀਐਂਟੇਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰ ਵਿੱਚ,11SUPERSCRIPT ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ, ਬਹਿਣਾਂਦੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਤਪਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(a) ਇੱਕ ਪਰਿਚਯਾਤਮਕ ਭਾਗ;

(b) ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਆਉਟ;

(c) ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ;(d) ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ;

(e) ਰਾਹਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ (ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ); ਅਤੇ

(f) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

26. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਸਾਡੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਗਰਿਮਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

27. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜੱਜ ਵਾਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਜੱਜ11 ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਮ. ਕੋਰਬੇਟ, ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣਾ - ਨਵੇਂ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਓਰੀਐਂਟੇਸ਼ਨ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਨ, (1998) 115 ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਰਨਲ 116 ਸੂਦ [ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇਹ ਮਨ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜਦੋਂ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਿਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਟਾਈਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਟਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਜਸਟਿਸ ਕੋਰਬੇਟ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ:

ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਟਾਈਲ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਸਪਸ਼ਟਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਸਲਾਹ (ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਵਾਕ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਰੱਖੋ। ਛੋਟੇ ਵਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਕ ਨਾ ਕਰੋ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਪਣੀ ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਦੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚੋ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੋ। ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਾਦੇ

ਵਾਕ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਗੂੰਜਦਿਆਂ, ਜਸਟਿਸ ਮਾਈਕਲ ਕਿਰਬੀ, ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸਤਿਕਾਰਿਤ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ:13SUPERSCRIPT

ਸੰਖੇਪਤਾ, ਸਾਦਗੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਜੱਜਮੈਂਟ ਲਿਖਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ।

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 27 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ CWPs ਨੰਬਰ 3597 ਦੇ 2020 ਨਾਲ ਨਾਲ 4844 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

CWPs ਨੰਬਰ 3597 ਦੇ 2020 ਨਾਲ ਨਾਲ 4844 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ 12 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ CGIT ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਖੋਜ ਉੱਤੇ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

31. ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 2013 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ।

32. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate