[2022] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 527

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਅਜੈ ਭਾਟੀਆ
(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6859 ਦਾ 2022)
ਸਤੰਬਰ 22, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਫੈਸਲਾ – ਕਾਰਜਾਈ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਰਜਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣੀ ਜਾ ਸਕੇ – ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਜਾਈ, ਛੁਟਕਾਰਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਜਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਜਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੌਂਪਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਕਾਰਜਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕੇ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ.7, ਰੂ.3.

ਕਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਇਹ ਕੀ ਹੈ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸਾਫ ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਪਲਾਟ ਦੀ ਜਮੀਨ ਸੀ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦਾਦੀ 'ਆਰਬੀ' ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5, ਇੱਕ ਲਗਦਾ ਪਲਾਟ, ਜੋ 'ਆਰਬੀ' ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਲਗਦਾ ਪਲਾਟ ਦੀ ਜਮੀਨ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਨੇਰਥ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰਥੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਘਟਨਾ ਕਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਕਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਤੱਥ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਵਜੂਦ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ਾਗੀਰੀ ਲਈ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ਾਗੀਰੀ ਲਈ ਮੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਲਹਿਜੇ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੈਲਟੈਕਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਹੇਠ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ 'ਆਰਬੀ' ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਲੇਂਟ ਕੈਲਟੈਕਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੂਨ 2003 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14, 15, 17 & 18]

1.2 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ/ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੋ ਲਗਾਤਾਰ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੈਲਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਐਸਓ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਲਟੈਕਸ ਅਤੇ ਐਸਓ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਖਿਲਾਫ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਗਲਤ ਕਬਜ਼ਾਗੀਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ 1 ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ, ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੁਪਏ 50,000/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੀਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 44-47][542-C-G]

1.3 ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਸ.(ਓ.ਐਸ.) ਨੰਬਰ 1828 ਦੇ 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਣਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੰਦੋਬਸਤ ਜਾਂ ਸਰਵੇਖਣ, ਮੁਦਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨੰਬਰ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਵਿਹਾਰਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੂਟ ਦੀ ਹੱਦ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ [ਪਾਰਾ 48, 49 ਅਤੇ 51]

1.4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੜ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜੋ ਦੋ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਲਾਟਾਂ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਜੋ ਕਿ 112x60 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 403/90 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਆਰ.ਬੀ.' ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਜੋ ਕਿ 142x60 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 66 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਪਿੰਡ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਹੀਂ ਮੋੜ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 52, 53-55]

1.5 ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20718 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20737 ਦੇ 2021 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਇੱਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਲੋਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ। ਜੇਕਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਜਾਂ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਯਾਨੀ 1 ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਤੱਕ, ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 56]

ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਪ੍ਰਸਾਦ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330 : [2002] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 406 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2002] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 406 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 36

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6859 ਦਾ 2022।

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 24.11.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ EX FA ਨੰਬਰ 13 ਦਾ 2019 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6860 ਦਾ 2022

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਚਾਣਕਯ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨਮੋਹਨ ਕਲਰਾ, ਵਿਰੇਸ਼ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਕੁਨਾਲ ਕਲਰਾ, ਅਕਸ਼ਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਰਿਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਗੌਤਮ, ਕਪੀਸ਼ ਸੇਠ, ਮਿਸ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮ੍ਰਿਤਯੁੰਜੈ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 24ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸ. ਐਫ. ਏ. 13 ਦਾ 2019 ਅਤੇ ਐਕਸ. ਐਫ. ਏ. 30 ਦਾ 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(45) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਡੀਲਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟ/ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਚਲਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਨ। ਐਮ/ਐਸ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 970 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜਮੀਨ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 4/4 ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ “ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 15336 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਦੋ ਜਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 4/5, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ “ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. 15ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਲੇਟ ਚਮਨ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਨਿਵਾਸੀ 39, ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੁਲਿਸ ਫਲੈਟਸ, ਅਸ਼ੋਕਾ ਹੋਟਲ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਨਵੀਂ

ਦਿੱਲੀ, ਨੇ ਜੀ.ਟੀ. ਕਰਨਾਲ ਰੋਡ, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮੀਲ 4/4 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸ ਪਟਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਵਰਣਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਹੈ, ਐਮ/ਐਸ ਕੈਲਟੈਕਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੈਲਟੈਕਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟ/ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ। ਕੈਲਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ। ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਮਿਸਜ਼ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਦੇਵੀ, ਉਕਤ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ। ਮਿਸਜ਼ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟਾ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ।

6. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ, ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਭਾਟੀਆ, ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ। 18ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟ/ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

7. 20ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2001 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3542/5 ਏਜੀ/2001 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮਿਊਟੇਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

8. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵੈਕਿਊਮ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਐਸੋ ਸਟੈਂਡਰਡ ਈਸਟਰਨ ਇੰਕ ਬਣ ਗਈ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸੋ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। 9ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 1961 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸਾਹਬਜ਼ਾਦਾ ਨਸੀਰੁਦੀਨ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ, ਨਵਾਬਜ਼ਾਦਾ ਮਿਰਜ਼ਾ ਬਸ਼ੀਰੁਦੀਨ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਨਿਵਾਸੀ ਐਚ. ਨੰ. 2205/ਵੀਆਈ, ਕ਼ਸਮਜਾਨ ਸਟਰੀਟ, ਦਿੱਲੀ, ਨੇ 6,106 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਪਟਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਹੈ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਵੈਕਿਊਮ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਐਸੋ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ, ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ। ਐਸੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵੈਕਿਊਮ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 'ਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਹੇਠ ਇੱਕ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟ/ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।

9. ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਫ.21 (21)-68-ਐਲ&ਬੀ ਮਿਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 1969 ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਈਐਸਐਸਓ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈਐਸਐਸਓ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ 958 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ 28ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 1968 ਤੋਂ 27ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 1969 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 12,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਮੰਗਿਆ, ਜਿਸ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

10. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਜੂਨ 1988 ਤੋਂ 31 ਮਈ 1998 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 3,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1 ਜੂਨ 1998 ਤੋਂ 31 ਮਈ 2008 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 4,500 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਸੀ।

11. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਸੀ.ਐਸ. (ਓਐਸ) ਨੰਬਰ 1828 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ 4/4 ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਕਰਨਾਲ ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਪਲਾਟ 4/4 ਦਾ ਸੀ।

12. ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"1. ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ 4/4 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ, ਸੋ ਸ੍ਰੀ ਚਮਨ ਲਾਲ

ਭਾਟੀਆ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪਲਾਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਦਾਦਾ ਸਨ।

...

3. ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ 4/4 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 9700 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ ਕੈਲਟੈਕਸ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦੁਆਰਾ 15 ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇੱਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਡਿਸਟ. ਨੰਬਰ 1, ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 15.10.1970 ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-1 ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-2 ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

...

5. ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਸ੍ਰਮਤੀ. ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਅਧੀਨ ਸੀ।

6. ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸ੍ਰਮਤੀ. ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ 15.10.1970 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

...

9. ਕਿ ਸ੍ਰਮਤੀ. ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ 5.6.89 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ 4/4 ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 4/4 ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ 9700 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਨੰਬਰ 4/5 ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਵੀ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-3 ਵਜੋਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

...

15. ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਨ ਤਬ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜੂਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਮੁਕ ਗਿਆ।"

13. ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ: "a) 4/4 ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 9,700. ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਬੰਧੀ ਹੁਕਮ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ b) ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਜੂਨ 2006 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 50000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 1965000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਬੰਧੀ ਹੁਕਮ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

c) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ 50000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

d) ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

e) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਲੱਗੇ, ਉਹ ਰਾਹਤ ਵੀ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

14. ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਪਲਾਟ ਸਨ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਾਦੀ ਸਮਤ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5, ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਲਾਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਤ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ, ਨਾਮਤ: ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਭਾਟੀਆ, ਸਮਤ. ਰੇਨੂ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਸਮਤ. ਅਨੁਰਾਧਾ ਕਪੂਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਲਾਟ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

15. ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਾਂ ਹੀ ਮਨੋਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਘਟਨਾ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ ਤੱਥ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

"11. ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਉਪਰੰਤ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਕਿਹਾ ਪਲਾਟ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ। ਇਸ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਰੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਭੇਜਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜੂਨ, 2003 ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਕਿ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਛੁਪੇ ਹੋਏ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਚੈੱਕ @ ਰੁ. 4500/- ਭੇਜਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 1ਲੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਜੂਨ 2003 ਤੋਂ @ ਰੁ.50,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦੇ।

13. ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੁਦਾਇ ਨੇ 31.01.06 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਮਾਪਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਇ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-4 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ...

...

15. ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਜੂਨ, 2003 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ @ ਰੁ. 50000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ 31.01.2006 ਦੀ

ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਦੋਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਵਰ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।"

17. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਾਵਜੂਦ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਨਕਾਰ, ਅਤੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ।

ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਲਹਿਜੇ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਤੋਂ ਸਾਫ ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕੈਲਟੈਕਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਐਮ/ਐਸ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ ਅਧੀਨ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਲੇਂਟ ਕੈਲਟੈਕਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੂਨ 2003 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XIII ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਸੀਪੀਸੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ/ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਸ.(ਓ.ਐਸ.) ਨੰ. 1828 ਦੇ 2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 21ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 12 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰੇ।

"4. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮ/ਐਸ. ਕੈਲਟੈਕਸ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਐਮ/ਐਸ ਕੈਲਟੈਕਸ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਦਾਦਾ; ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਬਣ ਗਈ। ਲੀਜ਼ ਨੂੰ 15ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਟੀਆ ਦੀ 22ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 1993 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ 5ਵੀਂ ਜੂਨ 1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਉਸ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪੱਤਰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।" ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਪਿਨ ਅਰੋੜਾ ਰਾਹੀਂ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਭੇਜਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

5. ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਹੇਠ ਪਲਾਟ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰਚਾਲਕ ਨੂੰ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜੋ ਕਿ ਪਰਚਾਲਕ ਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਕਾਰੇ।

6. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ 31 ਮਾਰਚ 2009 ਤੋਂ ਪਰੇ 40 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ

ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਰਚਾਲਕ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਰਚਾਲਕ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਵੈਦਯ [ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 15 ਦੇ 2010], ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦਾਵਾ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਡਿਪੋ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ, ਐਚ.ਪੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ (2007) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 159, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਲਈ ਕੋਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਕਿ ਲੀਜ਼ 31 ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

8. ਨਤੀਜਤਨ, ਪਰਚਾਲਕ ਨੂੰ, ਆਰਡਰ ਬਾਰਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9. ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਰਦਾਸ (ਅ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਰਚਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਰਚਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟ ਨਾਲ ਸੰਲਗਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ) ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ 9,700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਹੈ, ਦੇ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ “ਕੀ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?”. ਦਾਵੇਦਾਰ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਦੈ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਲੀਜ਼ ਜੂਨ 2003 ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ 20ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਫਰਸਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 13 ਦੀ 2019 ਹੈ। 9ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ 31ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ 28ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 1ਲੀ ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ।

24. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਫਰਸਟ ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 13 ਦੀ 2019 ਹੈ, ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਸੋਧਿਆ ਕਿ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 1ਲੀ ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰੀ ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਾਵੇ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ 21ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ 1ਲੀ ਮਈ 2015 ਨੂੰ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 33 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 15ਵੀਂ ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ।

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ/ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ ਦੇ ਡੀਲਰ, ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 99 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

28. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 21ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸ. ਪੀ. ਨੰ. 163 ਆਫ 2014 ਸੀ, ਨੂੰ ਉੱਤਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 2ਰੀ ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 22ਰੀ ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਭੂਮੀ ਅਤੇ ਭਵਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਲਈ ਉੱਤਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

29. ਜਾਂ ਲਗਭਗ 25ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਫਸਰ, ਪਸੰਦੀਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਗੋ, ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲ-ਪੰਪ/ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟ, ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਚਲਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

30. ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ, ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 39324 ਆਫ 2022 ਦੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 15ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

31. 9ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਧਾਰਣ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13 ਆਫ 2019 ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 20ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ 1ਲੀ ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 2003 ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ।

32. 15ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰੋਹਿਣੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 799 ਆਫ 2014 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

33. 29 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ 2019 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ 15ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 26

ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਲਈ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

34. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 30 ਦੀ 2019 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 24ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ 2019 ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 30 ਦੀ 2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

35. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਨਾਪਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ (ਅ) ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ (ਅ) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 4/4, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਨਾਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ।

36. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਪਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4, ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਜੀ.ਟੀ. ਰੋਡ, ਦਿੱਲੀ ਹੈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ, ਛੁਟਕਾਰੇ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਗੋ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਪ੍ਰਸਾਦ1SUPERSCRIPT।

37. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹੱਥ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਕਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਹੱਥ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਕਸ਼ਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

38. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮਾਲਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਲਾਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮਿਸਟਰ ਅਨਿਲ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ।

39. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20737 ਦੇ 2021 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ 30 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਰਸਾਈ ਸੀ। 20 ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸਤੰਬਰ, 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ:

"11. ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜ਼ਾਦਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 4/4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਐਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗਲਤ ਜਾਇਦਾਦ ਯਾਨੀ 4/5 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ।

...

13. ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੇ 15.09.2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ 116* 61 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 15.09.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰਫਲ ਲਈ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਬੇਲਿਫ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ....”

41. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਡਿਕਰੀਟਲ ਖੇਤਰਫਲ ਲਈ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ 7076 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 240 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿਭਾਗ, ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

42. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮਿਸਟਰ ਕਲਰਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ 15ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ 9700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵਿੱਚੋਂ 7075 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ, ਭੂਮਿਗਤ ਟੈਂਕਾਂ, ਸੀ.ਐਨ.ਜੀ. ਕੰਪ੍ਰੈਸਰ, ਓਵਰਹੈੱਡ ਟੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਵਿਸਫੋਟਕ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਈਂਧਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।

43. ਸ੍ਰੀ ਕਲਰਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕਲਰਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 4/4 ਅਤੇ 4/5 ਸਿਰਫ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

44. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਇੱਜ਼ਤ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 4/4 ਜਾਂ 4/5 ਸਿਰਫ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਹਨ। ਬਲਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਲਗਾਤਾਰ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ/ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟਸ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਕੈਲਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਐਸੋ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ। ਕੈਲਟੈਕਸ ਅਤੇ ਐਸੋ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੂਲ ਮਾਲਕ, ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ।

45. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰੇ।

46. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲੰਬੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਨੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

47. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਪਰਖ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 1 ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਰੁਪਏ 50,000/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿਆਨੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੈ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

48. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਭਾਟੀਆ [ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਐਸ.(ਓ.ਐਸ.) ਨੰਬਰ 1828 ਦਾ 2006 ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ।

49. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

50. ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 20 ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਉਹ ਛੁੱਟੀ ਹੋਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾ, ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ।

51. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣਣਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾ, ਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਬਾ) ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਂ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;" (ਸੀ) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ-ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

(i) ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ;
(ii) ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣਾ, ਜਾਂ
(iii) ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਵੀ ਘਟਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੇ।

(2) ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

53. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

54. ਹਸਤਕਸ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੇਜ ਸਰਵਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੋ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਲਾਟਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਜੋ ਕਿ 112x60 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਭਾਟੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 403/90 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਜੋ ਕਿ 142x60 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 56 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਆਜ਼ਾਦਪੁਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

55. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਹੀਂ ਮੂੰਹ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ।

56. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20718 ਦੇ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20737 ਦੇ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/4 ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 4/5 ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਯਾਨੀ 1ਲੀ ਮਾਰਚ 2006 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡਣ ਤੱਕ, ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ
ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੁ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate