ਬੈਂਕ ਆਫ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਵੀ.ਸੀ.ਕੇ. ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8972-8973 ਦੇ 2014)
ਨਵੰਬਰ 10, 2022

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ
ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 : ਆਰਡਰ VII ਆਰ.10 - ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 (ਆਰਡੀਬੀ) – ਧਾਰਾ 19 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਪਰੰਤੂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, (ਡੀਆਰਟੀ) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਪਾਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ – ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਭੇਜੇ ਗਏ : (ਅ) ਕੀ ਇੱਕ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?;(ਬ) ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?; (ਸੀ) ਕੀ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਜਮਾਉਣ ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? – ਫੈਸਲਾ: ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ VII, ਆਰ.10 – ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰੋਕਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ – ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਡੀਆਰਟੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ□ਜਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ… ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣਾ – (ਬੀ) ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ – (ਸੀ) ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ – ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਾਈ ਉੱਤੇ, ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਜਮਾਉਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ, ਜੋ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ

ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39]

1.2 ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17 ਅਤੇ 18 ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਜਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਇਕ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਕਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਜੁੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 40]

1.3 ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਰ ਕਠਿਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਚੋਣ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45]

1.4 ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰੋਕਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਡੀਆਰਟੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 491]597-ਐਫ-ਐਚ; 598-ਏ]

1.5 ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਂਦੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਕਲਪ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵੱਖਰੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 51]

ਯੂਨਾਈਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੋ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357 : [2000] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 153; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2007) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 97 : [2006] 7 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 145 – ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ.ਐਸ. ਮਰੀਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 : [2006] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52; ਨਹਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਅਤੇ ਸ਼ੰਘਾਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646 : [2009] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 54 – ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2008) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 125 : [2006] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 785; ਸੂਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 220; ਨਗਰੀ ਪ੍ਰਚਾਰਿਣੀ ਸਭਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (1991) 2 ਸੁਪਲ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 36; ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦ ਅਰਵਤੀਆ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਪੰਜਵਾਨੀ (2003) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 350 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1149; ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 275 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 450; ਧੁਲਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1968) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 3 660; ਦ੍ਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 220 : [2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 376 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8972-8973 ਦੇ 2014.

ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.04.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏ.ਪੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 488 ਅਤੇ 489 ਦੇ 2002.

ਵੀ. ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ ਸ਼ੰਕਰ ਝਾ, ਅਰਪਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਗਿਰੀਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸ੍ਰੀਰੰਗ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਦੇਵਗਨ, ਅਭਿਲੇਖ ਤਿਵਾਰੀ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਓ. ਪੀ. ਗਗਗਰ, ਸਚਿੰਦਰ ਕਰਨ, ਅਕਸ਼ਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਕਰਜੀ, ਮਿਸਿਜ ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸਿਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਅਕਸ਼ੈ ਸੀ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਨੀਰਜ ਬੌਬੀ ਪੂਨਮ ਐਸ. ਕੇ. ਭੱਟਾਚਾਰਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ।

ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਇਤਿਹਾਸ:

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜੋ ਕਿ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਨੇ 28.06.1994 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ 19.25% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦਰ ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਰਾਂ ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨਯੋਗ ਸੀ। ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਸਮੇਤ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ, 19.09.1995 ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸੁਵਿਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਵਾਧੂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਸਟਾਕਾਂ, ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.07.1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸੁਵਿਧਾ ਖਾਤਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਐਕਟ, 1993 (ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਡੀਆਰਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ 21.11.1997 ਨੂੰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਓਏ ਨੰਬਰ 263 ਦੀ 1997 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਰੁਪਏ 8,62,41,973.36 ਸਮੇਤ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 20.88% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 06.03.1998 ਨੂੰ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 77 ਦੀ 1998 ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੁਕਮ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. 18.03.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਲਈ BFL

ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ 5,77,68,000/- ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇੱਕ ਸਿਕਿਊਟਰ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1999 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 129 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ 09.03.1999 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ:

“i) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਬੀਐਫਐਲ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਬੇਕਾਰ ਸੀ;

ii) ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੁਵਿਧਾ ਖਾਤਾ, ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। 48.95 ਕਰੋੜ; ਅਤੇ

iii) ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਕਿ 27.07.1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਰਮ ਲੋਨ ਅਤੇ 19.09.1995 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਰੁਪਏ 8,62,41,973.36 ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

6. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 2000 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 77 ਦੀ 1998 ਅਤੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 129 ਦੀ 1999 ਵਿੱਚ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4206 ਦੀ 2000 ਅਤੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4171 ਦੀ 2000 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਡੀਆਰਟੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਤਾਰੀਖ 06.09.2022 ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਏ.ਪੀ.ਓ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 691 ਦੀ 2002 (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 488 ਦੀ 2002) ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਓ.ਟੀ. ਨੰਬਰ 692 ਦੀ 2002 (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 489 ਦੀ 2002), ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਤਾਰੀਖ 06.09.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27.09.2022 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

7. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ DRT ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, OA ਨੰਬਰ 263 ਦਾ 1997 ਨੂੰ DRT ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 19.05.2003 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਵਾ ਰੁਪਏ 6,04,17,777.36 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਰਕਮ ਸੈਟਲ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਵੇ 'ਤੇ, DRT ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰੁਪਏ 6,88,187.49 ਹੁਕਮ ਦੇ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਰੁਪਏ 20,11,337.35 ਦੇ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਸੈੱਟ ਆਫ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਨੂੰ 'ਡੀਆਰਏਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 31 ਦੀ 2003 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 14.11.2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਰਾਇ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1996 ਵਿੱਚ ਹੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਿਰ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 17.11.2003 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 2777 ਦੀ 2003 ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 11.02.2004 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 16.01.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ 26.08.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਵੀ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਹੁਣ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਤਰਕ-ਸਿੱਧਾਂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ:

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2000 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਟ-ਆਫ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (9) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 19 ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਟ-ਆਫ/ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲੇਂਟ ਵਾਂਗ ਹੀ ਅਸਰ ਪਾਏਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 129 ਦਾ 1999 ਹੈ) ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਅਤੇ ਸ਼ੰਘਾਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ:

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਗ਼ ਸੰਦਰਭ 17.09.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸਟ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੋ. ਪ੍ਰਾ. ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ਼ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ਼, ਸਮੇਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਮਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

14. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ.ਐਸ. ਮਰੀਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (11) ਅਧੀਨ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਇਕੋ ਹੀ ਉਪਾਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੋ. ਪ੍ਰਾ. ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ:

“a. ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

b. ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ (ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।”

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੋ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ-ਆਫ਼ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਾਹਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਤੋਂ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਦੋਵੇਂ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਈ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਮਤਭੇਦ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

"(a). ਕੀ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ RDB ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ DRT ਦੁਆਰਾ RDB ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਅਜਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(b). ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਵਲ ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(c). ਕੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਜਮਾਉਣ ਦਾ RDB ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?"

17. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ:

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1

18. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ), ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਨਾਹਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ RDB ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਅਜਮਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਤਭੇਦ ਕੇਵਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ DRT ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ/ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਾ-ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਲਈ ਕਿਹਾ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2

20. ਮਿਸਟਰ ਵੀ.ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤ ਵਿੱਚ ਨਹਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 3

22. ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਓਏ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ/ਸੈੱਟ-ਆਫ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਅਜਮਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(7) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19(9) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17, 18 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(5), (6), (8), (10-ਏ), (10-ਬੀ), (13) ਅਤੇ (20) ਜੋ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰ-ਦਾਅਵਾ/ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ, ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿਚ

ਕਾਊਂਟਰ-ਦਾਅਵਾ/ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿਚ ਪਰਯਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਕ ਵਾਰ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

24. ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜੇਕਰ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਕਾਊਂਟਰਕਲੇਮ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇ।

25. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ6 ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀਆਰਟੀ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੂਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ7 ਵਿਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਾਗਰੀ ਪ੍ਰਚਾਰਿਣੀ ਸਭਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ8 ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦ ਅਰਵਾਇਆ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਪੰਜਵਾਨੀ9 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਵਿਲ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਦਾ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਨਹਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

27. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਨਤਕ ਧਨ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਨਤਕ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਧਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਧਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਹਨ।

28. ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਰੰਗੀਨ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਿਆ। ਜਿਹੜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਏ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਧਨ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫਸੀ ਹੋਈ ਸੀ।

29. ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ 27.08.1993 ਨੂੰ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 04.06.1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੈ। ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ।

30. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਬੇਕਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਘਟਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਿਸਟਮ ਉੱਤੇ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸ੍ਰੀ ਐਮ. ਨਰਸਿਮਹਾਮ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਖਾਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਸਫਲ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤੰਤਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। 1981 ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਟੀ. ਤਿਵਾਰੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸਮੇਤ ਉਪਾਯ ਸੁਝਾਏ। ਤਿਵਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਖਾਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਖਾਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਨਰਸਿਮਹਾਮ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ 30-9-1990 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪੰਦਰਾ ਸੈਕਟਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਗਭਗ 304 ਕੇਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ 5622 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਰੁ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ 391 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਦੀ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਰੀਸਾਈਕਲਿੰਗ ਦੇਸ਼."

31. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੈਟਆਫ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ10 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ

32. ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ'।

33. ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"17. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ।— (1) ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤੇਗਾ।

(1A) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ,—

(a) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 (31 ਦੇ 2016) ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(b) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਠਕਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।]

(2) ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

(2A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 (31 ਦੇ 2016) ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

34. ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ 'ਕਰਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(g) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਮੰਗੇ,

[(g) “ਕਰਜ਼” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ) ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਵਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਕਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਜਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਕਿਸੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੰਧਕ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਹੈ [ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਵਲੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੌਂਵੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਣਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੌਂਵੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਣਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ];”

35. ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"18. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ—ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਸਿਵਾਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ।

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2012 (1 ਦੇ 2013) ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 (39 ਦੇ 2002) ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।]"

36. ਧਾਰਾ 19 ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ

ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"19. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ।— (1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ—

[(a) ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਬਣਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਕਾਇਆ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ; ਜਾਂ]

[(aa) ਮੁਦਈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਦਈ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਮੁਦਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਦਈ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2012 (1 ਦੇ 2013) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।]" ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2004 (30 ਦੇ 2004) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 (54 ਦੇ 2002) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਅਨੁਮਤੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ:

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।]

(1A) ਹਰੇਕ ਬੈਂਕ ਜੋ, ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਡੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (vi) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਨਾਲ, ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2002 (39 ਆਫ 2002) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰ ਕਰ ਸਕੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2012 (1 ਆਫ 2013) ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ।

(1B) ਜੇਕਰ, ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜੋ, ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਡੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (vi) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁ-ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2002 (39 ਆਫ 2002) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰ ਕਰ ਸਕੇ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਮੰਗਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ:

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।]

(2) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵੀ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ।

[(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ (2) ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੱਚ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:]

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਫੀਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ: ਅੱਗੇ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫੀਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ।

[ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਬੈਂਕਰ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕਸ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1891 (18 ਦਾ 18) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ 1891)।]

[(3A) ਉਪ- ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਕਰੇਗਾ-

(a) ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਮੁੱਲ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ।]

[(3ਬੀ)] ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਸੁਲਝਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਉਹਨਾਂ ਦਰਾਂ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।]

[(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ—

(i) ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;

(ii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਣਾ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ (3A) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(iii) ਧਾਰਾ (3A) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਦ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।]

[(4A) ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1882 (1882 ਦਾ 4) ਦੀ ਧਾਰਾ 65A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ ਰਾਹੀਂ ਉਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3A) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਬਿਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਹੈ।]

[(5) (i) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਸਮੇਤ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਕਾਉਂਟਰ-ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਨਕਲਾਂ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰੇ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕੇ।

(ii) ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4A) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ;

(iii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ii) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਕਲੋਜ਼ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 'ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦਾ ਭਾਵ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (60) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

[(5A) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ।

(5B) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।]

(6) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨਿਸਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਨਿਸਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ]।

(7) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਉਹੀ ਅਸਰ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੂਲ ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੋਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

(8) ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰ ਬਚਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਜਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(9) ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਇੱਕ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਉਹੀ ਅਸਰ ਰੱਖੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੂਲ ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਦੋਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ।

(10) ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ 3 [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ]।

[(10A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਵਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ, ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10) ਅਧੀਨ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਤਿਆਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10A) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬ।

(10B) ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (10A) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸਤਿਆਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

(11) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਵੇ ਸਮੇਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

* * * * *

(13)(ਏ) ਜਿਥੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, 3 [ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬਿਨਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ], ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ,—

(i) ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਹੈ; ਜਾਂNONE NONE

(ii) ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹੈ; ਜਾਂNONE NONE

(iii) ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਣਾ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ,NONE NONE

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ, ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹਿੱਸਾ ਦੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਵੇ।

* * * * *

(15) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 5 [ਉਪ-ਧਾਰਾ (13)] ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ।

(16) ਜੇਕਰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (13) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋਵੇਗੀ।

(17) ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (12), (13) ਅਤੇ (18) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ

ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਕਰ ਦੇ।

(18) ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਹਟਾਓ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ;

(c) ਕਬਜੇ, ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਲਈ ਇਹੀ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰੋ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;

(ਡੀ) ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੜਨਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਇਕੱਠ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕ ਖੁਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਈ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ।

[(19) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 326 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

[(20) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ, ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਅਸਲੀਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ।]

[(20A) ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਦਾਵੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ।]

[(20AA) ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹਿੱਤ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20AB) ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ।]

(i) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚੇ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ

ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;]

(ii) ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 (31 ਦੇ 2016) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।]

[(21) (i) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

(ii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।]

[(22) ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ, ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

[(22A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008 (6 ਦੇ 2009) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲਿਮਿਟਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

(23) ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(24) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਂ [ਹਰ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦੋ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ] ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(25) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

37. ਧਾਰਾ 31 ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

“31. ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ।—(1) ਹਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਠਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ:

[ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਆਫ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2012 (1 ਆਫ 2013) ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁ-ਰਾਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਐਕਟ, 2002 (39 ਆਫ 2002) ਅਧੀਨ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ।]

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,—

(a) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ, ਜਿੰਨੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ 2 *** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ।”

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ

38. ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਕ੍ਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

“15. ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17 ਅਤੇ 18 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 7/1995 ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਕੇਸ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ) ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 7/1995 ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ

ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਆਕਰਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

16. ਜਿਹੜੇ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਤੋਂ (11) ਤੱਕ ਹਨ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਸਮਰੱਥਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੈੱਟ ਆਫ ਜਾਂ ਕਾਊਂਟਰ ਕਲੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1995 ਦਿੱਲੀ 323)। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਕਟ 1 ਦੇ 2000 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਆਫ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2002 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 275] ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਤੋਂ (11) ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: (ਅ) ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੰਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ: (ਏ) ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ/ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੈੱਟ-ਅੱਪ ਸੰਸਥਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੋਲ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ. ਸਿਰਫ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਤੋਂ (8) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19 ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, a ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਐਕਸ਼ਨ ਹੈ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਆਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ.

17. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵਾ ਕਰਨਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ/ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਵੇਦਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਆਵੇਦਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕਠੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਵਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ। ਫਿਰ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਜਮਾਇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਵਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦਾ ਦਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣਾ ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ-ਕਲੇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

39. ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਸਿਵਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਲਈ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ.

40. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ 18 ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਜਮਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਕਸ਼ਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਲੂ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਉੱਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿ, ਜਿਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਡੀਆਰਟੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਰਨ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਸਵਤੰਤਰ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਅਜਮਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਕੁਝ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਸਨ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਵੇ।

42. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਤੱਕ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਲਿਪ-ਫਲਾਪ-ਫਲਿਪ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜੋ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ

ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਵਾਲਾ ਉੱਠਿਆ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ:

43. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਧੁਲਾਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ" ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਸੋਚ ਦੀ ਰੇਖਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਵਾਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ (ਡੀ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਸਿਵਲ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਵ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

44. ਹੁਣ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੋੜੀਏ; ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਆਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (6) ਅਤੇ (8) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਨੇ ਕੇਵਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸੌਂਪਣੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੌਂਪਣੀ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਹੈ।

45. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਰ ਕਠਿਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਚੋਣ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

46. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ 1 ਦੇ 2000, ਐਕਟ 30 ਦੇ 2004, ਐਕਟ 1 ਦੇ 2013 ਅਤੇ ਐਕਟ 44 ਦੇ 2016 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਨੋਮਲੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹੱਲ ਲੱਭਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਅਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨੇਰੀਓ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਐਕਟ 1 ਦੇ 2000 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।

47. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ., ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ

ਮੌਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਵਿੱਚ ਹੈ।

48. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 5 ਵੱਲ ਖਿੱਚਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (7) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੈਸੀਫਾਈਡ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜ਼ਰੂਰ ਸਿਰਫ ਦਾਵੇ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

49. ਹੁਣ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਣਾਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 10 ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰੋਕਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਇੱਕ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਦੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

50. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਚਾਰ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੁਝ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਕਰਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਖਾਕੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਚਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਹੁਣ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ - ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਵੱਖਰੀ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

52. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਚਾਹੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ, ਇਸ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

53. ਅਸੀਂ ਜ਼ਰੂਰ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲਤਾ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ

ਦਾਖਲਤਾ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

54. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੋਵੇ, ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਲਈ.

55. ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੋਰ ਸੋਚਦੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੁਣ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ RDB ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਚੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ:

(c) ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ RDB ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ?

ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ.

(a) ਕੀ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ RDB ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ, ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਆਰਡੀਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ?

ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਏ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਆਰਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ RDB ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ।

(ਬੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੋਵੇ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਚੂੰਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ।

57. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਹੈ।

58. ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਆ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਡੀ.ਬੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਿਰਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਵਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ

ਟਰਾਇਲ ਦੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਿਹੜੇ ਹੋਰ ਦਾਵੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹਨ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੇ 19.05.2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਾਯ ਖੋਜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਜੋ ਕੇਵਲ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

ਨਿਸਕਰਸ਼:

59. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

60. ਅਭਿਜੀਤ ਟੀ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰੰਜਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਨਹਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate