ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ശ്രദ്ധ ഗുപ്ത

v.

ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

(2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 569-570)

ഏപ്രിൽ 26, 2022

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]

ഉത്തർപ്രദേശ് ഗാംഗ്സ്റ്റർ,സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ (തടയൽ) നിയമം, 1986 – വകുപ്പുകൾ 2 & 3 – ഐപിസി 147, 304, 504, 323, 506, 120–ബി എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ആറ് പ്രതികൾക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത – കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിൽ, കുറ്റാരോപിതർ തമ്മിലുള്ള കോൾ റെക്കോർഡിംഗുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പേര് കേസിലെ പ്രതിപ്പട്ടികയിൽ ചേർത്തു– അതിനുശേഷം, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരേ ഒരു ഗ്യാംഗ് ചാർട്ട് തയ്യാറാക്കി, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ 2/3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്കെതിരേ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു/ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു – ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ 2/3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആറും റദ്ദാക്കാൻ അപ്പീൽവാദി സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു,– അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച പ്രധാന വാദം എഫ്ഐആറിൽ തന്റെ പേര് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ലായെന്നതും 173(8) സിആർപിസി പ്രകാരമുള്ള കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിലാണ് അവളുടെ പേര് ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ളത് എന്നതുമാണ് – ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി തള്ളുകയും ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ 2/3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു.. 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)–ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഒരൊറ്റ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം മാത്രം എതിരായി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു വ്യക്തിയെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാവുന്നതാണോ– വിധിച്ചു: 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ 'ഗ്യാംഗ്', 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നിവയുടെ നിർവചനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ, പണമായോ വസ്തുവകകളായോ മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലോ അന്യായമായ നേട്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായി നിർവചന ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഒന്നോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളുടെ ഒരു കൂട്ടമാണ് 'ഗ്യാംഗ്– ഒരു 'ഗ്യാംഗ്' ചെയ്യുന്ന ഒറ്റ കുറ്റകൃത്യം പോലും ഗ്യാംഗിലെ അത്തരം അംഗങ്ങളിൽ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം നടപടിയെടുക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ് – ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് നിരവധി കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന മുൻ വ്യവസ്ഥ നിർവചന ഖണ്ഡികയിൽ ഇല്ല – 1999 ലെ

മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം, 2015 ലെ ഗുജറാത്ത് ഭീകരവാദ -സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം എന്നിവയിലെ പോലെ, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം ഒരു കുറ്റാരോപിതനെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ ഒന്നിലധികം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയൊന്നും 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിൽ ഇല്ല- അതിനാൽ, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം/എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി പോലും ഒരാൾക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടത്താം.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1. ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി) യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന 'ഗ്യാംഗ്' എന്നതിന്റെയും വകുപ്പ് 2(സി) യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നതിന്റെയും നിർവചനങ്ങൾ ശരിയായ തരത്തിൽ വായിച്ചാൽ, 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നാൽ ഒരു ഗ്യാംഗിന്റെ അംഗം അല്ലെങ്കിൽ നേതാവ് അല്ലെങ്കിൽ സംഘാടകൻ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്ന് മനസിലാകും, വകുപ്പ് 2 ലെ ഖണ്ഡം (ബി)-യിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു ഗ്യാംഗിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയോ സഹായിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. വകുപ്പ് 2(ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ പ്രവർത്തിക്കുകയും അതിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന വ്യക്തി ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതായി പറയാം, കൂടാതെ അയാളെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനും ശിക്ഷിക്കാനും കഴിയും. 1999 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെയും 2015 ലെ ഗുജറാത്ത് ഭീകരവാദ -സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെയും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ പോലെ, 1986 ലെ ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിൽ, ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമപ്രകാരം ഒരു കുറ്റാരോപിതനെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ, ഒന്നിലധികം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയില്ല. നിയമത്തിന്റെ സ്ഥാപിതമായ നിലപാട് അനുസരിച്ച്, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അതേപടി വായിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും വേണം. അതുകൊണ്ട്, 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം/ എഫ്ഐആർ/ കുറ്റപത്രം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെങ്കിലും കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെടുന്നയാൾ ഒരു 'ഗുണ്ടാസംഘ'ത്തിലെ അംഗമാണെന്നും, അക്രമം, ഭീഷണി, അതിക്രമം, ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിക്കൽ എന്നിങ്ങനെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലോ പൊതുക്രമം തകർത്തുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അന്യായമായ താൽക്കാലിക, സാമ്പത്തിക, ഭൗതിക അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന

ലക്ഷ്യത്തോടെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തിയാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(സി) യുടെ നിർവചനത്തിൽ 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടാം, ഗ്യാംഗ്സ് റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അയാൾ/അവൾ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യപ്പെടാം. അതുകൊണ്ട്, 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം/എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെങ്കിലും കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെടുന്നയാൾ ഒരു 'ഗുണ്ടാസംഘ'ത്തിലെ അംഗമാണെന്നും അക്രമം, ഭീഷണി അല്ലെങ്കിൽ അക്രമ പ്രകടനം, ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിക്കൽ എന്നിങ്ങനെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലോ പൊതു മം തകർത്തുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അന്യായമായ താൽക്കാലിക, സാമ്പത്തിക, ഭൗതിക അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തിയാൽ ഒരു വ്യക്തിയെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാവുന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 10][635-B-G]

ഈ കേസിൽ, പ്രധാന കുറ്റാരോപിതൻ ഒരു ഗാംഗ് ലീഡറാണെന്നും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ വളരെക്കാലമായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സ്വത്ത് തർക്കത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനായി അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് കൂട്ടുപ്രതികളുമായി ചേർന്ന് എസ് എന്നയാളുടെ കൊലപാതകം നടത്താൻ ക്രിമിനൽ ഗൂഢാലോചന നടത്തിയെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. മറ്റ് കൂട്ടുപ്രതികൾക്കെതിരെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും അപ്പീൽവാദിയും മറ്റ് രണ്ട് കൂട്ടുപ്രതികളും കൂടി 'ഗ്യാംഗ്' അംഗങ്ങളായി ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് മറ്റ് കൂട്ടുപ്രതികളെപ്പോലെ തന്നെ അവരെയും പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ് റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ 2/3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അപ്പീൽവാദി-കുറ്റാരോപിതക്കെതിരെ ഒരു പ്രോസിക്യൂഷനും ആരംഭിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറയാനാവില്ല. [ഖണ്ഡിക 11][635-H; 636-A-C]

പിയൂഷ് കാന്തിലാൽ മേത്ത v. പോലീസ് കമ്മീഷണർ, അഹമ്മദാബാദ് സിറ്റി 1989 സപ്ലിമെന്ററി (1) എസ്സിസി 322 : [1988] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 1081; *കരൺസിങ് ചേതൻസിങ് വഗേല v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത്* 2021 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ ഗുജറാത്ത് 1260 എന്നിവ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[1988] 3 സപ്ലിമെന്ററി. എസ്സിആർ 1081- ഖണ്ഡിക 3.4- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ.569-570.

അലഹബാദിലെ ഹൈക്കോടതി 2019 ലെ ക്രിമിനൽ മിസ്ക് റിട്ട് പെറ്റിഷൻ നമ്പർ 21964 ൽ 27.09.2019 ന് നൽകിയ വിധിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും, കൂടാതെ 2019 ലെ ക്രിമിനൽ മിസ്ക് റിവ്യൂ അപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ 2 ൽ.10.11.2020 ന് നൽകിയ ഉത്തരവിൽ നിന്നും വിധിയിൽ നിന്നും.

ദിവ്യേഷ് പ്രതാപ് സിംഗ്, സഞ്ജയ് സിംഗ്, വിക്രം പ്രതാപ് സിംഗ്, ശിവാംഗി സിംഗ്, ഇഷിത ബേദി എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്കായി ഹാജരായി.

സഞ്ജയ് കുമാർ ത്യാഗി, അജയ് കുമാർ പ്രജാപതി, പ്രഭാത് കുമാർ റായ്,

ഷുവോദീപ് റോയ്, ശ്രേയസ് ബാലാജി, ഇഷാൻ ബോർത്താക്കൂർ,എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ**

1. അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി 2019 ലെ ക്രിമിനൽ മിസലേനിയസ് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 21964 ൽ പാസാക്കിയ 27.09.2019 ലെ ആക്ഷേപിത ഉത്തരവിലും, തുടർന്ന് ക്രിമിനൽ മിസലേനിയസ് റിവ്യൂ ആപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ 2/2019 ൽ പാസാക്കിയ 10.11.2020 ലെ ഉത്തരവിലും ഖിന്നയായ അപ്പീൽവാദി നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു, 1986 ലെ ഉത്തർപ്രദേശ് ഗാംഗ് സ്റ്റർ- സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ (തടയൽ)

നിയമത്തിലെ (ഇനി മുതൽ '1986 ലെ ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമം' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരം എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള യഥാർത്ഥ കുറ്റാരോപിത ശ്രുദ്ധ ഗുപ്തയാണ് ഇവിടത്തെ അപ്പീൽവാദി.

2. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകളിലേക്ക് നയിക്കുന്ന വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

തന്റെ സഹോദരിക്കും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കും കുറ്റാരോപിതരുമായി, അതായത് (1)ശ്രാവൺ കുമാർ (ഇവിടത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭർത്താവ്), (2) ഗുഡ്ഡു @ സുധാൻഷു, (3) മുന്ന @ ബ്രജേന്ദ്രനന്ത് ശർമ്മ, (4) കമൽ ശർമ്മ, (5) ഭുരെ എന്നിവരുമായി മുൻ ശത്രുതയുണ്ടെന്ന് ഇവിടത്തെ നാലാം എതിർകക്ഷി (യഥാർത്ഥത്തിൽ വിവരദാതാവ്) 24.05.2016-ന് നൽകിയ രേഖാമൂലമുള്ള റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ബദൗൺ ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കോടതിയിലെ ഡിജിസി (ക്രെഡിറ്റൽ) ഇൻ ചാർജ് ആയ അവരുടെ സഹോദരി സാധന ശർമ്മ സർക്കാരിനു വേണ്ടിയുള്ള കേസുകളുടെ നടത്തിപ്പിനായി 23.5.2016-ന്,തന്റെ സ്കൂട്ടിയിൽ കോടതിയിൽ പോയിരുന്നു. ഭുരെയും മറ്റുള്ളവരും ഹാജരാകേണ്ട ഒരു വാദം കേൾക്കൽ ബദൗൺ ജില്ലാ ജഡ്ജി കോടതിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. വൈകുന്നേരം 5:30 ന് ബദൗണിൽ നിന്ന് ഉജ്ഹാനിയിലേക്ക് മടങ്ങുകയായിരുന്ന അവരുടെ സഹോദരി, ജോലിക്കാരൻ ബെഹാരി ഓടിച്ചിരുന്ന സ്കൂട്ടിയുടെ പിൻസീറ്റിൽ ഇരുന്നു ബാലാജി ക്ഷേത്രത്തിന് സമീപം സ്കൂട്ടി എത്തിയപ്പോൾ, ക്ഷേത്രത്തിന് സമീപം പാർക്ക് ചെയ്തിരുന്ന

ഒരു കാർ അവർ കണ്ടു, അതിൽ മേൽപറഞ്ഞ എല്ലാ കുറ്റാരോപിതരും ഉണ്ടായിരുന്നു. കാർ സാധനയുടെ സ്കൂട്ടിയെ പിന്തുടർന്നു, ജിയോർലിയ ഗ്രാമത്തിനടുത്ത് എത്തിയപ്പോൾ, കുറ്റാരോപിതരുടെ കാർ സഹോദരിയുടെ സ്കൂട്ടിയിൽ ഇടിച്ചു. അതിന്റെ ഫലമായി സാധനയും ബെഹാരിയും റോഡിൽ വീണു. തുടർന്ന് കുറ്റാരോപിതർ അവരുടെ കാർ സഹോദരിയുടെ അടുത്തേക്ക് ഓടിച്ചു, ബെഹാരിക്ക് സമീപം നിർത്തി, 'ഇയാളെയും കൊല്ലുക, അല്ലെങ്കിൽ അയാൾക്ക് തെളിവ് നൽകാൻ കഴിയും' എന്ന് ആക്രോശിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ആളുകൾ എത്തിയപ്പോൾ കുറ്റാരോപിതർ ഓടി രക്ഷപ്പെട്ടു. സംഭവം വഴിയാത്രക്കാർ കണ്ടു, അവരുടെ സഹായത്തോടെ ബെഹാരി തന്റെ സഹോദരിയെ ഒരു വാഹനത്തിൽ ബദൗൺ ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. സഹോദരി സാധന ആശുപത്രിയിൽ മരിച്ചു. വിവരം ലഭിച്ചയുടനെ 11:00 ന് ആശുപത്രിയിൽ എത്തിയതായും സഹോദരിയുടെ മൃതദേഹം കണ്ടപ്പോൾ ബോധം നഷ്ടപ്പെട്ടതായും പരാതിക്കാരി പറഞ്ഞു. മരിച്ചയാളുടെ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം രാത്രിയിൽ നടത്തി. ബോധം വീണ്ടെടുത്തപ്പോൾ, ബെഹാരി മുഴുവൻ സംഭവവും അവളോട് പറഞ്ഞു. സഹോദരിയുടെ അന്ത്യകർമങ്ങൾക്കുള്ള ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്ത ശേഷം, റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ അവൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെത്തി. ശ്രദ്ധാലോചനയിൽ മുൻ ബിജെപി എംഎൽഎ യോഗേന്ദർ സാഗറിന് പങ്കുണ്ടെന്ന് സംശയിക്കുന്നതായി പരാതിക്കാരി ആരോപിച്ചു. ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ ആറ് പ്രതികൾക്കെതിരെ ബദൗൺ ജില്ലയിലെ പി.എസ്. ഉജാനിയിൽ, ക്രൈം നമ്പർ 337/2016 ആയ കോസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 147, 304, 504, 323, 506, 120–ബി എന്നിവ പ്രകാരം 24.05.2016 ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.

2.1 തുടർന്ന് 27.05.2017 ന്, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരം എട്ട് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. 26.5.2018 ന് ഈ എട്ട് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും 2.7.2018 ന് ബദൗണിലെ സ്പെഷ്യൽ ജഡ്ജി ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം കേസ് എടുക്കുകയും ചെയ്തു.

2.2 തുടർന്ന് കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിലും പരാതിക്കാരൻ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് കൈമാറിയ സഹപ്രതികൾ തമ്മിലുള്ള കോൾ റെക്കോർഡിംഗുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും അപ്പീൽവാദി ശ്രദ്ധ ഗുപ്ത, ഭർത്താവ് ശർവൺ ഗുപ്ത, കമലേഷ് ശർമ്മ എന്നിവരുടെ പേരുകൾ പുറത്തുവന്നു. അതനുസരിച്ച് അവരെ കേസ് ക്രൈം നമ്പർ 337/2016 ൽ പ്രതികളാക്കി.

2.3 അപ്പീൽ വാദി – ശ്രദ്ധ ഗുപ്ത, ഭർത്താവ് – ശർവാൻ ഗുപ്ത, കമലേഷ് ശർമ്മ എന്നിവരും മരിച്ച സാധന ശർമ്മയുടെ കൊലപാതക ശ്രദ്ധാലോചനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് അന്വേഷണത്തിനിടെ വെളിച്ചത്തുവന്നു. അതിനാൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ മൂന്ന് പ്രതികളായ ശ്രദ്ധ ഗുപ്ത, ശർവാൻ ഗുപ്ത, കമലേഷ് ശർമ്മ എന്നിവർക്കെതിരെ അനുബന്ധ കുറ്റപത്രവും സമർപ്പിച്ചു. തുടർന്ന്, 1986 ലെ ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമപ്രകാരം എട്ട് കുറ്റാരോപിതർ

ക്കെതിരെ മാത്രമേ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂവെന്നും കേസ് ക്രൈം നമ്പർ 337/2016 ൽ പതിനൊന്ന് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബദൗൺ സീനിയർ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി.

2.4 അതിനുശേഷം, അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റ് രണ്ട് കുറ്റാരോപിതർക്കുമെതിരെ ഒരു ഗ്യാംഗ് ചാർട്ട് തയ്യാറാക്കി, അത് 19.03.2019 ന് ബദൗൺ ജില്ലാ സീനിയർ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന് അയച്ചു. അതിനുശേഷം, 1.4.2019 ന് ബദൗൺ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (പ്രോസിക്യൂഷൻ) മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് പേർക്കെതിരെയും 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരം കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ അനുമതി നൽകി. ബദൗൺ എസ്എസ്പി 2.4.2019 ലെ ആശയവിനിമയം വഴി ഇക്കാര്യം അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അറിയിച്ചു, അതനുസരിച്ച് 27.05.2019 ന് കേസ് ക്രൈം നമ്പർ 268/2017 ൽ അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റ് രണ്ട് കൂട്ടുപ്രതികൾക്കുമെതിരെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരം എഫ്ഐആർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്/രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ, ഗ്യാംഗ് സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കുള്ള എഫ്ഐആർ പതിനൊന്ന് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (മുമ്പ് എട്ട് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു, ഇവിടത്തെ അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പടെയുള്ള മൂന്ന് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ പിന്നീട് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു).

2.5 ഇതേത്തുടർന്ന് ഈ കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽവാദി ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇപ്പോഴത്തെ ക്രിമിനൽ മൈസലേനിയസ് റിട്ട് പെറ്റിഷൻ നമ്പർ 21964/2019 ഫയൽ ചെയ്യുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന നിവൃത്തികൾക്കായി അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:

i) മൂന്നാം എതിർകക്ഷി 7.6.2019, 2.4.2019 തീയതികളിൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നതിനായി സെർഷ്യോററി സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കുക

ii) ബദൗൻ ജില്ലയിലെ ഉജ്ഹനി പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ 27.5.2017 ന് ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരം കേസ് ക്രൈം നമ്പർ 268/2017 ആയി ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള ആക്ഷേപിത എഫ്ഐആർ ഹർജിക്കാരനെ ബാധിക്കുന്ന പരിധി വരെ മാത്രം റദ്ദാക്കുന്നതിന് സെർഷ്യോററി സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കുക;

iii) ബദൗൻ ജില്ലയിലെ ഉജ്ഹനി പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരമുള്ള കേസ് ക്രൈം നമ്പർ 268/2017 ൽ ഹർജിക്കാരനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യരുതെന്ന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്കും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്കും മാൻഡമസ് കമാൻഡിംഗ് സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം നൽകുക.

2.6 കേസിൽ തെറ്റായി പ്രതിചേർക്കപ്പെട്ടുവെന്നായിരുന്നു അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം; എഫ്ഐആറിൽ അവരുടെ പേര് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല; എഫ്ഐആറിൽ, അവരുടേതായ ഒരു പങ്കും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല; സിആർപിസി വകുപ്പ് 173(8) പ്രകാരം തുടർന്നുള്ള അന്വേഷണത്തിലൂടെയാണ് അവരുടെ പേര് ചേർക്കപ്പെട്ടത്; ബദൗണിലെ സീനിയർ പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് അവർക്കെതിരെ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്യാംഗ് ചാർട്ട് സമർപ്പിച്ചു, അത് ബദൗൺ ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് അംഗീകരിച്ചു; അവർ ഒരു വീട്ടമ്മയാണെന്നും ഗുണ്ടാ നേതാവോ ഗ്യാംഗിലെ അംഗമോ അല്ലെന്നും അവർ വാദിക്കുന്നു. ഒരൊറ്റ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം തനിക്കെതിരേ കുറ്റം ചുമത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും അപ്പീൽ വാദി–കുറ്റാരോപിത വാദിക്കുന്നു

2.7 ആക്ഷേപിത ഉത്തരവിലൂടെ, ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി തള്ളുകയും ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിലെ 2/3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരു പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷയും അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ചു, അതും തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

2.8 സി.ആർ.പി.സി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ടും പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ടും ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആക്ഷേപിത ഉത്തരവുകളിൽ ദുഃഖവും അതൃപ്തിയും തോന്നിയതിനാൽ, കുറ്റാരോപിതയായ ശ്രദ്ധ ഗുപ്ത ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

3. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ ദിവ്യേഷ് പ്രതാപ് സിംഗ് ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വാദങ്ങളെ ഒന്നുകൂടി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു.

3.1 കേസിലെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അപ്പീൽവാദിയെ തെറ്റായി പ്രതിചേർക്കുകയായിരുന്നു/ കുറ്റം ചുമത്തുകയായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ പറയുന്നു.

3.2. വിശാലമായ ഭാവനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലും അപ്പീൽവാദിയെ ഗ്യാംഗ് സ്റ്ററായോ ഒരു ഗ്യാംഗിലെ അംഗമായോ പറയാനാകില്ലെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു. ഒരൊറ്റ കൊലപാതകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരൊറ്റ എഫ്ഐആർ/ചാർജ് ഷീറ്റ് മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി അപ്പീർവാദിയെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ എന്നോ ഗ്യാംഗിലെ അംഗമെന്നോ പറയാനാകില്ലെന്നും വാദം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

3.3 അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ ആരോപണങ്ങൾ സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണെന്ന് പറയാനാകില്ല. എന്നാൽ 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിലെ 2,3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുള്ളത് അത്തരത്തിലാണ്.

3.4. *പിയുഷ് കാന്തിലാൽ മെഹ്ത v.കമ്മിഷ്ണർ ഓഫ് പോലീസ്, അഹമ്മദാബാദ് സിറ്റി*, 1989 സപ്ലിമെന്ററി (1) എസ്സിസി 322 കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വാദത്തെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് പൊതുക്രമത്തിന്റെ പരിപാലനത്തെ ബാധിക്കുകയോ കൂടാതെ/ അല്ലെങ്കിൽ ബാധിക്കാൻ ഇടയാക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ചെയ്യുന്ന അത്തരം പ്രവൃത്തികളെ മാത്രമാണ് സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ പ്രവൃത്തികൾ എന്നു പറയാനാകുക എന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു.

3.5. *കരൺസിംഹ് ചേതൻ സിംഗ് വഘേല v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത്* 2021 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ ഗുജറാത്ത് 1260 കേസിൽ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി നൽകിയ വിധിയെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് , പ്രതിരോധ നിയമങ്ങൾ ബാധകമാക്കുന്നതിന് ഒരൊറ്റ എഫ്ഐആർ മതിയാകില്ലെന്ന് ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടു.

3.6 വേറിട്ട ഒരൊറ്റ കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം അപ്പീൽവാദി– കുറ്റാരോപിതയെ ഇവിടെ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമപ്രകാരമുള്ള എഫ്ഐആറിൽ പ്രതിചേർക്കാനാകുമായിരുന്നില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി–കുറ്റാരോപിതയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഒരു സ്ഥിരം കുറ്റവാളിയായി അപ്പീൽവാദിയെ പറയാനാകില്ലെന്നും അവർ ഒരു സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനത്തിലും ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടു.

3.7 നിലവിലെ കേസിൽ തുടർന്നുള്ള അന്വേഷണത്തിലൂടെയും അനുബന്ധ കുറ്റപത്രത്തിലൂടെയും ആണ് അപ്പീൽവാദി പ്രതിചേർക്കപ്പെട്ടത്. അതിനു മുമ്പ് എട്ട് പേർക്കാണ് 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്. പ്രത്യേക കോടതി ഈ എട്ടുപേർക്കുമെതിരായ കേസ് എടുക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പിന്നീട് അപ്പീൽവാദിയെയും മറ്റ് രണ്ട് പേരെയും ഈ എട്ടു കുറ്റാരോപിതർക്കൊപ്പം പ്രതിചേർക്കുകയും ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം കൂടി ചുമത്തുകയും ചെയ്തു. എട്ട് പേർക്കെതിരായ കേസ് കോടതി തിരിച്ചറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് ഗ്യാംഗ്റ്റർ നിയമ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് കുറ്റപത്രം നൽകിയ അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പടെയുള്ളവരെ പ്രതിചേർക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നില്ലെന്നും വാദം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

4. നിലവിലെ അപ്പീലുകളെ ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിനു വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ സഞ്ജയ് കുമാർ ത്യാഗിയും നാലാം എതിർകക്ഷിക്കു (യഥാർത്ഥ വിവരദാതാവ്) വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ ഗുരുവോദീപ് റോയും ശക്തമായി എതിർത്തു.

4.1 കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ 2, 3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റ് രണ്ട് കുറ്റാരോപിതർക്കും എതിരേ കുറ്റം ചുത്തിയത് ശരിയായ നടപടിയാണെന്ന് ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു.

4.2 ഈ കേസിൽ, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചതിനുശേഷവും ഗ്യാംഗ് ചാർട്ട് തയ്യാറാക്കിയതിനു ശേഷവും ഇത് ഉന്നത അധികാരിയും

ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റും അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷവുമാണ് ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അവർ വാദിക്കുന്നു.

4.3 നേരത്തെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച എട്ട് കൂട്ടുപ്രതികൾക്കെതിരെ, അതേ കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2/3 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അതിനകം കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു.

4.4 എന്നിരുന്നാലും, എട്ട് പ്രതികൾക്കെതിരെ പ്രാരംഭ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചതിന് ശേഷമുള്ള കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിനിടെയാണ്, അപ്പീൽവാദിയുടെയും മറ്റ് രണ്ട് കുറ്റാരോപിതരുടെയും പേരുകൾ പുറത്തുവന്നത്, അതിനാൽ അവരെയും പ്രതിപ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. അതേ കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, മറ്റ് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരേ ഗ്യാഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമപ്രകാരം കുറ്റം ചുമത്തിയിട്ടുള്ളതും, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിൽ 'ഗ്യാംഗ്', 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നിവയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള നിർവചനങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയെയും തുടർന്ന് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച മറ്റ് രണ്ട് കൂട്ടുപ്രതികളെയും ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയെയും മറ്റ് രണ്ട് കൂട്ടുപ്രതികളെയും ഗ്യാംഗ് സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിനു കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത് ന്യായമായതാണെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

4.5 ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ പിതാവ് രാമീന്ദ്ര നാഥ് ശർമ്മയ്ക്ക് അഞ്ച് പെൺമക്കളുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു മകനില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മരിച്ച സാധന ശർമ്മ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൂത്ത മകളായിരുന്നു, ഇവിടെ നാലാം എതിർകക്ഷിയായ പരാതിക്കാരിവിപർണ ഗൗർ ആണ് ഇളയവൾ. പരേതനായ രമീന്ദ്ര നാഥ് ശർമ്മ വൻതോതിലുള്ള സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കൾ ബാക്കിയാക്കിയാണ് അന്തരിച്ചത്. പിതാവിന്റെ സ്വത്തുക്കൾ വിഭജിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പെൺമക്കൾക്കിടയിൽ നിരവധി വ്യവഹാരങ്ങൾ നടന്നതായി അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്തി.

4.6 അന്വേഷണത്തിനിടെ, പ്രതികളായ ശ്രദ്ധ ഗുപ്ത, ശർവാൻ ഗുപ്ത, കമലേഷ് ശർമ്മ എന്നിവരും മരിച്ച സാധന ശർമ്മയുടെ കൊലപാതക ഗൂഢാലോചനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് വെളിച്ചത്തു വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അവർ വാദിച്ചു.

4.7 പ്രധാന കൂട്ടുപ്രതിയായ പി.സി. ശർമ്മ, ഗുണ്ടാ നേതാവാണ്, ഇയാൾ അപകടകാരിയായ ഒരു കുറ്റവാളിയാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. അയാൾക്ക് ഒരു സംഘടിത സംഘം അഥവാ ഗ്യാംഗ് ഉണ്ട്. സാമ്പത്തിക ലാഭം നേടുന്നതിനായി അയാൾ തന്റെ കൂട്ടാളികളോടൊപ്പം മനുഷ്യശരീരത്തെ ആക്രമിക്കുന്നതുമായും കൊലപാതകവുമായും ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുകയും ഏർപ്പെടാൻ കാരണമാവുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പോൾ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന

എല്ലാ കുറ്റാരോപിതരും ഒത്തുചേർന്ന്, ധനസമ്പാദനത്തിനായി ബാധിക്കപ്പെട്ടയാളെ കൊല്ലാനുള്ള ഗൂഢാലോചനയിൽ പങ്കുചേർന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകർ പറയുന്നു .

4.8 ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(b) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, 'ഗ്യാംഗ്' അംഗമായതിനാലും ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തിയതിനാലും, അപ്പീൽവാദി ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(സി)-ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതു പ്രകാരമുള്ള 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' ആണെന്നും ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു.

4.9 ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഒരു എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം പോലും ഉണ്ടെങ്കിൽ പോലും, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടത്താമെന്നാണ് എതിർ കക്ഷികൾ വാദിക്കുന്നത്. 1999 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം, 2015 ലെ ഗുജറാത്ത് തീവ്രവാദ-സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമം എന്നിവ പോലുള്ള മറ്റ് നിയമങ്ങളിലെ പോലെ, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തടസ്സവുമില്ലെന്ന് അവർ വാദിക്കുന്നു.

4.10 എതിർകക്ഷി- സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, സമാനമായ വിഷയം പരിഗണിച്ച അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ വിവിധ വിധികളെ വളരെയധികം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് വകുപ്പ് 2(ബി), 2(സി), എന്നിവ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പേരിലേ ഒരൊറ്റ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം മാത്രമുള്ള ഒരു കുറ്റാരോപിതനെ പോലും, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രസ്തുത വിധികളിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. (2007-ൽ 15.06.2007-ൽ വിധി പറഞ്ഞ *'വിഷ്ണു ദയാൽ വിശ്വനാഥ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി.'* എന്ന തലക്കെട്ടിട്ടുള്ള ക്രിമിനൽ മിസലേനിയസ് അപേക്ഷ നമ്പർ 2226/2002; 12.1.2000-ൽ വിധി പറഞ്ഞ *'റിങ്കു @ ഛക്കു v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി.'* എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 4936/1999; 10.12.2015-ൽ വിധി പറഞ്ഞ *'മോഹിത് ചൗധരി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി.'* എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള 482-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നമ്പർ 32940/2015; 5.8.2021-ൽ വിധി പറഞ്ഞ *'റിതേഷ് കുമാർ @ റിക്കി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി.'* എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള ക്രിമിനൽ മിസലേനിയസ് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 3938/2021; 22.11.1994-ൽ വിധി പറഞ്ഞ, *'അജയ് റായ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി'* എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള ക്രിമിനൽ മിസലേനിയസ് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 16164/1994 എന്നിവ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു),.

4.11 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട്, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ തള്ളണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

5. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു.

6. 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഒരൊറ്റ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം ഫയൽ ചെയ്ത വ്യക്തിയെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമം പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് ഇവിടെ കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ട ലളിതമായ ചോദ്യം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' ചെയ്യുന്ന ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം അത്തരം ഗ്യാംഗ് അംഗങ്ങളുടെ മേൽ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമം പ്രയോഗിക്കാൻ പര്യാപ്തമാണോ.

7. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിഷയങ്ങൾ/ചോദ്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഗുണ്ടാസംഘങ്ങളെയും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും തടയുക, അവയെ നേരിടുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അല്ലെങ്കിൽ ആകസ്മികമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾക്കും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കുക എന്നിവയാണ് 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമം നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും. വകുപ്പ് 2(ബി) 'ഗ്യാംഗ്' എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്നു, വകുപ്പ് 2(സി) 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നതിനെ നിർവചിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 2(ബി)-യും 2(സി)-യും ഇനിപ്പറയുന്ന തരത്തിലാണ്.

> "2(b) 'ഗ്യാംഗ്' എന്നാൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ അക്രമം, ഭീഷണി, അക്രമ പ്രകടനം, ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിക്കൽ എന്നിവയിലൂടെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലോ പൊതുക്രമം തകർത്തുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അന്യായമായ താൽക്കാലിക, സാമ്പത്തിക, ഭൗതിക അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഇനിപ്പറയുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ (1974 ലെ ആക്ട് നമ്പർ 2) ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ ഒരു കൂട്ടമാണ്,—
>
> (i) ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ (1860 ലെ ആക്ട് നമ്പർ 45) അധ്യായം XVI, അധ്യായം XVII, അഥവാ അധ്യായം XXII എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ
>
> (ii) 1910 ലെ യു.പി. എക്സൈസ് നിയമം (1910 ലെ നിയമം നമ്പർ 4) അല്ലെങ്കിൽ 1985 ലെ നാർക്കോട്ടിക് ഡ്രഗ്സ് ആന്റ് സൈക്കോട്രോപിക് സബ്സ്റ്റൻസസ് ആക്ട്, അല്ലെങ്കിൽ തൽക്കാലം നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമം എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് ഏതെങ്കിലും മദ്യം, ലഹരി ഉണ്ടാക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അപകടകരമായ മരുന്നുകൾ, മറ്റ് ലഹരിവസ്തുക്കൾ, മയക്കുമരുന്നുകൾ എന്നിവ വാറ്റിയെടുക്കുകയോ നിർമ്മിക്കുകയോ

സംഭരിക്കുകയോ കൊണ്ടുപോകുകയോ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയോ കയറ്റുമതി ചെയ്യുകയോ വിൽക്കുകയോ വിതരണം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്നതും, ഏതെങ്കിലും സസ്യങ്ങളെ വളർത്തുന്നതും

iii) നിയമപ്രകാരമല്ലാതെ സ്ഥാവര വസ്തുക്കൾ കൈവശപ്പെടുത്തുകയോ കൈവശംവെക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ സ്ഥാവര വസ്തുക്കളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശമോ കൈവശാവകാശമോ ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി തെറ്റായ അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ (1985 ലെ ആക്ട് നമ്പർ 61)

(iv) ഏതെങ്കിലും പൊതുപ്രവർത്തകനെയോ ഏതെങ്കിലും സാക്ഷിയെയോ നിയമപരമായ കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുകയോ തടയാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ

(v) സ്ത്രീകളെയും പെൺകുട്ടികളെയും അസാൻമാർഗിക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കടത്തുന്നത് തടയുന്നതിനായുള്ള 1956 ലെ നിയമ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(vi) 1867 ലെ പൊതു ചൂതാട്ട നിയമത്തിലെ (1956 ലെ ആക്ട് നമ്പർ 104), വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(vii) ഏതെങ്കിലും പാട്ടത്തിനോ അവകാശത്തിനോ ചരക്കുകളുടെ വിതരണത്തിനോ ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുന്നതിനോ വേണ്ടി ഏതെങ്കിലും സർക്കാർ വകുപ്പിന്റെയോ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ പൊതു സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ പേരിൽ നിയമപരമായി നടത്തിയ ലേലത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായി ക്ഷണിച്ച ടെൻഡറിൽ ബിഡുകൾ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ തടയുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ

(viii) ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമപരമായ ബിസിനസ്സ്, വ്യാപാരം അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് നിയമപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമായി നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതിൽ തടയുകയോ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ

(ix) ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 171–ഇ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ വോട്ടർ തന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അവകാശം നിർവഹിക്കുന്നതിൽ അയാളെ ശാരീരികമായി തടയുക വഴി. നിയമപരമായി നടക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പൊതു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തടയുകയോ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുക, അല്ലെങ്കിൽ

(x) സാമുദായിക ഐക്യം തകർക്കാൻ മറ്റുള്ളവരെ അക്രമത്തിന് പ്രേരിപ്പിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ

(xi) പൊതുജനങ്ങൾക്കിടയിൽ പരിഭ്രാന്തി, ഭയം അല്ലെങ്കിൽ ഭീകരത സൃഷ്ടിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ

(xii) പൊതു അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ ഫാക്ടറികളുടെയോ ജീവനക്കാരെ അല്ലെങ്കിൽ ഉടമകളെ അല്ലെങ്കിൽ കൈവശക്കാരെ ഭയപ്പെടുത്തുകയോ ആക്രമിക്കുകയോ ചെയ്യുക, അവരുടെ സ്വത്തുക്കളിൽ കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ

(xiii) വിദേശ രാജ്യത്ത് ഏതെങ്കിലും തൊഴിൽ, വ്യാപാരം അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിൽ ലഭ്യമാക്കുമെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലേക്ക് പോകാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ പ്രേരണ നൽകാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ

(xiv) മോചനദ്രവ്യം തട്ടിയെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുകയോ കടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുകയോ ചെയ്യുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ

(xv) ഏതെങ്കിലും വിമാനത്തെയോ പൊതുഗതാഗത വാഹനത്തെയോ അതിന്റെ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്ത വഴിയിൽ നിന്ന് വഴിതിരിച്ചുവിടുകയോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിൽ തടയുകയോ ചെയ്യുക;

(സി) "ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ" എന്നാൽ ഒരു ഗ്യാംഗിലെ അംഗമോ നേതാവോ സംഘാടകനോ ആണ്, കൂടാതെ ഖണ്ഡം (ബി)-യിൽ ഗ്യാംഗിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിന് മുമ്പോ ശേഷമോ സഹായിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് അഭയം നൽകുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

7.1 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ശിക്ഷകളെ കുറിച്ച് പറയുന്നതാണ്, അത് ഇപ്രകാരമാണ്.

""3. (1) ഒരു ഗ്യാംഗ്സ്റ്ററിന് രണ്ട് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും പത്ത് വർഷം വരെ നീളാവുന്നതുമായ കാലയളവിലെ തടവുശിക്ഷയും അയ്യായിരം രൂപയിൽ കുറയാത്ത പിഴ ശിക്ഷയും ലഭിക്കും:

എന്നാൽ, ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകന് നേരേയോ പൊതുപ്രവർത്തകന്റെ കുടുംബത്തിലെ ഒരു അംഗത്തിന് നേരേയോ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു ഗ്യാംഗ്സ്റ്ററിന് മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത തടവും അയ്യായിരം രൂപയിൽ കുറയാത്ത പിഴയും ശിക്ഷ ലഭിക്കും,

(2) ഒരു ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പോ ശേഷമോ പൊതുപ്രവർത്തകനെന്ന നിലയിൽ ആ ഗ്യാംഗ്സ്റ്ററിന് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായ സഹായമോ പിന്തുണയോ (സ്വന്തമായോ മറ്റുള്ളവരിലൂടെയോ) നൽകുന്ന ഏതൊരാൾക്കും അല്ലെങ്കിൽ നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ

നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെയോ മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെയോ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് മനഃപൂർവ്വം ഒഴിവാകുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാൾക്കും, പത്ത് വർഷം വരെ നീളാവുന്നതും എന്നാൽ മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതുമായ തടവും പിഴയും ശിക്ഷയായി ലഭിക്കും."

8. മുകളിൽ പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന്, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമം രൂപീകരിച്ചതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കൈവരിക്കുന്നതിനായി ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുകയും വേഗത്തിലുള്ള വിചാരണ, അതും പ്രത്യേക കോടതികൾ വഴി നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന തരത്തിലാണ് എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളുമെന്ന് കാണാൻ കഴിയും.

9. ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം/എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം മാത്രം എതിരായി ചുമത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു പ്രതിയെ 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ നിയമപ്രകാരം പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലായെന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രധാന വാദം.1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ 'ഗ്യാംഗ്', 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നിവയുടെ നിർവചനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ, പണമായോ വസ്തുവകകളായോ മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലോ അന്യായമായ നേട്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായി നിർവചന ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന ഒന്നോ അതിലധികമോ വ്യക്തികളുടെ ഒരു കൂട്ടമാണ് 'ഗ്യാംഗ്'. ഒരു 'ഗ്യാംഗ്' ചെയ്യുന്ന ഒറ്റ കുറ്റകൃത്യം പോലും ഗ്യാംഗിലെ അത്തരം അംഗങ്ങളിൽ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം നടപടിയെടുക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ്. ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് നിരവധി കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന മുൻ വ്യവസ്ഥ നിർവചന ഖണ്ഡികയിൽ ഇല്ല

ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പൊതുജനങ്ങളുടെ ക്രമസമാധാനം തകർക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഒരു കൂട്ടം വ്യക്തികൾക്ക് കൂട്ടായോ ഗ്രൂപ്പിലെ അംഗങ്ങളിൽ ആർക്കെങ്കിലും ഒറ്റയ്ക്കോ പ്രവർത്തിക്കാം. ഒരു ഗ്യാംഗ് അംഗം ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടമായോ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തിയാൽ അയാളെ ഒരു ഗ്യാംഗ് അംഗമായി കണക്കാക്കാവുന്നതും ഗ്യാംഗിന്റെ നിർവചനത്തിൽ വരുന്നതുമാണ്.

10. ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന 'ഗ്യാംഗ്' എന്നതിന്റെയും വകുപ്പ് 2(സി)-യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നതിന്റെയും നിർവചനങ്ങൾ ശരിയായ തരത്തിൽ വായിച്ചാൽ, 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്നാൽ ഒരു ഗ്യാംഗിന്റെ അംഗം അല്ലെങ്കിൽ നേതാവ് അല്ലെങ്കിൽ സംഘാടകൻ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് എന്ന് മനസിലാകും, വകുപ്പ് 2 ലെ ഖണ്ഡം (ബി)-യിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു ഗ്യാംഗിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയോ സഹായിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും

ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. വകുപ്പ് 2(ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഒറ്റയ്ക്കോ കൂട്ടായോ പ്രവർത്തിക്കുകയും അതിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന വ്യക്തി ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതായി പറയാം, കൂടാതെ അയാളെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനും ശിക്ഷിക്കാനും കഴിയും. 1999 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെയും 2015 ലെ ഗുജറാത്ത് ഭീകരവാദ -സംഘടിത കുറ്റകൃത്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെയും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ പോലെ, 1986 ലെ ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമത്തിൽ, ഗാംഗ്സ്റ്റർ നിയമപ്രകാരം ഒരു കുറ്റാരോപിതനെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ, ഒന്നിലധികം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയില്ല. നിയമത്തിന്റെ സ്ഥാപിതമായ നിലപാട് അനുസരിച്ച്, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അതേപടി വായിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും വേണം. അതുകൊണ്ട്, 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം/ എഫ്ഐആർ/ കുറ്റപത്രം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെങ്കിലും കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെടുന്നയാൾ ഒരു 'ഗുണ്ടാസംഘ'ത്തിലെ അംഗമാണെന്നും അക്രമം, ഭീഷണി അല്ലെങ്കിൽ അക്രമ പ്രകടനം, ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിക്കൽ എന്നിങ്ങനെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലോ പൊതുക്രമം തകർത്തുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അന്യായമായ താൽക്കാലിക, സാമ്പത്തിക, ഭൗതിക അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തിയാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(സി) യുടെ നിർവചനത്തിൽ 'ഗ്യാംഗ്സ്റ്റർ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടാം, ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അയാൾ/അവൾ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യപ്പെടാം. അതുകൊണ്ട്, 1986-ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരൊറ്റ കുറ്റകൃത്യം/എഫ്ഐആർ/കുറ്റപത്രം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെങ്കിലും കുറ്റം ആരോപിക്കപ്പെടുന്നയാൾ ഒരു 'ഗുണ്ടാസംഘ'ത്തിലെ അംഗമാണെന്നും അക്രമം, ഭീഷണി അല്ലെങ്കിൽ അക്രമ പ്രകടനം, ഭീഷണിപ്പെടുത്തൽ, നിർബന്ധിക്കൽ എന്നിങ്ങനെയോ മറ്റേതെങ്കിലും വിധത്തിലോ പൊതു ക്രമം തകർത്തുകൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ അന്യായമായ താൽക്കാലിക, സാമ്പത്തിക, ഭൗതിക അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(ബി)യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സാമൂഹിക വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തിയാൽ ഒരു വ്യക്തിയെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

11. ഈ കേസിൽ, പ്രധാന കുറ്റാരോപിതൻ ഒരു ഗാംഗ് ലീഡറാണെന്നും കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ വളരെക്കാലമായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സ്വത്ത് തർക്കത്തിന്റെ

പശ്ചാത്തലത്തിൽ സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനായി അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് കൂട്ടുപ്രതികളുമായി ചേർന്ന് സാധന ശർമ്മയുടെ കൊലപാതകം നടത്താൻ ക്രിമിനൽ ഗൂഢാലോചന നടത്തിയെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. മറ്റ് കൂട്ടുപ്രതികൾക്കെതിരെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും അപ്പീൽ വാദിയും മറ്റ് രണ്ട് കൂട്ടുപ്രതികളും കൂടി 'ഗ്യാംഗ്' അംഗങ്ങളായി ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് മറ്റ് കൂട്ടുപ്രതികളെപ്പോലെ തന്നെ അവരെയും പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ്സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ 2, 3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അപ്പീൽവാദി-കുറ്റാരോപിതക്കെതിരെ ഒരു പ്രോസിക്യൂഷനും ആരംഭിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറയാനാവില്ല.

12. മുകളിലെ ചർച്ചയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, 1986 ലെ ഗ്യാംഗ് സ്റ്റേർസ് നിയമത്തിന്റെ 2,3 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി-എതിർകക്ഷിക്കെതിരായുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ , സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് റദ്ദാക്കുന്നതിന് വിസമ്മതിച്ച ഹൈക്കോടതി നടപടി ശരിയായതാണ്. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണത്തോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, നിലവിലെ അപ്പീലുകൾ പരാജയപ്പെടുന്നു, അവ തള്ളിക്കളയാൻ അർഹമാണ്, അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുന്നു.

അപ്പീൽ തള്ളി

.