നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം. ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ.-യുടെ "അനുവാദിനി" എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ബോർഡ് ഓഫ് കൺട്രോൾ ഫോർ ക്രിക്കറ്റ് ഇൻ ഇന്ത്യ

V.

എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷന്റെ റീജ്യനൽ ഡയറക്ടറും മറ്റൊരാളും

(പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജി (സി) നമ്പറുകൾ- 2022 ലെ 13554-13555)

2022 ഓഗസ്റ്റ് 18

[ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് പി.എസ്. നരസിംഹ]

1948 ലെ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട്,- ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി ബിസിസിഐ. ഒരു "ഷോപ്പ്" ആണെന്ന് കണക്കാക്കാവുന്നതാണോ- വിധിച്ചു: ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്നതിനായി ബിസിസിഐ ഒരു "ഷോപ്പ്" ആണെന്ന് പറയാം - ക്രിക്കറ്റ് മത്സരങ്ങളുടെ ടിക്കറ്റ് വിൽപ്പന; വിനോദം നൽകൽ; വിലയ്ക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകൽ എന്നിങ്ങനെ ബിസിസിഐ നടത്തുന്ന മൊത്തത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥാപിത പ്രവർത്തനങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ബിസിസിഐ വ്യവസ്ഥാപിത സാമ്പത്തിക വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും അതിനാൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്നതിനായി അതിനെ "ഷോപ്പ്" എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ശരിയായി നിഗമനം ചെയ്തു. രേഖയിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം, ബിസിസിഐ ലാഭം നേടുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണെന്നും വിനോദ വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി. കാരണം, അത് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നിശ്ചിത വിലയ്ക്ക് ടിക്കറ്റ് വിൽക്കുന്നതിലൂടെ വിനോദം നൽകുന്നു. അതിനാൽ, പരിരക്ഷയ്ക്ക് അർഹരായ ജീവനക്കാർക്ക് നൽകേണ്ട വേതനത്തിൽ ഇഎസ്ഐ സംഭാവന ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ബിസിസിഐ അതിന്റെ ജീവനക്കാർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈമാറണം. രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ തെളിവുകളുടെ വിലയിരുത്തലിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, അതിനാൽ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി ഇടപെടേണ്ടതില്ല- ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ബാധകതയ്ക്കായി ബിസിസിഐ-യെ ഒരു "ഷോപ്പ്" ആയി കണക്കാക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ബിസിസിഐയുടെ മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷനിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളും പരിഗണിച്ചിരുന്നു - മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷനെ മൊത്തമായാണ് കണക്കാക്കേണ്ടത്.- കൂടാതെ, ഇഎസ്ഐ നിയമം ഒരു ആനുകൂല്യത്തിനായുള്ള നിയമനിർമ്മാണമായതിനാൽ, അതിന്റെ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കൈവരിക്കുന്നതിന് വിശാലമായ അർത്ഥം ഇതിന് നൽകണം. അതായത്, അസുഖം, സ്ത്രീ

ജീവനക്കാരുടെ പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക് മുതലായവ ഉണ്ടായാൽ ജീവനക്കാർക്ക് ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് ഇത് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. - ഹൈക്കോടതിയും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും പാസാക്കിയ ആക്ഷേപിത ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല - ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന - അനുച്ഛേദം 136.

1948 ലെ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട്- ബാധകത- ചർച്ച ചെയ്തു.

ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം - വിധിച്ചു: രണ്ട് ചട്ടങ്ങൾ ഒരേ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോഴാണ് അവ ഒരുമിച്ച് ചേർത്തുവെച്ച് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത്, അവ പരസ്പരം പാരി മെറ്റീരിയ(pari materia)ലാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു - ഒരു പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന വാക്കുകളുടെ അർത്ഥത്തെ മറ്റൊരു നിയമത്തിലുള്ള അതേ വാക്കുകളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല, പ്രത്യേകിച്ച് രണ്ട് നിയമങ്ങളും പരസ്പരം പാരി മെറ്റീരിയൽ അല്ലായെന്നും പരസ്പരം പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായ പദ്ധതികളാണ് അവയ്ക്ക് ഉള്ളത് എന്നുമുള്ള വസ്തുതയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ.

ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡ് v. റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ 2014 (9) എസ്സിസി 657 : [2014] 8 എസ്സിആർ 1021 - ആശ്രയിച്ചു.

സെക്രട്ടറി, മിനിസ്ട്രി ഓഫ് ഇൻഫർമേഷൻ & ബ്രോഡ്കാസ്റ്റിംഗ്, ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ, ആൻഡ് അദേർസ് v. ബംഗാൾ ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ (1995) 2 എസ്സിസി 161 : [1995] 1 എസ്സിആർ 1036; *സെയിൽസ് ടാക്സ് കമ്മീഷണർ Vs. സായ് പബ്ലിക്കേഷൻഫണ്ട്* (2002) 4 എസ്സിസി 57 : [2002] 2 എസ്സിആർ 743 - ബാധകമല്ല.

റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ Vs. ഫ്രാൻസിസ് ഡി കോസ്റ്റ 1993 സപ്ലിമെന്ററി (4) എസ്സിസി 100 : [1992] 3 എസ്സിആർ 23 ; *ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ Vs. എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ആൻഡ് അനദർ* (2000) 1 എസ് സിസി 332: [1999] 4 സപ്ലിമെന്ററി. എസ്സിആർ 393; *ബക്കിംഗ്ഹാം ആൻഡ് കർണാടിക് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. വെങ്കട്ടയ്യ* [എഐആർ 1964 എസ്സി 1272] : [1964] എസ്സിആർ 265; *ബോംബെ ആനന്ദ് ഭവൻ റെസ്റ്റോറന്റ് Vs. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ* (2009) 9 എസ്സിസി 61 : [2009] 13 എസ്സിആർ 1139 - പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2014] 8 എസ്സിആർ 1021-ഖണ്ഡിക 2.2- ആശ്രയിച്ചു

[1995] 1 എസ്സിആർ 1036- ഖണ്ഡിക 4.1- ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു

[2002] 2 എസ്സിആർ 743- ഖണ്ഡിക 4.1- ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു

[1992] 3 എസ്സിആർ 23- ഖണ്ഡിക 8.1- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[1999] 4 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 393- ഖണ്ഡിക 8.1- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[1964] എസ്സിആർ 265- ഖണ്ഡിക 8.1- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

[2009] 13 എസ്സിആർ 1139- ഖണ്ഡിക 8.1- പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജി (സി) നമ്പർ 13554-13555.

2021 ലെ ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ എസ്ടി നമ്പർ 25980 ലും 2021 ലെ ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ എസ്ടി നമ്പർ 25980 ൽ 2022 ൽ നൽകിയ ഇടക്കാല അപേക്ഷ നമ്പർ 1026 ലും ബോംബെ ഹൈക്കോടതി 24.06.2022 ന് നൽകിയ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി നീരജ് കിഷൻ കൗൾ, അഭിനവ് മുഖർജി, കനു അഗർവാൾ, ബിഹു ശർമ്മ, പ്രതിഷ്ഠ വിജ്, അക്ഷയ് സി. ശ്രീവാസ്തവ, ധ്രുവ് ശർമ്മ, രാഘവ് അഗർവാൾ എന്നിവർ ഹാജരായി.

മനീഷ് കുമാർ സരൺ, സത്യ പി. ശരൺ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് നൽകിയത് **ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ,**

1. അപ്പീൽവാദി- ബോർഡ് ഓഫ് കൺട്രോൾ ഫോർ ക്രിക്കറ്റ് ഇൻ ഇന്ത്യ (ഇനി മുതൽ "ബിസിസിഐ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) നൽകിയ 2021 ലെ ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ എസ്ടി നമ്പർ 25980 ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി 2022.06.24 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഖിന്നരായാണ് അപ്പീൽവാദി നിലവിലെ പ്രത്യേകാനുമതി അപേക്ഷകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 1948 ലെ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 1(5)ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം മഹാരാഷ്ട്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 18.09.1978 ലെ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം ബിസിസിഐ "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് 2021.09.09 ന് ബോംബെയിലെ എംപ്ലോയീസ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെ സമർപ്പിച്ച പ്രസ്തുത അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി ആക്ഷേപിത വിധിയിലൂടെ തള്ളിക്കളയുകയും ബിസിസിഐയിൽ നിന്നുള്ള സംഭാവന നിർണ്ണയിക്കുന്ന വിഷയം മടക്കിയയക്കുകയും ചെയ്തു.

2. മുംബൈയിലെ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷന്റെ റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ 22.06.2011 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വഴി, ബിസിസിഐ 01.01.2007 മുതലുള്ള പ്രാബല്യത്തിൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്നും, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബിസിസിഐക്ക് ബാധകമാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു കോഡ് നമ്പർ അതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചു. 2007 മെയ് മുതൽ 2014 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് സംഭാവനയായി 5,04,075 രൂപ നൽകണമെന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പ്രോഫോർമ C-18 നോട്ടീസ് 01.07.2014 ന് ബിസിസിഐ-ക്ക് നൽകി. രാജ്യത്തുടനീളം ക്രിക്കറ്റ് കളി നടത്തുക, പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, നിയന്ത്രിക്കുക എന്നിവയാണ് ബിസിസിഐയുടെ പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യമെന്നും അതിനാൽ മുംബൈ ഷോപ്പ് ആൻഡ് എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ ഇത് "ഷോപ്പ്" ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു കീഴിൽ ബിസിസിഐ വരുന്നത് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 എ-യിലെയും 1950 ലെ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് (ജനറൽ) റെഗുലേഷൻസിലെ റെഗുലേഷൻ 10 ബി-യിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നതാണ് എന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ബിസിസിഐ ഇതിനെ എതിർത്തു. തങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും വ്യാപാര അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുകയോ ഉൾപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല എന്നതും ബിസിസിഐയുടെ വാദമായിരുന്നു, അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 1(5) ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ ബിസിസിഐ ഉൾപ്പെടുന്നില്ലായെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു.

2.1 2010 ജൂൺ മുതൽ 2014 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് 4,93,350/- രൂപ സംഭാവനയായി നൽകണമെന്ന് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 45 എ പ്രകാരം പാസാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരെ മുംബൈയിലെ എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോടതി, (ഇനി മുതൽ "ഇഎസ്ഐ കോടതി" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നു) മുമ്പാകെ ഒരു അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. ബിസിസിഐയുടെ മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷൻ, നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും; വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ എന്നി ഉൾവപ്പെടെ ഹാജരാക്കിയ വിവിധ രേഖകൾ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ബിസിസിഐയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാമെന്നും അതിനാൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബിസിസിഐക്ക് ബാധകമാകുമെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതി വിശദമായ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും നിഗമനത്തിലെത്തി. ഇഎസ്ഐ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള ആദ്യ അപ്പീലിലൂടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു.

2.2 രേഖപ്പെടുത്തിയ മുഴുവൻ തെളിവുകളും, ബിസിസിഐ നടത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങളും അസോസിയേഷന്റെ മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളും വിലയിരുത്തിയതിനുശേഷവും, ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡ് v. റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ. 2014 (9) എസ്സിസി 657 കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി പിന്തുടർന്നു കൊണ്ടും, 18.09.1978 ലെ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം ബിസിസിഐ ഒരു "ഷോപ്പ്" ആണെന്ന് പറയാമെന്നും അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകളോട് ഹൈക്കോടതി യോജിച്ചു. "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിനും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ പ്രയോഗത്തിനും വേണ്ടി ബിസിസിഐയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാമെന്ന് പ്രത്യേകം നിരീക്ഷിക്കുകയും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. തൽഫലമായി, ആക്ഷേപിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും, ഹൈക്കോടതി ഒന്നാം അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞു, അത് ഇപ്പോഴത്തെ പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജികളിലൂടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

3. ഹർജിക്കാരനായ ബിസിസിഐ-ക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ നീരജ് കിഷൻ കൗളും എതിർകക്ഷി-ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷനു വേണ്ടി മനീഷ് കുമാർ ശരണും ഹാജരായി.

4. ഹർജിക്കാരനായ ബിസിസിഐ-ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ നീരജ് കിഷൻ കൗൾ ഹൈക്കോടതിയിലും ഇഎസ്ഐ കോടതിയിലും സമർപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചു. 18.09.1978 ലെ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്ന തരത്തിൽ ബിസിസിഐ-യുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. ബിസിസിഐ നേടുന്ന വരുമാനം ആത്യന്തികമായി കായിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ (ക്രിക്കറ്റ്) പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നും വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ബിസിസിഐയെ ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും അതിനാൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു. ബിസിസിഐയുടെ മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷൻ മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ 2, 3 വകുപ്പുകളെ വളരെയധികം ആശ്രയിക്കുന്നു.

4.1 ഹർജിക്കാരനായ ബി.സി.സി.ഐ.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ കൗൾ കൂടുതലായി ബോധിപ്പിക്കുന്നത് ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥാപനത്തെ "ഷോപ്പ്" എന്ന നിർവചനത്തിനുള്ളിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും അത്തരം സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോഴും, അത്തരം സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രധാന പ്രവർത്തനമാണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത് എന്നാണ്. ബിസിസിഐയെ

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ക്രിക്കറ്റിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് പ്രാഥമികവും പ്രബലവുമായ ലക്ഷ്യം എന്ന് ഹർജിക്കാരനായ ബിസിസിഐ-ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ കൗൾ വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ ബിസിസിഐയുടെ പ്രബലമായ പ്രവർത്തനം പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ബിസിസിഐ "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ പെടില്ലെന്നും അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു. 18.09.1978 ലെ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം ബിസിസിഐ ഒരു "ഷോപ്പ്" ആണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലെന്നുമുള്ള വാദത്തിനായി *സെക്രട്ടറി, മിനിസ്ട്രി ഓഫ് ഇൻഫർമേഷൻ & ബ്രോഡ്കാസ്റ്റിംഗ് ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യ ആൻഡ് അദേർസ് v. ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ ഓഫ് ബംഗാൾ, ആൻഡ് അദേർസ്* (1995) 2 എസ്.സി.സി 161 കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെയും തുടർന്ന്, *കമ്മീഷണർ ഓഫ് സെയിൽസ് ടാക്സ് v. സായ് പബ്ലിക്കേഷൻ ഫണ്ട്* (2002) 4 എസ്.സി.സി 57 (ഖണ്ഡിക 10, 11, 13, 17) കേസിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ തീരുമാനത്തെയും ശ്രീ കൗൾ വളരെയധികം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. നിലവിലെ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജികളെ എതിർത്തുകൊണ്ട്,, ബിസിസിഐയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാമെന്നും ബിസിസിഐയെ "ഷോപ്പ്" എന്ന നിർവചനത്തിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ തെളിവുകളുടെ/മെറ്റീരിയലുകളുടെ രേഖപ്പെടുത്തലിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷന്റെ (ഇ), (എഫ്), (കെ), (എം), (എൻ), (ഒ), (പി), (ആർ), (എസ്) എന്നീ പ്രസക്തമായ ക്ലോസ് (ഇ), (എഫ്), (കെ), (എം), (എൻ), (ഒ), (പി), (ആർ), (എസ്) എന്നീ ഖണ്ഡങ്ങൾ പരിഗണിച്ചാണെന്നും എതിർകക്ഷി-ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷനു വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീ മനീഷ് കുമാർ ശരൺ വാദിക്കുന്നു. രേഖകളിലെ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ബിസിസിഐ-യുടെ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ പ്രസ്താവന അനുസരിച്ച് പോലും, ബിസിസിഐ വിനോദ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അല്ലെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥാപിത വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണെന്നും പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുക, ക്രിക്കറ്റിനെ വിനോദ സ്രോതസ്സായി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, അതിലൂടെ പണം സ്വരൂപിക്കുക എന്നിങ്ങനെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പൊതു സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി ഇത് പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതി പ്രത്യേകം നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

5.1 ഇഎസ്ഐ നിയമം ഒരു ഗുണകരമായ നിയമനിർമ്മാണമാണെന്നും അതിനാൽ, ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, "ഷോപ്പ്" എന്ന വാക്കിന് ഒരു ഉദാരമായ അർത്ഥം നൽകണമെന്നും ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷനു

വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, അസുഖം, സ്ത്രീ ജീവനക്കാരുടെ പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക് എന്നിവയിൽ ജീവനക്കാർക്ക് ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനാണ് ഇഎസ്ഐ നിയമം പാസാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നതിനാൽ, നിയമനിർമ്മാണ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് ഉദാരവും ഗുണകരവുമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

5.2 ബിസിസിഐ.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്ന സായ് പബ്ലിക്കേഷൻ ഫണ്ടിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പ്രസ്തുത കേസിലെ തീരുമാനം ആദായനികുതി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത തീരുമാനം ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ബാധകമാകില്ലെന്നും ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷനു വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർഷം) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതും വിധിച്ചതും പോലെ, ഒരു പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന വാക്കുകളുടെ അർത്ഥത്തെ മറ്റൊരു നിയമത്തിലുള്ള അതേ വാക്കുകളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല, പ്രത്യേകിച്ച് രണ്ട് നിയമങ്ങളും പരസ്പരം പാരി മെറ്റീരിയൽ അല്ലായെന്നും പരസ്പരം പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായ പദ്ധതികളാണ് അവയ്ക്ക് ഉള്ളത് എന്നുമുള്ള വസ്തുതയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കൈകാര്യം ചെയ്ത ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം നിലവിലെ കേസിൽ പൂർണ്ണ ശക്തിയോടെ ബാധകമാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

5.3 മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ശക്തമായി ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട്, നിലവിലെ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജികൾ തള്ളണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

6. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു.

7. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കുന്ന ലളിതമായ ചോദ്യം ഇതാണ്:

“18.09.1978 ലെ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം ബിസിസിഐയെ “ഷോപ്പ്” എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ, അതുവഴി ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബിസിസിഐക്ക് ബാധകമാകുമോ ഇല്ലയോ?”

8. പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിച്ച മുകളിൽ പറഞ്ഞ പ്രശ്നം/ചോദ്യം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പ്രശ്നവും പ്രയോഗക്ഷമതയും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ നേരിട്ടുള്ള തീരുമാനം റഫർ ചെയ്യുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

8.1 തൊഴിലാളികൾക്കായി ഒരു ആരോഗ്യ ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കേണ്ട അടിയന്തര ആവശ്യകതയുടെ ഫലമായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിയ ഒരു സാമൂഹ്യക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഇഎസ്ഐ നിയമം. അതിനാൽ, നിയമനിർമാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ പരിരക്ഷ ലഭ്യമാക്കേണ്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്ത പ്രസ്തുത വിധിയുടെ ഖണ്ഡിക 17-ൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു, കൂടാതെ ഖണ്ഡിക 18 മുതൽ 20 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലായി *റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ v.. ഫ്രാൻസിസ് ഡി കോസ്റ്റ,* 1993 സപ്ലിമെന്ററി (4) എസ്.സി.സി 100; *ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ആൻഡ് അനദർ* (2000) 1 എസ്.സി.സി 332; *ബക്കിംഗ്ഹാം ആൻഡ് കർണാടിക് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. വെങ്കട്ടയ്യ* [എ.ഐ.ആർ 1964 എസ്.സി 1272], *ബോംബെ ആനന്ദ് ഭവൻ റെസ്റ്റോറന്റ് v. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ* (2009) 9 എസ്സിസി 61 എന്നീ കേസുകളിലെ മുൻ തീരുമാനങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പ്രസക്തമായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

> "18. *ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ v. ഫ്രാൻസിസ് ഡി കോസ്റ്റ* [1993 സപ്പ് (4) SCC 100] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന തരത്തിൽ വിധിച്ചു: (എസ്സിസി പേജ് 105-06, ഖണ്ഡിക 5-6)
>
> > "5. രോഗം, പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക്, തൊഴിൽ രോഗം മുതലായവയ്ക്ക് പരിരക്ഷ നൽകാൻ ഈ നിയമം ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഈ നിയമം ഒരു സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ നിയമനിർമ്മാണമാണ്. അനീതി തടയുന്നതിനോ നീതി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനോ ഈ ക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി, അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലനം ആവശ്യമാണെങ്കിൽ പോലും, വിശാലമായ വ്യാഖ്യാനം ഇത്തരം നിയമങ്ങളിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നത്

സ്ഥാപിതമായ നിയമമാണ്. അനുച്ഛേദം 38, 39 എന്നിവയിൽ നിന്നും ഭരണഘടനയുടെ ആമുഖത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ നീതിയിൽ നിന്നും കോടതി വെളിച്ചം തേടണം, ഇത് അനുച്ഛേദം 21 പ്രകാരം തൊഴിലാളിയുടെ ജീവിക്കാനുള്ള അർത്ഥവത്തായ അവകാശത്തെ സജീവമാക്കും. അനുച്ഛേദം 39(ഇ) പ്രകാരം തൊഴിലാളികളുടെ ആരോഗ്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അനുച്ഛേദം 41 പ്രകാരം രോഗവും വൈകല്യവും നേരിടുന്നതിനുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും അനുച്ഛേദം 43 പ്രകാരം മാന്യമായ ജീവിത നിലവാരം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും സംസ്ഥാനത്തിന് ബാധ്യതയുണ്ട്. സാർവത്രിക മനുഷ്യാവകാശ പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെ അനുച്ഛേദം 25(2) പ്രകാരമുള്ളതും സാമ്പത്തിക, സാമൂഹിക, സാംസ്കാരിക അവകാശങ്ങൾക്കായുള്ള അന്താരാഷ്ട്ര കൺവെൻഷന്റെ അനുച്ഛേദം 7(ബി) പ്രകാരമുള്ളതുമായ അടിസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശങ്ങളായാണ്, ചികിത്സയ്ക്കും വൈകല്യങ്ങളെ നേരിടുന്നതിനുള്ള സഹായത്തിനുമായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശങ്ങളെ കാണുന്നത്. ആരോഗ്യത്തിനുള്ള അവകാശം, നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെയും സാർവത്രിക മനുഷ്യാവകാശ പ്രഖ്യാപനത്തിന്റെയും സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക നീതിയിൽ അധിഷ്ഠിതമായിട്ടുള്ള ഒരു അടിസ്ഥാന മനുഷ്യാവകാശമാണ്. ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് വൈദ്യസഹായം ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം അയാളുടെ/അവളുടെ മൗലികാവകാശമാണ്. ഇൻഷർ ചെയ്ത തൊഴിലാളിയുടെ ആരോഗ്യം നിലനിർത്താൻ സഹായിക്കുക എന്നതാണ് ഈ നിയമം ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുക എന്നതിനാണ് നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. അതിനാൽ, വൈദ്യസഹായം ലഭിക്കാനുള്ള അവകാശം തൊഴിലാളിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു മൗലികാവകാശമാണ്.

6. മാത്രമല്ല, നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ മേഖലയിലും, നിയമവാഴ്ച എന്നത് വികസിക്കുന്നതും പൂർത്തീകരണം തേടുന്നതുമായ ഒരു ചലനാത്മക ആശയമാണ്, അതിനായി ഭരണഘടനയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന സാമൂഹികവും സാമ്പത്തികവുമായ നീതിയെ പരിരക്ഷിക്കുന്ന തരത്തിൽ വ്യാഖ്യാനം നൽകണം. സാമൂഹിക മാറ്റത്തിന്റെ പ്രക്രിയയിലെ ബോധപൂർവമായ ഇടപെടലാണ് നിയമനിർമാണം. സാധാരണ സാമൂഹിക ജീവിതത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം നടത്തുമ്പോൾ മാത്രമേ നിയമവും സാമൂഹിക മാറ്റവും തമ്മിലുള്ള സംയോജനം സാധ്യമാകൂ. നിയമത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ് കേവല

യുക്തിയിൽ അല്ലാ, മറിച്ച് അനുഭവത്തിലാണ്. ഇത് സാമൂഹിക ലക്ഷ്യവും ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങളും നിറവേറ്റുന്നതിനുള്ള ഒരു മാർഗമാണ്. സമ്മർദ്ദം, വൈകല്യം, പരിക്ക് മുതലായവയുടെ സമയങ്ങളിൽ തൊഴിലാളിക്ക് നിയമപരമായ സംരക്ഷണവും സഹായവും ആവശ്യമാണ്. ഇൻഷർ ചെയ്ത ഒരു തൊഴിലിൽ, നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് (നിയമത്തിലെ 38 മുതൽ 51 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ) നിശ്ചിത അനുപാതത്തിലും രീതിയിലും സംഭാവന നൽകുന്നതിന് തൊഴിലുടമയും ജീവനക്കാരനും നിയമപരമായ ബാധ്യതയുണ്ട്. തൊഴിലാളികളുടെ അവശ്യഘട്ടങ്ങളിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് അവരുടെ തൊഴിൽ മൂലമുണ്ടായ ഒരു സാഹചര്യം മൂലം വരുമാന ശേഷി ഇല്ലാതാകുമ്പോഴും ജോലിയിലായിരിക്കുമ്പോൾ വൈകല്യമോ മരണമോ സംഭവിക്കുമ്പോഴും തൊഴിലാളികൾക്കോ അവരുടെ കുടുംബത്തിനോ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം നൽകുന്നതിന് ഇത് ആവശ്യമാണ്. ഒരു ജീവനക്കാരന് ഉണ്ടായ പരിക്കോ തൊഴിൽ രോഗമോ ഒരു തൊഴിൽ പരിക്കാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ജീവനക്കാരൻ തന്റെ/അവളുടെ കഠിനാധ്വാനത്തിലൂടെ സമ്പാദിച്ച വേതനത്തിൽ നിന്ന് ഫണ്ടിലേക്ക് സംഭാവന നൽകിയെന്ന വസ്തുത നിർണായക പങ്ക് വഹിക്കുന്നു. ബാധ്യത ഒരു കരാറിനെയോ തൊഴിലുടമയുടെ ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തിയെയോ ഒഴിവാക്കലിനെയോ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതല്ല, മറിച്ച് ജീവനക്കാരന് പരിക്കേറ്റ സമയത്ത് തൊഴിലുടമ വഹിക്കുന്ന ബന്ധത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. പിഴവിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയല്ലാ ഈ നിയമം പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. മറിച്ച് ഒരു രോഗം, പരിക്ക് എന്നിവയാൽ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കപ്പെട്ട, ശാരീരികമായും സാമ്പത്തികമായും വൈകല്യം നേരിടുന്ന ഒരു തൊഴിലാളിയെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിലാളിയുടെ മരണം സംഭവിച്ചാൽ ആശ്രിതർക്ക് ഉപജീവനമാർഗ്ഗം നൽകുന്നതിനുള്ള സാമൂഹ്യ ഉത്തരവാദിത്തത്തെ ഈ നിയമം പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

19. ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ [(2000) 1 SCC 332], കേസിൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തെ പരാമർശിച്ച്, ഈ കോടതിയിലെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു: (എസ്സിസി പേജ് 357-58, ഖണ്ഡിക 27-28)"27. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, ജീവനക്കാർക്ക് അസുഖം, പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക്, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ചില കാര്യങ്ങൾ

എന്നിവയ്ക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഒരു പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഈ നിയമം എന്ന പ്രധാന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. സാമൂഹ്യ ക്ഷേമം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ജോലിക്കിടെ വിവിധ ശാരീരിക രോഗങ്ങൾ അനുഭവിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് സുരക്ഷിതമായ ഇൻഷുറൻസ് പരിരക്ഷ നൽകുന്നതിനുമായാണ് ഇത് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. അത്തരമൊരു പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണത്തെ അതിന്റെ ശരിയായ വീക്ഷണകോണിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അങ്ങനെ അത് നിയമനിർമ്മാണത്തിന് അടിസ്ഥാനമായ നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം ഫലവത്താകും. ഒരു നിശ്ചിത ജീവനക്കാരുടെ കൂട്ടത്തിന് ഈ നിയമം ബാധകമാകുന്നതിനെ കുറിച്ച് രണ്ട് വീക്ഷണങ്ങൾ സാധ്യമാണെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യത്തെ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്ന വീക്ഷണത്തിന് അതിനെ പിന്നോട്ടുവലിക്കുന്ന വീക്ഷണത്തേക്കാൾ മുൻഗണന നൽകണം...

28. ഈ നിയമം കൈകാര്യം ചെയ്ത, *ബക്കിംഗ്ഹാം ആൻഡ് കർണാടിക് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. വെങ്കട്ടയ്യ* [എഐആർ 1964 എസ്സി 1272] കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന്റെ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച ജസ്റ്റിസ് ഗജേന്ദ്രഗഡ്കർ (അന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പദവി അങ്ങനെയായിരുന്നു), ശ്രീ ഡോലിയ എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ വാദം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം പറഞ്ഞു: (എഐആർ പേജ് 1277, ഖണ്ഡിക 10):

> '10. ... ഇത് ബാധകമാകുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് നിർദ്ദിഷ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ഒരു സാമൂഹിക നിയമനിർമ്മാണമാണ്, അതിനാൽ, പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളെ സാങ്കേതികമായോ ഇടുങ്ങിയ അർത്ഥത്തിലോ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അനുചിതമായിരിക്കും. ഈ നിലപാട് തർക്കമില്ലാത്തതാണ്. എന്നാൽ ഈ വകുപ്പ് ഉദാരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതാണെന്ന ശ്രീ ഡോളിയയുടെ വാദം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അത്തരം ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനം ആത്യന്തികമായി വകുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകളിൽ നിന്നാണ് ഉത്ഭവിക്കേണ്ടതെന്ന വസ്തുത അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. വകുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകളെ കുറിച്ച് രണ്ട് വീക്ഷണങ്ങൾ സാധ്യമാണെങ്കിൽ, നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യത്തെ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്ന വീക്ഷണത്തിന് അതിനെ പിന്നോട്ടുവലിക്കുന്ന വീക്ഷണത്തേക്കാൾ മുൻഗണന നൽകണം..."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

20. *ബോംബെ ആനന്ദ് ഭവൻ റെസ്റ്റോറന്റ് v. ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ* [(2009 9 എസ്സിസി 61] എന്ന കേസിൽ, ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു: (എസ്സിസി പേജ് 66, ഖണ്ഡിക 20)

> "20. എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട് ഒരു ഗുണകരമായ നിയമനിർമ്മാണമാണ്. ആമുഖത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ, നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം, ഒരു ഫാക്ടറിയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് അസുഖം, പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക് എന്നിവ ഉണ്ടായാൽ ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ചില കാര്യങ്ങൾക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്. എംപ്ലോയീസ് സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് ആക്ട് ഒരു സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ നിയമനിർമ്മാണമാണ്, ഒരു സാമൂഹ്യ നിയമനിർമ്മാണത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനുള്ള തത്വങ്ങൾ നികുതി നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാന തത്വങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. സാമൂഹ്യ നിയമനിർമ്മാണത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു വ്യാഖ്യാനത്തെയും കോടതികൾ അംഗീകരിക്കരുത്. ഈ നിയമനിർമ്മാണം നിയമപുസ്തകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിയമനിർമ്മാണ സഭയ്ക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമെങ്കിൽ, നിയമത്തിന്റെ വാക്കുകളുടെ നേരിട്ടുള്ള അർത്ഥത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ, നിയമത്തിന് അതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഒരു ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കണം."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

8.1.1 അതിനുശേഷം ഖണ്ഡിക 21–ൽ, താഴെപ്പറയുന്നവ നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "21. ജീവനക്കാർക്ക് അസുഖം, സ്ത്രീ ജീവനക്കാരുടെ പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക് എന്നിവ ഉണ്ടായാൽ ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ചില കാര്യങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും നിയമസഭ ഇഎസ്ഐ നിയമം നടപ്പിലാക്കി. സീസണൽ ഫാക്ടറികൾ ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ ഫാക്ടറികൾക്കും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മറ്റേതെങ്കിലും

സ്ഥാപനത്തിനോ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ ബാധകമാക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഇഎസ്ഐ നിയമം ബാധകമാകുന്ന ഫാക്ടറികളിലോ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ ഉള്ള എല്ലാ ജീവനക്കാരെയും ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇൻഷുർ ചെയ്യണമെന്ന് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ജീവനക്കാർക്ക് അസുഖം, പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക് എന്നിവ ഉണ്ടായാൽ ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി ഇഎസ്ഐ നിയമം പാസാക്കിയതിനാൽ, നിയമനിർമ്മാണ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഷയെ അക്രമിക്കാതെ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് ഉദാരവും പ്രയോജനകരവുമായ ഒരു വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്."

8.1.2 അതിനുശേഷം "സ്ഥാപനം", "ഷോപ്പ്" എന്നീ പദങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, ഖണ്ഡിക 37, 38.6, 39 മുതൽ 42 വരെ താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നു:

"37. "സ്ഥാപനം" എന്ന പദത്തിലൂടെ ഏതെങ്കിലും ബിസിനസ്സ്, വ്യാപാരം അല്ലെങ്കിൽ തൊഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ ആകസ്മികമായി വരുന്നതോ അനുബന്ധമോ ആയ ജോലികൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള സ്ഥലത്തെയാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. വ്യാപാരത്തിനോ വാണിജ്യത്തിനോ നിഘണ്ടുവിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിർവചനം അവയുടെ പരമ്പരാഗത നിർവചനമാണെന്നത് ശരിയാണ്, എന്നാൽ ഒരു ആധുനിക ക്ഷേമരാഷ്ട്രത്തിൽ സാമൂഹിക ക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് ഇത് പൂർണ്ണമായ സാധുതയുള്ളതല്ല. "സ്ഥാപനം" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ പ്രൊഫഷണൽ പ്രവർത്തനം ഉൾപ്പെടുമോ എന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള പരിശോധന, ജീവനക്കാരുടെ സഹായത്തോടെ സമൂഹത്തിന് സാധനങ്ങളോ സേവനങ്ങളോ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനോ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനോ വേണ്ടി അത്തരമൊരു സംരംഭത്തിലെ ഒരു വ്യാപാരത്തിന്റെയോ ബിസിനസ്സിന്റെയോ രീതിയിൽ അവിടെ വ്യവസ്ഥാപിതമായും പതിവായും പ്രവർത്തനം നടക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ്. ഒരു വ്യവസ്ഥാപിത സാമ്പത്തിക അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം ആ പരിസരത്ത് നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരമൊരു പ്രവർത്തനം നടക്കുന്ന സ്ഥാപനം ഒരു "ഷോപ്പ്" ആണ്. *ഹൈദരാബാദ് റേസ് ക്ലബ് കേസിൽ [ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ. v. ഹൈദരാബാദ് റേസ് ക്ലബ്,* [(2004) 6 എസ് സിസി 191] കേസിൽ, ക്ലബ്ബ് നടത്തുന്ന വ്യവസ്ഥാപിത വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 1(5) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന അർത്ഥത്തിൽ, റേസ് ക്ലബ് ഒരു സ്ഥാപനമാണെന്ന് വിധിച്ചു. അതിനാൽ, നിലവിൽ ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ, ഈ കോടതി പ്രകടിപ്പിച്ച വീക്ഷണം ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ

വ്യവസ്ഥകൾക്കും തീർപ്പുകൽപ്പിച്ച നിയമ തത്വങ്ങൾക്കും അനുസൃതമാണ്. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന് പുനഃപരിശോധന ആവശ്യമില്ല.

XXX XXX XXX

38.6. മുകളിൽ പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന്, "ഷോപ്പ്" എന്നത് ചില്ലറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്ന ഒരു ബിസിനസ് സ്ഥലമോ സ്ഥാപനമോ ആണെന്ന് പറയാം. എന്നിരുന്നാലും, നിഘണ്ടുക്കളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന നിർവചനങ്ങൾ വളരെ പഴയതാണെന്നും ഇന്നത്തെ കാലത്ത് ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്നതിലൂടെ അർത്ഥമാക്കുന്നതിനെ പൂർണ്ണ കൃത്യതയോടെ ഇത് പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, ഈ കോടതി അതിന്റെ ജൂഡീഷ്യൽ തീരുമാനങ്ങളിൽ "ഷോപ്പ്" എന്ന പദത്തെ കൈകാര്യം ചെയ്ത രീതി പരിഗണിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും.

39. ഇഎസ്ഐ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് "ഷോപ്പ്" എന്ന പദം ഈ കോടതി മുൻകാല കേസുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സേവനങ്ങൾ ചില്ലറ വിൽപ്പന അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിൽക്കുന്ന ഒരു സ്ഥലമാണ് "ഷോപ്പ്" എന്ന് *ഹിന്ദു ജിയാ ബാൻഡ് കേസിൽ [ഹിന്ദു ജിയാ ബാൻഡ് v. ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ* (1987) 2 എസ്.സി.സി 101 : എ.ഐ.ആർ 1987 എസ്.സി 1166] നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുകയും വിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന സ്ഥലമാണ് "ഷോപ്പ്" എന്നാണ് *ഇന്റർനാഷണൽ ഓർ ആൻഡ് ഫെർട്ടിലൈസേഴ്സ് (ഇന്ത്യ) (പി) ലിമിറ്റഡ് v. ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ* [(1987) 4 എസ്സിസി 203] കേസിൽ ഈ കോടതി പ്രസ്താവിച്ചത്. ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്നത് ചരക്കുകൾ വാങ്ങുകയും വിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം നടക്കുന്ന സ്ഥലമായി കണക്കാക്കണമെന്ന് *കൊച്ചിൻ ഷിപ്പിംഗ് കമ്പനി [കൊച്ചിൻ ഷിപ്പിംഗ് കമ്പനി v. ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ,* (1992) 4 എസ്സിസി 245],കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സേവനങ്ങളുടെ വിൽപ്പനയെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ആർ.കെ. സ്വാമി കേസിൽ [*ഇഎസ്ഐ കോർപ്പറേഷൻ v. ആർ.കെ. സ്വാമി,* (1994) 1 SCC 445 കോടതി "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ അർത്ഥം വിപുലീകരിച്ചു.

40. അതിനാൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞവയിൽ നിന്ന് ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ ചില അടിസ്ഥാന സവിശേഷതകൾ വേർതിരിച്ചെടുക്കാം. ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്നത് ഒരു ബിസിനസ് സ്ഥാപനമാണെന്ന് പറയാം, അവിടെ സാധനങ്ങളുടെയോ സേവനങ്ങളുടെയോ വിൽപ്പനയോ വാങ്ങലോ സംബന്ധിച്ച ഒരു വ്യവസ്ഥാപിതമോ സംഘടിതമോ ആയ

വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം നടക്കുന്നു, കൂടാതെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഇടപാട് സുഗമമാക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനവും ഈ പദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

41. "ഷോപ്പ്" എന്ന വാക്ക് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലോ വിജ്ഞാപനത്തിലോ നിർവചിച്ചിട്ടില്ല. എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലുമുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് കഴിയുന്നത്ര പ്രയോജനം നേടുന്നതിനായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സാമൂഹ്യ ക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഇഎസ്ഐ നിയമം ആയതിനാൽ, അത്തരമൊരു ക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണത്തിലെ വാക്കുകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ ഉദാരത കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്നതോ വാങ്ങുന്നതോ ആയ ഒരു വീടോ കെട്ടിടമോ അണ് 'ഷോപ്പ്' എന്ന നിർവചനത്തിന് ഇപ്പോൾ വലിയ മാറ്റം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിജ്ഞാപനത്തിൽ കാണുന്ന "ഷോപ്പ്" എന്ന വാക്ക് അതിന്റെ സാധാരണ അർത്ഥത്തേക്കാൾ വിശാലമായ അർത്ഥത്തിലാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഒരു വ്യവസ്ഥാപിത സാമ്പത്തിക അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനം നടക്കുന്ന പരിസരം ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിന് പര്യാപ്തമായതാണ്.

42. ഒരു "സ്ഥാപനം" എന്നത് ഒരു ബിസിനസ് സ്ഥലമാണെന്നും ഒരു "ഷോപ്പ്" ഒരു ബിസിനസ്സ് സ്ഥാപനമാണെന്നും കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്നത് "സ്ഥാപനം" എന്ന പദത്തിന്റെ ഒരു ഉപവിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്ന് പറയാം.

8.1.3 അങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചതിനുശേഷം, ടർഫ് ക്ലബ്ബുകൾ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി "ഷോപ്പ്" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ വരുമോ എന്നത് പിന്നീട് ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു, കൂടാതെ ഖണ്ഡിക 47 ൽ ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിച്ചു:

"47. ക്ലബ് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നില്ല എന്ന വാദം അപ്പീൽവാദികൾക്കില്ല. പ്രസ്തുത സേവനം കാഴ്ചക്കാർക്ക് ഒരുതരം വിനോദ രൂപത്തിൽ നൽകുന്നു എന്നതിനു പുറമേ, എല്ലാ പൊതുജനങ്ങൾക്കും പ്രവേശന ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ എൻട്രി ഫീസ് അടക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട് പറയാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ, ഒരേയൊരു ചോദ്യം, അത്തരം സേവനങ്ങൾ ഒരു കട നൽകുന്ന അതേ രീതിയിൽ തന്നെയാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ്. ഉത്തരം അത് ശരിവെക്കുന്നതാണെങ്കിൽ, അത്തരം റേസ് ക്ലബ്ബുകൾ തീർച്ചയായും "ഷോപ്പ്" എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ വരും, അതുവഴി ഇഎസ്ഐ നിയമം ബാധകമായിരിക്കും.

8.1.4 മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ പദ്ധതിക്കും പശ്ചാത്തലത്തിനും ഉചിതമായ പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണെന്ന് പ്രത്യേകമായി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾക്ക് ഇടുങ്ങിയ അർത്ഥം നൽകരുത്, കാരണം ഇഎസ്ഐ നിയമം ബാധകമായ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരെ അവരുടെ ജീവനും ആരോഗ്യത്തിനും ക്ഷേമത്തിനും എതിരായ വിവിധ അപകടസാധ്യതകളിൽ നിന്ന് ഇൻഷുർ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നു, ആ ചുമതല തൊഴിലുടമയിൽ ചുമത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. "ഷോപ്പ്" എന്ന പദം അതിന്റെ പരമ്പരാഗത അർത്ഥത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുകയോ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയോ ചെയ്യരുതെന്ന് കൂടുതലായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു, കാരണം അത് ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ സേവിക്കില്ല. ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി "ഷോപ്പ്" എന്ന വാക്കിന് വിപുലമായ അർത്ഥം നൽകാമെന്നും കൂടുതലായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. ടർഫ് ക്ലബ്ബുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംഘടിതവും ക്രമാനുഗതവുമായ ഇടപാടുകളുടെ സ്വഭാവത്തിലാണെന്നും, ടർഫ് ക്ലബ്ബുകൾ അംഗങ്ങൾക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും പ്രതിഫലത്തിന് പകരമായി സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നുവെന്നും, അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ വിപുലീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ടർഫ് ക്ലബ്ബുകൾ ഒരു "ഷോപ്പ്" ആണെന്നും കൂടുതലായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു.

9. *ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡ് (മേൽ പരാമർശം)* കേസിൽ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച നിയമ തത്വം നിലവിലുള്ള കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാക്കുകയും ക്രിക്കറ്റ് മത്സരങ്ങളുടെ ടിക്കറ്റ് വിൽപ്പന; വിനോദം നൽകുക; വിലയ്ക്ക് സേവനങ്ങൾ നൽകുക; അന്താരാഷ്ട്ര ടൂറുകളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനവും ഇന്ത്യൻ പ്രീമിയർ ലീഗിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനവും സ്വീകരിക്കുക തുടങ്ങിയ ബിസിസിഐ നടത്തുന്ന വ്യവസ്ഥാപിത പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട്, ഇഎസ്ഐ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ബിസിസിഐ വ്യവസ്ഥാപിത സാമ്പത്തിക വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാക്കുന്നതിനായി ബിസിസിഐയെ "ഷോപ്പ്" ആണെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമെന്നും ശരിയായി നിഗമനം ചെയ്തു. രേഖയിലുള്ള പ്രസക്തമായ തെളിവുകൾ/സാമഗ്രികൾ വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം, ബിസിസിഐ വ്യവസ്ഥാപിത വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായും ലാഭം നേടുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണെന്നും വിനോദ വ്യവസായം നടത്തുന്നുവെന്നും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, കാരണം അത് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നിശ്ചിത വിലയ്ക്ക് ടിക്കറ്റ് വിൽക്കുന്നതിലൂടെ വിനോദം നൽകുന്നു. അതിനാൽ, പരിരക്ഷ ലഭിക്കേണ്ട ജീവനക്കാർക്ക് നൽകേണ്ട വേതനത്തിൽ ഇഎസ്ഐ സംഭാവനയുടെ വിഹിതം ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അത്

അതിന്റെ ജീവനക്കാർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൈമാറണം. രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളുടെയും വസ്തുക്കളുടെയും വിലയിരുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇഎസ്ഐ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ, ഇതിൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി ഇടപെടേണ്ടതില്ല.

10. ബിസിസിഐയുടെ പ്രധാന പ്രവർത്തനം ക്രിക്കറ്റിനെ/കായിക മേഖലയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് എന്നും അതിനാൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് "ഷോപ്പ്" എന്നതിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഇത് ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലായെന്നുമുള്ള വാദമാണ് ബിസിസിഐ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളിൽ പ്രധാനമായും പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ട ഒന്ന്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദം യാതൊരു കഴമ്പുമുള്ളതല്ല. പരിഗണിക്കേണ്ടത് മൊത്തത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. *ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം)* കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലുള്ള പരിശോധന സ്വീകരിച്ചാൽ, ബിസിസിഐ നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളെ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാം, ടിക്കറ്റുകൾ വിറ്റ് വിനോദം നൽകുന്നു. അതിനാൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ബിസിസിഐയെ ഒരു "ഷോപ്പ്" എന്ന് പറയാം. ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ് ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തതു പോലെ, ഇഎസ്ഐ നിയമം ഒരു പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണമാണ്, ഇഎസ്ഐ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കൈവരിക്കുന്നതിന് വിശാലമായ അർത്ഥം നൽകണം. അതായത് ജീവനക്കാർക്ക് അസുഖം, സ്ത്രീ ജീവനക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രസവാവധി, തൊഴിൽ പരിക്ക് മുതലായവ ഉണ്ടായാൽ ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുക എന്നിവയെല്ലാമാണ് ഈ നിയമം നിർവഹിക്കുന്നത്.

11. *സെക്രട്ടറി, മിനിസ്ട്രി ഓഫ് ഇൻഫർമേഷൻ & ബ്രോഡ്കാസ്റ്റിംഗ്, ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ഇന്ത്യാ, ആൻഡ് അദേർസ് v. ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ ഓഫ് ബംഗാൾ ആൻഡ് അദേർസ്* (1995) 2 എസ്സിസി 161; കമ്മീഷണർ ഓഫ് *സെയിൽസ് ടാക്സ് v.. സായ് പബ്ലിക്കേഷൻ ഫണ്ട്,* (2002) 4 എസ്സി 57 എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ, ബിസിസിഐ.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാം., ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അല്ലെങ്കിൽ സാമൂഹ്യക്ഷേമ നിയമനിർമ്മാണമായ ഇഎസ്ഐ നിയമം ബാധകമാക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങൾ ബാധകമാകില്ല. അവ ബിസിസിഐ.ക്ക് ഒരു സഹായവും നൽകില്ല. *സായ് പബ്ലിക്കേഷൻ ഫണ്ടിന്റെ (*മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ, ഈ കോടതി ആദായനികുതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുകയായിരുന്നു. *ബാംഗ്ലൂർ ടർഫ്*

ക്ലബ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, രണ്ട് ചട്ടങ്ങൾ ഒരേ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ മാത്രമാണ് അവ ഒരുമിച്ച് ചേർത്തുവെച്ച് വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത്, അവ പരസ്പരം പാരി മെറ്റീരിയലാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ രണ്ട് നിയമങ്ങളും പരസ്പരം പാരി മെറ്റീരിയൽ അല്ലായെന്നും പരസ്പരം പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായ പദ്ധതികളാണ് അവയ്ക്ക് ഉള്ളത് എന്നുമുള്ള വസ്തുത നിലനിൽക്കെ, ഒരു പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന വാക്കുകളുടെ അർത്ഥത്തെ മറ്റൊരു നിയമത്തിലുള്ള അതേ വാക്കുകളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല.

12. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇഎസ്ഐ നിയമത്തിന്റെ ബാധകതയ്ക്കായി ബിസിസിഐ–യെ ഒരു "ഷോപ്പ്" ആയി കണക്കാക്കിയതിലും പരിഗണിച്ചതിലും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും/അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയും ഒരു തെറ്റും ചെയ്തിട്ടില്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ, ഇത് ഒരു സാമൂഹ്യക്ഷേമത്തിനീയുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണ്. അങ്ങനെ വാദിക്കുമ്പോൾ തന്നെ, ബിസിസിഐ–യുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ടിക്കറ്റ് വിൽപ്പനയിലൂടെയും മറ്റും വിനോദം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥാപിത വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്ന് പറയാമെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ ബിസിസിഐ.യുടെ മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷന്റെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ഹൈക്കോടതി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ട്. മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷൻ മൊത്തത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

13. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഹൈക്കോടതിയും ഇഎസ്ഐ കോടതിയും പുറപ്പെടുവിച്ച ആക്ഷേപിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഇടപെടാൻ ഒരു കാരണവും ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണത്തോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജികൾ അതനുസരിച്ച് തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷ(കൾ) എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ എസ്എൽപി–കൾ തീർപ്പാക്കി