[2022] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 809

ਡੀ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨੱਪਾ

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9008)

ਦਸੰਬਰ 12, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 – ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) - ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ - ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ - ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਡੀਟੀਡੀ 18.07.07 ਦੁਆਰਾ 50□ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਆਖਰਕਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਡੀਟੀਡੀ ਰਾਹੀਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ। 12.07.13 – ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 23.09.13 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.07.07 ਤੋਂ 23.09.13 ਨੂੰ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀਟੀਡੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 18.07.07 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 12.07.13 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀਟੀਡੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 18.07.07 – ਨਾਲ ਹੀ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਡੀ.ਟੀ.ਡੀ. 18.07.2007 ਨੂੰ 12.07.13 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ / ਰੋਕ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ/ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਅੱਗੇ, ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 18.07.07 ਤੋਂ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 23.09.13, ਧਾਰਾ 17 ਬੀ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 – ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) – ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀਟੀਡੀ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 18.07.07 - ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ : 1.1 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ। ਇਹ ਬੈਂਕ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 12.07.2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 12.07.2013 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.07.2007 ਅਤੇ 12.07.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ /ਰੋਕ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ/ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। [ਪਾਰਸ 7, 7.2] [817-ਡੀ-ਐਚ; 818-ਏ-ਈ]

1.2 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਠਹਿਰਨ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 7.3, 7.4] [818-ਸੀ-ਜੀ]

1.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 18.07.2007 ਤੋਂ 23.09.2013 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਗੈਰ-ਟਿਕਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.07.2007 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 23.09.2013 ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ/ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [818-ਐਚ; 819-ਏ-ਬੀ]

ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ **(2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 629: 2022 (2) ਜੇਟੀ 14 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ.**

ਨਾਮੇਰ ਅਲੀ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ **(1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 575: [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 205;** ***ਐਮ.ਐਲ. ਬੋਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ*** **ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1198;** ***ਕੁਨਹਯਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ*** **(2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359: [2000] 1 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 538 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1978] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 205	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3.3**
[2000] 1 ਪੂਰਕ ਐਸ ਸੀ ਆਰ 538	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 4.2**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9008.

2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7176 (ਐਲ-ਆਰਈਐਸ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.06.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਦਿਆਲ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਅਜੇ ਕਨੋਜੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਨਾਇਕ ਐਸ ਪੰਡਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਪਾਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ, ਅਕਸ਼ੈ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਨਿਪੁੰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਚਿਨ ਸਿੰਘ, ਵਿਦੁਰ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ,

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7176/2021 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30.06.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ- ਕਮ-ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਜੀਆਈਟੀ / ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 18.07.2007 ਤੋਂ 23.09.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਮਚਾਰੀ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 27.09.1996 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (2) (ਏ) ਤਹਿਤ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50% ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 18.04.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਕ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 50% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 25% ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਤੀ 12.07.2013 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ) ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 18.07.2007 ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 23.09.2013 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਇਹ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ 18.07.2007 ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 18.07.2007 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ 18.07.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (2022) 5 ਐਸਸੀਸੀ 629,** ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਕੋਲ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਮਚਾਰੀ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਦਿਆਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 18.07.2007 ਦੇ ਇਨਾਮ ਰਾਹੀਂ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹਾਲੀ ਭਾਵ, 23.09.2013.

3.1 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹ 18.07.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ **ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, 18.07.2007 ਨੂੰ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਸੀ।

3.3 **ਨਾਮੇਰ ਅਲੀ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। **ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ.; (1977) 4 ਐਸਸੀਸੀ 575 (ਪੈਰਾ 4),**

ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ।

3.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਕਰਮਚਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਜੀਆਈਟੀ / ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ (ਆਂ) ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 12.07.2013 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 23.09.2013 ਨੂੰ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 18.07.2007 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਤ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ।

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਅਤੇ **ਐਮ. ਆਈ. ਬੋਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ; ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1198,** ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ 18.07.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 12.07.2013 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ 12.07.2013 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12.07.2013 ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 18.07.2007 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.07.2007 ਤੋਂ 12.07.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4.1 ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.07.2013 ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 3,18,782.36/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.2 ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 18.07.2007 ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 12.07.2013 ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। **ਕੁਨਹਯਾਮੇਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ; (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359.**

4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
5.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ 18.07.2007 ਤੋਂ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 23.09.2013 ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ?

6. ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹਾਲੀ ਦੇ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 12.09.2013 ਤੱਕ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.07.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 18.07.2007 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.07.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 18.07.2007 ਦੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਤਹਿਤ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.07.2007 ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 12.07.2013 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹ/ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ। ਇਹ ਬੈਂਕ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 12.07.2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

7.1 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 12.07.2013 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 18.07.2007 ਅਤੇ 12.07.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ /ਰੋਕ ਸੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ / ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

7.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਆਖਰਕਾਰ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ।

7.3 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਤਹਿਤ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਠਹਿਰਨ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.4 ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ **ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.07.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। **ਬੰਬੇ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਦਾਅਵਾ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ –

ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਤਹਿਤ ਸੀਜੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 18.07.2007 ਤੋਂ 23.09.2013 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.07.2007 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਸਲ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 23.09.2013 ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਬੀ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ/ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
(ਸਹਾਇਕ: ਦੀਪਕ ਪੰਵਾਰ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016