[2022] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 876

ਸੁਦੇਸ਼ ਛਿਕਾਰਾ

ਬਨਾਮ

ਰਮਤੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 174)

ਦਸੰਬਰ 06, 2022

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007: 23 - ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਹੋਣਾ - ਧਾਰਾ 23 (1) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ - ਕਦੋਂ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ-ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 23 - ਜਦੋਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਕਸਰ, ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਪਿਆਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜਾਂ ਰਿਹਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਬਾਦਲੇ-ਧੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੀਆਂ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸਿਰਫ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧੀ ਦਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 174.

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16581 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.05.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਕਨੁਈਆ ਸਿੰਘਲ, ਚੇਤਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਪ੍ਰਸੰਨਾ, ਉਦਿਤ ਬਖਸ਼ੀ, ਪ੍ਰਿਯਲ ਗਰਗ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਦੀਕਸ਼ਾ ਦਾਦੂ, ਸੂਰਿਆ ਨਾਥ ਪਾਂਡੇ, ਦਿਵਾਕਰ ਕੁਮਾਰ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

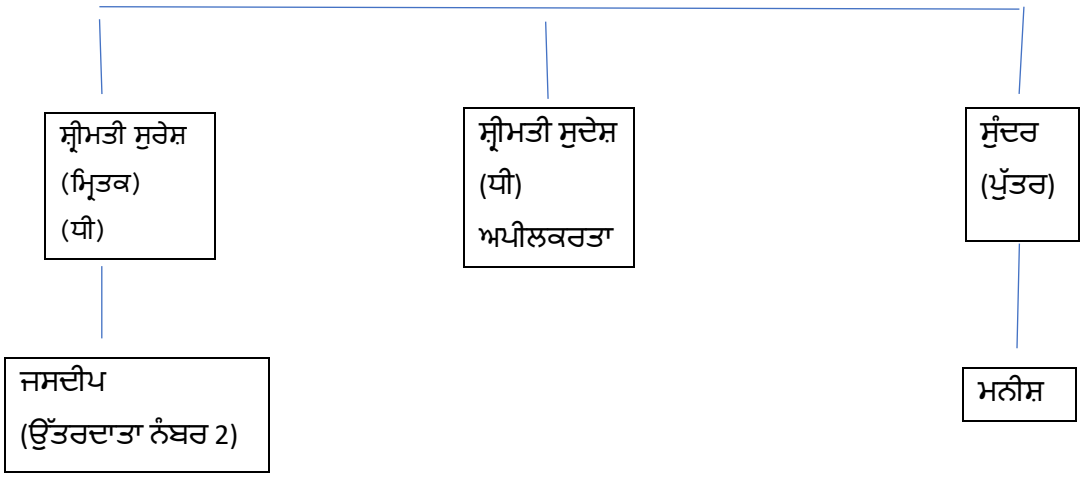
ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '2007 ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੇਵਤ ਨੰਬਰ 87, ਖਟੋਨੀ ਨੰਬਰ 124, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 315 ਦੀ 1 ਬੀਘਾ 18 ਬਿਸਵਾ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬਸਾਈ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ, ਵਿੱਚ ਖੇਵਤ ਨੰਬਰ 247, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 269 (4 ਬੀਘਾ 0 ਬਿਸਵਾ) ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 5 ਬੀਘੇ ਅਤੇ 3 ਬਿਸਵਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਰੁੱਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਰਾਮਤੀ ਦੇਵੀ ਸਵਰਗੀ ਸੁੱਖ ਲਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ
(ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1)



3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ (ਨੰਬਰ 18151) ਨੂੰ 14 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧੀਆਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈਆਂ।

ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 269 ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਨੰਬਰ 25502) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਨੰਬਰ 25504) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 315, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 314 ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 341 ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ 24 ਮਾਰਚ 2009 (ਨੰਬਰ 25504) ਦੇ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 175 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਰਾਹੀਂ 24 ਮਾਰਚ 2009 ਦੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। 2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 234 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਨੰਬਰ 25502) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਮਾਨ 19 ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਸੁੰਦਰ ਅਤੇ ਪੋਤੇ ਮਨੀਸ਼ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 24 ਮਾਰਚ 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਅਤੇ ਬੇਟੀਆਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਬੇਟਾ ਅਤੇ ਬੇਟੀਆਂ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 14 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ 14 ਨਵੰਬਰ 2008 ਦੇ ਉਕਤ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ੨੨ ਮਈ ੨੦੧੮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 14 ਨਵੰਬਰ 2008 ਦੀ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਰੱਦ ਸੀ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੱਚੇ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.]

7. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੇਟੇ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੇਟੇ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜ ਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੩ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਧਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ੧ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਬੇਟੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਾਂ) ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਗਹਿਲੋਤ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਜਾਂ ਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ 80 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

11. ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਸਾਲ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਰੱਦ ਸੀ। 2007 ਦਾ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"23. (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਤਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ; ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ।

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਜੇ.]

(3) ਜੇ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

(ਏ) ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਫਿਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

13. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਪਿਆਰਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਰਿਹਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਕਸਰ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 22 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ - ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

23. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿਚ ਵੀ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

16. ਇੱਕ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ. ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵੇਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 22 ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 21 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016