ਐਮ/ਐਸ. ਟੋਟਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8673-8684 ਦੇ 2013)
ਅਗਸਤ 02, 2022
[ਆਈ.ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994: ਐਸ. 65(105)(zzzza)(ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) – ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ – ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ — ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲੇਵੀ — ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲੇਵੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਮਸਲਾ — ਫੈਸਲਾ: ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਉਤਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟੇਅਰ ਡੀਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਅਸੈਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਵਿਭਾਜਿਤ/ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਇਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007.

ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਟੇਅਰ ਡੀਸਾਈਸਿਸ – ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
ਫੈਸਲਾ:

ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1.1 ਸਟੇਅਰ ਡੀਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਉੱਤਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਰ ਕਈ ਅਸੈਸੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ 2015 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨੁਸਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ

ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 10.5.1, 121[89]-ਬੀ; 906-ਡੀ-ਜੀ]

*ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 : [2015] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1046 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਹੈ ਜੋ ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੋ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਰਅਸਲ ਲੰਬੀ ਕਤਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਆਕਲਨ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵੀ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][906-H; 907-ਏ-ਈ] 1.3 ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

1.3 ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਵਿਭਾਜਿਤ/ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੂਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼/ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ/ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ ਲਈ 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 14]

ਡਾ. ਸ਼ਾਹ ਫੈਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ, (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1115; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਫੈਬਰਿਕ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, 1995 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 642 : [1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 756; ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, 1992 ਸੁਪ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 217 : [1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454; ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਉੱਤਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1636 : [1965] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਆਦਿ, (1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754 : [1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 316; ਮੱਧਰਾਸ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, (ਮੱਧਰਾਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ, [1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2014) 1 SCC 708: [2013]17 SCR 678; ਨਾਗਾਰਜੁਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ Anr., (2013) 1 SCC 721: [2012] 10 SCR 1064; ਕਲਪਨਾ ਕਰੀਏਟਿਵ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ Ors., (2008) 2 SCC 614: [2008] 1 SCR 457; ਟੀ.ਐਨ.

ਕਲਿਆਣਾ ਮੰਡਪਮ ਐਸ.ਐਨ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2004) 5 SCC 632 : [2004] 1 Suppl. SCR 169; ਸੈਂਟਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 91 : [2000] 4 ਸਪਲ. SCR 44; ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ Anr., (2002) 4 SCC 234 : [2002] 2 SCR 913; ਮੇਡਲੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਸ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਦਮਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ. (2011) 2 SCC 6014; ਵਾਮਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (1981) 2 SCC 362 : [1981] 2 SCR 1; ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ [(2013) 32 STR 673 (ਦਿੱਲੀ)], ਕੇ. ਅਜੀਤ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., (1997) 6 SCC 473 : [1997] 3 ਸਪਲਾਈ. SCR 56; ਸੁੰਦਰਜਸ ਕੰਨਿਆਲਾਲ ਭਤੀਜਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਕੁਲੈਕਟਰ ਠਾਣੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., (1989) 3 SCC 396 : [1989] 3 SCR 405; ਆਂਧਰਾ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਜਸਵਾਲ (2001) 1 SCC 748 - ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ.

ਪੇਰ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਿੰਗ)

1.1ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਨ, ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ, ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੇਵਾ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਭਾਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਭਾਗ। ਜਦੋਂ ਹੀ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੇਵਾ ਭਾਗ ਉੱਤੇ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਭਾਗ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 5]

1.2. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਜਿਸਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਖ ਅੰਗ ਹਨ: ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਲਯੂ ਐਡਡ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਰਥਾਤ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਜੋ ਕਿ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ii)(a)-(e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1994 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੀ ਧਾਰਾ (zzzza) ਅਧੀਨ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਗ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5]

1.3. ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਨੈੱਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪਰਿਚਯ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਨੂੰ ਹੀ "ਸੇਵਾ ਕਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 8]

1.4. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ

65(105)(zzzza) ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2007 ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9]

1.5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਿਆਂ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਉੱਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ; ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 : [2015] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1046 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.6. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਸਰਵਿਸ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (zzzza) ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 12]

1.7. ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 13]

ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ (I) – ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ.(ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1958 ਐਸ.ਸੀ. 560 : [1959 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379], ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ (II) -- ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ 1993 (1)ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364 : [1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 103, ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 645 : [1989] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 320, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰਸ (2005) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 389 : [2005] 2ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 152, ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਸਟੇਟ (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2014] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 912, ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [2006] 145 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 91 (ਐਸ.ਸੀ.) : [2006] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 823, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2014) (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 708 : [2013] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678, ਸੇਲਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਪ੍ਰੇਮਜੀ (1970) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 287, ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2004) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 632: [2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 169, ਇਮੈਜਿਨ ਕ੍ਰੀਏਟਿਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614 : [2008] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 457, ਨਾਗਾਰਜੁਨਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721: [2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1064, ਮਹਿਮ ਪਤਰਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 668: [2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਭਾਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ (2013) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 782, ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2013) 32 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 673] - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

[2015] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1046 ਪੈਰਾ 12, 13 ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379 ਪੈਰਾ 6.1 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[2013] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਪੈਰਾ 6.1 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1064 ਪੈਰਾ 6.1 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[2008] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 457 ਪੈਰਾ 6.1 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[2004] 1ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 169 ਪੈਰਾ 6.1 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[2002] 2ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 913 ਪੈਰਾ 10.6 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 11.4 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[1965] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908 ਪੈਰਾ 10.5 ਦਾ ਪਾਲਣ

[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1115 ਪੈਰਾ 10.6 ਦਾ ਪਾਲਣ

[1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 316 ਪੈਰਾ 11.2 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਪਾਲਣ

[1997] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 56 ਪੈਰਾ 11.3 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 405 ਪੈਰਾ 11.3 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[2000] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 44 ਪੈਰਾ 11.5 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ

[1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 756 ਪੈਰਾ 11.5 ਦਾ ਪਾਲਣ ਬੀ.ਵੀ ਨਾਗਰਤਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

[2015] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1046 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379 ਪੈਰਾ 5 (ਏ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 103 ਪੈਰਾ 5(ਸੀ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1989] 1 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 320 ਪੈਰਾ 5 (ਈ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 152 ਪੈਰਾ 5(ਜੀ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 912 ਪੈਰਾ 5(ਜੀ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 823 ਪੈਰਾ 5(ਐਚ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013]17 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਪੈਰਾ 5 (ਆਈ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 169 ਪੈਰਾ 6 (ਅ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 457 ਪੈਰਾ 6 (ਬੀ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1064 ਪੈਰਾ 6 (ਸੀ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73 ਪੈਰਾ 7 (ਈ) 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.8673-8684 ਦੇ 2013.

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ 'ਚ 07.10.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3481-3492 ਦੇ 2009 ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.6525, 6523,6526 ਦੇ 2014, 2666 ਦੇ 2022, 4547-4548 ਦੇ 2014, 2667 ਦੇ 2022, 6792 ਦੇ 2010 ਅਤੇ 2668 ਦੇ 2022.

ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਏ. ਕੇ. ਪਾਂਡਾ, ਅਰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਮਿਸ. ਅਰੂਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਲਰਾ, ਬੀ. ਕ□ਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸਨੰਦ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਰਾਜੀਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਨੀਲ ਨਾਰਾਯਣਨ, ਮਿਸ. ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ੀਨਾ ਤਾਕੀ, ਧਵਨਿਤ ਚੋਪੜਾ, ਮਿਸ. ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸੈਨੀ, ਸ਼ਿਵ ਵਿਨਾਯਕ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ. ਵੰਦਨਾ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ. ਆਸ਼ਨਾ ਸੂਰੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਸੁਨੈਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਾਘੁਪਤੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਮਿਸ. ਅਨੁਭਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਵੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਆਦਿਤਯ ਭੱਟਾਚਾਰਜ, ਮਿਸ. ਮੌਨਿਕਾ ਕਸਤੂਰੀ, ਮਿਸ. ਪੁਰਵੀ ਅਸਤੀ, ਮਿਸ. ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮੇਹਤਾ, ਮਿਸ. ਚਾਰਨਯਾ ਲਕਸ਼ਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਭਾਨੂ ਕਪੂਰ, ਐਸ. ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਮੋਲ ਚਿਤਲੇ, ਨਿਰਮਿਮੇਸ਼ ਦੁਬੇ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨਿਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਆਦਿਤਯਾ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜਿਓ ਜੋਸਫ, ਮਿਸ. ਸ਼ਵੇਤਲ ਸ਼ੇਪਲ, ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮਦਾਨ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਐਮ. ਜਾਧਵ, ਮਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਗਯਾ ਬਾਘੇਲ, ਮਿਸ. ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ, “ਕੀ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(zzzza) ਨੂੰ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਸਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ?”

3. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ 07.10.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਕਰਦਾਤਾ - ਮੈਸਰਜ਼. ਟੋਟਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ - ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8673-8684 ਦੇ 2013 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3.1 ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1342 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2013) 32 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 673 (ਦਿੱਲੀ)' ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਦੇ 2014 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਨੂੰ ਹੀ ਟੈਕਸ ਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਰਦਾਤਾ - ਵਾਈਐਫਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6525 ਦੇ 2014 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 13.11.2013 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4107 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਰਦਾਤਾ — ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਦੇ 2014 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਵ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 31 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਇਸ ਪੜਾਵ ਤੇ, ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014, ਜੋ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.3 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 09.01.2014 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6803 ਆਫ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਕਰਦਾਤਾ – ਐਮ/ਐਸ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6526 ਆਫ 2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.4 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 13.11.2013 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5046 ਆਫ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਕਰਦਾਤਾ – ਐਮ/ਐਸ. ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2666 ਆਫ 2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 36206 ਆਫ 2014 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ।

3.5 ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 04.06.2012 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰਾਂ 5676 ਅਤੇ 5678 ਆਫ

2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ – ਕਰਦਾਤਾ – ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰਾਂ 4547-4548 ਆਫ 2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

3.6 ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਾਖੁਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ) ਵੱਲੋਂ 19.03.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਸਟੇਅ ਨੰਬਰ 59278 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਟੀ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 58658 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ – ਮੈਸਰਜ਼. ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2667 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 21828 ਦੇ 2015 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3.7 ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਾਖੁਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ, ਵੈਸਟ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 10.03.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀ/275 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6792 ਦੇ 2010 ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3.8 ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਾਖੁਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਵੱਲੋਂ 12.06.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਸਟੀ/ਸਟੇਅ 3022/12-ਮੁੰ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਟੀ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 873 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ – ਮੈਸਰਜ਼. ਐਲ&ਟੀ, ਹਾਈਡਰੋਕਾਰਬਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2668 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 32501 ਦੇ 2015 ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, "ਕੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(zzzza) ਨੂੰ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ?"

5. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 170 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਣਵੰਡਣਯੋਗ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ, ਜੋ ਕਿ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਜੋ ਕਿ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

6. ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

6.1 ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਬੰਧੀ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੱਦਰਾਸ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ & ਕੰ., (ਮੱਦਰਾਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (1959) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379; ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਰੁੱਧ

ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, (2014) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 708; ਨਾਗਾਰਜੁਨਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721; ਇਮੇਜ ਕ੍ਰੀਏਟਿਵ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓਰਸ, (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614; ਅਤੇ ਟੀ.ਐਨ. ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ, (2004) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 632 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6.2 ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਘਟਕ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘਟਕ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਮਕੈਨਿਜਮ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਘਟਕ ਨੂੰ ਉਸ ਤੌਰ ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮਿਸ. ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟਸ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਕੁਝ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 28, 29, 30, 31, 32, 33, 38 ਅਤੇ 39 ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣਾ ਹੈ।

7.1 ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਇਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ ਸਿੰਪਲ ਸੇਵਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ (ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 23 ਅਤੇ 29 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 42 ਵਿੱਚ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਅਗਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 782 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

7.2 ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਅਗਾਹੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਛੇ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਟੇਅਰ ਡੀਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੁਣ ਇਸ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮ

7.3 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪੀਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

7.4 ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਨਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਣ ਦੀ ਸੈਰ ਵੀ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਥੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

8. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਸੁਸ੍ਰੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, “ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੰਪੋਜਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਲੇਵੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ”।

2007, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ?

10. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੋਸਟ-2007, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰੇਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, (ਸੁਪਰਾ)।

10.1 ਮਿਸ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਜਨਯੋਗ/ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੜੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

10.2 ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਰਦਾਸ/ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ

ਸਮਝਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:-

(i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਭਾਜਨਯੋਗ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(ii) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਜਨਯੋਗ/ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(iii) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਭਾਜਨਯੋਗ/ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ;

(iv) ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ., (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(v) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(vi) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ;

(vii) ਆਮਦਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇ ਆਮਦਨ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(viii) ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10.3 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਆਮਦਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

10.4 ਆਮਦਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

10.5 ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1, ਵਿੱਚ,

ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬੰਬਈ ਨਾਰਥ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1636, ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਜਬੂਰੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

10.5.1 ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਸੰਗਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 453 ਤੋਂ 456 'ਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

“453. ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ [ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1636 : (1965) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908] ਵਿੱਚ ਸੱਤ-ਜੱਜ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਜਬੂਰੀ ਕਾਰਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

454. ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਗੁਪਤਾ [(2018) 10 ਵਿੱਚ SCC 396], ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਐੱਮ. ਨਾਗਰਾਜ ਵਿੱਚ [ਐੱਮ. ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2006) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 212] ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ [ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1636 : (1965) 2 ਐਸਸੀਆਰ 908]। ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ : (ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਕੇਸ [ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਗੁਪਤਾ, (2018) 10 SCC 396], SCC pp. 410-11)

"9. ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਨਸੀਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ [ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1636 : (1965) 2 ਐਸਸੀਆਰ 908]। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਆਰ ਪੰਨਾ 921-22: ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 1644, ਪੈਰਾ 23)

“23. … ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਧੀਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਯਤਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਬ ਤਕ ਕਿ ਸਥਿਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਨਵੀਂ ਨਿਆਇਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਕੋਚ ਕਰੋ; ਪਰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸੋਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਚੂਕਵਾਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕੀ ਹੈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਏ ਪਿਛਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ? ਦੇ ਉਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਕੁਝ ਪੈਟੈਂਟ ਪਹਿਲੂ ਕੀਤਾ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀ ਧਿਆਨ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ? ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸੁਰ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਹੈ? ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ? ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ? ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਫੈਸਲਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਦ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ।'"

455. ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੀਠ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਮੋਤੀ ਕੁਰੇਸ਼ੀ ਕਸਾਬ ਜਮਾਤ [(2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 534], ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 111 ਅਤੇ 118 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੱਸਿਆ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 589 ਅਤੇ 591)

"III. ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਇੱਕ ਲਾਤੀਨੀ ਮੁਹਾਵਰਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖੜਾ ਰੱਖਣਾ; ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ; ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ।' ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੈਕਸਿਮ “ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਅਤੇ ਨੈਨ ਕੁਇਏਟਾ ਮੋਵੇਰੇ” ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਖੜੇ ਰਹੋ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਸੈਟਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਕੋਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਲਾਸਿਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ 'ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੰਨੀ ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ' ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਰੈਂਕਫਰਟਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ "ਤਰਕ ਦੀ ਕੈਦ" ਨਹੀਂ ਹੈ (ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥਾ ਅਇਯਰ, 3ਜੀ ਐਡੀਸ਼ਨ, 2005, ਵੌਲ. 4, ਪੀ. 4456). ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਧੀਨ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਦਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਹੈ।

***

118. ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਐਲਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ, ਜੋ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਤਾਕਤਵਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

456. ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ [ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 1992 ਸੁਪ. (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 217] ਬੀ.ਪੀ. ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 683 ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਸ਼ਬਦ ਹਨ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 657)

“683. … ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਉੱਤਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ..." ਕਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ … ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ। ਜਿਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਇਕਰੂਪਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।"

10.6 ਡਾ. ਸ਼ਾਹ ਫੈਸਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (2020) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਡਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ/ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ/ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੋਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 234 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 22), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਡਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਔਜਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤਤਾ, ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17 ਤੋਂ 19 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਦ ਤਕ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਬਦਲਾਅ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਨੰਬਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਯਮ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਨਿਵਾਰਯ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਉਸ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ, ਜੌਨ ਰੋਬਰਟਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੈਨੇਟ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ, “ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾ ਨੂੰ ਉਲਟਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ”। [ਕਾਂਗਰਸੀਅਲ ਰਿਕਾਰਡ—ਸੈਨੇਟ, ਵੌਲ. 156, ਪੀ.ਟੀ. 7, 10018 (7-6-2010).]

18. ਪੂਰਵ ਨਿਰਣਾਂ ਅਤੇ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਡਿਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਔਜਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤਤਾ, ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਬਹਸਯੋਗ, ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅਕਸਰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ।

19. ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹੀ ਗੱਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਪਰਵਾਹ ਜਾਂ ਹਲਕੇ-ਫੁਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿਸੇ ਸੁਥਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪੰਜ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. [(2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 234] ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 245, ਪੈਰਾ 22)

“22. ... ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਾਡੀ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਬੜਾਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਸੰਗਤੀ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਬੜਾਵਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਗਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10.7 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਗਲਤ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਕਿ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਮਾਮਲਾ ਰੇਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਵੱਡੀ ਖਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਬੈਂਚਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਬੈਂਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੈ।

11. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਗਤੀ, ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਰੂਪਤਾ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:

11.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਜਸਵਾਲ, (2001) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 748 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸੰਗਤਤਾ ਮੁੱਖ ਪੱਥਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਗਤਤਾ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਜਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਗਤਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਆਦਿ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਦਾਂਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ……”

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਤਨੀਆਂ ਹੀ, ਜੇ ਨਾ ਹੋਰ ਤਾਂ, ਅਰਥਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।

11.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਆਦਿ., (1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754, ਨਿਆਂਕੀਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸੰਗਤ ਉਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

11.3 ਕੇ. ਅਜੀਤ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1997) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 473, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਨਿਆਂਕੀਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਗਤਤਾ, ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਰੂਪਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਸੈੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹੇ/ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਫੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇ ਹਨ। ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੁੰਦਰਜਾਸ ਕਨਯਾਲਾਲ ਭਾਟੀਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਥਾਣੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 396, ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਵਕੀਲ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਲੋਕ ਇੱਕ ਦੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਨਗੇ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਲਾਹ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

11.4 ਮੈਡਲੀ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਮਨ, (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 6014, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ “ਫਿਜੀਸ਼ੀਅਨਜ਼ ਦੇ ਨਮੂਨੇ” ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹਨ।

ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਡੀਕਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਉੱਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਰੈਸ ਇੰਟੇਗਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਾਮਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362, ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

43. ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਚ ਟਿਕਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਮਨ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [(1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 393, ਪੈਰਾ 40)

40. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ stare decisis, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਨਤ ਹੈ ਹੱਥ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਬਾਈਡਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੂਰਵ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਜ਼ਰ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਦੇਖਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜੋ ਉੱਠਿਆ ਜਾਂ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰੁਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਤਾਰੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ decisis, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। 1

1.5 ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਿੰਟ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 1 SCC 91 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ (ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਐਕਟ, 1957 ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਤਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ v. ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ ਫੈਬਰਿਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, 1995 Supp (1) SCC 642 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦ:-

“35. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਭ੍ਰਮ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਣ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਮਾਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਾਜਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ-ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਾਲ 1957 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ (ਐਮ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ. ਐਕਟ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦਾ ਅਸਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਹੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨਿਆਂਕਿਕੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਮੂਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੁਵਿਧਾ, ਉਚਿਤਤਾ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਬਸਰਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।”

12. ਜੋ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 1992 ਸੁਪਲੀ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 217 ਅਤੇ ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ਨੋਰਥ, ਅਹਮਦਾਬਾਦ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1636, ਵਿੱਚ ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣਾ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਉਤਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ

ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਰ ਕਈ ਅਸੈਸੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਟੇਅਰ ਡਿਸਾਈਸਿਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਵਾਲੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

13. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਹੈ ਜੋ ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2013) 32 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 673 (ਦਿੱਲੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 28, 29, 30, 32, 33, 38 ਅਤੇ 39 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਮ/ਐਸ. ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਆਫ 2014 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

13.1 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6525 ਆਫ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6526 ਆਫ 2014 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2666 ਆਫ 2022 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6525 ਆਫ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6526 ਆਫ 2014 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2666 ਆਫ 2022 ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

13.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ – ਐਮ/ਐਸ. ਟੋਟਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8673-8684 ਆਫ 2013 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3481-3492 ਆਫ 2009 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ

ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹ

13.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਵਿਭਾਜਿਤ/ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4547-4548 ਦੇ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2667 ਦੇ 2022 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2668 ਦੇ 2022 ਜੋ ਕਿ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

13.4 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6792 ਦੇ 2010 ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ, ਵੈਸਟ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਐਸਟੀ/275 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8673-8684 ਦੇ 2013, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6525 ਦੇ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6523 ਦੇ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6526 ਦੇ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2666 ਦੇ 2022, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4547-4548 ਦੇ 2014, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2667 ਦੇ 2022 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2668 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਵਿਭਾਜਿਤ/ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ/ਸਨ, ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ/ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਪੈਣਗੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6792 ਦੇ 2010 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨੋਟ :- ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੈਣ, ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਲੇਡੀਸ਼ਿਪ ਨੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਕਾਰਣ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਸ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੌਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਟੇਅਰ ਡੀਸਾਈਸਿਸ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੌਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਨੁਸਰਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ।

ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ

ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਮੈਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ।

(2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ "ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ" ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰਤ ਤਰਕ ਨਾਲ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼, ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੌਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2016) ਐਸਸੀਸੀ 170] (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਲਾਰਸਨ & ਟੌਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 2007 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਸਿਰਫ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੌਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਜੋ ਕੁਝ ਮੁਲਿਆਂਕਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਰਿਸ਼ਠ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿੱਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹੋਰ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [(2013) 2 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 673] ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਘਟਕ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਘਟਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਘਟਕ। ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਘਟਕ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਸੇਵਾ ਘਟਕ ਉੱਤੇ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਘਟਕ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰ ਐਕਟ (ਸੀਜੀਐਸਟੀ), 2017 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦਾ ਅਰਥ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਜਿਸਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਾਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਬਾਹਰ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"'ਕਾਮ ਦਾ ਠੇਕਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਜਿਥੇ,- ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(ii) ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ,—

(a) ਪੌਦੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ, ਚਾਹੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਪਲੰਬਿੰਗ, ਨਾਲੀ ਬਿਛਾਉਣ ਜਾਂ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਈ ਲਈ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ, ਹੀਟਿੰਗ, ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਪਾਈਪ ਕੰਮ, ਡਕਟ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸ਼ੀਟ ਮੈਟਲ ਕੰਮ, ਥਰਮਲ ਇੰਸੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਾਊਂਡ ਇੰਸੂਲੇਸ਼ਨ, ਅੱਗ ਪ੍ਰੂਫਿੰਗ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰੂਫਿੰਗ, ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਐਸਕੇਲੇਟਰ, ਅੱਗ ਬਚਾਉ ਸੀੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂ ਐਲੀਵੇਟਰ; ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਡਾਂਚੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਕੰਡੂਇਟ ਦਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ; ਜਾਂ

(c) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਹਿਣ ਸਹਿਤ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ; ਜਾਂ

(d) ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਮੁਰੰਮਤ, ਤਬਦੀਲੀ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, (b) ਅਤੇ (c) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਜਾਂ

(e) ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਮੇਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ (ਈਪੀਸੀ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਜ਼ਰੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

"(i) ਅਜਿਹੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(ii) ਅਜਿਹਾ ਕਰਾਰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ,—

(a) ਪੌਦੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ, ਚਾਹੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਪਲੰਬਿੰਗ, ਨਾਲੀ ਬਿਛਾਉਣ ਜਾਂ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਢੋਈ ਲਈ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ, ਹੀਟਿੰਗ, ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਪਾਈਪ ਕੰਮ, ਡਕਟ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸ਼ੀਟ ਮੈਟਲ ਕੰਮ, ਥਰਮਲ ਇੰਸੂਲੇਸ਼ਨ, ਸਾਊਂਡ ਇੰਸੂਲੇਸ਼ਨ, ਅੱਗ ਪ੍ਰੂਫਿੰਗ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰੂਫਿੰਗ, ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਐਸਕੇਲੇਟਰ, ਅੱਗ ਬਚਾਉ ਸੀੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂ ਐਲੀਵੇਟਰ; ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਡਾਂਚੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਜਾਂ ਕੰਡੂਇਟ ਦਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ; ਜਾਂ

(c) ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਰਹਿਣ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ; ਜਾਂ

(d) (b) ਅਤੇ (c) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਮੁਰੰਮਤ, ਤਬਦੀਲੀ, ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ, ਜਾਂ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਜਾਂ

(e) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ (ਈਪੀਸੀ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਸਮੇਤ ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਖ ਅੰਗ ਹਨ: ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵੈਲਯੂ ਐਡਡ ਟੈਕਸ (ਵੈਟ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਰਥਾਤ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਅੰਗ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਖੰਡ (ii)(a)-(e) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਖੰਡ (zzzza) ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਗ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚਕਾਰ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅੰਗ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਖੰਡ (i) ਅਤੇ (ii) ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ "ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ" ਦੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਖੰਡ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਵੀ।

ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਗ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ (I) – ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 560]; [1959 ਐਸਸੀਆਰ 379] ਵਿੱਚ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਰਣਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਮਿਲੇਗੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਚਲਾਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਜਰਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਅਨੁਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ (ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ) ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੂਬਾਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ (ਮਦਰਾਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ) ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਅਨੁਬੰਧ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਬਾਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਅਨੁਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਬੀ 61 ਸ੍ਰੀਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 366 ਵਿਚ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਆਰਟੀਕਲ 366. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। - ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੋੜ ਹੈ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਹਨ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ - [(29-A) "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(a) X-X-X-X-X

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕਰ;"

ਸੀ. ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ (II) - ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [1993 (1) ਐਸਸੀਸੀ 364] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਅਨੁਚਛੇਦ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

a) ਕਲੌਜ਼ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ 'ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ' ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

b) ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜ਼ ਘਟਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

c) ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸੀ:

i) ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਚਾਰਜ਼;

ii) ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ;

iii) ਯੋਜਨਾ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ਼;

iv) ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਔਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ਼;

v) ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਖਪਤਯੋਗ ਸਮਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਈਂਧਨ, ਆਦਿ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਗਈ;

vi) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

vii) ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ;

viii) ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਨਾਫਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

D. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 366 ਵਿੱਚ ਕਲੌਜ਼ (29A) ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਚੌਵਾਲੀਵਾਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1982 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 366 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ "ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ 'ਤੇ ਕਰ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕਰ" ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਆਇਆ।

ਈ. ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ 'ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਫ) ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਲਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ

ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸੀ, ਕਿ, ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ 'ਤੇ ਕਰ ਲਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ[(1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 645] ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਉੱਥੇ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਅਨੇਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕਰ ਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 38-40 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ।

ਐਫ. ਉਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਦੀ ਧਾਰਾ (29ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਫ) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 286 ਅਤੇ 269 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰਜ਼ [(2005) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 389] ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਲਿਫਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਇੱਕ "ਵਿਕਰੀ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਤਮਿਲਨਾਡੂ (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1, ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਿਫਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘਟਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਕਰਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਫਿਕਸਚਰ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਤੱਤ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਗੂੜ੍ਹੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਵੰਡਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਲਿਫਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਕਰਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 366 (29A)(b) ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਸੇਲ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।

H. ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ [2006] 145 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 91 (ਐਸ.ਸੀ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਸ ਸੌਦੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਜੋ ਵਿਦਿਉਤ ਚੁੰਬਕੀ ਤਰੰਗਾਂ ਜਾਂ ਰੇਡੀਓ ਫ੍ਰੀਕੁਐਂਸੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 366(29A) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਮਾਲ' ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹਨ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੈਂਡਸੈਟਾਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਸਿਮ ਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

I.Subsequently, Larsen and Toubro Limited ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2014) (1) SCC 708], ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

“72. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਚਛੇਦ 366(29-ਏ)(ਬੀ) ਵਿੱਚ “ਕਾਰਜ ਠੇਕਾ” ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਅਨੇਕਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ

ਚੌਵਾਲੀਵੇਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸਮੇਂ "ਕਾਮਾਂ ਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 366 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ (ਐਮ/ਐਸ) ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਐਂਡ ਕੋ. (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 560 : 1959 ਐਸਸੀਆਰ 379 ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਭਾਉ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕਾਮਾਂ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਹੋਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਕਾਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਮਾਂ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਮਾਂ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਲੱਛਣ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ "ਕਾਮਾਂ ਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 366(29-ਏ)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ "ਕਾਮਾਂ ਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ "ਕਾਮਾਂ ਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ "ਕਾਮ" ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਉਦਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਕੇ.ਐਨ. ਭੱਟ ਦੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 366(29-ਏ)(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਕਾਮਾਂ ਦਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ" ਸ਼ਬਦ ਕਾਮਾਂ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ (29-ਏ) ਨੂੰ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 366 ਵਿੱਚ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਾਮਾਂ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

(ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ)

J. ਹੋਰ, ਕੰਮ (ਜਾਂ ਸੇਵਾ) ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਮਾਲ (ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਪ੍ਰੇਮਜੀ (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 287 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ (ਜਾਂ ਸੇਵਾ) ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ। ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸੋਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਹੀ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕੇ ਪਾਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

ਕੇ. ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 89 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (ii) ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (iii) ਉਸ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਨੁਬੰਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਗੱਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਨੁਬੰਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਨੁਬੰਧ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹਨ।

ਐਲ. ਪਹਿਲੂ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ

ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਬੰਧੀ:

(6) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਸੂਚੀ I ਦੇ ਐਂਟਰੀ 97 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 248 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(ii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ “ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ” ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ;

(iii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਕਰਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 5% ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੰਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਕਾਮ ਕਰਾਰ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਟਰੇਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮ ਕਰਾਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮ ਕਰਾਰ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਕਾਮ ਕਰਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ:

a) ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ(2004) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 632, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਕਿ, ਕਲਿਆਣ ਮੰਡਪਮਾਂ ਉੱਤੇ ਕਰਾਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਅਤੇ 67 ਵਿੱਚ 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੇ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੰਡਪ-ਰੱਖਿਆਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕੈਟਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਕਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੰਡਪ-ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੌਦਾ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲੋਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਮੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਸਰਬੋਚਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਰਬੋਚਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਕਰ ਲਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪਰੋਕਸ਼ ਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

b) ਸਵਾਲ, ਕਿ, ਪ੍ਰੋਟੋਟਾਈਪ ਅਵਧਾਰਣਾ ਦਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜਿਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਉਹ ਵੀ ਕਰਨਾਟਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2003, (ਕੇ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦਿਜ਼ਾਈਨ-ਅਵਧਾਰਣਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਮੈਜਿਕ ਕ੍ਰੀਏਟਿਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [(2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 614] ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਹਨ। ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਕਰਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਰਾਰ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 366 (29ਏ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਜੋ ਕਾਮ ਕਰਾਰ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਅੰਸ਼ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਕਰਾਰ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਅੰਸ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੌਦੇ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ ਇਹ ਟੈਕਸ, ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

c) ਨਾਗਾਰਜੁਨਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 01 ਜੂਨ, 2007 ਨੂੰ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 01 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪੋਜਿਟ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਠੇਕੇ ਕਰਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957, ਅੰਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵੈਲਯੂ ਐਡਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਅਧੀਨ। 01 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (zzd) ਅਧੀਨ ਜਾਂ, 'ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਜਾਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ' ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 65 (105) (zza) ਅਤੇ 'ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ' ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 65 (105) (zzzh) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 'ਇਰੈਕਸ਼ਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਸਰਵਿਸ-ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

d) 01 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਧਾਰਾ 65 (105) (zzzza) ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ, 01 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ (ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੰਪੋਜਿਸ਼ਨ ਸਕੀਮ) ਨਿਯਮ, 2007 (ਇਸਨੂੰ '2007 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ 2% 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਅਸਰਦਾਰ ਕਰ ਦਰ ਲਗਭਗ 3.96% ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਹੋਣੀ ਸੀ।

e) ਨਗਰਜੁਨਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅਸੈਸੀ ਇਸ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 98/1/2008-ਐਸ.ਟੀ., ਮਿਤੀ 4 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ, ਜੇਕਰ ਪੁਰਾਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ 01 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ, 01 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 98/1/2008-ਐਸ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, 1 ਜੂਨ, 2007 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕਲੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਠੇਕੇ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਠੇਕਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (zzzza) ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

f) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਜ ਠੇਕਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਨੈੱਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (zzzza) ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਘਟਕ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਕਹੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ ਜੋ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਨ ਉਹ ਵੰਡੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਾਸਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

a) ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 46ਵੇਂ ਸੋਧ ਤੱਕ ਪ੍ਰਗਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਰ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 248 ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ VII ਲਿਸਟ I ਐਂਟਰੀ 97 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ 2007 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਸ ਨੂੰ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ GD. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [(2013) 32 STR 673] ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਾਲ ਅੰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ GD. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ (ਐਸਟੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 58658 ਦੀ 2013, 19.03.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ GD. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ। b) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ 105 ਵਿੱਚ 'ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਨਾਮਤ: (g), (zzd), (zzh), (zzq) ਅਤੇ (zzz-h); ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਚਾਰਜ ਧਾਰਾ 66 ਵਿੱਚ; ਸੇਵਾ ਕਰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ [ਧਾਰਾ 67 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza)] ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਐਕਟ (ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਨਿਯਮ 2006 ਦਾ ਨਿਯਮ 2-ਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੀ ਦੂਜੀ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਅਤੇ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ([1993] 1 SCC 364) (ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ II) (ਉਪਰੋਕਤ)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ –

"(a) ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਖਰਚੇ;

(b) ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ;

(c) ਯੋਜਨਾ, ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਖਰਚੇ;

(d) ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਔਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ

ਲਈ ਖਰਚੇ;

(e) ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਈਧਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਖਪਤਯੋਗ ਸਮਾਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ

(f) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(g) ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ;

(h) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਨਾਫਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।"

ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

c) ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਇਹ ਅੱਠ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ II (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਉਚਿਤ ਖਾਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪੂਰਣ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਇਹ ਅੱਠ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸੰਪੂਰਣ ਖਰਚੇ, ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਿ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ।" ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹੀ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰ ਦਾ ਮਾਪ ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 65(105) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਾ ਚਾਰਜ ਕੇਵਲ ਸੇਵਾ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਅਣਵੰਡਣਯੋਗ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਦਾ ਨਹੀਂ। ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੁਖਾਸਨ ਲਈ ਉਹ ਪੰਜ ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"(g) ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸਬੰਧੀ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ;

(zzd) ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ, ਉਸਾਰੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਜਾਂ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ; (zzh) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਤਕਨੀਕੀ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਬੰਧੀ;

****

(zzq) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਵਲੋਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਸੇਵਾ ਸਬੰਧੀ;

****

(zzzh) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ, ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸਬੰਧੀ;

ਵਿਆਖਿਆ: ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਬਿਲਡਰ ਜਾਂ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਛੱਡ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਰ ਜਾਂ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸਕਿਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੰਮਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ;

d) ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਾਧਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਵਿਭਾਜਨ ਰੇਖਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਸੰਸਦ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਹੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਰਾਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਹਾਂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਾਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ।, (ਉੱਪਰ) ਕੋਨ ਐਲੀਵੇਟਰ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ), ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਅਨੁਬੰਧ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 105 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (zzzza) ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੋਧ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“23. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਉੱਤੇ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਨਿਗਾਹ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੰਜ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਉੱਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ “ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ” ਨੂੰ “ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ” ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੱਤ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਇਰੈਕਸ਼ਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਹੈ। ਹੋਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਉਸ ਗ੍ਰੋਸ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਕਰਾਧਾਨ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਗ੍ਰੋਸ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।”

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਣਵੰਡਣੀਯ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਛੋਟਾਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੜਕਾਂ, ਹਵਾਈ ਅੱਡੇ, ਹਵਾਈ ਯਾਤਰਾ, ਪੁਲ, ਸੁਰੰਗਾਂ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟ। ਛੋਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

e) ਹੋਰ, ਲਾਰਸਨ & ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2013) 32 ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ. 673] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(105)(ਜੀ), (ਝਡ), (ਝਹ), (ਝਕ) ਅਤੇ (ਝਝਹ)

ਅਣਵੰਡਣੀਯ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਕੰਟਰੈਕਟ ਉੱਤੇ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿ ਕਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਰ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਹਿਮ ਪਤਰਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 668] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਹਿਮ ਪਤਰਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ; ਕਿ ਮਹਿਮ ਪਤਰਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੱਖਰਾ ਹ ਇਸ ਲਈ ਜੀ.ਡੀ.ਬਿਲਡਰਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

f) ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ II (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਦਧਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੀ.ਡੀ. ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਨੂੰ ਉਦਧ□ਤ ਕਰਦਿਆਂ:

“ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ [(1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364] ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67, ਜੋ ਕਿ “ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਚਾਰਜਡ” ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ “ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ” ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਣੀਯ ਕਾਰਜ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੋਵੇਂ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਅਣਵੰਡਣੀਯ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਕਾਰਜ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਆਕਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉੱਠਦੀ।

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਅਣਵੰਡਣੀਯ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੱਤ ਹੀ "ਸੇਵਾ ਕਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

9) ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 65(105)(zzzza) ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਾਈ ਗਈ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2007 ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭਾਵ 1 ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਤੱਤ 'ਤੇ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਲੱਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇਹ ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10) ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਿਆਂ ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਰਕਸ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਤੱਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

11) ਹੋਰ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 782] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ") ਦੇ ਲਾਰਜਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ 06.09.2013 ਨੂੰ ਭਯਾਨਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ [(2013) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ 1951] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦਾ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੇ ਲੇਵੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.09.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

12) ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਕਾਂਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (zzzza) ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਕਰ ਵਰਕਸ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸੇਵਾ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2007 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਰਸਨ ਅਤੇ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਵਿਸਾ-ਵੀ ਵਿਚਾਰਯੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਵਾਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6792 ਦੇ 2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਗਿਆ ਸਮਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate