<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત

માનનીય ન્યાયાધીશો: ઈન્દિરા બેનર્જી, જે.કે.મહેશ્વરી

કે.પરમસીવમ વિરુદ્ધ કરુર વૈશ્ય બેંક લિ.

2019 ની સિવિલ અપીલ નંબર 9286 ;

નિર્ણયઃ– 06–09–2022

ચુકાદો :–

ઈન્દિરા બેનર્જી અને જે.કે. મહેશ્વરી, જે.જે.

1. નાદારી અને નાદારી સંહિતા, 2016 ની કલમ 62 હેઠળની આ અપીલ, જેને પછીથી "IBC" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તે 18 મી નવેમ્બર 2019 ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ વિરુદ્ધ છે, જે નેશનલ કંપની લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (NCLAT) દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવી હતી. 2019 ની કંપની અપીલ (AT) (નાદારી) નં. 538, 8 મી એપ્રિલ 2019 ના રોજના આદેશની સામે, ન્યાયિક સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ, CP/1314/IB/2018 ની કલમ 7 હેઠળ પ્રતિવાદી નંબર 1 દ્વારા દાખલ કરાયેલ અરજીને સ્વીકારીને કોર્પોરેટ દેવાદાર, મહારાજા થીમ પાર્ક્સ એન્ડ રિસોર્ટ્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ સામે કોર્પોરેટ ઈન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા (CIRP) શરૂ કરવા માટે, જેને હવે પછીથી "મહારાજા થીમ પાર્ક્સ એન્ડ રિસોર્ટ્સ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે.

2. અપીલકર્તા મહારાજા થીમ પાર્ક્સ એન્ડ રિસોર્ટ્સના પ્રમોટર, શેરહોલ્ડર અને સસ્પેન્ડેડ/ડિસ્ચાર્જ ડિરેક્ટર છે, જે કંપની એક્ટ, 1956 હેઠળ નોંધાયેલ કંપની છે. પ્રતિવાદી નંબર 1, જેને પછીથી "ફાઇનાન્સિયલ ક્રેડિટર" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. તેણે નીચેની ત્રણ સંસ્થાઓને ક્રેડિટ ફેસીલીટી સુવિધાઓ આપી હતી:–

(i) શ્રી મહારાજા રિફાઇનરીઝ, એક ભાગીદારી પેઢી;

(ii) શ્રી મહારાજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ, કે. પરમસિવમની માલિકીના ધંધાનુ એકમ; અને

(iii) શ્રી મહારાજા એન્ટરપ્રાઇઝીસ, પી. સથિયામૂર્તિની માલિકી ધંધાનુ એકમ

3. મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સ ત્રણેય ઋણ લેનારાઓએ લીધેલી લોન માટે બાંયધરી આપનાર છે. ધિરાણ લેનારાઓ તેમના દ્વારા નાણાકીય લેણદારને ચૂકવવાપાત્ર દેવાની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયા.

4. 24 મી ઑક્ટોબર 2018 ના રોજ અથવા તેની આસપાસના લગભગ, નાણાકીય લેણદારે મહારાજા થીમ પાર્ક અને રિસોર્ટ્સ સામે CIRP ની શરૂઆત કરવા માટે IBC ની કલમ 7 હેઠળ CP/1314/IB/2018 હેઠળ અરજી દાખલ કરી. ઉક્ત અરજીમાં નાણાકીય લેણદારે જણાવ્યું હતું કે મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સે દરેક ઉધાર લેનારાઓ દ્વારા મેળવેલી લોન માટે કોર્પોરેટ ગેરંટી(ઓ) લંબાવી હતી. ઋણ લેનારાઓ લોનની ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા પર, મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સ, ગેરેન્ટર તરીકે, લોનની ચુકવણી કરવા માટે જવાબદાર બન્યા.

5. મહારાજા થીમ પાર્ક્સ એન્ડ રિસોર્ટ્સે IBC ની કલમ 7 હેઠળની અરજીને ધ્યાનમાં લેવાના NCLT ના અધિકારક્ષેત્ર સામે વાંધો ઉઠાવતા, કંપની,

મહારાજા થીમ પાર્ક્સ એન્ડ રિસોર્ટ્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ, જેમા તકરાર કરી કે કંપની એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ તેનું કાઉન્ટર સ્ટેટમેન્ટ દાખલ કર્યું. કોર્પોરેટ દેવાદાર નથી. કોર્પોરેટર દેવાદાર, જેનો અર્થ IBC ની કલમ 3(8) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે કે"કોર્પોરેટ વ્યક્તિ કે જે કોઈપણ વ્યક્તિ પર દેવું લે છે." એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સ પર નાણાકીય લેણદારનું કોઈ નાણાકીય દેવું નથી.

6. અપીલકર્તા દલીલ કરે છે કે, મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સ IBC ની કલમ 5(5A) માં 'કોર્પોરેટ ગેરેંટર' ની વ્યાખ્યામાં આવતા નથી, જે વાંચે છે કે "'કોર્પોરેટ ગેરેંટર' એટલે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ જે કોર્પોરેટ દેવાદારનો ગેરંટીના કરારમા જામીનદાર છે." શ્રી મિશ્રાએ, અપીલકર્તા માટે હાજર રહીને રજૂઆત કરી હતી કે મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સે કોર્પોરેટ વ્યક્તિને આપવામાં આવેલી કોઈ લોનની ખાતરી આપી નથી.

7. શ્રી મિશ્રાએ IBC ની કલમ 3(7) માં 'કોર્પોરેટ પર્સન' ની વ્યાખ્યાનો ઉલ્લેખ કર્યો જે વાંચે છે: –

"3..

(7) "કોર્પોરેટ પર્સન" એટલે કંપની એક્ટ, 2013 (2013 ના 18) ની કલમ 2 ની કલમ (20) માં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ કંપની, પેટા-કલમ (1) ની કલમ (n) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી) મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી અધિનિયમ, 2008 (2009 ના 6) ની કલમ 2 અથવા કોઈપણ અન્ય વ્યક્તિ કે જે હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈપણ કાયદા હેઠળ મર્યાદિત જવાબદારી સાથે સમાવિષ્ટ છે પરંતુ તેમાં કોઈપણ નાણાકીય સેવા પ્રદાતાનો સમાવેશ થશે નહીં;

8. શ્રી મિશ્રાએ દલીલ કરી હતી કે IBC ની કલમ 5(5A), કલમ 3(7) અને કલમ 3(8) ના સંયુક્ત વાંચન પર, તે સ્પષ્ટ છે કે કોર્પોરેટ ગેરન્ટર તે ગેરન્ટીના કરારમા કોર્પોરેટર ડેબ્ટના જામીનદાર યા ગેરન્ટર છે. IBC ની કલમ 5(5A) માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ ઋણ લેનારાઓ કોર્પોરેટ દેવાદારો નથી, તેથી મહારાજા થીમ પાર્ક અને રિસોર્ટ્સ કોર્પોરેટ ગેરેંટર નથી.

9. 8 મી એપ્રિલ 2019 ના રોજના આદેશ દ્વારા, ન્યાયિક સત્તાધિકારીએ IBC ની કલમ 7 હેઠળ અરજી સ્વીકારી અને મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સ સામે CIRP ની કાર્યવાહી શરૂ કરી. પ્રતિવાદી નંબર 2 ને વચગાળાના રીઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

10. ન્યાયિક સત્તાધિકારીના 8 મી એપ્રિલ 2019 ના CIRP માટેની અરજી સ્વીકારવા આદેશથી નારાજ થઇને, અપીલકર્તાએ અપીલ દાખલ કરી. અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ, NCLAT (એપેલેટ ઓથોરિટી) દ્વારા ચુકાદા અને આદેશ આપીને ફગાવી દેવામાં આવી છે.

11. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા શ્રી અમિતેશ ચંદ્ર મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે IBC ની કલમ 61 હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ એપેલેટ ઓથોરિટી (NCLAT) દ્વારા એ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી છે કે કંપની, મહારાજા થીમ પાર્ક્સ એન્ડ રિસોર્ટ્સ, કોર્પોરેટ ગેરેન્ટર છે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કે મહારાજા થીમ પાર્ક્સ અને રિસોર્ટ્સ કોર્પોરેટ ગેરેન્ટરની વ્યાખ્યાના દાયરામાં આવતા નથી, અને તેથી તેની સામે CIRP શરૂ કરી શકાતી નથી.

12. શ્રી નિખિલ નય્યરે, પ્રતિવાદી ફાઇનાન્શિયલ ક્રેડિટર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ કાઉન્સેલએ રજૂઆત કરી હતી કે IBC ની કલમ 7 હેઠળ કોઈ કોર્પોરેટના સંબંધમાં કોર્પોરેટ વ્યક્તિ વિરુદ્ધ નાણાકીય લેણદાર દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાય કે કેમ તે મુદ્દો છે. કોર્પોરેટ વ્યક્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલી ગેરંટી, મુખ્ય ઉધાર લેનારને અપાયેલી લોનના સંદર્ભમાં, જે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ નથી, તે બાબતે આ કોર્ટ દ્વારા લક્ષ્મી પાટ સુરાના વિ. યુનિયન બેંક ઓફ

ઈન્ડિયા અને અન્ય, (2021) 8 એસસીસી ૪૮૧ મા જવાબ આપવામાં આવ્યો છે.

13. IBC ની કલમ 7 હેઠળ, CIRP એ કોર્પોરેટ વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી કરી શકે છે જેણે બિન-કોર્પોરેટ વ્યક્તિના લેણાં સુરક્ષિત કરવાની બાંયધરી આપી છે કારણ કે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ પર તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી બાંયધરી સંદર્ભે નાણાકીય દેવુ જમા થાય છે, એકવાર ઉધાર લેનાર ડિફોલ્ટ કરે છે. પછી બાંયધરી આપનાર, કોર્પોરેટ દેવાદાર થાય છે.

14. લક્ષ્મી પાટ સુરાણા (સુપ્રા) માં, આ અદાલતે ઠેરવ્યુ: –

"19. તે હવે અનિર્ણિત નથી કે સંહિતા એક સંપૂર્ણ કોડ છે – આવા વ્યક્તિઓની સંપત્તિના મૂલ્યને મહત્તમ કરવા માટે સમયબદ્ધ રીતે કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓના પુનર્ગઠન અને નાદારી ઠરાવને લગતી ક્રિયાઓ અને કાર્યવાહી માટે જોગવાઈ, ધિરાણની ઉપલબ્ધતા અને સરકારી લેણાંની ચૂકવણીની પ્રાથમિકતાના ક્રમમાં ફેરફાર સહિત તમામ હિતધારકોના હિતોને સંતુલિત કરવા અને ઈન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્કરપ્સી બોર્ડ ઓફ ઈન્ડિયાની સ્થાપના કરવા અને તેની સાથે જોડાયેલી અથવા આકસ્મિક બાબતો માટે.

***

22. "ફાઇનાન્સિયલ લેણદાર" શબ્દની વ્યાખ્યા કલમ 5(7) સાથે વાંચતા કલમ 3(10) IBC માં "લેણદાર" અભિવ્યક્તિ સાથે વાંચવામાં આવી છે, જેનો અર્થ એવી વ્યક્તિ છે કે જેના પર નાણાકીય દેવું બાકી છે અને તેમાં એવી વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે કે જેના પર આ પ્રકારનું દેવું છે. કાયદેસર રીતે સોંપેલ અથવા ટ્રાન્સફર કરવામાં આવેલ છે. આનો અર્થ એ છે કે અરજદાર એવી વ્યક્તિ હોવી જોઈએ કે જેના પર નાણાકીય દેવું બાકી છે. "નાણાકીય દેવું" શબ્દની વ્યાખ્યા કલમ 5(8) માં કરવામાં આવી છે. તેમાં ઉલ્લેખિત અન્ય શ્રેણીઓમાં, તે વ્યાજ સાથે દેવું હોઈ શકે છે, જે નાણાંના સમય મૂલ્યની વિચારણા સામે વિતરિત કરવામાં આવે છે અને તેમાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ વસ્તુઓ માટે કોઈપણ ગેરંટી અથવા વળતરના સંદર્ભમાં કોઈપણ જવાબદારીની રકમનો સમાવેશ થાય છે. સમાન કલમના પેટા-કલોઝ (a) થી (h) માં. તે કલમ 5(8) IBC ના પેટા-ક્લોઝ (i) માં આ રીતે પ્રદાન કરવામાં આવ્યું છે કે તે મુખ્ય દેણદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ ડિફોલ્ટના પરિણામે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ દ્વારા ઓફર કરાયેલ ગેરંટીના સંબંધમાં જવાબદારી લેવા માટે. કલમ 3(11) માં કોડમાં અભિવ્યક્તિ "દેવું" ને અલગથી વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે જેનો અર્થ "દાવા" ના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી છે જે કોઈપણ વ્યક્તિ તરફથી બાકી છે અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને ઓપરેશનલ દેવું શામેલ છે. "દાવો" અભિવ્યક્તિ

ચોક્કસપણે નાણાકીય લેણદારના મુખ્ય ઉધાર લેનાર દ્વારા કરવામાં આવેલ ડિફોલ્ટને કારણે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ ગેરેંટર તરીકે આગળ વધવાના અધિકારને આવરી લેશે. અભિવ્યક્તિ "દાવો" ની વ્યાખ્યા કલમ 3(6) માં કરવામાં આવી છે, જેનો અર્થ ચુકવણીનો અધિકાર છે, પછી ભલે આવા અધિકારને નિર્ણય, નિશ્ચિત, વિવાદિત, નિર્વિવાદ, કાનૂની, ન્યાયી, સુરક્ષિત અથવા અસુરક્ષિત તરીકે ઘટાડવામાં આવે કે નહીં. તેનો અર્થ એવો પણ થાય છે કે હાલના સમય માટે અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ કરારના ભંગ માટે ઉપાય કરવાનો અધિકાર છે, જો આવો ભંગ ચોક્કસ બાબતોના સંદર્ભમાં ચુકવણીના અધિકારને ઉપસ્થિત કરતો હોય.

23. નિઃશંકપણે, મુખ્ય ઋણ લેનાર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે ધિરાણકર્તા (નાણાકીય લેણદાર) તેમજ બાંયધરી આપનારને જો તેઓ સંયુક્ત રીતે અને અલગ અલગ રીતે કામ કરતા દેવુંની રકમની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કરે તો તે સમાન માપદંડમાં કાર્યવાહી કરવાનો અધિકાર અથવા કારણ સુનિશ્ચિત કરશે. . જો અને જ્યારે મુખ્ય ઋણ લેનાર દેવાની રકમના સંદર્ભમાં તેની જવાબદારી નિભાવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે બાંયધરી આપનાર દ્વારા જ કરવામાં આવેલ ડિફોલ્ટનો કેસ હશે. કારણ કે, કોન્ટ્રેક્ટ એક્ટની કલમ 128 ના પ્રબંધ મુજબ, દેવું ચૂકવવા માટે બાંયધરી આપનારની જવાબદારી મુખ્ય ઉધાર લેનારની સાથે સહ–વ્યાપક અને સુસંગત છે. આવા ડિફોલ્ટના પરિણામ સ્વરૂપે, કલમ 3(8)

IBC ના અર્થની અંદર, બાંયધરી આપનારની સ્થિતિ દેવાદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદારમાં પરિવર્તિત થાય છે જો તે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ હોય. કારણ કે, ઉપરોક્ત મુજબ, "ડિફોલ્ટ" શબ્દનો અર્થ કલમ 3(12) IBC માં પણ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે જ્યારે દેવાની રકમનો સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગ અથવા હપ્તો બાકી અથવા ચૂકવવાપાત્ર થઈ ગયો હોય અને ચૂકવણી ન કરવામાં આવે ત્યારે દેવાની ચૂકવણી ન કરવી. દેવાદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર, જેમ કે કેસ હોઈ શકે.

24. પ્રાથમિકતા, કોડની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં, જો બાંયધરી આપનાર કોર્પોરેટ વ્યક્તિ છે [કલમ 3(7) IBC માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ], તો તે "કોર્પોરેટ દેવાદાર" અભિવ્યક્તિના દાયરામાં આવશે. કલમ 3(8) IBC નો અર્થ.

25. કલમ 3(37) માં સમાવિષ્ટ સામાન્ય જોગવાઈની જાહેરાત કરવી પણ ઉપયોગી થઈ શકે છે. તે ધારે છે કે જે શબ્દો અને અભિવ્યક્તિઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અને કોડમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ તેમાં ઉલ્લેખિત કાયદાઓમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે, તે અધિનિયમોમાં તેમને અનુક્રમે સોંપેલ અર્થો હોવા જોઈએ. આ જોગવાઈને સમર્થન આપતાં, તે અનુસરવું જોઈએ કે ધિરાણકર્તા કોડના અર્થમાં નાણાકીય લેણદાર હશે. મુખ્ય ઉધાર લેનાર કોર્પોરેટ વ્યક્તિ હોઈ શકે કે ન પણ હોય, પરંતુ જો કોઈ કોર્પોરેટ

વ્યક્તિ મુખ્ય ઉધાર લેનાર કોર્પોરેટ વ્યક્તિ ન હોવા અંગે લોન વ્યવહાર માટે ગેરંટી લંબાવે છે, તો પણ તે કલમ 3(૮) IBC મુજબ "કોર્પોરેટ દેવાદાર" અભિવ્યક્તિના અર્થમાં આવરી લેવામાં આવશે.

26. આ રીતે સમજી શકાય છે કે, અપીલકર્તાની દલીલનો સામનો કરવો શક્ય નથી કે મુખ્ય ઋણ લેનાર કોર્પોરેટ વ્યક્તિ નથી, તેથી નાણાકીય લેણદાર કલમ 7 IBC હેઠળ કોર્પોરેટ વ્યક્તિ સામે ઉપાયની વિનંતી કરી શક્યો ન હતો જેણે ફક્ત આવા લોન ખાતા માટે ગેરંટી ઓફર કરી હતી. તે કાર્યવાહી હજુ પણ કોર્પોરેટ દેવાદાર હોવાના બાંયધરી આપનાર સામે આગળ વધી શકે છે, જે મુખ્ય ઉધાર લેનાર દ્વારા કરવામાં આવેલ ડિફોલ્ટના પરિણામે છે. જો અને જ્યારે મુખ્ય ઋણ લેનાર દ્વારા ડિફોલ્ટ કરવામાં આવે તો કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે CIRP ની શરૂઆત કરવાની કાયદાની પરવાનગી હોવા છતાં કલમ 7 IBC ના ક્ષેત્રને મર્યાદિત કરવાનું કોઈ કારણ નથી. કારણ કે, બાકી લેણાં ચૂકવવા માટે બાંયધરી આપનારની જવાબદારી સહવ્યાપક વિસ્તરશે.

27. આ સ્થિતિ ઉપર વિજય મેળવવા, કલમ 5(5–A) IBC પર વધુ નિર્ભરતા રાખવામાં આવી હતી, જે "કોર્પોરેટ બાંયધરી આપનાર" શબ્દને કોર્પોરેટ વ્યક્તિ તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે, જે કોર્પોરેટ દેવાદારને ગેરંટીના કરારમાં જામીન છે. આ વ્યાખ્યા એક સુધારા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જે 6–6–2018 ના રોજ

અમલમાં આવી છે. આ જોગવાઈ, જેમ કે ઉત્તરદાતાઓ દ્વારા યોગ્ય રીતે વિનંતી કરવામાં આવી છે, તે અનિવાર્યપણે કોર્પોરેટ દેવાદારના સંદર્ભમાં છે કે જેની સામે CIRP સુધારેલ કલમ 60 IBC ની શરતોમાં શરૂ કરવામાં આવશે, જે સુધારો 2018 ના સમાન સુધારા અધિનિયમ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. આ ફેરફાર હતો. કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના કોર્પોરેટ બાંયધરી આપનારના નાદારી રીઝોલ્યુશન અથવા લિક્વિડેશન પ્રક્રિયાઓ સાથે વ્યવહાર કરવા માટે એનસીએલટીને સશક્તિકરણ કરવા માટે સમાન વ્યવહારને લગતી સમાન ટ્રિબ્યુનલમાં, જે કોર્પોરેટ દેવાદારની નોંધાયેલ ઓફિસ સ્થિત છે તે સ્થાન પર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર ધરાવે છે. તેનો અર્થ એ નથી કે કલમ 7 IBC હેઠળની કાર્યવાહી કોઈ કોર્પોરેટ વ્યક્તિ વિરુદ્ધ કોઈ વ્યક્તિ કોર્પોરેટ વ્યક્તિ ન હોવાના કારણે આવુ દેવુ ચુકવવામા ડિફોલ્ટના કિસ્સામા સુરક્ષિત લોનની રકમની ગેરંટી સંબંધમાં શરૂ કરી શકાતી નથી.

28. અપીલકર્તાની ઉપરોક્ત દલીલને સ્વીકારવાથી કલમ 7 IBC માં ઉદ્ભવતા "કોર્પોરેટ દેવાદાર" અભિવ્યક્તિને પાતળી અથવા સંકુચિત કરવામાં પરિણમશે, જેનો અર્થ કોર્પોરેટ વ્યક્તિ છે, જે કોઈપણ વ્યક્તિનું દેવું લે છે. કોર્પોરેટ વ્યક્તિના "દેવું" નો અર્થ એવો થાય છે કે દાવાના સંબંધમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી જે કોઈપણ વ્યક્તિ તરફથી બાકી હોય અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને ઓપરેશનલ દેવું શામેલ હોય. કલમ 3(11) માં અભિવ્યક્તિ "દેવું" એટલો

વિશાળ છે કે કોર્પોરેટ વ્યક્તિની જવાબદારી તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી ગેરંટી માટે કોઈપણ વ્યક્તિના લોન ખાતાના સંબંધમાં સમાવવામાં આવે છે જેમાં ડિફોલ્ટની સ્થિતિમાં કોર્પોરેટ વ્યક્તિ ન હોવાનો સમાવેશ થાય છે. બાદમાં તે હજુ પણ કોર્પોરેટ વ્યક્તિનું "નાણાકીય દેવું" હશે, જે કલમ ૫(૮) IBC ના અર્થમા તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી ગેરંટીમાંથી પેદા થાય છે.

29. નોંધપાત્ર રીતે, "કોર્પોરેટ ગેરેંટી" અભિવ્યક્તિ કોડમાં વ્યાખ્યાયિત નથી. જ્યારે, અભિવ્યક્તિ "કોર્પોરેટ ગેરેંટર" કલમ 5(5–A) IBC માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે. જો ધારાસભાનો ઈરાદો કોર્પોરેટ વ્યક્તિ ન હોય તેવી વ્યક્તિ દ્વારા સુરક્ષિત લોનના સંદર્ભમાં બાંયધરી આપતી કોર્પોરેટ વ્યક્તિને સેક્શન 7 માં ઉદ્ભવતા "કોર્પોરેટ દેવાદાર" શબ્દમાંથી બાકાત રાખવાનો હોય, તો તે આ સંહિતા [ઓછામાં ઓછા જ્યારે કલમ 5(5–A) વ્યાખ્યાયિત અભિવ્યક્તિ "કોર્પોરેટ ગેરેંટર"] દાખલ કરવામાં આવી હતી. કલમ 7 IBC માં સુધારો કરવા અને "કોર્પોરેટ દેવાદાર" અભિવ્યક્તિને યોગ્ય અભિવ્યક્તિ દ્વારા બદલવા માટે તે વિધાનસભા માટે પણ ખુલ્લું હતું. તે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ ન હોય તેવી વ્યક્તિની લોન એકાઉન્ટ માટે આપવામાં આવેલી ગેરંટીમાંથી ઉદ્ભવતી જવાબદારીને બાકાત રાખવા માટે કલમ 3(8)માં સુધારો પણ કરી શકી હોત. તેવી જ રીતે, તે કલમ 5(8) IBC માં "નાણાકીય ઋણ", કલમ 3(6) માં "દાવો", કલમ 3(11) માં "દેવું" અને કલમ 3(12) માં "ડિફોલ્ટ" અભિવ્યક્તિમાં પણ સુધારો કરી શક્યું

હોત. . સમકાલીન કાયદાકીય ફેરફારોમાં તે અંગેની અસરનો કોઈ સંકેત નથી.

30. અભિવ્યક્તિ "કોર્પોરેટ દેવાદાર" કલમ 3(8) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે જે સમગ્ર કોડને લાગુ પડે છે. જ્યારે, કલમ 5(5–A) માં "કોર્પોરેટ બાંયધરી આપનાર" અભિવ્યક્તિ માત્ર ભાગ II IBC ને લાગુ પડે છે. સંચાલકીય જોગવાઈઓના સુમેળભર્યા અને ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ નિર્માણ પર, કોર્પોરેટ વ્યક્તિ સિવાયની વ્યક્તિને આપવામાં આવેલી લોનના સંદર્ભમાં તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી ગેરંટીના કારણે ઊભી થતી જવાબદારી (કોર્પોરેટ દેવાદાર હોવાના કારણે)માંથી બહાર કાઢવું શક્ય નથી. . બાંયધરી આપનારની જવાબદારી મુખ્ય ઉધાર લેનારની સાથે સહવ્યાપી છે. કલમ 7 હેઠળનો ઉપાય એ રકમની વસૂલાત માટે નથી, પરંતુ કોર્પોરેટ દેવાદારના પુનર્ગઠન અને નાદારીના ઠરાવ માટે છે જેઓ તેનું દેવું ચૂકવવાની સ્થિતિમાં નથી અને તે સંબંધમાં ડિફોલ્ટ કરે છે. સામાન્ય રીતે પ્રકરણ II IBC અને ખાસ કરીને કલમ 7 ની કઠોરતાને ટાળવા માટે તે કોર્પોરેટ દેવાદાર માટે દેવું ચૂકવવા માટે ખુલ્લું છે, જે બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર બની ગયું હતું અને મુખ્ય ઉધાર લેનાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવતું નથી."

15. મુખ્ય ઉધાર લેનાર સામે કાર્યવાહી કર્યા વિના કોર્પોરેટ બાંયધરી આપનાર સામે CIRP શરૂ કરી શકાય કે કેમ તે મુદ્દાનો જવાબ આ અદાલતે લક્ષ્મી પાટ

સુરાણા (સુપ્રા)માં આપ્યો છે. સંબંધિત ફકરાઓ અહીં નીચે આપેલ છે: –

"21. કલમ 7 એ એક સક્ષમ જોગવાઈ છે, જે નાણાકીય લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે CIRP શરૂ કરવાની પરવાનગી આપે છે. કોર્પોરેટ દેવાદાર મુખ્ય ઉધાર લેનાર હોઈ શકે છે. તે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ પણ હોઈ શકે છે જેણે ગેરંટી ઓફર કરી હોય, તો કોર્પોરેટ દેવાદારનો દરજ્જો ધારણ કર્યો હોય. અને જ્યારે મુખ્ય ઉધાર લેનાર/દેવાદાર (તે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ હોય કે અન્યથા) તેના દેવાની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કરે છે."

***

23. નિઃશંકપણે, મુખ્ય ઋણ લેનાર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે ધિરાણકર્તા (નાણાકીય લેણદાર) તેમજ બાંયધરી આપનારને જો તેઓ સંયુક્ત રીતે અને અલગ અલગ રીતે કામ કરતા દેવાની રકમની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કરે તો તે સમાન માપદંડમાં કાર્યવાહી કરવાનો અધિકાર અથવા કારણ સુનિશ્ચિત કરશે. . જો અને જ્યારે મુખ્ય ઋણ લેનાર દેવાની રકમના સંદર્ભમાં તેની જવાબદારી નિભાવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તે બાંયધરી આપનાર દ્વારા જ કરવામાં આવેલ ડિફોલ્ટનો કેસ હશે. કારણ કે, કોન્ટ્રેક્ટ એક્ટની કલમ 128 માં સૂચવ્યા મુજબ, દેવું ચૂકવવા માટે બાંયધરી આપનારની જવાબદારી મુખ્ય ઉધાર લેનારની સાથે સહ–વ્યાપક અને સુસંગત છે. આવા ડિફોલ્ટના પરિણામ સ્વરૂપે, કલમ 3(8)

IBC ના અર્થની અંદર, બાંયધરી આપનારની સ્થિતિ દેવાદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદારમાં પરિવર્તિત થાય છે જો તે કોર્પોરેટ વ્યક્તિ હોય. કારણ કે, ઉપરોક્ત મુજબ, "ડિફોલ્ટ" શબ્દનો અર્થ કલમ 3(12) IBC માં પણ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે જ્યારે દેવાની રકમનો સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગ અથવા હપ્તો બાકી અથવા ચૂકવવાપાત્ર થઈ ગયો હોય અને ચૂકવણી ન કરવામાં આવે ત્યારે દેવાની ચૂકવણી ન કરવી. દેવાદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર, જેમ કે કેસ હોઈ શકે.

16. આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલ મુદ્દાઓ આ અદાલત દ્વારા લક્ષ્મી પટ સુરાણા (સુપ્રા) માં ઉકેલવામાં આવેલ છે. લક્ષ્મી પટ સુરાણા (સુપ્રા)માં આ અદાલત દ્વારા રાખવામાં આવ્યા મુજબ, બાંયધરી આપનારની જવાબદારી મુખ્ય ઋણ લેનારની સાથે સહ–વ્યાપક છે. લક્ષ્મી પટ સુરાના (સુપ્રા), આ કોર્ટની ત્રણ જજની બેંચ દ્વારા આપવામાં આવેલો ચુકાદો આ બેંચ માટે બંધનકર્તા છે. મુખ્ય ઋણ લેનાર સામે પ્રથમ દાવો કર્યા વિના બાંયધરી આપનાર સામે આગળ વધવાનું નાણાકીય લેણદાર માટે ખુલ્લું હતું.

17. અમને એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (NCLT) અને એપેલેટ ઓથોરિટી (NCLAT) ના સમવર્તી તારણો સાથે દખલ કરવાનું કોઈ કારણ મળતું નથી.

18. તેથી, અપીલ બરતરફ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.