[2022] 18 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 115

ਮਿਸਿਜ਼ ਐਥੇਲ ਲੁਰਡਸ ਡੀ'ਸੋਜ਼ਾ ਲੋਬੋ

ਬਨਾਮ

ਲੂਸੀਓ ਨੇਵਿਲ ਜੂਡ ਡੀ ਸੋਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9202 ਦੀ 2019)

ਸਤੰਬਰ 19, 2022

[ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ – ਕਲਾਵਾਂ 1369, 1379, 1391, 1412, 1416, 1417(ਸੀ) ਅਤੇ 1736, 1737, 2126, 2127 – 'ਜੀ' ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੰਡ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ – ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ – ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 'ਐਚ' ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ – 'ਐਚ' ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ) ਵੀ ਸੀ – ਉਹ ਮਰ ਗਿਆ – ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਰਿਵੋਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ 'ਐਚ' ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ – ਜਿਹੜੇ ਰਿਵੋਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਸਨ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਐਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ - ਜਦੋਂ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਮਾਤਰ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ - ਜਦੋਂ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਮਾਤਰ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ – ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਲੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ) ਤਾਂ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ, ਪਰ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਤੀਜਾ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ – ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਚਾਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਐਚ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ, ਕਿਸੇ ਅਕਥਨੀਯ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਚਿੰਤਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਜੋਸ ਪਾਉਲੋ ਕੌਟਿਨਹੋ ਬਨਾਮ ਮਾਰੀਆ ਲੂਈਜ਼ਾ ਵੈਲੇਂਟੀਨਾ ਪੇਰੇਇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 85 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 390 ; ਜ਼ਕਾਰੀਆਸ ਦੁਆਰਤੇ ਡੋਮਿੰਗੋਸ ਪੇਰੇਇਰਾ ਬਨਾਮ ਕੈਮਿਲੋ ਇਨਾਸਿਲ ਇਵਾਰਿਸਤੋ ਪੇਰੇਇਰਾ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1984 ਬੋਮ 295 ; ਟੀ.ਐਸ. ਸਵਾਮੀਨਾਥਾ ਓਡਯਾਰ ਬਨਾਮ ਵੈਸਟ ਤੰਜੋਰ ਦਾ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਰਿਸੀਵਰ [1957] 1

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 775 ; ਬਾਬੂਰਾਓ ਕਾਰੇਕਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਆਤਮਾਰਮ
ਬੰਦੋਡਕਰ (2015) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 659 ; ਮੋਤੀਬਾਈ ਸਰਵੋਥਮ
ਪਾਈ ਕੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਮਾਰੀਆ ਐਲਸਾ ਦੋ ਪਰਪੇਚੂਅ ਸੋਕੋਰੋ
ਮੋਟਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. 1994(2) ਬੋਮ. ਸੀ.ਆਰ. 628 ; ਵਾਸੁਦੇਵ
ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ੇਲਤ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਣਲਾਲ ਜਯਾਨੰਦ ਠਾਕਰ [1975]
1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 534 ; ਉਮਾਬਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਲਕੰਠ ਧੋਂਡਬੀਆ
ਚਵਾਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 243:
[2005] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521 ; ਭੀਮਰਾਓ ਰਾਮਚੰਦਰ ਖਲਾਤੇ
(ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਨਾਨਾ ਦਿੰਕਰ ਯਾਦਵ
ਤਾਨਪੁਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 45 : [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 151 ;
ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾਲਕਸ਼ਮੀ ਸਾਹੂਵਾਲਾ
ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ. 2020 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321 : [2020] 2
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 983 ; ਅਮਿਰਥਮ ਕੁਦੁੰਬਾਹ ਬਨਾਮ ਸਰਨਮ ਕੁਦੁੰਬਨ
[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 389 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 390 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3

[1957] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 775 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

[1975] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 534 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 22

[2005] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 23

[2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 151 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 23

[2020] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 983 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 23

[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 389 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 23 ਜੂਡ ਦੇ ਸੌਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9202 ਦਾ 2019.

ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗੋਆ ਵਿੱਚ 10.08.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ
ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9203 ਦੇ 2019।

ਮਿਸ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੀਨ ਸਰਦਿਨਾ, ਵਿਭੂਤੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਯਾਦਵ, ਸਵੇਤਾਂਕ ਸ਼ਾਂਤਨੂ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸ਼ੰਕਰ, ਅੰਕਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਜਯੋਤੀ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਆਰ. ਅਯਮ ਪੇਰੁਮਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗੋਆ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ

ਹਨ1SUPERSCRIPT। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ") ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVI। ਅਧੀਨ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ2SUPERSCRIPT ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੈ. ਗੁਇਲਹਰਮੇ ਕੈਤਾਨੋ ਸੈਂਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਮਾਰੀਆ ਗੁਇਲਹਰਮੀਨਾ ਅਗਸਟਾ ਲੈਰਡਸ ਅਗੁਇਆਰ ਸੈਂਜ਼ਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਠੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 1985 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੰਡ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਛੇ ਵਾਰਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭਿਤ) - ਅਰਥਾਤਿ, ਪੇਡਰੋ (ਯਾਚੀ, ਐਥੇਲ ਲੈਰਡਸ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਿਤ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 23-26); ਹਰਮਾਨੋ (ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਿਤ); ਮਾਰੀਆ ਐਮਿਲੀਆ ਪੁਲਕੇਰੀਆ ਨਤਿਵਿਦਾਦ (ਪੰਜਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਿਤ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 11); ਮਾਰੀਆ ਪੈਟ੍ਰੀਸ਼ੀਆ ਲੂਸੀਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 12 ਤੋਂ 21 ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਿਤ); ਮਾਰੀਆ ਐਮਿਲੀਆ ਜੁਲੀਏਟਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ); ਅਤੇ ਐਡਵਿਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਲੈ. ਐਡਵਿਨ, ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਨੇ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ (ਨੰਬਰ 2 & 3) ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ (ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਜੋ 28.02.2001 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ।

3. ਇਹ ਇਕ ਬੇਬਾਕ ਸੱਚਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰਲ ਦੋਵੇਂ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਿਧ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਬੰਧੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਵਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1867 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਹ ਗੋਆ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੋਆ, ਦਮਨ ਅਤੇ ਦੀਉ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) ਦੇ ਵਰਤੂੰ ਦੁਆਰਾ "ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਮਰਹੂਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਦੋਵੇਂ) ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਮਰਹੂਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ4SUPERSCRIPT।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 1369 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕੋਡ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ। ਆਰਟੀਕਲ 1387 ਦੁਆਰਾ, ਦ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਵਾਲ (ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ) ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੜਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਹਰੇਕ ਸੰਪਤੀ. ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਟੀਕਲ 1379, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਲੇਖ ਦੁਆਰਾ 1391, ਜੇਕਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਹੱਕ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਡੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਮੁਕੱਦਮਾ, ਕਾਫ਼ੀ ਸਧਾਰਨ ਇੱਕ ਬੰਦ ਨਿਲਾਮੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ, ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ। ਧਾਰਾ 1412 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

"ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਅਧਾ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿਥੇ, ਪਿਛਲੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾਨ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਖਲਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਵਿਰਾਸਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅਵਸ਼ਿਅਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਵੰਟਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।"

6. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦਿਆਂ, 28.02.2001 ਨੂੰ, ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ; ਦਿਵੰਗਤ ਮਾਰੀਆ ਏਮਿਲੀਆ ਸੋਜ਼ਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਨੇ ਓਵੇਲਟੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 17.12.2004 ਨੂੰ, ਦੂਜੀ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਅਤੇ 03.01.2005 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹਰਮਾਨੇ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ₹34,15,100/- ਨਾਲ। ਹਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ 11.07.2008 ਨੂੰ ਮਰ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅੰਤਿਮ ਵੰਡ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਐਡੀਲੇਡ ਐਮ. ਦੇ ਸੌਜ਼ਾ (ਪੇਡਰੋ ਦੇ ਵਾਰਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 26) ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

7. ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਅਦਾਲਤ (ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ), ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼5SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1417(ਸੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਓਵੇਲਟੀ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਯਾਨੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1, ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਆਈਟਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

8. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮਾਰਗਾਓ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼6 ਨਾਲ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਉੱਤੇ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1737 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹਿਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਵੇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵੱਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਤਾਂ ਤਬ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹਰੇਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਯਾਨੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਉੱਤੇ ਚਲੇ ਜਾ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

9. ਮਿਸਟਰ ਕੀਨ ਸਰਦਿਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ, ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 1737 ਅਧੀਨ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੇ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਮਰਹੂਮ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਓਵੈਲਟੀ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਚਾਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

10. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 1417(c) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ।

11. ਮਿਸਟਰ ਸਰਦਿਨਾ ਨੇ ਹੋਰ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸੇ ਸੰਪਤੀ ਲਈ, ਭਾਵ, ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1, ਪਿਛਲੀ ਨਿਲਾਮੀ – ਜੋ ਕਿ 2001 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਓਵੈਲਟੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਨਾਕਾਮ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬੀ ਚੱਲੀ - ਚੂੰਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ 2005 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਹਰਮਾਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਉੱਚੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤ ਮਖੀਜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 2064 ਤੋਂ 2166 ਤੱਕ ਮੌਲਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਜਾਮਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਰਟੀਕਲ 1369 ਤੋਂ 1447 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਹਿਮਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵੰਡ ਦਾ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਮ ਵੰਡ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ, ਭਾਵ, 1 34,15,100, ਨੂੰ ਹਰਮਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਓਵੇਲਟੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਫਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 1737 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

14. ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੰਨੇ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“ਆਰਟੀਕਲ 1736 (ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਲੇਗੇਟੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ) ਵਾਰਸ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਲੇਗੇਟੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਦੀ, ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਲੇਖ 1737

ਵਿਰਾਸਤ ਲੇਖਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਜੋ ਕੇਵਲ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਲੇਖਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਨ।

********** ********** **********

ਉਪ ਵਿਭਾਗ V

ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ

ਲੇਖ 2126 (ਵੰਡ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਐਲਾਨ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਬਾਰੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਲੇਖ 2127 (ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ)

ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਵੰਡ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

ਲੇਖ 1416 (ਵੰਡ ਦਾ ਚਾਰਟ)

ਲੇਖ 1414 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਫਤਰ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਲੇਖ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਾ ਚਾਰਟ ਖਿੱਚੇਗਾ।

ਚਾਰਟ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਕੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਅਤੇ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਜੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ੇ, ਵਿਰਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਮੱਦਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਜੂਡ ਦੇ ਸੋਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਅੱਖਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣਗੇ।

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1: ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਉਹ ਟਰਮੀਨਲ ਨੰਬਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸਹਿ-ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅੰਸ਼ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2: ਹਰੇਕ ਲਾਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਿਖਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3: ਜੱਜ ਹਰੇਕ ਪੰਨੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ, ਮਿਟਾਉਣਾਂ ਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰਲੀਨ ਨੋਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ।

ਲੇਖ 1417 (ਜਦੋਂ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣ)

ਦੇ ਕਦਮ)

ਜਦੋਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਚਾਰਟ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਮਰਹੂਮ ਦੇ ਵੰਡਣਯੋਗ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(ਅ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਵੰਡਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਉੱਹ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਵਾਂਗ ਵੰਡਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਏਗੀ; ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਲੇਖ 2107 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਬ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਨ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੇ ਲੇਖ 1493 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਸੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਓਵੇਲਟੀ ਮਨੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਕਮਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਿਰਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

15. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਭਾਜਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਸੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ ਘਰ ਦਾ ਮੁਖੀ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਵਸੀਅਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਰ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੰਡੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਉਹ ਫਿਰ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਹਰ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵਿਭਾਜਨ ਦਾ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ) ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਓਵੇਲਟੀ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੀ.ਐਸ. ਸਵਾਮੀਨਾਥਾ ਓਡਯਾਰ ਬਨਾਮ ਆਫੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਸੀਵਰ ਆਫ ਵੈਸਟ ਤੰਜੋਰ8SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਇਆ ਸੀ:

“ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਜਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀਕਰਨ ਲਈ ਜੋਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਓਵੇਲਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਅਧੀਨ ਲਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲੀਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੀਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਓਵੇਲਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਸਿਰਜਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਲੀਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੁਝਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਜਨ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵੇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮਿਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਓਵੇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਓਵੇਲਟੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੀਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

16. ਓਵੇਲਟੀ, ਫਿਰ, ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ" ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਉਸ ਓਵੇਲਟੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

17. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਦਾਮੋਦਰ ਰਾਮਨਾਥ ਆਲਵੇ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਗੋਕੁਲਦਾਸ ਰਾਮਨਾਥ ਆਲਵੇ & ਅਨੁਸਾਰ ਨੇ ਓਵੇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ:

"23. ਅਨੁਚਿੱਤ 1417 ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 1417 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਸੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣਯੋਗ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ 4 ਜਨਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕਦਮਾ ਨੰਬਰ 202/1986/ਏ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਓਵੈਲਟੀ ਮਨੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹੀ 18 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 27 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਮੋਦਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਓਵੈਲਟੀ ਮਨੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਚਲਾਨ 28 ਫਰਵਰੀ 1989 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਮੋਦਰ 5 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਮੋਦਰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

18. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵੱਲੋਂ ਓਵੈਲਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਾਰਸ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਮੋਤੀਬਾਈ ਸਰਵੇਥਮ ਪਾਈ ਕਾਨੋ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਮਾਰੀਆ ਐਲਸਾ ਦੋ ਪਰਪੇਚੂਓ ਸੋਕੋਰੋ ਮੋਟਾ & ਓਰਸ.10$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਆਰਟੀਕਲ 1417 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਵੈਲਟੀ ਮਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ

'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਬੰਧਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਰ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਲਟਫੇਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਪਰ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਓਵੈਲਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਪੁੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁੜ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।" ਜੂਡ ਦੇ ਸੋਜ਼ਾ & ਓਰਸ. [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਰਣਜੀਤ ਸਤਾਰਡੇਕਰ ਬਨਾਮ ਕਲੋਟਿਲਡਸ ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:11SUPERSCRIPT

"14. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਿਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2137 ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ। ਇਹ 1867 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1/01/1941 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕੀ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਏ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਵਿਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2137 ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1417(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 1417(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚਲਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਬੋਲੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਸਿਵਿਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2137 ਨੂੰ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਹੁਣ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1417 ਸਿਵਿਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2137 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਫਰਨਾਂਡੋ ਐਂਡਰੇਡ ਪਿਰੇਸ ਦੇ ਲੀਮਾ ਅਤੇ ਜੋਆਓ ਦੇ ਮਾਟੋਸ ਐਂਟੁਨਸ ਵਾਰੇਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰੁਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੁਰਤਗਾਲ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 9/04/1957 ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ 56.939 ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਹਨ ਜਿਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

'ਸਿਵਿਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2126 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਅੱਜ ਕਲ ਦੇ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ'..."

19. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਬਾਬੁਰਾਓ ਕਾਰੇਕਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਆਤਮਾਰਾਮ ਬੰਦੋਡਕਰ12SUPERSCRIPTI

“II. ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 1417(c) ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਐਮ.ਐਸ. ਉਸਗਾਓਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੋਆ ਦਮਨ & ਦੀਉ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

‘(c) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਓਵੇਲਟੀ ਮਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਿੱਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਓਵੇਲਟੀ ਮਨੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਜ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ।’

III. ਪੁਰਤਗਾਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲ ਜੋਆਓ ਅੰਤੋਨੀਓ ਲੋਪੇਜ਼ ਕਾਰਡੋਸੋ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨਜ਼ — ਥਿਊਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ, ਵੌਲ. 2, ਐਡਨ. 1955 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 1417 ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

'ਜੇਕਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ, ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਚਾਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਲੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਓਵੇਲਟੀ ਮਨੀ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

10. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਸੰਸਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਲਾਏ ਹਨ, ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੂਡੇ ਦੇ ਸੰਜ਼ਾ & ਓਆਰਐਸ. [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਤਲਬ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

ਲੇਖ 1417(ਸੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੰਡ ਦਾ ਚਾਰਟ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੇਖ 1417(ਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਨਿਲਾਮੀ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਹੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਭਾਵ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੰਗ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ/ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਨਿਲਾਮੀ-ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

II. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਲੇਖ 1417(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ 26-6-2008 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਿਲਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਨਿਲਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲੇਖ 1417(ਸੀ) ਵਿੱਚ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਮੰਗ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਲੇਖ 1417(ਸੀ) ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਲਿਸਿਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 26-6-2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਜਵਾਬੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਮੰਗ" ਕੋਡ ਦੇ ਲੇਖ 1417(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਕਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1417(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ

ਰਹੀ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਜਹ ਬਣਦੇ ਹਨ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ, ਚਿੰਤਤ ਵਾਰਸ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਜਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਰਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਸ਼ਰਤੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਵਾਰਸ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਧੂਰੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1737 ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਰਾਸਤ" "ਲੇਖਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ..." ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਰਮਾਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਸੀ, ਮਰਹੂਮ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੱਕ, ਜਦੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ, "ਜਾਇਦਾਦ" ਜਾਂ "ਕੇਵਲ ਨਿੱਜੀ ਹੱਕ" ਹੈ।

22. ਆਰਟੀਕਲ 1737 ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰਾਸਤ, ਜਾਂ ਮਰਹੂਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਹੱਕਾਂ, ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ। ਹੁਣ, ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ; ਇਹ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਅਸਰੀਰਕ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਲਾਂਤ ਅਤੇ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ (ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੱਕ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੇਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਕੂਮਤਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕਲਪ ਹਨ। ਵਾਸੁਦੇਵ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ੇਲਤ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਣਲਾਲ ਜਯਾਨੰਦ ਠਾਕਰ13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ, ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਫਾਰਮਾਂ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਨੂ

"ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ “ਜਾਇਦਾਦ” ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ “ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ” ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਪਿੱਛੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ‘ਜਾਇਦਾਦ’ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

23. ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰਮਾਨੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ “ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ” ਸਨ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਮਾਬਾਈ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਨਿਲਕੰਠ ਧੋਂਡਬਿਆ ਚਵਾਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰਜ਼. & ਅਨ੍ਹ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਭੀਮਰਾਓ ਰਾਮਚੰਦਰ ਖਲਾਟੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਨਾਮਦੇਵ ਦਿਨਕਰ ਯਾਦਵ ਤਾਨਪੁਰੇ & ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦੂਜੇ ਸਹ-ਟਰੱਸਟੀ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾਲਕਸ਼ਮੀ ਸਾਹੂਵਾਲਾ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਓਰਸ;

ਅਤੇ ਅਮਿਰਥਰਾਜਨ ਕੁਡੁੰਬਾਹ ਬਨਾਮ ਸਰਨਮ ਕੁਡੁੰਬਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਲਿਸੀਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਬੇਸਾ ਦੇ ਕਾਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਦਮ ਰੱਖਦੇ ਹਨ) ਤਾਂ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਸਤੂ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ, ਪਰ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਵੱਖਰਾ ਨਤੀਜਾ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਚਾਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਓਵੇਲਟੀ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹਰਮਾਨੇ ਦੀ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ, ਕਿਸੇ ਅਕਥਨੀਯ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਚਿੰਤਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਸਨ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ, ਨਤੀਜਤਨ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate