ਸੀ.ਐਸ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ
ਬਨਾਮ
ਵੀ. ਕੇ. ਸੇਂਥਿਲ & ਓਆਰ.ਐਸ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 500 ਦਾ 2022)
ਸਤੰਬਰ 30, 2022

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਓਰ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) – ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ – ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ 17 – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਵਰ੍ਹੇ 2015/2016 ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਦਿਆਂ ਕਿ ਉਹ 2005 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਓਰ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟਾਂ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਂਦਿਆਂ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸਨ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਫੈਸਲਾ: ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਖੇਡੀ ਗਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਰਫ “ਧੋਖਾਧੜੀ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਚਲਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਧੋਖਾਧੜੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਪਲੇਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦਾ ਕਾਰਨ 19.09.2005 ਨੂੰ ਉੱਠਿਆ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਣ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ/ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇਆਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਤਬ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਤੇ, ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਵੇਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਖੇਡੀ ਗਈ। ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਰਫ “ਧੋਖਾਧੜੀ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮੁਦਾਇਆਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ

ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਮੁਦਾਇਆਂ – ਅਸਲ ਮੁਦਾਇਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨਾਲ, ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਤੁਰ ਮਸਵਿਦਾ ਅਤੇ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਚਤੁਰ ਮਸਵਿਦਾ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 7.5-7.8]

ਰਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨ ਸਿੰਘ
(ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.
601:[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾਬਾਲਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਦਾਇਆਂ ਇੱਥੇ ਵੀ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 19.09.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 2014 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਨਾਲ, ਚਤੁਰ ਮਸਵਿਦਾ ਨਾਲ, ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਮ ਅਤੇ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 CPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੇਠ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਬੰਧਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਮੁਦਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 7.9, 8]

ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : 1978 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 742 – ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 137:[2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1004; ਸ੍ਰੀਹਰੀ ਹਨੁਮਾਨਦਾਸ ਟੋਟਲਾਲਾ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਥਲ ਕਾਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99; ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59:[2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 520; ਚਰਚ ਆਫ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨਿਆਮਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706:[2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 404; ਸਲੀਮ ਡੀ. ਅਗਬੋਟਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਲਜੀ ਓਧਾਵਜੀ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 735 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069 ਪੈਰਾ 4.3 ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1004 ਪੈਰਾ 5.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 ਪੈਰਾ 5.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 520 ਪੈਰਾ 5.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 404 ਪੈਰਾ 5.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 500 ਦਾ 2022.

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1931 ਦਾ 2019.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 504, 505, 506, 502, 501 ਅਤੇ 503 ਦਾ 2022.

ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਏ. ਮਾਰੀਆਰਪੁਥਮ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਾਣੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸੀ. ਥਿਰੁਮਾਰਨ, ਅਵਨੀਸ਼ ਅਰਪੁਥਮ, ਮਿਸ ਅਨੁਰਾਧਾ ਅਰਪੁਥਮ, ਡਾ. ਰਾਮ ਸੰਕਰ, ਆਰ. ਐਨ. ਅਮਰਨਾਥ, ਆਦਿਤ ਸੁਬਰਮਾਣੀਅਨ ਪੂਜਾਰੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ. ਸਿੰਘ, ਅੰਕਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ. ਸਿੰਨਾਰਾਜ, ਮਿਸ ਈ. ਆਰ. ਸੁਮਾਥੀ, ਏ. ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ, ਮਿਸ ਪੂਜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ., ਮਿਸ ਮੁਰੁਗੇਸਨ ਐਮ., ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੁਤੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਰੀ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੋਹਰੀ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1931, 1921, 1973, 1968, 1975, 1976 ਅਤੇ 1922 ਦਾ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ – ਮੂਲ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਿਖਲਾਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰੀ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਾਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਨ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਲੇਨਾਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

2.1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਮਨ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੇ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲੇਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 12.09.2005, 19.09.2005, 22.09.2005, 29.09.2005 ਅਤੇ 30.09.2005 ਲਈ ਜਿਸ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਦੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਵਾਦੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।

2.2 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.3 ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

2.4 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬੀਆਂ - ਮੂਲ ਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਵੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ 2005 ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀ ਮੰਗ ਦ੍ਰਾਫਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਮੁਦਾਕਿਲਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ 2016 ਵਿੱਚ, ਯਾਨੀ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਵੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

4.1 ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੀ ਅਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸਬੰਧੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ

ਸਿਰਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਾਅਵੇ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਾਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.2 ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਬੰਧੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾਬਾਲਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੂਲ ਮੁਦਾਕਿਲਾਂ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ 2014 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 2015/2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਾਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਘੁਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਲੇਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਮੂਲ ਪਲੇਂਟੀਫਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਲੇਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਲੇਂਟੀਫਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਨ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ।

5.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਵਲ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ & ਓਰਸ., (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 137; ਸ੍ਰੀਹਰੀ ਹਨੁਮਾਨਦਾਸ ਤੋਤਲਾ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਥਲ ਕਾਮਤ & ਓਰਸ., (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99; ਅਤੇ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਓਰਸ., (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59।

5.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਰਚ ਆਫ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨ੍ਨਿਯਮਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ ਤੱਥ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਿਆਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ

ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ।

5.5 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫਾਂ ਨੂੰ 2015 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਚਲਣ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਂਝੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੂਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ।

5.6 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਲਾ ਜੁਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11-19 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ, ਜੇ ਉਹ ਤੱਥ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

5.7 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੇਵਲ ਉਸ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 2015 ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਲੀਮ ਡੀ. ਅਗਬੋਟਵਾਲਾ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਲਜੀ ਓਧਵਜੀ ਠੱਕਰ & ਓਰਸ., 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਲ.ਸੀ 735 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

5.8 ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੂਲ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਖੁਦ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਵਾਏ ਸਨ ਬਲਕਿ ਖਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ।

5.9 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

7. ਅਸੀਂ ਪਰਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

7.1 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਅਸਲ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਾਲ 2015/2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਜਾਂ ਸਮਝ ਕੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ, ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚਲਿਆ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਸਵਾਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

7.2 ਮੁੱਦੇ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) CPC ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"21. ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 19.09.2005 ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਇਆ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 3555/2005 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 20.09.1983 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਂਡ ਏਕੁਆਇਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 (1) ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, 20.09.1983 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 1426 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਖਿਲਾਫ W.P. ਨੰਬਰ 4079 ਦੇ 1989 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, 07.07.1989 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ WMP ਨੰਬਰ 5983 ਦੇ 1989 ਵਿੱਚ ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, 07.01.1994 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 01.04.1998 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ W.A. ਨੰਬਰ 258 ਦੇ 1994 ਵਿੱਚ, 01.04.1998 ਨੂੰ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਦੋਂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 13458 ਤੋਂ 13462 ਦੇ 1998 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖਜਦੋਂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੰ 01.04.1998 ਨੂੰ 1994 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 258 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 1989 ਦਾ ਨੰਬਰ 4079, 04.10.2007 ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 01.04.1998, ਮਿਤੀ 05.01.2009 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਪੀ. 2008 ਦੇ 1 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਮਿਤੀ 09.07.2012 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਡੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ SLP (C) ਨੰਬਰ 15932 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2020 ਦੇ 15933 ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਹੈ 23.06.2014 ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਏ ਹਾਈ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਵੇਂ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਮਦਰਾਸ, ਨੂੰ 04.04.2015 ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਚਿੱਠੀ ਲਿਖੀ ਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਮੁਦਈ, ਮਿਤੀ 19.04.2015 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸੂਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਵਿਖੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕੋਇੰਬਟੂਰ।"

7.3 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਬੰਧੀ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"19. ਮੁਦਾਇਆਂ ਨਮਰਤਾ ਨਾਲ ਸੁਭਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀਆਂ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਮਿਲੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਮੀਨ ਮਾਲਕ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਉੱਤੇ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਜਰੀਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

7.4 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 20 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਆਰੋਪ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"20. ਮੁਦਾਇਆਂ ਨਮਰਤਾ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਦਾਇਆਂ ਤੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਜਰੀਏ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 3555/2005 ਮਿਤੀ 19.09.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।"

7.5 ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਆਰੋਪਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ 19.09.2005 ਨੂੰ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ:- (v) 01.04.1998 – ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ;

(vi) 01.04.1998- ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੂਚੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

7.6 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ / ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ।

7.7 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਵੇਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ।

7.8 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਖੇਡੀ ਗਈ। ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਰਫ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ – ਮੂਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਾਲਾਕ ਲਿਖਤ ਅਤੇ "ਧੋਖਾਧੜੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲਾਕ ਲਿਖਤ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਘੁਵੇਂਦਰਾ

ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6.4 ਤੋਂ 6.9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“6.4. ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਮ [ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ, (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467] ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਯਾਨੀ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 470)

“5. ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਘੋਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਲਈ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਰਾ ਵੀ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਕਿ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੁੰਸਿਫ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦਇਆਵਾਂ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੰਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ — ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ — ਪੜ੍ਹਨ ਦੌਰਾਨ ਪਲੇਂਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਅਤੇ ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਚਾਲਾਕ ਮਸਵਿਦਾਬਾਜ਼ੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁੱਝਾ ਦਿਓ, ਆਰਡਰ 10 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ। ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਜੱਜ ਬੇਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ।”

6.5. ਚਰਚ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ [ਚਰਚ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਾਈਸਟ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਨ੍ਨੀਯਮਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 715)

“13. ਜਦੋਂ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਬੱਧਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਗੁੱਛਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ਼ ਰਾਹਤ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਲੱਭਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।”

6.6. ਏ.ਬੀ.ਸੀ. ਲੈਮੀਨਾਰਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਏਜੰਸੀਆਂ [(1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 163] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ “ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ” ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਮਝਾਇਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 170, ਪੈਰਾ 12)

“12. ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਰ ਉਹ ਤੱਥ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗੁੱਛਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਬੂਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗਵਾਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਹੈ। ਹਰ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਅਗਰ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ

ਹੈ।”

6.7. ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ [ਸੋਪਾਨ ਸੁਖਦੇਵ ਸਾਬਲੇ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 137] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 146)

“11. ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 70] ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਿਰਫ ਭ੍ਰਮਕ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਬਜਾਏ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਲੱਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚਾਲਾਕ ਲਿਖਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹੀ ਨਾਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 10 ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ। (ਦੇਖੋ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ [(1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467].)"

6.8. ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ [ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ, (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 174] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 178-79, ਪੈਰਾ 7)

"7. ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਹੀ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰਡ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰਡ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਤਰਕ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਚਾਲਾਕ ਲਿਖਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਨਾਸ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਜਾਵੇ।”

6.9. ਰਾਮ ਸਿੰਘ [ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਲ ਕਲਾਂ, (1986) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ

ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਚਤੁਰਾਈ ਭਰੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਚੱਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.9 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਦਾਈ ਇੱਥੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 19.09.2005 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 2014 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੱਛੇ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਚਤੁਰਾਈ ਭਰੀ ਤਰਜੀਹ ਨਾਲ, ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਰਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਵੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ — ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਨੈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਾਵੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਦਨਾਨ ਖਾਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate