# നിരാകരണപത്രം

## (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. യുടെ "അനുവാദിനി" എന്ന നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എസ്സ് .എസ്സ് . എഞ്ചിനീയർസ്

**v.**

ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപറേഷൻ ലിമിറ്റഡും &മറ്റുള്ളവരും

(2022–ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4583 )

2022 ജൂലൈ 15

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജീ , ജസ്റ്റിസ് വി . രാമസുബ്രമണ്യൻ]

ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് , *2016* – വകുപ്പുകൾ *7–9* – വിധി *:* വകുപ്പ് *7* അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് *9* പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്ന എൻ സി എൽ ടി ഒരു കടം പിരിച്ചെടുക്കൽ സ്ഥാപനമല്ല – സാമ്പത്തികശേഷിയുള്ള കമ്പനികളെ ഓപറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വീണ്ടുകിട്ടാനുള്ള തർക്കവിധേയമായ കടം തിരിച്ചടച്ചില്ലായെന്ന കാരണത്താൽ ശിക്ഷിക്കുവാനുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവെൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ *(CIRP)* ആരംഭിക്കുകയെന്നതല്ല ഐ ബി സി യുടെ ലക്ഷ്യം– ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ആരംഭിക്കുന്ന *CIRP*–യും ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർ ആരംഭിക്കുന്ന *CIRP*–യും തമ്മിൽ നടപടിക്രമത്തിൽ പ്രകടമായ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട് – വകുപ്പുകൾ *8* ഉം *9* ഉം വായിക്കുമ്പോൾ ഒരു തർക്കവിധേയമല്ലാത്ത കടം നിലവിലുണ്ടാകുകയും ആയത് തിരികെ വീട്ടുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ മാത്രമാണ് ഒരു ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവെൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ *(CIRP)* ആരംഭിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നത് എന്നത് സുവ്യക്തമാണ് – ഒരു ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അവകാശവാദം തർക്കവിധേയമല്ലാതിരിക്കുകയും പ്രസ്തുത കടം തിരികെ വീട്ടപ്പെടാതിരിക്കുകയുമാണെങ്കിൽ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവെൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ *(CIRP)* ആരംഭിക്കേണ്ടതാണ് , കാരണം ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ കടം തിരികെ വീട്ടുന്നതിൽ വഞ്ചനാപൂർവവും മനഃപൂർവവുമായ വീഴ്ച *IBC* വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല – എന്നിരുന്നാലും , കടം സംബന്ധിച്ച തർക്കം നിലവിലുള്ളപ്പോൾ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവെൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ *(CIRP)* ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അപേക്ഷ നിരസിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ് – പ്രസ്തുത കേസിൽ , അപ്പീൽവാദിയുടെ ആരോപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അവകാശവാദം സംബന്ധിച്ച മുൻപേയുള്ള ഒരു തർക്കം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു–ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ *HPCL*–നോ അതിന്റെ പൂർണ ഉപസ്ഥാപനമായ

*HBL*–നോ എതിരാണ് – *HBL*–ന്റെ എതിരായി കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവെൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ *(CIRP)* ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ വകുപ്പ് *9* പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചതിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിങ് അതോറിറ്റിയായ *(NCLT)* ക്കു സുവ്യക്തമായ പിഴവുപറ്റി – *HBL*–നുവേണ്ടി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട അപ്പീൽ *NCLAT* ശരിയായി അനുവദിച്ചു – *NCLAT*–യുടെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ ഒരു സാംഗത്യവുമില്ല.

മൊബൈലോസ് ഇന്നോവേഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് *v.* കിറുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് **(2018) 1 SCC 353 : [2017] 10 SCR 1006;** കെ കിഷൻ *vs.* വിജയ് നിർമാൻ കമ്പനി *(*പ്രൈവറ്റ് *)* ലിമിറ്റഡ് **(2018) 17 SCC 662 : [2018] 10 SCR 959** – ആശ്രയിച്ചു.

ആശ്രയിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

| | | |
|---|---|---|
| **[2017] 10 SCR 1006** | ഖണ്ഡിക **16** | ആശ്രയിച്ചു |
| **[2018] 10 SCR 959** | ഖണ്ഡിക **18** | ആശ്രയിച്ചു |

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4583.

നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പെല്ലറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ,ന്യൂഡൽഹിയുടെ 2020–ലെ കമ്പനി അപ്പീൽ (എ ടി) (ഇൻസോൾവെൻസി) നമ്പർ 332 ലെ 10.01.2022 തീയ്യതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നുമുള്ള അപ്പീൽ .

ര്തനങ്കോ ബാനർജീ , സഞ്ജീവ് സെൻ , സീനിയർ അഭിഭാഷകർ , മിസ് പൂനം വർമ , സിദ്ധാർഥ് സേഥി , മിസ് സാക്ഷി കപൂർ , അവിനാശ് ദാസ് :– അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകർ .

തുഷാർ മെഹ്ത , സോളിസിറ്റർ ജനറൽ , സഞ്ജയ് കപൂർ , മിസ് മേഘ കൺവെൽ , അർജുൻ ഭാട്ടിയ :– എതിർകക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർ.

ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നു :

ഉത്തരവ്

ഒന്നാം പ്രതിഭാഗമായ ഹിന്ദുസ്ഥാൻ പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് (HPCL) സമർപ്പിച്ച കമ്പനി അപ്പീൽ (AT) (ഇൻസോൾവൻസി) നമ്പർ 332 ഓഫ് 2020 അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ന്യൂഡൽഹിയിലെ പ്രിൻസിപ്പൽ ബെഞ്ചിലെ

നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ 2022 ജനുവരി 10-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരാണ് ഈ അപ്പീൽ. എച്ച്പിസിഎല്ലിന്റെ പൂർണ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഉപസ്ഥാപനമായ എച്ച്പിസിഎൽ ബയോഫ്യൂവൽസ് ലിമിറ്റഡിനെതിരെ (എച്ച്ബിഎൽ) കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് (സിഐആർപി) ആരംഭിക്കുന്നതിനായി, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ എന്ന നിലയിൽ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റസി കോഡ് (ഐബിസി) വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് കൊൽക്കത്തയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണൽ (എൻസിഎൽടി) 12.02.2020-ൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു. NCLAT, HBL-നെതിരെ ആരംഭിച്ച CIRP-യുടെ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയായ NCLT-യോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

2. 2018 നവംബർ 15-ന് അല്ലെങ്കിൽ അതിനടുത്ത്, അപ്പീൽവാദി എൻസിഎൽടിയുടെ കൊൽക്കത്ത ബെഞ്ചിൽ ഐബിസിയുടെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം എച്ച്ബിഎല്ലിനെതിരെ സിഐആർപി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു.07.03.2019 ന്, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയ്ക്ക് HBL മറുപടി നൽകി, അപ്പീൽവാദി അതിനെതിരെ ഒരു മറുപടിയും ഫയൽ ചെയ്തു.

3. 12.02.2020 ലെ ഒരു ഉത്തരവ് പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ മുൻകാല തർക്കങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് HBL ഉന്നയിച്ച വാദം തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട്, CIRP ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി (NCLT) അംഗീകരിച്ചു.

4. അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത തീയതികളുടെ പട്ടികയിൽ നിന്ന്, 27.06.2012 നും 30.08.2012 നും ഇടയിൽ, ലോറിയയിലും സുഗൗളിയിലും ഉള്ള എച്ച്ബിഎല്ലിന്റെ ബോയിലിംഗ് ഹൗസുകളുടെ ശേഷി 1750 ടിസിഡിയിൽ നിന്ന് 3500 ടിസിഡിയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി എച്ച്ബിഎൽ വിവിധ ടെൻഡറുകൾ ക്ഷണിച്ചതായി കാണുന്നു.

5. ടെൻഡറുകൾക്ക് അനുസൃതമായി അപ്പീൽവാദി ഓഫർ സമർപ്പിച്ചു. ബോയിലർ ഹൗസുകളുടെ ശേഷി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ടെൻഡർ ജോലികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 15.10.2012-നോ അതിനടുത്ത ദിവസമോ നാല് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകി. 01.11.2012-ന്, സുഗൗളി പ്ലാന്റിലെ ജൂസ് ഹീറ്റർ, ഇവാപ്പൊറേറ്റർ വിഭാഗം, പാൻ, ക്രിസ്റ്റലൈസേഷൻ

വിഭാഗം എന്നിവ ടേൺകീ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായി HBL പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ നൽകി.

6. 21.11.2012 നും 25.03.2013 നും ഇടയിൽ, അപ്പീൽവാദി വാങ്ങൽ ഓർഡറുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഇൻവോയ്സുകൾ ഉണ്ടാക്കി. അപ്പീൽവാദി HBL ന്റെ ഇൻവോയ്സുകൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ തുടങ്ങിയ തീയ്യതികളായ 21.11.2012 നും 29.12.2013 നും ഇടയിൽ എന്താണ് സംഭവിച്ചതെന്നുള്ള വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കോടതി കടക്കേണ്ടതില്ല.

7. 29.12.2013 ന്, അപ്പീൽവാദി പർച്ചേസ് ഓർഡറിന്റെ നിബന്ധനകൾ ലംഘിക്കുകയും അതനുസരിച്ചുള്ള പ്രതിബദ്ധതകളിൽ നിന്ന് പിന്മാറുകയും ചെയ്തുവെന്നും അതുവഴി എച്ച്ബിഎല്ലിന് വലിയ നഷ്ടം വരുത്തിവച്ചതായും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി എച്ച്ബിഎൽ ഒരു ഇമെയിൽ അയച്ച കാര്യം പരാമർശിച്ചാൽ മതി. ടെൻഡറുകൾ/പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ സംബന്ധിച്ച പ്രതിബദ്ധതകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദി പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ മറ്റ് വെണ്ടർമാരിൽ നിന്ന് വസ്തുക്കൾ വാങ്ങേണ്ടിവന്നുവെന്ന് എച്ച്ബിഎൽ വാദിച്ചു.

8. 02.01.2014-ന് ,അപ്പീൽവാദി പൊതു നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് പ്രവർത്തിച്ചു, മറ്റു പലതും ഉൾപ്പെടെ, വിതരണം ചെയ്യാത്ത വസ്തുക്കൾക്ക് അനുചിതമായ ഇൻവോയ്സുകൾ ഉയർത്തി, ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടികൾ പുതുക്കാത്തതിൽ, സപ്ലൈകൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു, നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ പരാജയപ്പെട്ടു എന്നീ വസ്തുതകൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് HBL അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു കത്ത് അയച്ചു. അപ്പീൽവാദി നൽകിയ സേവനവും/അല്ലെങ്കിൽ വിതരണം ചെയ്ത വസ്തുക്കളും മോശം ഗുണനിലവാരമുള്ളതാണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടു.

9. 03.01.2014-ന്, HBL-ന്റെ വെയർഹൗസിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദി ഉപയോഗിച്ച സ്പെയറുകളുടെയും ഉപഭോഗവസ്തുക്കളുടെയും ഡെബിറ്റ് നോട്ട് HBL ഉന്നയിച്ചു. തുടർന്ന് നിരവധി കത്തിടപാടുകൾ നടന്നു. 11.4.2014-ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് അയച്ച ഒരു കത്തിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ സേവനത്തെക്കുറിച്ചും/അല്ലെങ്കിൽ സാധനങ്ങളെക്കുറിച്ചും HBL ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും അപ്പീൽവാദിക്ക് HBL-ൽ നിന്ന് ഒരു പേയ്മെന്റ് കുടിശ്ശികയും ഇല്ലെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. മറുവശത്ത്, അനന്തരഫല നഷ്ടങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതെതന്നെ അപ്പീൽവാദിയിൽ നിന്ന് 1.49 കോടി രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് HBL അവകാശപ്പെട്ടു .

10. 07.5.2014 ന്, അപ്പീൽവാദി ചെയ്ത ജോലിയുടെ ഗുണനിലവാരം മോശമാണെന്നും പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളുടെ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും അപ്പീൽവാദി ലംഘിച്ചുവെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി HBL അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു ഇമെയിൽ അയച്ചു . തുടർന്ന് കൂടുതൽ കത്തിടപാടുകൾ നടന്നു.

11. 11.03.2015 നും 27.03.2018 നും ഇടയിൽ, 1957 ലെ സെൻട്രൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് (രജിസ്ട്രേഷൻ ആൻഡ് ടേൺഓവർ) റൂൾസിലെ ചട്ടം 12(1) ഉം ഒപ്പം സെൻട്രൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള സി-ഫോമുകൾ HBL അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകി. സെൻട്രൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് പ്രകാരം സി-ഫോമുകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ കടമ, അപ്പീൽവാദിക്ക് പണം നൽകുന്നതിന് HBL ന്റെ ഏതെങ്കിലും ബാധ്യത അംഗീകരിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കുന്നില്ല, അങ്ങനെ ചെയ്യാനും കഴിയില്ല. 09.7.2016 ന്, പണം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ തർക്കങ്ങൾ മധ്യസ്ഥതയ്ക്ക് വിടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടോ അപ്പീൽവാദി അതിന്റെ അഭിഭാഷകൻ വഴി HBL ന് നിയമപരമായ നോട്ടീസ് അയച്ചു.

12. 30.08.2017 ന്, അപ്പീൽവാദി IBC യുടെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം , HBL ന് ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചു, അതിൽ പലിശയോടൊപ്പം 18,12,21,452/- രൂപ (പതിനെട്ട് കോടി പന്ത്രണ്ട് ലക്ഷം ഇരുപത്തിയൊന്നായിരത്തി നാനൂറ്റി അൻപത്തിരണ്ട് രൂപ) 30.12.2013 മുതൽ HBL ൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് കിട്ടുവാനുണ്ടെന്നും അവകാശപ്പെട്ടു. 07.08.2018 ന് അപ്പീൽവാദി രണ്ടാമത്തെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് HBL ന് അയച്ചു. 01.08.2018 ന് ലഭിച്ച 25.07.2018 ലെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസിന് HBL മറുപടി നൽകി. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നേരത്തെ തന്നെ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായും 09.07.2016 ന്, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ HBL ന് തർക്കങ്ങൾ ആർബിട്രേഷന് റഫർ ചെയ്യാൻ അഭ്യർത്ഥന നൽകിയതായും രേഖകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.

13. IBC യുടെ സെക്ഷൻ 8 ഉം 9 ഉം ഇങ്ങനെ വായിക്കുന്നു:-

> "8. <u>ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ</u> പാപ്പരത്ത പരിഹാരം.—(1) ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന്, ഒരു <u>വീഴ്ച</u> സംഭവിക്കുമ്പോൾ, അടയ്ക്കാത്ത ഓപ്പറേഷണൽ കടത്തിന്റെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഡിഫോൾട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട തുക അടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഇൻവോയ്സിന്റെ പകർപ്പ് നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന രൂപത്തിലും രീതിയിലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് നൽകാവുന്നതാണ്.

(2) ഉപവകുപ്പ് (1)–ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസോ ഇൻവോയ്സിന്റെ പകർപ്പോ ലഭിച്ച് പത്ത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ അക്കാര്യം ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്–
(എ) ഒരു തർക്കത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ്, [എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ] കേസിന്റെയോ കേസിന്റെയോ തീർപ്പാക്കലിന്റെ രേഖ–

അത്തരം തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അത്തരം അറിയിപ്പോ ഇൻവോയ്സോ ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഫയൽ ചെയ്ത ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ;

(ബി) തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത ഓപ്പറേഷനൽ കടത്തിന്റെ തിരിച്ചടവ്–

(i) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് അടയ്ക്കാത്ത തുകയുടെ ഇലക്ട്രോണിക് ട്രാൻസ്ഫർ രേഖയുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഒരു പകർപ്പ് അയച്ചുകൊണ്ടുള്ളതോ –

; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നൽകിയ ചെക്ക് ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ പണമാക്കി മാറ്റിയതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ രേഖയുടെ ഒരു പകർപ്പ് അയച്ചുകൊണ്ടുള്ളതോ ആയിട്ടുള്ള.

വിശദീകരണം.–ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി, ഒരു "ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ്" എന്നാൽ ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ, തിരിച്ചടക്കുന്നതിലെ വീഴ്ച സംഭവിച്ച ഓപ്പറേഷനൽ കടം തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് നൽകുന്ന ഒരു നോട്ടീസ് എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

9. കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അപേക്ഷ.–(1) വകുപ്പ് 8 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം പണമടയ്ക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന നോട്ടീസോ ഇൻവോയ്സോ ഡെലിവറി ചെയ്ത തീയതി മുതൽ പത്ത് ദിവസത്തെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ശേഷം, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് പണമടയ്ക്കലോ വകുപ്പ് 8 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരമുള്ള തർക്കത്തിന്റെ നോട്ടീസോ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ , കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഓപ്പറേറ്റേഷൻ ക്രെഡിറ്റർക്ക് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. (2) ഉപവകുപ്പ്

(1) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിലും രീതിയിലും ഫീസ് സഹിതം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(3) ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷയോടൊപ്പം താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നൽകേണ്ടതാണ്–

(എ) പേയ്മെന്റ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഇൻവോയ്സിന്റെയോ പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് നൽകുന്ന ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസിന്റെയോ പകർപ്പ്;

(ബി) തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഒരു അറിയിപ്പും നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ഒരു സത്യവാങ്മൂലം;

(സി) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടം തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന, പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്ററുടെ അക്കൗണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ പകർപ്പ്, ലഭ്യമാണെങ്കിൽ;

(d) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെ തിരിച്ചടവ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന വിവര യൂട്ടിലിറ്റിയുള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖയുടെ പകർപ്പ്, ലഭ്യമാണെങ്കിൽ; കൂടാതെ

(ഇ) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ അടച്ചുതീർത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെ പണമടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും തെളിവോ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റ് വിവരങ്ങളോ.

(4) ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്ന ഒരു പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർക്ക് ഒരു ഇടക്കാല റെസൊല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ഒരു റെസൊല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്.

(5) ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ലഭിച്ച് പതിനാല് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഒരു ഉത്തരവ് മുഖേന –

(i) അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുകയും അത്തരം തീരുമാനം ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്ററെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെയും അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുക,–

(എ) ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പൂർണ്ണതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ;

(ബി) തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെ തിരിച്ചടവ് ഇല്ലായെങ്കിൽ ;

(സി) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് പണമടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഇൻവോയ്സോ നോട്ടീസോ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ;

(ഡി) ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന് തർക്കം സംബന്ധിച്ച ഒരു അറിയിപ്പും ലഭിച്ചിട്ടില്ല അല്ലെങ്കിൽ ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ തർക്കത്തിന്റെ ഒരു രേഖയും ഇല്ലായെങ്കിൽ ; കൂടാതെ

(ഇ) ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ, എന്തെങ്കിലും അച്ചടക്ക നടപടികളുണ്ടെങ്കിൽ, അവർക്കെതിരെ നടപടികളൊന്നും നിലവിലില്ലായെങ്കിൽ.

(ii) അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും അത്തരം തീരുമാനം ഓപ്പറേഷൻ ക്രെഡിറ്ററെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെയും അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുക, ഇനിപ്പറയുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ:

(എ) ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അപൂർണ്ണമാണെങ്കിലോ ;

(ബി) തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടം തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ ;

(സി) ക്രെഡിറ്റർ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് പണമടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഇൻവോയ്സോ നോട്ടീസോ എത്തിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലോ ;

(ഡി) ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്ററിനു തർക്കം സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ് വീണ്ടും നൽകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വിവര യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ തർക്കത്തിന്റെ രേഖയുണ്ടെങ്കിലോ ; അല്ലെങ്കിൽ

(ഇ) ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട റെസൊല്യൂഷൻ പ്രൊഫെഷനലിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലോ :

എന്നാൽ, ക്ലോസ് (ii) ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (a) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയിൽ നിന്ന് അത്തരം നോട്ടീസ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷകന്റെ അപേക്ഷയിലെ അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഒരു നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്.

(6) കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസൊല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (5) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയുടെ അഡ്മിഷൻ തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കും."

14. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, 15.02.2018 ന്, അപ്പീൽവാദി IBC യുടെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം HBL നെതിരെ CIRP ആരംഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. 12.02.2020 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി (NCLT) അംഗീകരിച്ചു. മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

> "17. നിലവിലുള്ള തർക്കത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ പറഞ്ഞ എല്ലാ വസ്തുതകളും കോടതി പരിശോധിച്ചു, എന്നാൽ സപ്ലൈ ഓർഡറുകളുടെ ക്ലെയിമിന്റെ അളവ് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, കോടതിയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ, തർക്കത്തിലുള്ള ക്ലെയിമിന്റെ തുക കുടിശ്ശികയും അടയ്ക്കേണ്ടതും എന്തായാലും ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലായിരിക്കും. അതിനാൽ, അത്തരം ക്ലെയിമുകൾ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ കേസിനെ കാര്യമായി സഹായിക്കുന്നില്ല. അതിൻപ്രകാരം, വിവിധ വിഷയങ്ങളിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ നിലപാട് അനുസരിച്ച് വസ്തുതാപരമായ നിലപാട് എന്താണെന്ന് കണ്ടെത്താൻ 2014 ജൂൺ 25 ലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ കത്തിനൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള താൽക്കാലിക പ്രസ്താവന കോടതി കൂടുതൽ പരിശോധിക്കും. അതിന്റെ പകർപ്പ് പേപ്പർ ബുക്കിന്റെ വാല്യം 10 ന്റെ പേജ് 1779 ൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ താൽക്കാലിക പ്രസ്താവന പ്രകാരം, മൊത്തം വാങ്ങൽ ഓർഡർ മൂല്യം 3818.72 ലക്ഷം രൂപയായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന് നൽകുന്ന സേവനം, എൻടി ടാക്സ്, ടിഡിഎസ്, ഡബ്ല്യുസിഡി, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ കടക്കാരൻ/സബ്-വെണ്ടർമാർ, സബ് കോൺട്രാക്ടർമാർ/വെണ്ടർമാർ നൽകുന്ന കക്ഷികൾക്കുള്ള പേയ്മെന്റ്/ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന്

കോർപ്പറേറ്റ് നൽകുന്ന പേയ്മെന്റ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ നിരവധി കിഴിവുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.ബിസിനസ് രീതിയും കരാർ നിബന്ധനകളും അനുസരിച്ച് ഇവ സാധാരണ കിഴിവുകളാണ്. എന്നിരുന്നാലും, 5% ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജ് 190.94 ലക്ഷം രൂപയാണെന്നും, 673.6 ലക്ഷം രൂപ പെർഫോമൻസ് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി, ബോയിലർ ഹൗസ് എക്സ്റ്റൻഷൻ പിഒ ഫൈനലൈസേഷനായി 352.00 ലക്ഷം രൂപയുടെ വർക്ക് ക്ലെയിം, 71 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധിക ജോലി എന്നിവയും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട 500 ലക്ഷം രൂപയായി ആകെ പ്രഭാവം കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബോയിലർ ഹൗസ് എക്സ്റ്റൻഷനും അധിക ജോലിയും അവഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുക്കാവുന്ന തുക 63.13 ലക്ഷമായി കുറയും. കൂടാതെ, പെർഫോമൻസ് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിക്കായി നിലനിർത്തിയ തുക കണക്കിലെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന് നൽകേണ്ട തുക 610.23 ലക്ഷം രൂപയിൽ (അതായത് 673-63.13) ബാധകമാണ്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, എൽഡി 5% തുകയ്ക്ക് ബാധകമാണ്. 190,94 ലക്ഷം രൂപ ഇതിനകം കുറച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, വെണ്ടറുടെ റിസ്കിലും ചെലവിലും നൽകിയ പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളുടെ 400.55 ലക്ഷം രൂപയും കുറച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ, പ്രകടനക്കുറവ്/വീഴ്ചക്കുറവ് എന്നിവയ്ക്കുള്ള എല്ലാ വീണ്ടെടുക്കലുകളും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ, പ്രകടന ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിയിൽ നിന്ന് റിക്കവറി മൈനസ് ചെയ്ത തുക, അതായത് കുറഞ്ഞത് 610.23 ലക്ഷം രൂപ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന് നൽകണം.നടപടിക്രമങ്ങളിലെ ഒരു അഡ്ജൂഡിക്കേറ്ററി അതോറിറ്റി എന്ന നിലയിൽ, കോടതി ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തേണ്ടതില്ല, മറിച്ച് നിലവിലുള്ള തർക്കത്തിന്റെ ക്ലെയിമിന്റെ ആധികാരികതയും കുടിശ്ശികയുള്ള കടത്തിന്റെ തുകയും കണ്ടെത്തുന്നതിന്, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും അത് ആവശ്യമായിരുന്നു, അതിനാൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തന്നെ തയ്യാറാക്കി ഫയൽ ചെയ്ത താൽക്കാലിക പ്രസ്താവനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇത് വിശകലനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആവർത്തിച്ചുള്ള

ചെലവിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച ഈ തർക്കങ്ങളെല്ലാം ഈ പ്രസ്താവന കണക്കിലെടുക്കുന്നുവെന്ന് ഞങ്ങൾ വീണ്ടും പ്രസ്താവിക്കുന്നു, അതിനാൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നൽകേണ്ട തുക ഒരു ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതലാണ്, ഒടുവിൽ, വിതരണ ഭാഗത്തിന്റെ തർക്കമില്ലാത്ത കുടിശ്ശികയുടെ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ ക്ലെയിമിനെതിരെ കോടതി പ്രോജക്റ്റ് മൊത്തത്തിൽ പരിഗണിച്ചപ്പോൾ. പരിഗണനയിലുള്ള ഇമെയിലുകളും കോടതി പരിശോധിച്ചു. ഈ താൽക്കാലിക പ്രസ്താവന തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ. അതിനാൽ, രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മറ്റേതെങ്കിലും തർക്കം പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് പറയാനാവില്ല. ഇതിനുപുറമെ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന് പുതിയ വർക്ക് ഓർഡറുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് നിർണായകമായ വസ്തുത, അതായത് ഈ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ തർക്കങ്ങളും പരിഗണിക്കപ്പെട്ടു/പരിഹരിച്ചു, ഈ വസ്തുത തർക്കമില്ലാതെ തുടരുന്നു. കൂടാതെ, 2018 മാർച്ച് വരെ ഫോം "സി" നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അപേക്ഷയുടെ സ്വീകാര്യത എന്ന പരിമിതമായ ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് കോടതി താൽക്കാലിക പ്രസ്താവന വിശകലനം ചെയ്തതെന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകേണ്ടതും നൽകേണ്ടതുമായ ഒരു തരത്തിലും ക്ലെയിം തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായ പ്രകടനമായി ഈ വിശകലനം കണക്കാക്കാനാവില്ലെന്നും കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

15. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി (NCLT) അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഒരു തർക്കം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ചതിലൂടെ ഗുരുതരമായ നിയമ പിഴവ് വരുത്തി.

16. IBC യുടെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ , അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി (i) 1,00,000/- രൂപയിൽ (ഒരു ലക്ഷം രൂപ) കൂടുതലുള്ള പ്രവർത്തന കടം ഉണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്; (ii) അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച തെളിവുകൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള കടം കുടിശ്ശികയാണെന്നും അത് അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അതുവരെ അടച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാണിച്ചിട്ടുണ്ടോ; (ii) കക്ഷികൾക്കിടയിൽ എന്തെങ്കിലും തർക്കം നിലവിലുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡിമാൻഡ്

നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു കേസിന്റെയോ മധ്യസ്ഥ നടപടികളുടെയോ തീർപ്പാക്കാത്ത രേഖയുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അപേക്ഷ നിരസിക്കേണ്ടിവരും.

17. മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. കിരുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് [1]എന്ന കേസിൽ , ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:–

> "34. അതിനാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിങ് അതോറിറ്റി ഇനിപ്പറയുന്നവ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുണ്ട്:
>
> (i) ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള ഒരു "ഓപ്പറേഷനൽ കടം" നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ( ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 4 കാണുക)
>
> (ii) അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകൾ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കടം കുടിശ്ശികയാണെന്നും അത് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ഇതുവരെ അടച്ചിട്ടില്ലെന്നും കാണിക്കുന്നുണ്ടോ?
>
> (iii) കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു തർക്കം നിലവിലുണ്ടോ അതോ അത്തരം തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അടച്ചുതീർത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു കേസിന്റെയോ മധ്യസ്ഥ നടപടികളുടെയോ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത രേഖയുണ്ടോ?

മുകളിൽ പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് ഇല്ലെങ്കിൽ, അപേക്ഷ നിരസിക്കേണ്ടിവരും. മുകളിൽ പറഞ്ഞവയ്ക്ക് പുറമേ, മുകളിൽ വിവരിച്ചതുപോലെ, അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിങ് അതോറിറ്റി വകുപ്പ് 9– ലെ നിബന്ധന പാലിക്കണം , പ്രത്യേകിച്ച് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 9(5) –ലെ നിബന്ധന പാലിക്കുകയും, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9(5) –ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഘടകങ്ങളെ ആശ്രയിച്ച്, സാഹചര്യത്തിനനുസരിച്ച് അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യണം.

---

1 (2018) 1 SCC 353

***

51. അതിനാൽ, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ ഒരു അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, അത് മറ്റുവിധത്തിൽ പൂർണ്ണമാണെങ്കിൽ, ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററിന് തർക്ക നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ തർക്കത്തിന്റെ രേഖയുണ്ടെങ്കിൽ, വകുപ്പ് 9(5)(2)(d) പ്രകാരം അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അപേക്ഷ നിരസിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അത്തരം നോട്ടീസ് ഒരു തർക്കത്തിന്റെ "നിലനിൽപ്പ്" അല്ലെങ്കിൽ ഒരു തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസ് അല്ലെങ്കിൽ മധ്യസ്ഥ നടപടികൾ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത ഓപ്പറേഷൻ ക്രെഡിറ്ററുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി കാണേണ്ടത് കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമുള്ള ഒരു വിശ്വസനീയമായ തർക്കമുണ്ടോ എന്നും "തർക്കം" വളരെ ദുർബലമായ ഒരു നിയമപരമായ വാദമോ തെളിവുകളുടെ പിന്തുണയില്ലാത്ത വസ്തുതയുടെ ഉറപ്പോ അല്ലെന്നും മാത്രമാണ്. വേണ്ടതും വേണ്ടാത്തതും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കുകയും വെറും പൊള്ളയായ ഒരു വ്യാജ പ്രതിവാദം നിരസിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, പ്രതിവാദം വിജയിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് തോന്നണമെന്നില്ല. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പരിധി വരെ മാത്രമേ തർക്കത്തിന്റെ മെറിറ്റ് കോടതി ഈ ഘട്ടത്തിൽ പരിശോധിക്കുന്നുള്ളൂ. ഒരു തർക്കം യഥാർത്ഥത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നതും വ്യാജമോ സാങ്കൽപ്പികമോ മിഥ്യയോ അല്ലാത്തതുമായിടത്തോളം, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി അപേക്ഷ നിരസിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

18. കെ കിഷൻ vs. വിജയ് നിർമ്മാൺ കമ്പനി (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡ് [2] എന്ന കേസിൽ , NCLAT അതിന്റെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന, ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:–

> “22. ഈ വിധിന്യായത്തെത്തുടർന്ന്, ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് ഇൻസോൾവൻസി കോഡ് അകാലത്തിലോ ബാഹ്യ പരിഗണനകൾക്കോ കടം തിരിച്ചുപിടിക്കൽ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് പകരമായോ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പോലുള്ള ഒരു ചെറിയ തുകയ്ക്ക് ഒരു ആർബിട്രൽ അവാർഡിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഓപ്പറേഷനൽകടത്തിന്റെ ഭയാനകമായ ഫലം, നിരവധി കോടി രൂപ വിലമതിക്കുന്ന ഒരു

2 (2018) 17 SCC 662

സാമ്പത്തികക്ഷമതയുള്ള കമ്പനിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുവാൻ സാധ്യതയില്ല.അത്തരമൊരു കമ്പനിക്ക് അവർക്കെതിരെ പാസാക്കിയ ആർബിട്രൽ വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്, കൂടാതെ വിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവിക്കാൻ വെല്ലുവിളിയുടെ വസ്തുത മാത്രം മതിയാകും. അത്തരമൊരു കേസ് മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് [മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. കിരുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ (പി) ലിമിറ്റഡ് , (2018) 1 എസ്സിസി 353: (2018) 1 എസ്സിസി (സിഐവി) 311] എന്ന ഖണ്ഡിക 38-ൽ വ്യക്തമായി വരും, ഇത് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നിലവിലുള്ള ഒരു തർക്കത്തിന്റെ കേസാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിധിനിർണ്ണയ നടപടികൾ ഇപ്പോഴും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്തതിനാൽ, ഒടുവിൽ നൽകേണ്ടിവരില്ലെങ്കിലും, രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയുടെ ഈ തുക പിടിച്ചെടുക്കാൻ കോഡ് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. കുറഞ്ഞത് പ്രവർത്തനപരമായ കടക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കടം സംബന്ധിച്ച് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു യഥാർത്ഥ തർക്കം നിലവിലില്ലാത്ത വ്യക്തമായ കേസുകളിൽ മാത്രം ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ ഇൻസോൾവൻസി പ്രക്രിയ നടത്തുക എന്നതാണ് കോഡിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്ന് കോടതി ആവർത്തിക്കുന്നു.

.....

27. നിലവിലെ കോഡ് (നിയമസംഹിത) പ്രകാരം, ഓപ്പറേഷനൽ കടത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, പ്രസ്തുത കടം തർക്കത്തിലുള്ളതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്ന് മാത്രമേ കാണേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് കോടതി ഊന്നിപ്പറയുന്നു. ഒരു ആർബിട്രൽ വിധിക്കെതിരെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരമുള്ള ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്, വിധിയിലെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ അവസാനിക്കുന്ന ഒരു മുൻകാല തർക്കം, വിധിക്ക് ശേഷവും, കുറഞ്ഞത് വകുപ്പുകൾ 34, 37 പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ വിധിനിർണ്ണയ പ്രക്രിയ നടക്കുന്നതുവരെയെങ്കിലും തുടരുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ കോടതിക്ക് സംശയമില്ല.

19. ഈ കേസിൽ, കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കത്തിടപാടുകൾ കാണിക്കുന്നത്, കരാർ ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള സമയക്രമങ്ങൾ അപ്പീൽവാദി പാലിക്കുന്നില്ലെന്നും ടെൻഡർ രേഖകളുടെയും പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളുടെയും നിബന്ധനകൾ ലംഘിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അതുവഴി അതിന്റെ പ്രതിബദ്ധതകളിൽ

നിന്ന് പിന്മാറുന്നുണ്ടെന്നും അതുവഴി എച്ച്ബിഎല്ലിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി എച്ച്ബിഎൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദങ്ങളെ എതിർക്കുന്നുണ്ടെന്ന് കാണിക്കും. നഷ്ടം വരുത്തിവയ്ക്കുന്ന മറ്റ് വെണ്ടർമാരിൽ നിന്ന് വസ്തുക്കൾ വാങ്ങാൻ എച്ച്ബിഎൽ നിർബന്ധിതമായി.

20. കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കത്തിടപാടുകൾ, പ്രത്യേകിച്ച് 02.01.2014-ൽ HBL അപ്പീൽവാദിക്കയച്ച കത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി വിതരണം ചെയ്യാത്ത വസ്തുക്കൾക്ക് അനുചിതമായ ഇൻവോയ്സുകൾ നൽകിയെന്നും നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ സപ്ലൈകൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട്; HBL-ന്റെ വെയർഹൗസിൽ നിന്നുള്ള സ്പെയറുകളുടെയും ഉപഭോഗവസ്തുക്കളുടെയും ഉപഭോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച 03.01.2014-ലെ ഡെബിറ്റ് നോട്ട്; അനന്തരഫല നഷ്ടങ്ങൾ ഒഴികെ HBL-ൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു പേയ്മെന്റും കുടിശ്ശികയില്ലെന്നും , അപ്പീൽവാദി HBL-ന് 1.49 കോടി രൂപ നൽകാനുണ്ടെന്നും അവകാശപ്പെട്ടുകൊണ്ട് HBL അപ്പീൽവാദിക്ക് അയച്ച 11.04.2014-ലെ കത്ത്; മോശം ജോലിയുടെയും പർച്ചേസ് ഓർഡറിന്റെ നിബന്ധനകളുടെയും വ്യവസ്ഥകളുടെയും ലംഘനം കാരണം അപ്പീൽവാദി അവകാശപ്പെട്ട പണം വിട്ടുകൊടുക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചുകൊണ്ട് 07.05.2014-ൽ HBL അപ്പീൽവാദിക്കയച്ച ഇമെയിൽ എന്നിവ കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഒരു തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന കാട്ടുന്നു .

21. ഒരു തർക്കത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ, HBL ഒരു വിശ്വസനീയമായ പ്രതിവാദം ഉന്നയിച്ചിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വാദങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് തർക്കത്തിന്റെ മെറിറ്റുകൾ തീർപ്പാക്കേണ്ടത് അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലയായിരുന്നില്ല.

22. NCLAT യുടെ വിധി പ്രകാരം :-

"ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച നിയമതത്വത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുന്നത് , 'ഓപ്പറേഷൻ ക്രെഡിറ്ററുടെ' അഭിഭാഷകൻ കൂടുതൽ വർക്ക് ഓർഡറുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതും 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' ആർബിട്രേഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച നോട്ടീസും ഒരു തർക്കത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിന് തുല്യമല്ലെന്ന് ശക്തമായി വാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, എതിർ കക്ഷികളുമായുള്ള രേഖയിലുള്ള ആശയവിനിമയത്തിന്റെ സ്വഭാവം ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന്

മുമ്പ് കക്ഷികൾക്കിടയിൽ 'ഒരു തർക്കത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. 'കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു 'തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നത് മതി' എന്ന് പലതവണ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.'

'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' ആവശ്യപ്പെട്ട ആർബിട്രേഷനോടൊപ്പം വായിച്ച ഖണ്ഡിക 10-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ആശയവിനിമയത്തിൽ, കക്ഷികൾക്കിടയിൽ 'ഒരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നു' എന്ന് കോടതി കരുതുന്നു, അത് ഒരു യഥാർത്ഥ തർക്കമാണ്, വ്യാജവും ദുർബലവുമായ നിയമപരമായ വാദമോ തെളിവുകളുടെ പിന്തുണയില്ലാത്ത വസ്തുതയുടെ വാദമോ അല്ല.

23. “27.06.2012 ലെ ടെൻഡർ അന്വേഷണം”, “ലേലക്കാർക്കുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ”, “കരാറിന്റെ പൊതു വ്യവസ്ഥകൾ”, “കരാറിന്റെ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ” എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, 'ഡിസൈൻ, എഞ്ചിനീയറിംഗ്, നിർമ്മാണം, സംഭരണം, വിതരണം, സൈറ്റിലേക്കുള്ള ഗതാഗതം, ഗതാഗതം, സംഭരണം, ഇൻഷുറൻസ് സംഭരണം, സൈറ്റിലെ സംഭരണം, പ്രോജക്ട് മാനേജ്മെന്റ്, സിവിൽ വർക്ക്, മെക്കാനിക്കൽ ജോലികൾ, ഇലക്ട്രിക്കൽ ജോലികൾ, ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ ജോലി, മെക്കാനിക്കൽ ജോലികൾ, ഇലക്ട്രിക്കൽ ജോലികൾ, ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ ജോലി, എറക്ഷൻ, ഇൻസ്റ്റാളേഷൻ ഇന്റർഫേസിംഗ്, ടെസ്റ്റിംഗ്, കമ്മീഷൻ ചെയ്യൽ, പെർഫോമൻസ് ടെസ്റ്റിംഗ്, വിജയകരമായ വാണിജ്യ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും അധിക ഉപകരണ സാധനങ്ങൾ കൈമാറുകയും ചെയ്യുക, സിവിൽ ഫൗണ്ടേഷൻ ജോലികൾ ഉൾപ്പെടെ ലംപ്സം ടേൺകീ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോയിലിംഗ് ഹൗസ് ശേഷി 1750 ടിസിഡിയിൽ നിന്ന് 3750 ടിസിഡിയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് സിവിൽ ഫൗണ്ടേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മെറ്റീരിയൽ സെൻസിറ്റിവിറ്റി സെക്ഷൻ' എന്നിവയ്ക്കാണ് ടെൻഡർ എന്ന് NCLAT ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചു. 13.06.2013 ലും 08.8.2013 ലും ലംപ്സം ടേൺകീ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് കൂടുതൽ ജോലികൾ നൽകിയിരുന്നു എന്നതും തർക്കത്തിലായിരുന്നില്ല.

24. കരാർ ജോലിയുടെ നടത്തിപ്പ് ലംപ്സം ടേൺകീ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും, HBL-ന്റെ തൃപ്തികരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ അനുസരിച്ചും പ്രവൃത്തിയുടെ മുഴുവൻ നിർവ്വഹണത്തിനും അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ ഉത്തരവാദിയാണെന്നും NCLAT വിധിച്ചു. ജോലി പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരൻ അത്തരം പൂർത്തീകരണത്തെക്കുറിച്ച് ചുമതലയുള്ള സൈറ്റിന് നോട്ടീസ്

നൽകണം, അവർ ജോലി പരിശോധിക്കുകയും കരാർ ജോലിയിൽ എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അപ്പീൽവാദിയായ കരാറുകാരന് നൽകുകയും ചെയ്യും. കരാർ ജോലി പൂർത്തിയാക്കിയ തീയതിയും അതിൽ എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യും.

25. 11.08.2013-ന് HBL അപ്പീൽവാദിക്കയച്ച കത്ത് പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, NCLAT കണ്ടെത്തിയത്, കരാറുകാരൻ എന്ന നിലയിൽ, കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദി അതിന്റെ ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയെന്നാണ്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കത്തിൽ, കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് സംഭവിച്ച പോരായ്മകളും വീഴ്ചകളും അപ്പീൽവാദി നടത്തിയ വിവിധ കരാർ ലംഘനങ്ങളും HBL എണ്ണിപ്പറഞ്ഞു, കൂടാതെ 31.07.2013 വരെ HBL-ൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു തുകയും കുടിശ്ശികയായി നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കി. പകരം, അപ്പീൽവാദിയിൽ നിന്ന് ഒരു തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുകയായിരുന്നു.

26. അപവദിത ഉത്തരവിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രവൃത്തികളുടെയും വീഴ്ചകളുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി HBL-ൽ നിന്ന് 02.01.2014-ന് അപ്പീൽവാദിക്കു നൽകിയ ഒരു കത്ത് NCLAT ഉൾപ്പെടുത്തി. ഇത് അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കരാർ ലംഘനത്തിന് തുല്യമാണ്. അപവദിത ഉത്തരവിൽ മറ്റ് നിരവധി കത്തുകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

27. 2013 മുതൽ 2017 വരെ നിരവധി അഭ്യർത്ഥനകളും ഓർമ്മപ്പെടുത്തൽ കത്തുകളും നൽകിയിട്ടും, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരായ എച്ച്ബിഎൽ കുടിശ്ശിക തുക നൽകിയില്ല, മറിച്ച് അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആരോപണങ്ങളും തർക്കങ്ങളും ഉന്നയിച്ചു എന്ന അപ്പീൽവാദിയായ ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ NCLT-യുടെ മറുപടിയിലെ വാദം അപവദിതമായ ഉത്തരവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

28. NCLAT കണ്ടെത്തിയത്:

> "13. .....ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് 'തർക്കം നിലവിലില്ല' എന്നതാണ് 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ' കേസ്. മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിറ്റ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 08.04.2013 ലെ അവരുടെ ഇമെയിലിൽ, ജോലി പുരോഗതി വേഗത്തിലുള്ള പേയ്മെന്റുകൾക്ക് വിധേയമാണെന്ന് 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' ഉടനടിയും വേഗത്തിലുള്ളതുമായ പണമടയ്ക്കൽ നടത്തിയാൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീയതിയായി

2013 ജൂലൈ 31 തീരുമാനിച്ചു. 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' എപ്പോഴും അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ നിർവഹിക്കാനുള്ള സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു, കൂടാതെ അവരുടെ മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ' സ്ഥലത്ത് നിർത്തി, അധിക ജീവനക്കാർ ഇടയ്ക്കിടെ സന്ദർശിക്കാറുണ്ടായിരുന്നു. കൂടിശ്ശിക അടയ്ക്കുന്നതിൽ തീർപ്പുകൽപിക്കാത്തതിനാൽ മാത്രമാണ് 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' നിലവിലുള്ള പ്രോജക്റ്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ടത്. 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' അഡ് ഹോക്ക് പേയ്മെന്റുകൾ നടത്തിയിരുന്നു, പക്ഷേ ആയത് ഉന്നയിച്ച ബില്ലുകൾ അനുസരിച്ച് അല്ല.

14. മുൻ 6 ഓർഡറുകൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിൽ 2013 ഓഗസ്റ്റിൽ പുതിയ പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയ 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ' പെരുമാറ്റം, അതേസമയം, അവയുടെ പ്രകടനത്തിനെതിരെ പരാതിപ്പെടുന്നത് സ്വയം-പരസ്പരവിരുദ്ധമാണ്. 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ' ദുരുദ്ദേശ്യത്തെയാണ് ഇത് കാണിക്കുന്നത്. വിതരണം ചെയ്ത എല്ലാ ഉപകരണങ്ങളും നല്ല നിലവാരമുള്ളതാണെന്നും വാങ്ങിയ എല്ലാ വാൽവുകളും 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഒരു വെണ്ടറിൽ നിന്നുള്ളതാണെന്നും 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ' കേസ്. ജോലിയുടെ ഗുണനിലവാരത്തിലോ വിതരണം ചെയ്ത നിലവാരമില്ലാത്ത മെറ്റീരിയലിലോ 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' അതൃപ്തിയുണ്ടെങ്കിൽ, മുൻ 6 കരാറുകളുടെ അവസാനത്തിൽ പുതിയ കരാറുകൾ നൽകിയത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന കാര്യമായ കാരണങ്ങളൊന്നുമില്ല. ബില്ലിംഗ് ബ്രേക്കപ്പ് അനുസരിച്ച് 87% മെറ്റീരിയലും സേവനങ്ങളും ഇതിനകം പൂർത്തിയായിരുന്നു, അതിനാൽ 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' അധിക മെറ്റീരിയൽ വാങ്ങുന്നതിനെക്കുറിച്ചോ കുറവുണ്ടായതിനെക്കുറിച്ചോ ഉള്ള ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. 13 കോടി രൂപയിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന പ്രധാന കൂടിശ്ശികകൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ പേരിൽ മാത്രമേ 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്' വിതരണം നിർത്താൻ 'ഓപ്പറേഷണൽ കടക്കാരന്' നിർബന്ധിതനായുള്ളൂ എന്നും ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു.

'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' യാതൊരു അനുബന്ധ രേഖകളുമില്ലാതെ ഏകപക്ഷീയമായി വിവിധ ഡെബിറ്റ് നോട്ടുകൾ സമാഹരിക്കുന്നത് തുടർന്നു, അതിന് 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' ഉത്തരവാദിയാകില്ല.

15. ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർ മേൽപറഞ്ഞ കത്തിന് ഒരുമാസം കഴിഞ്ഞ 02.02.20214 ൽ ഇമെയിൽ വഴി പണമടയ്ക്കുവാനായി ആവശ്യപ്പെട്ടു. 04.02.2014 ലും 28.02.2014 ലും 'കോർപ്പറേറ്റ് ഡെറ്റർ' പ്രസ്തുത സംഗതിയിൽ 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ' വീഴ്ചയെ സംബന്ധിച്ചും ആയതിനെത്തുടർന്നുണ്ടായ വലിയ നഷ്ടത്തെക്കുറിച്ചും വീണ്ടും അറിയിച്ചു .

16. 29.03.2014–ന്, 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' സൈറ്റ് ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നും അതിനാൽ, 'കോർപ്പറേറ്റ് ഡെറ്റർ' പ്രോജക്റ്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയും വിൽപ്പനക്കാരന് പ്രസക്തമായ എല്ലാ പേയ്മെന്റുകളും നടത്തുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് 'കോർപ്പറേറ്റ് ഡെറ്ററുടെ ' കേസ്.

19. 'കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ', 09.07.2016–ന്, 'കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ' പുറപ്പെടുവിച്ച 8 പ്രോജക്ട് ഓർഡറുകൾ പ്രകാരം 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' ആർബിട്രേഷൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു, അത് തന്നെ 'ഒരു തർക്കത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ' സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു. ആർബിട്രേഷൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച 'നോട്ടീസിൽ', 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' 18,12,21,452/– രൂപയുടെ കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ ആർബിട്രേഷൻ വഴി തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ തയ്യാറാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

22. 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' ആവശ്യപ്പെട്ട ആർബിട്രേഷനോടൊപ്പം ചേർത്തുവായിക്കേണ്ട ഖണ്ഡിക 10–ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ആശയവിനിമയത്തിൽ, കക്ഷികൾക്കിടയിൽ 'ഒരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നു' എന്ന വിധത്തിലുള്ള കാഴ്ചപ്പാടാണ് കോടതിക്കുള്ളത് , അത് ഒരു യഥാർത്ഥ തർക്കമാണ്, വ്യാജമോ ദുർബലമായ നിയമപരമായ വാദമോ തെളിവുകളുടെ പിന്തുണയില്ലാത്ത വസ്തുതയോ അല്ല".

29. കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതായി അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ എച്ച്ബിഎൽ ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു. 02.01.2014 ലെ എച്ച്ബിഎല്ലിന്റെ കത്തിൽ നിന്ന്, വൈദ്യുതി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ജോലികൾ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും, കരാർ ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള

അവസാന തീയതി പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, വിതരണം ചെയ്ത ഉപകരണങ്ങളുടെയും/അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്ത സേവനങ്ങളുടെയും ഗുണനിലവാരം മോശമാണെന്നും എച്ച്ബിഎൽ വാദിച്ചിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

30. HPCL-നോ അതിന്റെ അനുബന്ധ സ്ഥാപനമായ HBL-നോ എതിരെ അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു തർക്കം നിലവിലുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. HBL-ന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ NCLAT ശരിയായി അനുവദിച്ചു. കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കേണ്ടതും, വാസ്തവത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയിൽ നിന്ന് HPCL/HBL-ന് ഏതെങ്കിലും തുക കുടിശ്ശികയുണ്ടോ അതോ തിരിച്ചും ഉണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതും ഈ കോടതിയുടെ അധികാരമല്ല. IBC-യുടെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരമുള്ള ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അപേക്ഷ , അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി അംഗീകരിക്കണമോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം പ്രതികൂലമായിരിക്കണം. അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ അഡ്ജൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി (NCLT) വ്യക്തമായും തെറ്റ് ചെയ്തു.

31. IBC യുടെ വകുപ്പ് 7 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്ന NCLT, ഒരു കടം പിരിച്ചെടുക്കൽ ഫോറമല്ല. IBC ഇൻസോൾവൻസിയും പാപ്പരത്തവും കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും/അല്ലെങ്കിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ അവകാശപ്പെടുന്ന തർക്ക കുടിശ്ശികകൾ അടയ്ക്കാത്തതിന് സാമ്പത്തികശേഷിയുള്ള കമ്പനികളെ ശിക്ഷിക്കാൻ CIRP ആരംഭിക്കേണ്ടത് IBC യുടെ ലക്ഷ്യമല്ല.

32. ഒരു ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ CIRP ആരംഭിക്കുന്ന നടപടിക്രമത്തിനും ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ CIRP ആരംഭിക്കുന്ന നടപടിക്രമത്തിനും തമ്മിൽ IBC-യിൽ ശ്രദ്ധേയമായ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. IBC-യുടെ 8 , 9 വകുപ്പുകൾ വായിക്കുമ്പോൾ, തർക്കമില്ലാത്ത കടവും അതിന്റെ തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ചയും ഉണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമേ ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് CIRP പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അവകാശവാദത്തിൽ തർക്കമില്ലാത്തതാണെങ്കിൽ, ഓപ്പറേഷണൽ കടം അടയ്ക്കാതെ തന്നെ തുടരുകയാണെങ്കിൽ, CIRP ആരംഭിക്കണം, കാരണം IBC ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ കുടിശ്ശികകൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ സത്യസന്ധതയില്ലായ്മയോ മനഃപൂർവ്വം വീഴ്ചയുണ്ടാക്കുന്നതോ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, കടം തർക്കത്തിലാണെങ്കിൽ, CIRP ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അപേക്ഷ നിരസിക്കണം.

33. ഈ അപ്പീലിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള NCLAT യുടെ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും ഇടപെടാൻ കോടതിക്ക് യാതൊരു കാരണവുമില്ല.

34. അപ്പീൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

35. അപ്പീൽവാദിക്ക് അവർക്കു കിട്ടുവാനുള്ള കുടിശ്ശികകൾ ഏന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് ആർബിട്രേഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമപരമായി ലഭ്യമായ മറ്റ് പരിഹാരങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താമെന്നു പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കേണ്ടതില്ല.

36. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ, എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അതിൻപ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു .

അപ്പീൽ തള്ളി .

ദിവ്യ പാണ്ഡെ

(സഹായിച്ചത് : ശ്രുപൻഷി വിരങ്, LCRA)