ਐਮ/ਐਸ ਐਸ.ਐਸ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼
ਬਨਾਮ
ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4583 ਦਾ 2022)
ਜੁਲਾਈ 15, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਮਣੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 7-9 – ਫੈਸਲਾ: ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਰਜ਼ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਵੈਂਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹਨ – ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਟਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬੇਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਹੋਵੇ – ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਬੇਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1) ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ – ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006; ਕੇ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੋ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 959 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4583 ਦਾ 2022.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 332 ਦਾ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 10.01.2022 ਤੋਂ.

ਰਤਨਾਂਕੋ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪੂਨਮ ਵਰਮਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੇਠੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕਪੂਰ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਆਦੇਸ਼

ਇਹ ਅਪੀਲ 10ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ)(ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 332 ਦਾ 2020 ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਬਾਇਓਫਿਊਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ.), ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.), ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 12.02.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2. ਜਾਂ ਕਿ 15.11.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 07.03.2019 ਨੂੰ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਉਸ ਬਿਨੈ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜੋਇੰਡਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

3. 12.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਬੰਧੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਸਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, 27.06.2012 ਤੋਂ 30.08.2012 ਤੱਕ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਲੈਰੀਆ ਅਤੇ ਸੁਗੌਲੀ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੇ ਉਬਾਲਣ ਘਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 1750 ਟੀ.ਸੀ.ਡੀ. ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 3500 ਟੀ.ਸੀ.ਡੀ. ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 15.10.2012 ਨੂੰ, ਉਬਾਲਣ ਘਰਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਕੰਮ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। 01.11.2012 ਨੂੰ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਸੁਗੌਲੀ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਜੂਸ ਹੀਟਰ ਅਤੇ ਇਵੈਪੋਰੇਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟਰਨਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

6. 21.11.2012 ਤੋਂ 25.03.2013 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 21.11.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 29.12.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀ ਹੋਇਆ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ।

7. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ 29.12.2013 ਨੂੰ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ/ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਮਗਰੀ ਖਰੀਦਣੀ ਪਈ।

8. 02.01.2014 ਨੂੰ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਗਰੀ ਲਈ ਗਲਤ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਤੈਅ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਗਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਘੱਟ ਸੀ।

9. 03.01.2014 ਨੂੰ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਪੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਪਤ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਤਰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦਾ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। 11.4.2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਰੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਗਰੀ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 1.49 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ, ਜਿਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

10. 07.5.2014 ਨੂੰ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਖਰਾਬ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ।

11. 11.03.2015 ਤੋਂ 27.03.2018 ਤੱਕ ਸੀ-ਫਾਰਮ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ (ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 12(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਅਧੀਨ ਸੀ-ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਡਿਊਟੀ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 09.7.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

12. 30.08.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 30.12.2013 ਤੋਂ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18,12,21,452/- (ਅਠਾਰਾਂ ਕਰੋੜ ਬਾਰਾਂ ਲੱਖ ਇੱਕੀ ਹਜ਼ਾਰ ਚਾਰ ਸੌ ਬਾਵਨ) ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ 07.08.2018 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ 25.07.2018 ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 01.08.2018 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ 09.07.2016 ਨੂੰ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

13. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

"8. ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ - (1) ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਣਭੁਗਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

(ਅ) ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ, '[ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ] ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੈਂਡੂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ'; (ਬ) ਅਣਭੁਗਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅਣਭੁਗਤ ਰਕਮ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ

ਅਟੈਸਟਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂNONE

(ii) ਉਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਟੈਸਟਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ।NONE

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੋਵੇ।

9. ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।—(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਜੇਕਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(3) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ— (d) ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਣਭੁਗਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ—

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ ਜੇ,—

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ;

(b) ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ;

(c) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(d) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(e) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ

ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ, ਜੇ—

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;

(b) ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ;

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ;

(d) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂ (e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ:

ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ (ਦੂਜੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

14. 15.02.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਚਬੀਐਲ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 12.02.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ:

“17. ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਦਾਵੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਜੂਨ 25, 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚਿੱਠੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਸਥਾਈ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਾਂਗੇ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਵੌਲਿਊਮ 10 ਦੇ ਪੇਜ 1779 ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਸਕੀਏ। ਇਸ ਅਸਥਾਈ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ 3818.72 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰੇਡਿਟਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ, ਟੀਡੀਐਸ, ਡਬਲਿਊਸੀਡੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰੇਡਿਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ/ਉਪ-ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ/ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਧਾਰਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਡ ਡੈਮੇਜ @ 5% ਦੀ ਰਕਮ 190.94 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 673.6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਬਾਇਲਰ ਹਾਊਸ ਵਿਸਤਾਰ ਪੀ.ਓ. ਅੰਤਿਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੰਮ 71 ਲੱਖ ਦੀ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰੇਡਿਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨੈੱਟ ਅਸਰ 500 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਬਾਇਲਰ ਹਾਊਸ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰੇਡਿਟਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 63.13 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਘਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਜੇ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰੇਡਿਟਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 610.23 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਭਾਵ 673-63.13) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਲ.ਡੀ. ਲਾਗੂ ਹੈ (@ 5% ਦੀ ਰਕਮ 190.94 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਟੌਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੋਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ 400.55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੀ ਕਟੌਤੀ

ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ/ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਮਾਈਨਸ ਰਿਕਵਰੀ ਭਾਵ,610.23 ਲੱਖ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ. ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕੇਸ ਦੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿਆਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸਪਲਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ। ਜੋ ਈਮੇਲਾਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਅਸੀਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦ ਤੱਥ ਜੋ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕੰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ / ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਾਇਮ ਹੈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਾਰਮ “C” ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਮਾਰਚ 2018. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿਆਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ।"

15. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਤ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

16. ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਪਵੇਗਾ (i) ਕੀ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ? (ਧਾਰਾ 4 ਦੇਖੋ); (ii) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ? ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ

17. ਮੋਬਿਲੇਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ4SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“34. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ:

(i) ਕੀ ਇੱਕ “ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼” ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ? (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇਖੋ)

(ii) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ? ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ?

ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਗੁੰਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9(5) ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

***

51. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(5)(2)(d) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ "ਅਸਤਿਤਵ" ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ" ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਣਖ ਤੋਂ ਭੁੱਖ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਧਮਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਿਵਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤ ਤੋਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਝੂਠਾ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

18. ਕੇ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੋ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਉਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"22. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਜੋਂ। ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ, ਅਰਬਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਈ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਹੱਕ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕਹੇ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਬਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੀ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ [ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 353 : (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸਿਵਿ) 311], ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਜਾਰੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਕੱਢਣ ਲਈ ਖਤਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।.....

27. ਅਸੀਂ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾਯਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ।

19. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ

ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਚਨਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਣਾ ਪਿਆ।

20. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 02.01.2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ; 03.01.2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੈਬਿਟ ਨੋਟ ਜੋ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ; 11.04.2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 1.49 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਪਰਿਣਾਮਕ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ; ਅਤੇ 07.05.2014 ਨੂੰ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪਰਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤਾਰਤ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :

“ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਨਣ 'ਚ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ 'ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ' ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ 'ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ' ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਹ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ 'ਵਿਵਾਦ ਹੈ'।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੇ ਗਏ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ' ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ, ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ।”

23. ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27.06.2012”, “ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ”, “ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ” ਅਤੇ “ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ” ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਸੀ ‘ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਨਿਰਮਾਣ, ਖਰੀਦ, ਸਪਲਾਈ, ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ, ਬੀਮਾ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ, ਸਿਵਲ ਕੰਮ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕੰਮ, ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਮ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਕੰਮ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕੰਮ, ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਕੰਮ, ਇਰੈਕਸ਼ਨ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਇੰਟਰਫੇਸਿੰਗ, ਟੈਸਟਿੰਗ, ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ, ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਟੈਸਟਿੰਗ, ਸਫਲ ਵਪਾਰਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨ 'ਚ ਪੁੱਟਣਾ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਉਪਕਰਣ ਸਮਾਨ, ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸੈਂਟ੍ਰੀਫਿਊਗਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸਿਵਲ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੈਂਡਓਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ 1750 ਟੀ.ਸੀ.ਡੀ. ਤੋਂ 3750 ਟੀ.ਸੀ.ਡੀ. 'ਤੇ ਬੋਇਲਿੰਗ ਹਾਊਸ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲੰਪਸਮ ਟਰਨਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਤ ਸਿਵਲ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਕੰਮ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 13.06.2013 ਅਤੇ 08.8.2013 ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਭ ਲੰਪਸਮ ਟਰਨਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

24. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਟਰਨਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ। ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸਾਈਟ ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਸੀ ਜੋ ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਮੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

25. ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ 11.08.2013 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 31.07.2013 ਤੱਕ, ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਲਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

26. ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 02.01.2014 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਚੂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਪੱਤਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

27. ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2013 ਤੋਂ 2017 ਤੱਕ ਕਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਨਿਰਾਧਾਰ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ।

“13. …… ਇਹ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ 'ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ 08.04.2013 ਦੇ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਪ੍ਰੋਪਟ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। 31 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸੀ ਕਿ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ। 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਧਾਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ।

14. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਦਾ ਅਗਸਤ 2013 ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ 6 ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਅੰਤ 'ਚ ਨਵਾਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਦੀ ਮਨਮਤ ਮਨਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਰਾ ਸਾਮਾਨ ਚੰਗੀ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਾਲਵ ਜੋ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਹੀ ਸਨ। ਜੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਕੰਮ ਦੀ ਕੁਆਲਿਟੀ ਜਾਂ ਘਟੀਆ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਿਛਲੇ 6 ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। 87% ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਿਲਿੰਗ ਬ੍ਰੇਕਅਪ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਵੱਲੋਂ ਘੱਟ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕਣੀ ਪਈ ਕਿਉਂਕਿ

ਬਕਾਇਆ ਮੁੱਖ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ 13 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਲਈ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

15. 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਨੇ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 02.02.2014 ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਨੇ 04.02.2014 ਅਤੇ 28.02.2014 ਨੂੰ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਦੀ ਘੱਟੀਆ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ।

16. 29.03.2014 ਨੂੰ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅਪਣੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨੇ ਪਏ।

19. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 09.07.2016 ਨੂੰ, 'ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ 'ਪਹਿਲਾਂ', 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 8 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ' ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 'ਨੋਟਿਸ' ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 18,12,21,452/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ।

22. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਸੱਦੇ ਗਏ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ' ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਵਾ।

29. ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸੰਜੀਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੇ 02.01.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਠੇਕੇ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਘੱਟ ਸੀ।

30. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਏ ਅਤੇ ਤੈਅ ਕਰੇ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ./ਐਚ.ਬੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਲਟਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਤਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

31. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਰਜ਼ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਾਲਵੈਂਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

32. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ

ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਟਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਰਹਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵਿਵਾਦਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

33. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

34. ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

35. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ।

36. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)
ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate