இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2002-ம் ஆண்டு, ஜூலை திங்கள், 15-ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. இந்திரா பானர்ஜி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. வி. ராமசுப்பிரமணியன்

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 4583/2022

தி/ள் . எஸ் எஸ். இன்ஜினியர்ஸ் ... மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

ஹிந்துஸ்தான் பெட்ரோலியம்

கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் மற்றும் பலர் ...எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

நொடிப்பு மற்றும் திவால் குறியீடு, 2016 - பிரிவுகள் 7-9 – தீர்வு : என்.சி.எல்.டி., பிரிவு 7 அல்லது பிரிவு 9-ன் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தியது, கடன் வசூல்

மன்றத்திற்கு உட்பட்டது அல்ல - திவால் மற்றும் திவால்நிலையை ஐபிசி கையாளுகிறது - ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரால் கோரப்பட்ட சர்ச்சைக்குரிய நிலுவைத் தொகையை செலுத்தாததற்காக கரைப்பான் நிறுவனங்களுக்கு அபராதம் விதிக்க பெருநிறுவனக் திவால் தீர்வு செயல்முறை (சி.ஐ.ஆர்.பி) தொடங்கப்பட வேண்டும் என்பது ஐபிசியின் நோக்கம் அல்ல - ஒரு நிதிக் கடன் வழங்குபவரால் சி.ஐ.ஆர்.பி.-யைத் தொடங்குவதற்கான நடைமுறைக்கும், செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குபவரால் சி.ஐ.ஆர்.பி.-யைத் தொடங்குவதற்கும் இடையே ஐபிசியில் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் உள்ளன – பிரிவுகள் 8 மற்றும் 9 ஐப் படித்தால், ஒரு மறுக்கமுடியாத கடன் மற்றும் அதை செலுத்துவதில் தாமதம் இருக்கும்போது மட்டுமே ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் சி.ஐ.ஆர்.பி. செயல்முறையைத் தூண்ட முடியும் என்பது தெளிவாகிறது - ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரின் கோரிக்கை மறுக்கமுடியாதது மற்றும் செயல்பாட்டு கடன் செலுத்தப்படாமல் இருந்தால், சி.ஐ.ஆர்.பி. தொடங்கப்பட வேண்டும், ஏனெனில் ஐபிசி நேர்மையற்ற தன்மையை அல்லது செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரின் நிலுவைத் தொகையை திருப்பிச் செலுத்த வேண்டுமென்றே தோல்வியடையவில்லை - இருப்பினும், கடன் சர்ச்சைக்குள்ளாக இருந்தால், சி.ஐ.ஆர்.பி. ஐத் தொடங்குவதற்கான செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரின்

விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் – தற்போதைய வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளர்-செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரின் கூற்று தொடர்பாக முன்பே ஹெச்.பி.சி.எல். (1-ம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்) அல்லது அதன் முற்றிலும் சொந்தமான துணை நிறுவனமான ஹெச்பிஎல் எதிராக சர்ச்சை இருந்தது – தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்தினை கொண்ட என்.சி.எல்.டி. ஆனது மேல்முறையீட்டாளர் செயல்பாட்டு கடன் வழங்கியவர், ஹெச்பிஎல் மீது சி.ஐ.ஆர்.பி.-னை துவக்குவது குறித்து பிரிவு 9-ன் கீழ் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பத்தினை அனுமதித்து பெரும் தவறு செய்துவிட்டது – ஹெச்பிஎல் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டினை என்.சி.எல்.ஏ.டி சரியாக அனுமதித்தது – எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையாக இங்கு எழுப்பப்பட்ட என்.சி.எல்.ஏ.டி-ன் தீர்ப்பில் தலையிட எந்த முகாந்திரமும் இல்லை.

மொபிலாக்ஸ் இன்னோவேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் எதிர் கிரூசா சாப்ட்வேர் பிரைவேட் லிமிடெட் (2018) 1 எஸ் சி சி 353 : [2017] 10 எஸ் சி ஆர் 1006; கே கிஷன் எதிர் விஜய் நிர்மான் கம்பெனி (பி) லிமிடெட் (2018) 17 எஸ் சி சி 662: [2018] 10 எஸ் சி ஆர் 959 - சார்ந்துள்ளது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர் முடிவுகள்

(2017) 10 எஸ் சி ஆர் 1006	சார்வுறப்பட்டுள்ளது	பத்தி 16
(2018) 10 எஸ் சி ஆர் 959	சார்வுறப்பட்டுள்ளது	பத்தி 18

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வர்மபு : உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 4583/2022.

தேசிய நிறுவன சட்ட மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயத்தில், நிறுவனம் மேல்முறையீடு (ஏடி)(திவால்) எண். 332/2020-ல் 10.01.2022 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து மேல்முறையீடு எழுகிறது.

ரத்னங்கோ பானர்ஜி, சஞ்சீவ் சென், மூத்த வழக்கறிஞர்கள், செல்வி.பூனம் வர்மா, சித்தார்த் சேத்தி, செல்வி. சாக்ஷி கபூர், அவினாஷ் தாஸ் மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்கள்.

துஷார் மேத்தா, எஸ். ஜி., சஞ்சய் கபூர், செல்வி.மேகா கர்ன்வால், அர்ஜுன் பாட்டியா, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்கள்.

இந்த நீதிமன்றத்தின் உத்தரவு பின்வருமாறு நிறைவேற்றப்பட்டது:-

<u>உத்தரவு</u>

1-ம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இந்துஸ்தான் பெட்ரோலியம் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் (ஹெச்பிசிஎல்) ஆல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நிறுவன மேல்முறையீட்டு (ஏடி) (திவால்) எண். 332/2020-ல் 2022 ஜனவரி 10 ஆம் தேதி தேசிய நிறுவன சட்ட மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயம், புதுடெல்லி முதன்மை அமர்வு வழங்கிய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவுக்கு எதிராக இந்த மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டு உள்ளது. மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் ஹெச்.பி.சி.எல். இன் முழு உரிமையாளரான ஹெச்.பி.சி.எல். பயோ-பியூயல்ஸ் லிமிடெட் (ஹெச்பிஎல்) க்கு எதிராக பெருநிறுவனக் திவால் தீர்மானம் செயல்முறை (சி.ஐ.ஆர்.பி.) தொடங்குவதற்காக செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநராக திவால் மற்றும் திவால் குறியீடு (IBC) இன் பிரிவு 9 இன் கீழ் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொண்ட, கொல்கத்தாவின் தேசிய நிறுவன சட்ட தீர்ப்பாயத்தால் (என். சி. எல். டி) 12.02.2020 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய கோரியும் இந்த மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எச்.பி.எல். க்கு எதிராக தொடங்கப்பட்ட சி.ஐ.ஆர்.பி. க்கான

நடவடிக்கைகளை மூடுமாறு என்.சி.எல்.ஏ.டி. தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையமான என்.சி.எல்.டி.க்கு உத்தரவிட்டது.

2. 15.11.2018 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் என்.சி.எல்.டி. யின் கொல்கத்தா அமர்வில் ஐபிசியின் பிரிவு 9 இன் கீழ் ஹெச்பிஎல்-க்கு எதிராக சிஐஆர்பி தொடங்குவதற்கான விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். 07.03.2019 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் அளித்த விண்ணப்பத்திற்கு ஹெச்பிஎல் தனது பதிலை தாக்கல் செய்தது, மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் அதற்கும் பதிலளித்தார்.

3. 12.02.2020 தேதியிட்ட ஒரு உத்தரவின் மூலம், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் (என்.சி.எல்.டி) மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த சி.ஐ.ஆர்.பி தொடங்குவதற்கான விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொண்டது, மேல்முறையீட்டாளருக்கும் எச்.பி.எல்-க்கும் இடையே ஏற்கனவே உள்ள பிரச்சனைகளை குறித்த வாதத்தை நிராகரித்தது.

4. மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த தேதிகளின் பட்டியலிலிருந்து, 27.06.2012 முதல் 30.08.2012 வரை, லாரியா மற்றும் சுகௌலியில் உள்ள எச்.பி.எல்

கொதிநிலை இல்லங்களின் திறனை 1750 டி.சி.டி. யில் இருந்து 3500 டி.சி.டி. யாக உயர்த்துவதற்காக எச்.பி.எல் பல்வேறு டெண்டர்களை வெளியிட்டதாகத் தெரிகிறது.

5. மேல்முறையீட்டாளர் டெண்டர்களின் படி தனது சலுகையை சமர்ப்பித்தார். கொதிகலன்களின் திறனை மேம்படுத்துவதற்கான டெண்டர் பணிகள் தொடர்பாக 15.10.2012 அன்று நான்கு கொள்முதல் ஆணைகள் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்டன. சுகெளலி ஆலையில் ஜூஸ் ஹீட்டர் மற்றும் எவாபரேட்டர் பிரிவு மற்றும் பான் மற்றும் படிகமாக்கல் பிரிவை ஆயத்த தயாரிப்பு அடிப்படையில் மேம்படுத்துவதற்காக 01.11.2012 அன்று ஹெச்பிஎல் நிறுவனத்தால் கொள்முதல் ஆணைகள் வழங்கப்பட்டன.

6. 21.11.2012 முதல் 25.03.2013 வரை, மேல்முறையீட்டாளர் கொள்முதல் ஆணைகள் தொடர்பாக விலைப்பட்டியல்களை எழுப்பினார். மேல்முறையீட்டாளர் ஹெச்பிஎல் மற்றும் 29.12.2013 இன் விலைப்பட்டியல்களை திரட்டத் தொடங்கியபோது 21.11.2012 க்கு இடையில் என்ன நடந்தது என்பதற்கான விவரங்களுக்கு இந்த நீதிமன்றம் செல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை.

7. 29.12.2013 அன்று ஹெச்பிஎல் மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஒரு மின்னஞ்சல் அனுப்பியது, மேல்முறையீட்டாளர் கொள்முதல் ஆணையின் விதிமுறைகளை மீறியதாகவும், அதன் கீழ் அதன் கடமைகளிலிருந்து பின்வாங்கி வருவதாகவும், இதனால் ஹெச்பிஎல் க்கு பெரும் இழப்பு ஏற்பட்டதாகவும் சுட்டிக்காட்டியது. டெண்டர்கள்/கொள்முதல் ஆணைகளின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளர் தனது கடமைகளை நிறைவேற்றத் தவறியதால், மற்ற விற்பனையாளர்களிடமிருந்து பொருட்களை வாங்க வேண்டியிருந்தது என்று எச்.பி.எல் வாதிட்டது.

8. 02.01.2014 அன்று, மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் ஒரு கடிதத்தை அனுப்பியது, மேல்முறையீட்டாளர் பொது விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளை மீறி, மற்றவற்றுடன், வழங்கப்படாத பொருட்களுக்கான முறையற்ற விலைப்பட்டியல்களை திரட்டுவதன் மூலமும், வங்கி உத்தரவாதங்களை புதுப்பிக்காததன் மூலமும், வழங்கல்களைச் செய்யத் தவறியதன் மூலமும், குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பணிகளை முடிக்கவும். மேல்முறையீட்டாளரால் வழங்கப்பட்ட சேவை மற்றும்/அல்லது பொருட்கள் தரமற்றவை என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டது.

9. 03.01.2014 அன்று, ஹெச்பிஎல் இன் கிடங்கிலிருந்து உதிரி பாகங்கள் மற்றும் நுகர்பொருட்களை மேல்முறையீட்டாளர் நுகர்வு தொடர்பாக ஹெச்பிஎல் ஒரு பற்றுக் குறிப்பை எழுப்பியது. அதைத் தொடர்ந்து தொடர் கடிதப் பரிமாற்றங்கள் நடைபெற்றன. மேல்முறையீட்டாளருக்கு 11.4.2014 தேதியிட்ட ஒரு கடிதத்தின் மூலம், மேல்முறையீட்டாளர்களால் வழங்கப்பட்ட சேவை மற்றும்/அல்லது பொருட்கள் குறித்து ஹெச்பிஎல் குற்றச்சாட்டுகளை முன்வைத்தது மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் இலிருந்து பணம் செலுத்தப்படவில்லை என்று வாதிட்டது. மறுபுறம், மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து ரூ. 1.49 கோடி நிலுவையில் இருப்பதாக ஹெச்பிஎல் கூறியது, இதன் விளைவாக ஏற்படும் இழப்புகள் விலக்கப்பட்டுள்ளன.

10. 07.5.2014 அன்று, மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் ஒரு மின்னஞ்சல் அனுப்பியது, மேல்முறையீட்டாளரால் செய்யப்பட்ட பணியின் தரம் மோசமாக இருந்ததால், மேல்முறையீட்டாளர் கொள்முதல் ஆணைகளின் விதிமுறைகளையும் நிபந்தனைகளையும் மீறியதால் மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் பணத்தை வெளியிடாது என்று கூறினார். தொடர்ந்து கடிதப் பரிமாற்றங்கள் தொடர்ந்தன.

11. மத்திய விற்பனை வரி (பதிவு மற்றும் விற்றுமுதல்) விதிகள், 1957 இன் விதிகள் 12 (1) உடன் படித்த மத்திய விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் பிரிவு 8 இன் கீழ் மேல்முறையீட்டாளருக்கு 11.03.2015 முதல் 27.03.2018 வரை சி-படிவங்கள் வழங்கப்பட்டன. மத்திய விற்பனை வரியின் கீழ் சி-படிவங்களை வழங்குவதற்கான சட்டரீதியான கடமை, மேல்முறையீட்டாளருக்கு பணம் செலுத்துவதற்கு எச். பி. எல் இன் எந்தவொரு பொறுப்பையும் ஒப்புக்கொள்வதாக இருக்க முடியாது. 09.7.2016 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் ஹெச்பிஎல் க்கு அதன் வழக்கறிஞர் மூலம் சட்ட அறிவிப்பை அனுப்பினார், பணம் செலுத்த வேண்டும் அல்லது மாற்றாக சர்ச்சைகளை நடுவர் மன்றத்திற்கு குறிப்பிட வேண்டும் என்று கோரினார்.

12. 30.08.2017 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் ஐபிசியின் பிரிவு 8 இன் கீழ் ஹெச்பிஎல் நிறுவனத்திற்கு ரூ. 18,12,21,452/- (ரூபாய் பதினெட்டு கோடி பன்னிரண்டு லட்சமத்து இருபத்தி ஒன்றாயிரத்து நானூற்று ஐம்பத்திரண்டு மட்டும்) வட்டியுடன், ஹெச்பிஎல் இலிருந்து மேல்முறையீட்டாளருக்கு 30.12.2013 முதல் செலுத்த வேண்டியிருந்தது. மேல்முறையீட்டாளர் இரண்டாவது கோரிக்கை அறிவிப்பை 07.08.2018 அன்று ஹெச்பிஎல் க்கு அனுப்பினார். 25.07.2018 அன்று 01.08.2018 அன்று பெறப்பட்ட கோரிக்கை அறிவிப்புக்கு ஹெச்பிஎல் பதிலளித்தது.

இரு தரப்பினருக்கும் இடையே முன்கூட்டியே தகராறுகள் இருந்ததாகவும், 09.07.2016 அன்று செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரால் ஹெச்பிஎல் க்கு தகராறுகளை நடுவர் மன்றத்திற்கு பரிந்துரைக்கும் கோரிக்கை விடுக்கப்பட்டதாகவும் பதிவுகள் தெரிவிக்கின்றன.

13. ஐபிசியின் பிரிவுகள் 8 மற்றும் 9 பின்வருமாறு :

"8. செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் மூலம் திவால் தீர்மானம் - (1) ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர், இயல்புநிலை ஏற்பட்டால், செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டு கடன் குறித்த கோரிக்கை அறிவிப்பு அல்லது இயல்புநிலை சம்பந்தப்பட்ட தொகையை செலுத்தக் கோரும் விலைப்பட்டியலின் நகலை பெருநிறுவனக் கடனாளிக்கு பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவத்திலும் முறையிலும் வழங்கலாம்.

(2) பெருநிறுவனக் கடனாளி, கோரிக்கை அறிவிப்பு அல்லது உட்பிரிவு (1) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விலைப்பட்டியலின் நகல் கிடைத்த பத்து நாட்களுக்குள், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருவார்-

(அ) ஒரு சர்ச்சை இருந்தால், (ஏதேனும் இருந்தால்), அல்லது வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது அல்லது அத்தகைய அறிவிப்பு அல்லது விலைப்பட்டியல் பெறுவதற்கு முன்பு தாக்கல் செய்யப்பட்ட நடுவர் நடவடிக்கைகள் குறித்த பதிவு அத்தகைய சர்ச்சை தொடர்பாக;

(ஆ) செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனை செலுத்துதல் –

(i) பெருநிறுவனக் கடனாளியின் வங்கிக் கணக்கிலிருந்து செலுத்தப்படாத தொகையின் மின்னணு பரிமாற்றத்தின் பதிவின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலை அனுப்புவதன் மூலம்; அல்லது

(ii) பெருநிறுவனக் கடனாளி வழங்கிய காசோலையை செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குபவர் பணமாக்கியுள்ளார் என்பதற்கான சான்றளிக்கப்பட்ட பதிவின் நகலை அனுப்புவதன் மூலம்.

விளக்கம். -இந்தப் பிரிவின் நோக்கங்களுக்காக, ஒரு "கோரிக்கை அறிவிப்பு" என்பது ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் பெருநிறுவனக் கடனாளிக்கு

வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பு, இது தொடர்பாக இயல்புநிலை ஏற்பட்ட செயல்பாட்டு கடனை செலுத்தக் கோருகிறது.

9. செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரால் பெருநிறுவன திவால் தீர்வு செயல்முறையைத் தொடங்குவதற்கான விண்ணப்பம்.— (1) பிரிவு 8 இன் உட்பிரிவு (1) இன் கீழ் பணம் செலுத்தக் கோரும் அறிவிப்பு அல்லது விலைப்பட்டியல் வழங்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து பத்து நாட்கள் காலாவதியான பிறகு, செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் பெருநிறுவனக் கடனாளியிடமிருந்து பணம் பெறவில்லை என்றால் அல்லது பிரிவு 8 இன் உட்பிரிவு (2) இன் கீழ் சர்ச்சை குறித்த அறிவிப்பு, செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் ஒரு பெருநிறுவன திவால் தீர்வு செயல்முறையைத் தொடங்குவதற்காக தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்தின் முன் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்யலாம்.

(2) உட்பிரிவு (1) இன் கீழ் விண்ணப்பம் பரிந்துரைக்கப்பட்ட படிவம் மற்றும் முறையில் மற்றும் கட்டணத்துடன் தாக்கல் செய்யப்படும்.

(3) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர், விண்ணப்பத்துடன்-

(அ) பெருநிறுவனக் கடனாளிக்கு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் பணம் செலுத்தப்பட வேண்டும் அல்லது கோரிக்கை அறிவிப்பைக் கோரும் விலைப்பட்டியலின் நகல்;

(ஆ) செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடன் தொடர்பான சர்ச்சை தொடர்பாக பெருநிறுவனக் கடனாளியால் எந்த அறிவிப்பும் வழங்கப்படவில்லை என்பதற்கான பிரமாணப் பத்திரம்;

(இ) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரின் கணக்குகளைப் பராமரிக்கும் நிதி நிறுவனங்களிடமிருந்து சான்றிதழின் நகல், பெருநிறுவனக் கடனாளரால் செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டு கடனை செலுத்தவில்லை என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது.

(ஈ) பெருநிறுவனக் கடனாளியால் செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனை செலுத்தவில்லை என்பதை உறுதிப்படுத்தும் தகவல் பயன்பாட்டுடன் கூடிய எந்தவொரு பதிவின் நகல்; மற்றும்

(உ) பெருநிறுவனக் கடனாளியால் செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனை செலுத்தவில்லை என்பதை உறுதிப்படுத்தும் வேறு எந்த ஆதாரமும் அல்லது பரிந்துரைக்கப்பட்ட பிற தகவல்களும்.

(4) இந்தப் பிரிவின் கீழ் ஒரு பெருநிறுவன திவால் தீர்வு செயல்முறையைத் தொடங்கும் ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர், ஒரு இடைக்கால தீர்வு நிபுணராக செயல்பட ஒரு தீர்மானம் நிபுணரை முன்மொழியலாம்.

(5) தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம், உட்பிரிவு (2) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தைப் பெற்ற பதினான்கு நாட்களுக்குள் ஒரு உத்தரவின் மூலம் –

(i) விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, அத்தகைய முடிவை செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் மற்றும் பெருநிறுவனக் கடனாளிக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்,

(அ) உட்பிரிவு (2) இன் கீழ் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பம் நிறைவடைந்தால்;

(ஆ) செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனை செலுத்தவில்லை;

(இ) பெருநிறுவனக் கடனாளிக்கு பணம் செலுத்துவதற்கான விலைப்பட்டியல் அல்லது அறிவிப்பு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் வழங்கப்பட்டுள்ளது;

(ஈ) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் சர்ச்சை அறிவிப்பு எதுவும் பெறப்படவில்லை அல்லது தகவல் பயன்பாட்டில் சர்ச்சை பதிவு இல்லை; மற்றும்

(உ) உட்பிரிவு (4) இன் கீழ் முன்மொழியப்பட்ட எந்தவொரு தீர்வு நிபுணருக்கும் எதிராக ஒழுங்கு நடவடிக்கை நிலுவையில் இல்லை.

(ii) விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்கவும் மற்றும் செயல்பாட்டு கடன் வழங்கியவருக்கும், பெருநிறுவனக் கடன் வாங்கியவரும் தெரிவிக்கவும், எப்போது என்றால்,

(அ) உட்பிரிவு (2) இன் கீழ் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பம் முழுமையடையவில்லை;

(ஆ) செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனை செலுத்தியுள்ளது;

(இ) கடன் வழங்குபவர் பெருநிறுவனக் கடனாளிக்கு செலுத்துவதற்கான விலைப்பட்டியல் அல்லது அறிவிப்பை வழங்கவில்லை;

(ஈ) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் சர்ச்சை அறிவிப்பு பெறப்பட்டுள்ளது அல்லது தகவல் பயன்பாட்டில் சர்ச்சை பதிவு உள்ளது; அல்லது

(உ) முன்மொழியப்பட்ட தீர்வு நிபுணருக்கு எதிராக எந்தவொரு ஒழுங்கு நடவடிக்கையும் நிலுவையில் உள்ளது:

வரம்புரையாக தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி, கூறு (ii) இன் உட்கூறு (அ) இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை நிராகரிப்பதற்கு முன்பு, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியிடமிருந்து அத்தகைய அறிவிப்பு பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஏழு நாட்களுக்குள் விண்ணப்பதாரர் தனது விண்ணப்பத்தில் உள்ள குறைபாட்டை சரிசெய்ய ஒரு அறிவிப்பை வழங்க வேண்டும்.

(6) இந்த பிரிவின் உட்பிரிவு (5) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொண்ட

தேதியிலிருந்து பெருநிறுவன திவால் தீர்வு செயல்முறை தொடங்கும்.

14. 15.02.2018 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் மேலே குறிப்பிட்டுள்ளபடி, ஹெச்பிஎல் க்கு எதிராக சி.ஐ.ஆர்.பி. ஐத் தொடங்குவதற்காக ஐபீசி -இன் பிரிவு 9 இன் கீழ் தனது விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். 12.02.2020 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் (என்.சி.எல்.டி) மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொண்டது. தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம், மற்றவற்றுடன், பின்வருமாறு கூறியது:-

"17. முன்பே இருக்கும் சர்ச்சையைப் பொறுத்தவரை, பெருநிறுவனக் கடனாளி கூறிய அனைத்து உண்மைகளையும் நாங்கள் ஆராய்ந்தோம், ஆனால் வழங்கல் ஆர்டரைப் பொறுத்தவரை உரிமைகோரலின் அளவைக் கருத்தில் கொண்டு, எங்கள் கருத்தில் கொண்டு, சர்ச்சைக்குரிய உரிமைகோரல் நிலுவைத் தொகை மற்றும் செலுத்த வேண்டிய தொகை எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் ரூ.1 லட்சத்திற்கும் அதிகமாக இருக்கும். எனவே, இத்தகைய உரிமைகோரல்கள் பெருநிறுவனக் கடனாளியின் விஷயத்தில் கணிசமான அளவில் உதவாது. இவ்வாறு கூறிய பிறகு, பல்வேறு பிரச்சினைகளில்

பெருநிறுவனக் கடனாளியின் நிலைப்பாட்டின்படி உண்மை நிலை என்ன என்பதைக் கண்டறிய காகித புத்தகத்தின் தொகுதி 10 இன் பக்கம் 1779 இல் வைக்கப்பட்டுள்ள ஜூன் 25, 2014 தேதியிட்ட பெருநிறுவனக் கடனாளியின் கடிதத்துடன் இணைக்கப்பட்ட தற்காலிக அறிக்கையை நாங்கள் மேலும் குறிப்பிடுகிறோம். இந்த தற்காலிக அறிக்கையின்படி, மொத்த கொள்முதல் ஆர்டர் மதிப்பு ரூ. 3818.72 லட்சமாக காட்டப்பட்டுள்ளது. ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்றுவதில் பெருநிறுவனக் கடன் வழங்குபவர் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவருக்கு வழங்கிய சேவை, நுழைவு வரி, டி.டி.எஸ், டபிள்யூ.சி.டி, கட்சிகளுக்கு பணம் செலுத்துதல்/பெருநிறுவனக் கடன் வழங்குபவர்/துணை விற்பனையாளர்கள் மற்றும் துணை ஒப்பந்தக்காரர்கள்/விற்பனையாளர்களால் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவருக்கு பணம் செலுத்துதல் உள்ளிட்ட பல விலக்குகள் உள்ளன. வணிக நடைமுறை மற்றும் ஒப்பந்த விதிமுறைகளின்படி இவை சாதாரண விலக்குகள் ஆகும். இருப்பினும், திரவ சேதம் @5% தொகை ரூ. 190.94 லட்சம், செயல்திறன் வங்கி உத்தரவாதம் ரூ. 673.6 லட்சம், கொதிகலன் நீட்டிப்புக்கு ரூ.352.00 லட்சம் வேலை கோரிக்கை பி.ஓ. வை இறுதி செய்தல் மற்றும் 71 லட்சம் கூடுதல் பணிகளும் பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன. நிகர விளைவு

பெருநிறுவனக் கடனாளிகளால் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரிடமிருந்து பெறக்கூடிய ரூ.500 லட்சங்களாக கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. கொதிகலன் விரிவாக்கம் மற்றும் கூடுதல் பணிகள் புறக்கணிக்கப்பட்டால், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரிடமிருந்து வசூலிக்கக்கூடிய தொகை 63.13 லட்சமாக குறைக்கப்படும். மேலும், செயல்திறன் வங்கி உத்தரவாதத்திற்காக தக்கவைக்கப்பட்ட தொகையை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டால், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவருக்கு செலுத்த வேண்டிய தொகை ரூ. 610.23 லட்சமாக இருக்கும். (அதாவது. 673-63.13). முன்னர் குறிப்பிட்டபடி, எல்.டி. பொருந்தும் @5% தொகை ரூ.190,94 லட்சம் ஏற்கனவே கழிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், விற்பனையாளரின் ஆபத்து மற்றும் செலவில் வழங்கப்பட்ட கொள்முதல் ஆணைகள் தொடர்பாக ரூ.400.55 லட்சமும் கழிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, செயல்படாத/இயல்புநிலைக்கான அனைத்து மீட்டெடுப்புகளும் பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன, எனவே, செயல்திறன் வங்கி உத்தரவாதம் கழித்தல் மீட்பு அதாவது, 610.23 லட்சம் குறைந்தபட்சம் பெருநிறுவனக் கடனாளியால் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநருக்கு செலுத்தப்படும். நடவடிக்கைகளில் ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியாக, நாங்கள் இந்த வகையான வேலையைச் செய்ய வேண்டும் என்று நினைக்கவில்லை, ஆனால் முன்பே இருக்கும் சர்ச்சை

மற்றும் நிலுவையில் உள்ள கடனின் அளவின் உரிமைகோரலின் உண்மைத்தன்மையைக் கண்டறிய, இது உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் அவசியமாக இருந்தது வழக்கு, எனவே, பெருநிறுவனக் கடனாளியால் தயாரிக்கப்பட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்ட தற்காலிக அறிக்கையின் அடிப்படையில் இது பகுப்பாய்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. மீண்டும் மீண்டும் செய்யும் செலவில், இந்த அறிக்கை பெருநிறுவனக் கடனாளி எழுப்பிய இந்த சர்ச்சைகள் அனைத்தையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்கிறது என்று நாங்கள் மீண்டும் கூறுகிறோம், எனவே, பெருநிறுவனக் கடனாளி செலுத்த வேண்டிய தொகை நேர்மறையாக உள்ளது, இது ஒரு லட்சத்திற்கும் அதிகமாக உள்ளது. கவனத்தில் கொள்ளப்பட்ட மின்னஞ்சல்களையும் நாங்கள் பார்த்துள்ளோம். இந்த தற்காலிக அறிக்கையைத் தயாரிக்கும் போது. எனவே, பதிவில் உள்ள பொருட்களின் அடிப்படையில், வேறு எந்த சர்ச்சையும் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் என்று கூற முடியாது. இது தவிர, கவனிக்க வேண்டிய முக்கியமான உண்மை என்னவென்றால், பெருநிறுவனக் கடனாளி பின்னர் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநருக்கு புதிய பணி ஆணைகளை வழங்கியுள்ளார், அதாவது இந்த ஒப்பந்தம் தொடர்பான அனைத்து மோதல்களும் பரிசீலிக்கப்பட்டன/தீர்க்கப்பட்டன, மேலும் இந்த

உண்மை மறுக்கமுடியாததாகவே உள்ளது. மேலும், படிவம் "சி" கள் மார்ச் 2018 வரை தாமதமாக வழங்கப்பட்டுள்ளன. இந்த பயன்பாட்டின் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய தன்மையின் வரையறுக்கப்பட்ட நோக்கத்துடன் தற்காலிக அறிக்கையை நாங்கள் பகுப்பாய்வு செய்துள்ளோம் என்பதையும், இந்த பகுப்பாய்வை வெளிப்பாடாக கருத முடியாது உண்மையில் செலுத்த வேண்டிய மற்றும் செலுத்த வேண்டிய எந்தவொரு முறையிலும் உரிமைகோரல் தொகை குறித்த கருத்து என்பதையும் நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம்.

15. எங்கள் கருத்தில், நடுவர் ஆணையம் குறிப்பிட்டுள்ளபடி முன்பே சர்ச்சை இருந்தபோதிலும் நடுவர் ஆணையம் (என்.சி.எல்.டி) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம் சட்டத்தின் கடுமையான பிழையைச் இழைத்துள்ளது.

16. வருமான வரிச் சட்டத்தின் 9 ஆம் பிரிவின் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை பரிசீலனை செய்யும் போது, தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் (i) ரூபாய் 1,00,000/- (ரூபாய் ஒரு இலட்சம் மட்டும்)-க்கு மேல் செயல்பாட்டுக் கடன் உள்ளதா, (ii)

விண்ணப்பத்துடன் வழங்கப்பட்ட சான்றுகள் ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் உள்ள கடன் நிலுவையில் உள்ளதா மற்றும் செலுத்தப்பட வேண்டியதா மற்றும் அதுவரை செலுத்தப்படவில்லை என்பதைக் காட்டுகிறதா; (ii) தரப்பினருக்கு இடையே ஏதேனும் தகராறு இருந்ததா அல்லது அத்தகைய சர்ச்சை தொடர்பாக கோரிக்கை அறிவிப்பு பெறுவதற்கு முன்பு தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கு அல்லது நடுவர் நடவடிக்கைகள் நிலுவையில் உள்ளதா என்பதை ஆராய வேண்டும். மேற்கூறிய நிபந்தனைகளில் ஏதேனும் ஒன்று பூர்த்தி செய்யப்படாவிட்டால், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் விண்ணப்பம் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும்.

17. மொபிலாக்ஸ் இன்னோவேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் எதிர் கிருசா சாப்ட்வேர் பிரைவேட் லிமிடெட் வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:-

> "34. எனவே, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம், சட்டத்தின் பிரிவு 9-ன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை ஆராயும் போது பின்வருவனவற்றை தீர்மானிக்க வேண்டும்:-

(i) ரூ. 1 லட்சத்திற்கு மேல் வரையறுக்கப்பட்ட ஒரு "செயல்பாட்டு கடன்" உள்ளதா? (இந்த சட்டத்தின் பிரிவு 4-ஐ பார்க்கவும்)

(ii) விண்ணப்பத்துடன் வழங்கப்பட்ட ஆவண ஆதாரம் மேற்கூறிய கடன் நிலுவையில் உள்ளது மற்றும் செலுத்தப்பட வேண்டியுள்ளது மற்றும் இன்னும் செலுத்தப்படவில்லை என்பதைக் காட்டுகிறதா? மற்றும்

(iii) தரப்பினர்களுக்கிடையே ஒரு சர்ச்சை உள்ளதா அல்லது அத்தகைய சர்ச்சை தொடர்பாக செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனின் கோரிக்கை அறிவிப்பைப் பெறுவதற்கு முன்பு தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஒரு வழக்கு அல்லது நடுவர் நடவடிக்கையின் நிலுவையின் பதிவு உள்ளதா?

மேற்கூறிய நிபந்தனைகளில் ஏதேனும் ஒன்று இல்லாவிட்டால், விண்ணப்பம் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும். மேற்கூறியவற்றைத் தவிர, தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் கட்டாயமாக பிரிவு 9, மேலே சுட்டிக் காட்டப்பட்டுள்ளபடி, குறிப்பாக சட்டத்தின் பிரிவு 9 (5) இன் ஆணை, மற்றும் சட்டத்தின் பிரிவு 9 (5) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணிகளைப் பொறுத்து,

விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வது அல்லது நிராகரிப்பது என்பதை பின்பற்ற வேண்டும்.

***

51. எனவே, செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தவுடன், அது இல்லையெனில் முழுமையானது, செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் சர்ச்சை அறிவிப்பு பெறப்பட்டிருந்தால் அல்லது தகவல் பயன்பாட்டில் சர்ச்சை பதிவு இருந்தால், பிரிவு 9(5)(2)(டி) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தை தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் நிராகரிக்க வேண்டும் என்பது தெளிவாகிறது. அத்தகைய அறிவிப்பு ஒரு சர்ச்சையின் "இருப்பு" அல்லது ஒரு சர்ச்சை தொடர்பான வழக்கு அல்லது நடுவர் நடவடிக்கை இரு தரப்பினருக்கும் இடையில் நிலுவையில் உள்ளது என்ற உண்மையை செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் கவனத்திற்கு கொண்டு வர வேண்டும் என்பது தெளிவாகிறது. எனவே, இந்த கட்டத்தில் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் என்னவென்றால், மேலும் விசாரணை தேவைப்படும் ஒரு நம்பத்தகுந்த வாதம் இருக்கிறதா, மேலும் "சர்ச்சை" என்பது வெளிப்படையாக பலவீனமான சட்ட வாதம் அல்லது ஆதாரங்களால் ஆதரிக்கப்படாத உண்மையை

வலியுறுத்துவது அல்ல. பருப்பிலிருந்து தானியத்தைப் பிரிப்பதும், வெறும் வெட்கக்கேடான ஒரு போலியான பாதுகாப்பை நிராகரிப்பதும் முக்கியம். இருப்பினும், அவ்வாறு செய்யும்போது, பாதுகாப்பு வெற்றி பெற வாய்ப்புள்ளது என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைய வேண்டியதில்லை. இந்த கட்டத்தில் நீதிமன்றம் மேலே குறிப்பிடப்பட்ட அளவைத் தவிர சர்ச்சையின் தகுதிகளை ஆராயவில்லை. ஒரு சர்ச்சை உண்மையில் இருக்கும் வரை, அது போலியானது, கற்பனையானது அல்லது மாயை அல்ல, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்க வேண்டும் ".

18. கே. கிஷன் எதிர் விஜய் நிர்மான் கோ. (பி) லிமிடெட். (2018) 17 எஸ்சிசி 662 வழக்கில், என்.சி.எல்.ஏ.டி தனது சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பில் மேற்கோள் காட்டிய இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:-

"22. இந்த தீர்ப்பைத் தொடர்ந்து, செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்கள் திவால் குறியீட்டை முன்கூட்டியே அல்லது புறக் காரணங்களுக்காக அல்லது கடன் அமலாக்க நடைமுறைகளுக்கு மாற்றாக பயன்படுத்த முடியாது என்பது தெளிவாகிறது. ஒரு சிறிய தொகையான இரண்டு லட்சம் ரூபாய்க்கு ஒரு

நடுவர் தீர்ப்பில் உள்ள செயல்பாட்டுக் கடனின் ஆபத்தான விளைவு, பல கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள ஒரு கடனாளி நிறுவனத்தை பாதிக்க முடியாது. அத்தகைய நிறுவனம் அதன் உரிமைகளுக்குள் இருந்து, நடுவர் மன்றத்தின் தீர்ப்பை எதிர்த்து சவால் விடுவதும், மேலும் சவாலின் வெறும் உண்மை அது தீர்ப்பை மறுக்கின்றது என்று கூறுவதற்கு போதுமானதாக இருக்கும். இத்தகைய வழக்கு மொபிலாக்ஸ் கண்டுபிடிப்புகள் [மொபிலாக்ஸ் கண்டுபிடிப்புகள் (பி) லிமிடெட் எதிர் கிருசா மென்பொருள் (பி) லிமிடெட், (2018) 1 எஸ் சி சி 353: (2018) 1 எஸ் சி சி (உரிமையியல்) 311] இன் பத்தி 38 க்குள் தெளிவாக வரும், இது இரு தரப்பினருக்கும் இடையே முன்பே நடந்து வரும் சர்ச்சையின் ஒரு வழக்கு. இது தொடர்பான தீர்ப்பளிக்கும் நடவடிக்கைகள் இன்னும் நிலுவையில் இருப்பதால், இறுதியாக செலுத்தப்படாவிட்டாலும், இந்த இரண்டு லட்சம் ரூபாய் தொகையை பிரித்தெடுக்க இந்த குறியீட்டை நிலப்பரப்பில் பயன்படுத்த முடியாது. குறியீட்டின் நோக்கம், குறைந்தபட்சம் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்களைப் பொருத்தவரை, ஒரு பெருநிறுவனக் கடனாளிக்கு எதிரான திவால் செயல்முறையை தெளிவான சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே வைப்பதே ஆகும், அங்கு கடன்பட்ட கடன் குறித்து தரப்பினர்களுக்கு இடையே உண்மையான சர்ச்சை இல்லை.....

27. எங்கள் குறியீட்டின் கீழ், செயல்பாட்டுக் கடனைப் பொருத்தவரை, கூறப்பட்ட கடனை சர்ச்சைக்குரியதாகக் கூற முடியுமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும் என்பதை நாங்கள் வலியுறுத்துகிறோம், மேலும் ஒரு நடுவர் தீர்ப்புக்கு எதிராக பிரிவு 34 மனுவைத் தாக்கல் செய்வது ஒரு தீர்ப்பில் நடவடிக்கைகளின் முதல் கட்டத்தில் முடிவடையும் முன்பே இருக்கும் சர்ச்சை, தீர்ப்புக்குப் பிறகும், குறைந்தபட்சம் 34 மற்றும் 37 பிரிவுகளின் கீழ் இறுதி தீர்ப்பளிக்கும் செயல்முறை நடைபெறும் வரை தொடர்கிறது என்பதைக் காட்டுகிறது என்பதில் எங்களுக்கு எந்த சந்தேகமும் இல்லை."

19. இந்த வழக்கில், ஒப்பந்தப் பணியை முடிப்பதற்கான கால அட்டவணையை மேல்முறையீட்டாளர் கடைப்பிடிக்கவில்லை, ஒப்பந்தப்புள்ளி ஆவணங்கள் மற்றும் கொள்முதல் ஆணைகளின் விதிமுறைகளை மீறுகிறார், அதன் கீழ் அதன் கடமைகளிலிருந்து பின்வாங்குகிறார், இதனால் ஹெச்பிஎல்-க்கு இழப்பு ஏற்படுகிறது என்ற வாதத்தின் மீது மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுக்களை ஹெச்பிஎல் மறுத்து வருவதை இரு தரப்பினருக்கும் இடையிலான கடிதங்கள் காட்டுகின்றன. இழப்புகளைச் சந்திக்கும் பிற விற்பனையாளர்களிடமிருந்து பொருட்களை கொள்முதல் செய்ய ஹெச்பிஎல் நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டது.

20. இரு தரப்பினருக்கும் இடையிலான கடிதப் பரிமாற்றங்கள், குறிப்பாக மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் இலிருந்து 02.01.2014 தேதியிட்ட கடிதத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றவற்றுடன், வழங்கப்படாத பொருட்களுக்கான முறையற்ற விலைப்பட்டியல்களை எழுப்பியதாகவும், ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பொருட்கள் மற்றும் பணிகளை முடிக்கத் தவறிவிட்டதாகவும் கூறியது; ஹெச்பிஎல் இன் கிடங்கிலிருந்து உதிரி பாகங்கள் மற்றும் நுகர்பொருட்களை மேல்முறையீட்டாளர் நுகர்வது தொடர்பாக ஹெச்பிஎல் ஆல் 03.01.2014 தேதியிட்ட டெபிட் நோட் எழுப்பப்பட்டது; ஹெச்பிஎல் இலிருந்து மேல்முறையீட்டாளருக்கு 11.04.2014 தேதியிட்ட கடிதம், மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் இலிருந்து எந்த தொகையும் செலுத்தப்படவில்லை என்று கூறி, மேல்முறையீட்டாளரால் ஹெச்பிஎல்க்கு இழப்பினை தவிர்த்து ரூ. 1.49 கோடியும், ஹெச்பிஎல் இலிருந்து 07.05.2014 தேதியிட்ட மின்னஞ்சல், பணியின் தரம் மற்றும் கொள்முதல் ஆணையின் விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளை மீறியதன் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரால் கோரப்பட்ட பணத்தை வெளியிட மறுத்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு செலுத்தப்பட வேண்டும்.

21. ஒரு சர்ச்சை இருந்ததற்கான சோதனையைப் பார்க்கும்போது, எச். பி. எல் ஒரு நம்பத்தகுந்த பாதுகாப்பை எழுப்பியது என்பது தெளிவாகிறது. இந்த கட்டத்தில் அந்தந்த வாதங்களை விரிவாக ஆராய்ந்து, சர்ச்சையின் தகுதிகளை தீர்ப்பளிப்பது தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்திற்கு அல்ல.

22. என்.சி.எல்.ஏ.டி கூறியபடி:-

"தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகள் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தால் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்தின் வெளிச்சத்தில் ஆராயப்படுகின்றன, இருப்பினும் 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரின்' கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மேலும் பணி உத்தரவுகளை வழங்குவதும், நடுவர் மன்றத்தைத் தூண்டும் 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால்' வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பும் ஒரு தகராறு இருப்பதைக் குறிக்காது என்று கடுமையாக வாதிட்டாலும், போட்டி முரண்பாடுகளுடன் பதிவில் உள்ள தகவல்தொடர்புகளின் தன்மை கோரிக்கை அறிவிப்பு வெளியிடப்படுவதற்கு முன்பு தரப்பினருக்கு இடையே 'ஒரு தகராறு இருப்பது' என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறது. இரு தரப்பினருக்கும்

இடையே ஒரு 'சர்ச்சை இருந்தால் போதும்' என்று அவ்வப்போது கூறப்பட்டு வருகிறது.

பத்தி 10 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரால்' கோரப்பட்ட நடுவர் மன்றத்துடன் சேர்ந்து, தரப்பினருக்கு இடையே ஒரு 'தகராறு இருப்பது' உள்ளது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம், இது ஒரு உண்மையான சர்ச்சை மற்றும் ஒரு போலியான, வெளிப்படையாக பலவீனமான சட்ட வாதம் அல்லது சான்றுகளால் ஆதரிக்கப்படாத உண்மையின் வலியுறுத்தல் அல்ல."

23. 27.06.2012 தேதியிட்ட "ஒப்பந்தப்புள்ளி விசாரணை", "ஏலதாரர்களுக்கான அறிவுறுத்தல்கள்", "ஒப்பந்தத்தின் பொதுவான நிபந்தனைகள்" மற்றும் "ஒப்பந்தத்தின் சிறப்பு நிபந்தனைகள்" ஆகியவற்றின் ஆய்வு, 'வடிவமைப்பு, பொறியியல், உற்பத்தி, கொள்முதல், விநியோகம், தளத்திற்கு போக்குவரத்து, போக்குவரத்து மற்றும் சேமிப்பு, தளத்தில் காப்பீட்டு சேமிப்பு, திட்ட மேலாண்மை, சிவில் பணிகள், இயந்திரப் பணிகள், மின் பணிகள், இயந்திரப் பணிகள், மின் பணிகள், கருவிப் பணிகள், கட்டுமானம், நிறுவல் இடைமுகம், சோதனை, ஆணையிடுதல்,

செயல்திறன் சோதனை, வெற்றிகரமான வணிக செயல்பாட்டிற்கு உட்படுத்துதல் மற்றும் கொதிக்கும் வீட்டின் திறனை 1750 டி. சி. டி முதல் 3750 டி. சி. டி வரை உயர்த்துவதற்கான பொருள் பொருட்கள் மற்றும் பொருள் மையவிலக்கு பிரிவை ஒப்படைத்தல், உரிமையியல் அறக்கட்டளை வேலை 'ஆகியவற்றைக் காட்டுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு 13.06.2013 மற்றும் 08.8.2013 ஆகிய தேதிகளில் ஒரு நிலையான விலைக்கு திட்டத்தின் அடிப்படையில் கூடுதல் பணி வழங்கப்பட்டது என்பதும் சர்ச்சைக்குரியதாக இல்லை.

24. என்.சி.எல்.ஏ.டி., ஒப்பந்தப் பணியை ஒரே நேரத்தில் செயல்படுத்துவதால், மேல்முறையீட்டு ஒப்பந்ததாரர் பணியின் முழு செயல்பாட்டிற்கும், விவரக்குறிப்புகளின்படி மற்றும் எச். பி. எல் திருப்திக்கு பொறுப்பானவர் என்று தீர்ப்பளித்தது. பணி முடிந்ததும், மேல்முறையீட்டு ஒப்பந்ததாரர் அத்தகைய பணி நிறைவடைந்ததற்கான அறிவிப்பை பொறுப்பான தளத்திற்கு வழங்க வேண்டும், அவர் பணியை ஆய்வு செய்து, ஒப்பந்தப் பணியில் ஏதேனும் குறைபாடுகள் இருந்தால், ஒப்பந்தப் பணி முடிந்த தேதி ஆகியவற்றைக் குறிக்கும் ஒரு நிறைவுச் சான்றிதழை மேல்முறையீட்டு ஒப்பந்தக்காரருக்கு வழங்குவார்.

25. மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஹெச்பிஎல் இன் 11.08.2013 தேதியிட்ட

கடிதத்தைப் பற்றி குறிப்பிடுகையில், என்.சி.எல்.ஏ.டி, ஹெச்பிஎல் இன் வழக்குதான் மேல்முறையீட்டாளர், ஒப்பந்ததாரராக, ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் அதன் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதை தாமதப்படுத்தியது என்பதைக் கண்டறிந்தது. மேற்கூறிய கடிதத்தில், ஹெச்பிஎல் ஒப்பந்தத்தின் செயல்திறனில் மேல்முறையீட்டாளரின் குறைபாடுகள் மற்றும் குறைபாடுகள் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரால் செய்யப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் பல்வேறு மீறல்களை விவரித்ததுடன், 31.07.2013 வரை, ஹெச்பிஎல் இலிருந்து மேல்முறையீட்டாளருக்கு எந்த தொகையும் நிலுவையில் இல்லை என்றும் ஒரு திட்டவட்டமான கூற்றையும் அளித்தது. மாறாக மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து மீட்பு இருந்தது.

26. மேல்முறையீட்டு உத்தரவில், மேல்முறையீட்டாளரின் செயல்கள் மற்றும் குறைபாடுகள் பற்றிய விவரங்களை ஹெச்பிஎல் இலிருந்து மேல்முறையீட்டாளருக்கு 02.01.2014 தேதியிட்ட ஒரு தகவல்தொடர்புகளை என்.சி.எல்.ஏ.டி. கொடுத்தது, இது மேல்முறையீட்டாளரின் ஒப்பந்த மீறல்களுக்கு சமம். மேலும் பல கடிதங்கள் எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன.

27. 2013 முதல் 2017 வரை பல கோரிக்கைகள் மற்றும் நினைவூட்டல்

கடிதங்கள் இருந்தபோதிலும், பெருநிறுவனக் கடனாளி எச். பி. எல் நிலுவைத் தொகையை செலுத்தவில்லை, ஆனால் ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளையும் சர்ச்சைகளையும் எழுப்பியது என்று என். சி. எல். டி. க்கு முன் மேல்முறையீட்டு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் பதிலில் உள்ள கூற்றை இந்த உத்தரவு கவனத்தில் கொள்கிறது.

28. என்.சி.எல்.ஏ.டி கண்டறிந்தது:-

"13. ..... கோரிக்கை அறிவிப்பு வெளியிடப்படுவதற்கு முன்பு 'சர்ச்சை இருப்பது' இல்லை என்பது 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின்' வழக்கு. 08.04.2013 தேதியிட்ட தங்கள் மின்னஞ்சலில், கூட்டத்தின் நிமிடங்கள் தொடர்பாக, 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்' பணியின் முன்னேற்றம் உடனடி கொடுப்பனவுகளுக்கு உட்பட்டது என்று தெளிவுபடுத்தினார். 'பெருநிறுவனக் கடனாளியின்' உடனடி மற்றும் உடனடி செலுத்துதலுக்கு உட்பட்டு 2013 ஜூலை 31ம் தேதி பணியமர்த்தல் தேதியாக முடிவு செய்யப்பட்டது. 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர்' எப்போதும் தங்கள் கடமைகளைச் செய்யத் தயாராக இருப்பதைக் காட்டினார், மேலும் அவர்களின் மூத்த பணியாளர்கள் 'பெருநிறுவனக் கடனாளியின்' இடத்தில்

நிறுத்தப்பட்டனர் மற்றும் கூடுதல் ஊழியர்கள் எப்போதும் அவ்வப்போது வருகை தந்தனர். நிலுவையில் உள்ள நிலுவைத் தொகையின் காரணமாக மட்டுமே 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர்' தற்போது நடைபெற்று வரும் திட்டத்தை செயல்படுத்துவதில் சிரமங்களை எதிர்கொண்டார். 'பெருநிறுவனக் கடனாளி' தற்காலிக கொடுப்பனவுகளைச் செய்து கொண்டிருந்தார், ஆனால் எழுப்பப்பட்ட பில்களின் படி அல்ல.

14. "பெருநிறுவனக் கடனாளியின்" நடத்தை, முந்தைய 6 உத்தரவுகளை நிறைவு செய்த கடைசி கட்டத்தில் ஆகஸ்ட் 2013 இல் புதிய கொள்முதல் ஆணையை வழங்குவதில், அதே நேரத்தில், அவற்றின் செயல்திறனுக்கு எதிராக புகார் அளிப்பது, சுய முரண்பாடாகும் மற்றும் "பெருநிறுவனக் கடனாளியின்" தவறான நோக்கத்தைக் காட்டுகிறது என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் கடுமையாக வாதிடப்படுகிறது. வழங்கப்பட்ட அனைத்து உபகரணங்களும் நல்ல தரமானவை என்றும், கொள்முதல் செய்யப்பட்ட அனைத்து வால்வுகளும் 'பெருநிறுவனக் கடனாளியால்' மட்டுமே கட்டளையிடப்பட்ட ஒரு விற்பனையாளரிடமிருந்து வந்தவை என்றும் 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின்' வழக்கு. 'பெருநிறுவன கடன் வழங்குபவர்' பணியின் தரம் அல்லது தரக்குறைவான பொருட்கள் குறித்து அதிருப்தி

அடைந்திருந்தால், முந்தைய 6 ஒப்பந்தங்களின் இறுதி கட்டத்தில் புதிய ஒப்பந்தங்கள் ஏன் வழங்கப்பட்டன என்பதற்கு கணிசமான காரணங்கள் எதுவும் இல்லை. பில்லிங் பிரிவின் படி 87% பொருள் மற்றும் சேவைகள் ஏற்கனவே முடிக்கப்பட்டுள்ளன, எனவே 'பெருநிறுவனக் கடனாளியால்' குறுகிய வழங்கல் அல்லது கூடுதல் பொருட்களை வாங்குவது பற்றிய கேள்வி எழவில்லை. ரூ. 13 கோடிக்கு மேல் நிலுவையில் உள்ள அசல் நிலுவைத் தொகையை செலுத்தத் தவறியதால் மட்டுமே 'பெருநிறுவனக் கடனாளிகளுக்கு' வழங்குவதை நிறுத்த 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர்' நிர்பந்திக்கப்பட்டார் என்றும் கடுமையாக வாதிடப்படுகிறது. 'பெருநிறுவனக் கடனாளி' எந்த ஆதார ஆவணங்களும் இல்லாமல் ஒருதலைப்பட்சமாக பல்வேறு பற்று நோட்டுகளை தொடர்ந்து எழுப்பினார், இதற்கு 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர்' பொறுப்பேற்க முடியாது.

15. 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்' மின்னஞ்சல் நாள் 02.02.2014 தேதியிட்ட மின்னஞ்சலின் மூலம் அதாவது பணம் விடுவிக்கக் கோரப்பட்ட மேற்கூறிய கடிதத்திற்கு ஒரு மாதத்திற்குப் பிறகு. 04.02.2014 மற்றும் 28.02.2014 ஆகிய தேதிகளில் "பெருநிறுவன கடனாளிகள்" மீண்டும் "செயல்பாட்டு

கடனாளிகளின்" மோசமான செயல்திறன் காரணமாக பெரும் இழப்புகள் ஏற்பட்டதாக மீண்டும் வலியுறுத்தினர்.

16. 29.03.2014 அன்று, 'பெருநிறுவனக் கடனாளியின்' வழக்கு என்னவென்றால், 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர்' தளத்தை கைவிட்டார், எனவே, 'பெருநிறுவனக் கடன் வழங்குபவர்' திட்டத்தை கையகப்படுத்தி, விற்பனையாளருக்கு தொடர்புடைய அனைத்து கொடுப்பனவுகளையும் செய்ய வேண்டியிருந்தது.

19. 09.07.2016 அன்று, "குறியீட்டின் பிரிவு 8 இன் கீழ் கோரிக்கை அறிவிப்பு வெளியிடப்படுவதற்கு முன்பு", "செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்" "பெருநிறுவன கடனாளி" வழங்கிய 8 திட்ட உத்தரவுகளின்படி நடுவர் மன்றத்தை அழைத்தார், இது "ஒரு தகராறு இருப்பதை" உறுதிப்படுத்துகிறது. நடுவர் மன்றத்தை அழைக்கும் 'அறிவிப்பு' இல், 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்' ரூ. 18,12,21,452/- நிலுவையில் இருப்பதாகவும், மேலும் அவர்கள் நடுவர் மூலம் மோதல்களைத் தீர்க்கத் தயாராக இருப்பதாகவும் கூறியுள்ளனர்.

22. பத்தி 10 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, 'செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரால்' கோரப்பட்ட நடுவர் மன்றத்துடன் சேர்ந்து, தரப்பினருக்கு இடையே ஒரு 'தகராறு இருப்பது' உள்ளது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம், இது ஒரு உண்மையான சர்ச்சை மற்றும் ஒரு போலியான, வெளிப்படையாக பலவீனமான சட்ட வாதம் அல்லது சான்றுகளால் ஆதரிக்கப்படாத உண்மையின் வலியுறுத்தல் அல்ல.

29. மேல்முறையீட்டாளர் தனது ஒப்பந்தக் கடமைகளை மீறியதாக எச். பி. எல் கடுமையான குற்றச்சாட்டுகளை எழுப்பியது. 02.01.2014 தேதியிட்ட ஹெச்பிஎல் இன் கடிதத்திலிருந்து, ஹெச்பிஎல் மற்றவற்றுடன் மின்சாரத்தை அமைத்தல் மற்றும் செயல்படுத்தும் பணிகள் செய்யப்படவில்லை என்றும், ஒப்பந்தப் பணிகளை நிறைவு செய்வதற்கான காலக்கெடு 8 பின்பற்றப்படவில்லை என்றும், வழங்கப்பட்ட உபகரணங்கள் மற்றும்/அல்லது செய்யப்பட்ட பணியின் தரம் தரமற்றது என்றும் ஹெச்பிஎல் வாதிட்டது என்பது தெளிவாகிறது.

30. எச்.பி.சி.எல் அல்லது அதன் துணை நிறுவனமான எச்.பி.எல்.-க்கு எதிராக மேல்முறையீட்டாளர் கூறியதாகக் கூறப்படும் கூற்று தொடர்பாக முன்பே ஒரு

சர்ச்சை இருந்ததாக இந்த நீதிமன்றம் கண்டறிந்துள்ளது. எச். பி. எல் சார்பாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை என். சி. எல். ஏ. டி சரியாக அனுமதித்தது. இரு தரப்பினருக்கும் இடையிலான சர்ச்சைகளை தீர்ப்பளிப்பதும், உண்மையில், மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து எச். பி. சி. எல்/எச். பி. எல் அல்லது அதற்கு நேர்மாறாக ஏதேனும் தொகை நிலுவையில் உள்ளதா என்பதை தீர்மானிப்பதும் இந்த நீதிமன்றத்திற்கு அல்ல. கேள்வி என்னவென்றால், ஐபிசியின் பிரிவு 9 இன் கீழ் செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் விண்ணப்பம், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்க வேண்டுமா. மேற்கூறிய கேள்விக்கான பதில் எதிர்மறையாக இருக்க வேண்டும். தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் (என். சி. எல். டி) விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வதில் தெளிவாக தவறு செய்தது.

31. ஐபிசியின் பிரிவு 7 அல்லது பிரிவு 9 இன் கீழ் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தும் என். சி. எல். டி, கடன் வசூல் மன்றம் அல்ல. ஐபிசி திவாலா நிலை மற்றும் திவாலா நிலையை கையாளுகிறது. செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் கோரப்பட்ட சர்ச்சைக்குரிய நிலுவைத் தொகையை செலுத்தாததற்காக கரைப்பான் நிறுவனங்களுக்கு அபராதம் விதிக்க சி.ஐ.ஆர்.பி தொடங்கப்பட வேண்டும் என்பது ஐபிசியின் நோக்கம் அல்ல.

32. ஒரு நிதிக் கடன் வழங்குபவரால் சி.ஐ.ஆர்.பி.-யைத் தொடங்குவதற்கான நடைமுறைக்கும், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் சி.ஐ.ஆர்.பி.-யைத் தொடங்குவதற்கும் இடையே ஐபிசியில் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் உள்ளன. ஐபிசியின் பிரிவுகள் 8 மற்றும் 9 ஐப் படித்தால், ஒரு மறுக்கமுடியாத கடன் மற்றும் அதை செலுத்துவதில் தாமதம் இருக்கும்போது மட்டுமே ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் சிஐஆர்பி செயல்முறையைத் தூண்ட முடியும் என்பது தெளிவாகிறது. ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் கோரிக்கை மறுக்கமுடியாததாக இருந்தால், செயல்பாட்டு கடன் செலுத்தப்படாமல் இருந்தால், சி.ஐ.ஆர்.பி தொடங்கப்பட வேண்டும், ஏனெனில் ஐபிசி ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் நிலுவைத் தொகையை திருப்பிச் செலுத்துவதில் நேர்மையின்மை அல்லது வேண்டுமென்றே தோல்வியடைவதை ஏற்றுக்கொள்ளாது. இருப்பினும், கடன் சர்ச்சைக்குரியதாக இருந்தால், சி.ஐ.ஆர்.பி.-யைத் தொடங்குவதற்கான செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரின் விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

33. இந்த மேல்முறையீட்டில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட என்.சி.எல்.ஏ.டி. யின் தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் தலையிட எந்த காரணமும் இல்லை.

34. மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

35. மேல்முறையீட்டாளர் தனது நிலுவைத் தொகை ஏதேனும் இருந்தால் அதை அடைவதற்கு நடுவர் உட்பட சட்டத்தின்படி கிடைக்கக்கூடிய பிற தீர்வுகளைப் பெறலாம் என்பதைக் குறிப்பிட தேவையில்லை.

36. நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்கள் ஏதேனும் இருந்தால், அவை அதற்கேற்ப முடிவு செய்யப்படும் .

மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை

நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."