[2022] 18 எஸ்.சி.ஆர். 407

சந்தியா பான்ட்

எதிர்

தீபக் ருவாலி & பலர்.

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 5238/ 2022)

ஆகஸ்ட் 11, 2022

மாண்புமிகு நீதியரசர் செல்வி. இந்திரா பானர்ஜி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஜே. கே. மகேஸ்வரி

அறக்கட்டளை மற்றும் தொண்டு நிறுவனம் : கோவிலின் செபைட் உரிமைகள் - மேல்முறையீடு செய்பவர் மற்றும் பிரதிவாதி எண்கள் 7 முதல் 10 வரையிலான சித்தை கொலு தேவ்தாவின் வழித்தோன்றல்/ஸ்தாபகர், கோவிலின் செபைட்டின் கடமைகளை நிறைவேற்றுதல் - கோயிலின் நிர்வாகத்திற்காக பதிவு செய்யப்பட்ட

சங்கம் அல்லது அறக்கட்டளை ஒன்றை அமைப்பதற்கான வழிகாட்டுதலை கோருவதற்காக எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1 எழுதிய நீதிப்பேராணை மனு- மேல்முறையீட்டாளரைக் கேட்காமலும், மேல்முறையீட்டு மனுதாரரின் விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்யாமலும் அப்புறப்படுத்தப்பட்டது - விசாரணையில் குறுக்கீடு: கோரப்படவில்லை – சித்தை கோலு தேவதா கோயில் மேல்முறையீடு செய்தவர் மற்றும் எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்களால் நிர்வகிக்கப்படுகிறது- சித்தய் கொலு தேவதா கோயிலுக்குரிய தலைமைத்துவ உரிமைகள் எந்த குடும்பத்தின் வாரிசுகளுக்கு உண்டு என்பது தெளிவாகத் தெரியவில்லை. இது தொடர்பாக குடும்ப உறுப்பினர்களிடையே தகராறுகள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது - மேலும், சித்தய் கொலு தேவதா கோயிலை நிர்வகிக்கும் எந்த குறிப்பிட்ட சட்டமும் இல்லை - பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை மேல்முறையீடு, நிலுவையில் உள்ள மேல்முறையீட்டு விண்ணப்பம் நீதிமன்றத்தின் கவனத்திற்கு ஈர்க்கப்படவில்லை, மேல்முறையீட்டாளரின் மேன்முறையீட்டு விண்ணப்பதாரர் தன்னைத் தேர்ந்தெடுத்திருந்தால், தரப்பாகச் சேர்க்கப்படாமலேயே ஆஜராகி சமர்ப்பித்திருக்க

முடியும். எவ்வாறாயினும், மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டாளர் துணைத் தலைவர் என்று உரிமை கோரும் மந்திர் சமிதியில் இருந்த எதிர்மனுதாரர் எண் 7 முதல் 10 வரை உள்ள குடும்பத்தின் மற்ற உறுப்பினர்களுக்கு விசாரணைக்கு முறையாக வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது, இதனால், உயர் நீதிமன்றம் குறையுற்ற உத்தரவை நிறைவேற்றுவதில் எந்த தவறும் செய்யவில்லை - வேண்டுகோள் விடுக்கப்பட்டது .

மேல்முறையீடுகளை தள்ளுபடி செய்தது, நீதிமன்றம்

தீர்வு 1.1 திருவனந்தபுரத்தில் உள்ள பத்மநாபசுவாமி கோயிலின் பாரம்பரிய முறையிலும் நிர்வாக முறையிலும் வித்தியாசம் உள்ளது, அதன் நிர்வாக உரிமை திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளருக்கும், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிரதிவாதிகளால் நிர்வகிக்கப்படும் சித்தை கோலு தேவதா கோயிலுக்கும் உள்ளது. அது எப்படியிருந்தாலும், பத்மநாபசுவாமி கோவில் விஷயத்தில் கூட, மன்றம் தனது ஆணைப்படி அமைக்கப்பட்ட கோயில் கமிட்டியிடம் திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளரின் அனைத்து நிர்வாக அதிகாரங்களையும் வழங்கியது. [பத்தி42]

1.2 இந்த வழக்கில், பந்த் குடும்பத்தின் எந்த வாரிசுகளுக்கு சித்தை கோலு தேவதா கோயில் தொடர்பாக தலைமைத்துவ உரிமைகள் உள்ளன என்பது சரியாகத் தெரியவில்லை, மேலும் இது தொடர்பாக பந்த் குடும்ப உறுப்பினர்களிடையே தகராறுகள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது.

சித்தை கோலு தேவதா கோவிலை நிர்வகிக்கும் குறிப்பிட்ட சட்டம் எதுவும் இல்லை. [பத்தி 43. 45]

1.3 குறையுற்ற உத்தரவை நிறைவேற்றுவதில் உயர்நீதிமன்றம் எந்த தவறும் செய்யவில்லை. ஒரே கேள்வி என்னவென்றால், மேல்முறையீட்டுக்கான மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்யாமல், மேல்முறையீட்டாளர் இல்லாத நிலையில் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டுமா என்பதுதான். தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவை ஆய்வு செய்யும் போது, மேல்முறையீட்டாளரின் நிலுவையிலுள்ள மேல்முறையீட்டு விண்ணப்பத்தை யாரும் நீதிமன்றத்தின் கவனத்தை ஈர்த்ததாகத் தெரியவில்லை. மேல்முறையீட்டாளர், அவர் விரும்பியிருந்தால், ஒரு தரப்பினராக சேர்க்கப்படாமல்

கூட, தோன்றி கருத்துக்களை முன்வைத்திருக்க முடியும். எவ்வாறாயினும், மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டாளர் துணைத் தலைவர் எனக் கூறும் மந்திர் சமிதியில் இருந்த பிரதிவாதி எண்.7 முதல் 10 வரை உள்ள பாண்ட் குடும்பத்தின் மற்ற உறுப்பினர்களுக்கு முறையாக விசாரணைக்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டது. தடை செய்யப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு தலையிட முடியாது. [பத்தி 46]

கோஸ்வாமி ஸ்ரீ மஹாலக்ஷ்மி வஹுஜி எதிராக. ரஞ்சோதாஸ் காளிதாஸ் மற்றும் பலர். (1969) 2 உ நீவ 853: [1970] 2 உநீஅ 275; ஜகதீஷ் பிரசாத் எதிராக. மஹந்த் திரிபுவன் பூரி (1987) சப் 482:உ நீவ 1987 (4) ஜெடீ 509; ஸ்ரீ மார்த்தாண்ட வர்மா மற்றவர் எதிராக.. கேரளா மாநிலம் மற்றும் பலர். (2021) 1 உ நீவ 225: [2020] 9 உநீஅ 974; குருவாயூர் தேவஸ்வம் நிர்வாகக் குழு மற்றும் மற்றொரு மற்றும். C. K. ராஜன் மற்றும் பலர் (2003) 7 உ நீவ 546: [2003] 2 துணை.உநீஅ 619-குறிப்பிடப்படுகிறது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[1970] 2 உநீஅ 275 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 34

[2020] 9 உ_நீஅ 974 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 40

[2003] 2 சப்ளை .உ_நீஅ 619 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 44

உ_ரிமையியல்,மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு:உ_ரிமையியல், மேல்முறையீடு எண். 5238 / 2022.

2018 இன் WP (PIL) எண். 131 இல் உள்ள நைனிடாலில் உள்ள உத்தரகாண்ட் உயர் நீதிமன்றத்தின் 19.11.2020 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் இருந்து.

உடன்

2022 இன் உரிமையியல், மேல்முறையீடு எண். 5239

நிதேஷ் குப்தா, மூத்த வழக்கறிஞர்., வி.கே. சுக்லா, சுகம் மிஸ்ரா, ஜெயந்தா பட்டாச்சார்யா, செல்வி. சாகேத் கௌதம், செல்வி பீனா, சதீஷ் குமார், வழக்கறிஞர். மேல்முறையீட்டாளருக்காக.

திருமதி. ரச்சனா ஸ்ரீவஸ்தவா, திருமதி. வன்ஷாஜா சுக்லா, அசுதோஷ் ஷர்மா, வழக்கறிஞர். எதிர் மேல்முறையீட்டாளருக்காக.

தீர்ப்புரை

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு வழங்கியது நீதியரசர் இந்திரா பானர்ஜி அவர்கள்

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த மேல்முறையீடுகள் உத்தரகாண்ட் உயர்நீதிமன்றம் 2018 ஆம் ஆண்டின் 131 ஆம் நீதிப்பேராணை மனு (பி�எல்) என்ற பொதுநல வழக்கு தொடர்பாக, மேல்முறையீட்டாளரைக் கேட்காமல் மற்றும் 2020 ஆம் ஆண்டின் 7758 ஆம் இலக்க சிஎல்எம்ஏ என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தை அமல்படுத்தாமல், உயர்நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள இறுதித் தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவுக்கு எதிரானவை.

3. மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, அல்மோராவில் உள்ள சித்தை கோலு தேவ்தா கோயில் மறைந்த பண்டிட் கேசவ் தத் பண்ட் மற்றும் மறைந்த போலா தத் பண்ட் ஆகியோரால் 1919 இல் கட்டப்பட்டது. கிராம சபையின் கிராமப் பிரதான் தயாரித்த அறிக்கையின்படி, சித்தை கஸ்பர்ஜா தெஹ்சில் அல்மோரா, கோவிலின் அசல் உரிமை மறைந்த ஜெய்கிஷன் பந்திடம் உள்ளது.

மேல்முறையீடு செய்தவர், ஜெய்கிஷன் பந்தின் வழித்தோன்றலான, மறைந்த சதுரானன் பந்தின் மருமகள் ஆவார். 2012 இல் உருவாக்கப்பட்ட மந்திர் சமிதியின் துணைத் தலைவர் என்று மேல்முறையீடு செய்தவர் கூறுகிறார். செப்டம்பர் 8, 1976 தேதியிட்ட கிராம சபையின் கிராமப் பிரதான் அறிக்கையின் மொழிபெயர்க்கப்பட்ட நகல் இப்புத்தகத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

4. மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, சித்தை கோலு தேவதா கோயிலின் தலைமைச் சமய குரு உரிமைகள் பின்வருமாறு:

மறைந்த ஸ்ரீஜெய்கிஷான்பான்ட்

கோலு தேவதா வழிப்பாடுமரத்தடியில் தொடங்கியது

மறைந்த ஹரிபல்லா பேன்ட்

மறைந்த லட்சுமிகாந் பான்ட்	மறைந்த சிவசங்கர் பான்ட்
மறைந்த பிரேம் பாலப் பான்ட்	மறைந்த பிரேமானத் பான்ட்
மறைந்த கேஷேவ் டடுட் பான்ட் மறைந்த போலா டுட் பான்ட் (1919 இல் கோவிலை நிறுவியவர்/கட்டியாவர்)	மறைந்த கங்கா டுட் பான்ட்
மறைந்த கோவிந்தா பாலப் பான்ட்	மறைந்த ஹரி டுட் பான்ட்
மறைந்த சட்டர்நாத்பான்ட்	மறைந்த தாமோதர்பான்ட்
மறைந்த நளின் பான்ட்	பதிவுஎண்7-10
-திருமதி ஸ்சந்தியா பான்ட் (இங்குள்ள மறைந்த நலின் பான்ட் மேல்முறையீட்டாளரின் மனைவி)	

5. உத்தரப்பிரதேச அரசு 1986 அக்டோபர் 6 ஆம் தேதி வெளியிட்ட அரசாணை எண். 16 க்கு இணங்க, உத்தரப்பிரதேச இந்து பொது மத நிறுவனங்கள் (சொத்துக்கள் சிதைவதைத் தடுத்தல்) சட்டம் 1962 ஐ நீட்டித்து, சதுரநன் பந்த்,

இறந்த பின்னர் சட்டப்பூர்வ வடிவத்தில் சித்தை கோலு தேவதா கோயிலை பதிவு செய்ய விண்ணப்பித்தார்.அந்த படிவத்தில், சித்தை கோலு தேவதா கோவில் பொது கோவில் இல்லை என்றும், அந்த சட்டத்தின் விதிகள் சித்தை கோலு தேவதா கோவிலுக்கு பொருந்தாது என்றும் கூறப்பட்டிருந்தது.

6. அக்டோபர் 29, 1985 அன்று, கோவிலின் மூன்று முக்கிய சிலைகளும், 1973 ஆம் ஆண்டு தொல்பொருட்கள் மற்றும் கலைப் பொக்கிஷங்கள் விதிகளின் கீழ், மேல்முறையீட்டாளரின் மாமனார் மறைந்த சதுரானன் பந்த் பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்டன.

7. மேல்முறையீடு செய்தவர், மறைந்த சதுராணன் பந்தின் மரணத்திற்குப் பிறகு, அவரது மகன் நளின் பான்ட் இறந்த பிறகு, மேல்முறையீட்டாளரின் கணவர் மற்ற குடும்ப உறுப்பினர்களுடன் அதாவது, பிரதிவாதி எண் 7 முதல் 10 வரை, மறைந்த தாமோதர் பந்தின் மகன்களுடன் கோவிலின் நிர்வாகத்தை ஏற்றுக்கொண்டார், அவரது கணவர் நளின் பான்ட்இறந்த பிறகு, மேல்முறையீடு செய்தவர் அவரது இடத்தை மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்றுக் கொண்டார்.

8. ஜூன் 5, 2015 அன்று, மேல்முறையீடு செய்தவர் மற்றும் பிரதிவாதி எண்.7 முதல் 10 வரை கோலு என்ற பெயரில் ஐடிபிஐ வங்கியில் சேமிப்பு வங்கிக் கணக்கைத் தொடங்கினார்.தேவதா மந்திர் சமிதி, சித்தை, அல்மோரா. அந்தக் கணக்கில் ரூ.8.56 லட்சம் வைப்பீட்டில் இருப்பதாகக் கூறப்படுகிறது.

9. பிரதிவாதி எண்.1, தீபக் ருவாலி, வழக்கறிஞர் மற்றும் நைனிடாலில் வசிப்பவர், சமூகப் பணியில் ஈடுபட்டவர், பொது நலன் கருதி ஒரு நீதிப்பேராணை மனுவை தாக்கல் செய்தார், நீ.ம. (பிஐஎல்) 2018 இன் எண்.131, கோவிலை நிர்வகிப்பதற்காக ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட சங்கம் அல்லது அறக்கட்டளையை உருவாக்குவதற்கு எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் அதிகாரிகளுக்கு அறிவுறுத்தும் செயலுறுத்தும் நீதிப்பேராணையை கோருதல்.

10. மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, அசுதோஷ் பந்த், ஸ்ரீமதி. லஜ்ஜா பந்த், ஷ. பரிதோஷ் பான்ட் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் பிற குடும்ப உறுப்பினர்கள், மறைமுகமான காரணங்களுக்காக எதிர்மனுதாரர் எண்.1 மூலம் பொதுநல வழக்கை (PIL) பதிவுசெய்தனர். மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, கோலு

தேவ்தா மந்திர் சமிதியின் பதிவுக்காக 7 முதல் 10 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களுடன் மேல்முறையீட்டாளர் செய்த விண்ணப்பம் பொதுநல வழக்கு காரணமாக நிலுவையில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

11. செப்டம்பர் 11, 2018 அன்று, ஆஷுதோஷ் பந்த் மற்றும் பிற குடும்ப உறுப்பினர்கள் சங்கங்களின் பதிவாளர், அல்மோரா மற்றும் மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர், அல்மோரா ஆகியோரிடம் ஆட்சேபனைகளைத் தாக்கல் செய்தனர், இனிமேல் "மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர் " என்று குறிப்பிடப்படுவார், மந்திர் சமிதியை பதிவு செய்வதற்கு முன் ஆட்சேபனைகள் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் பிற நபர்கள் மந்திர் சமிதியில் சேர்க்கப்படலாம் என்று கூறினர்.

12. 18 செப்டம்பர் 2018 அன்று, அசுதோஷ் பந்த் மற்றும் பிறர் செய்த புகார் தொடர்பாக விசாரணை நடத்த ஐந்து பேர் கொண்ட குழுவை மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர் அமைத்தார். 1 அக்டோபர், 2018 அன்று, மாவட்ட குற்றவியல் நடுவரால் அமைக்கப்பட்ட குழுவின் உறுப்பினர்கள், அசுதோஷ் பந்த் தனது புகாரில் எழுப்பிய பிரச்சினைகள் குறித்து ஆராய ஒரு கூட்டத்தை கூட்டினர்.

மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, அசுதோஷ் பந்த், பரிதோஷ் பந்த், வசுதா பந்த் மற்றும் லஜ்ஜா பந்த் கூட்டத்திற்கு அழைக்கப்பட்டார். ஆலயத்தின் தலைமைத்துவ கடமைகளை நிறைவேற்றிக் கொண்டிருந்த மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் எண் 7 முதல் 10 வரையில் உள்ளவர்களை கூட்டத்திற்கு அழைக்கவில்லை என்று மேல்முறையீட்டாளர் கூறுகிறார்.

13. அக்டோபர் 8, 2018 அன்று, ஜாகேஷ்வர் கோயில் குழு போன்ற கோயில் குழுவை அமைப்பதற்கு அசுதோஷ் பந்த் மற்றும் பிறரின் பிரதிநிதித்துவத்தை மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர் அனுமதித்தார்.

14. நவம்பர் 30, 2018 அன்று, மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர் தனது பதிலை உயர்நீதிமன்றத்தில் பொது நல வழக்கில் (பிஐஎல்) தாக்கல் செய்தார். ஜனவரி 7, 2020 அன்று, அசுதோஷ் பந்தின் மனைவி வசுதா பந்த், 2018 ஆம் ஆண்டின் CLMA எண்.285 என்ற பொதுநல மனுவில் தலையீட்டு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். ஜனவரி 10, 2020 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் விண்ணப்பம் அனுமதிக்கப்பட்டது.

15. 27 பிப்ரவரி 2020 அன்று, பிரதிவாதி எண்.1, பிரதிவாதி எண். 7 முதல் 10 வரை அமலாக்கத்திற்கான விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார், ஆனால் மந்திர் சமிதியின் துணைத் தலைவர் என்று கூறிக்கொள்ளும் மேல்முறையீட்டாளரைத் தவிர்த்தார்.

16. மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, பிரதிவாதி எண். 1 தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனுவின் நகல் 1 மார்ச் 2020 அன்று பிரதிவாதி எண். 7 முதல் 10 வரை வழங்கப்பட்டது. எவ்வாறாயினும், 2020 மார்ச் 4 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், உயர் நீதிமன்றம் பொதுநல மனுவை தள்ளுபடி செய்தது, பிரதிவாதி எண் 7 முதல் 10 வரை தங்கள் பதிலை தாக்கல் செய்ய எந்த வாய்ப்பும் வழங்கவில்லை. மாவட்ட நீதிபதியின் அறிக்கையை பரிசீலித்து, கோயிலின் மதம் சாராத நடவடிக்கைகளை நிர்வகிக்க ஒரு சுயாதீன நிர்வாகக் குழுவை அமைப்பதற்கான முடிவை எடுக்குமாறு உயர் நீதிமன்றம் பிரதிவாதி எண் 6 க்கு உத்தரவிட்டது..

17. 26 ஜூன் 2020 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர், மறைந்த சதுரானன் பந்தின் மருமகளாக, உயர் நீதிமன்றத்தில் 4 மார்ச் 2020 தேதியிட்ட பொதுநல வழக்கு

உத்தரவை மறுஆய்வு செய்யக் கோரி, 2020 இன் எம்.சி.சி எண்.257 என்ற மறுஆய்வு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். மறுஆய்வு விண்ணப்பம் 4 ஜூலை 2020 அன்று நிலுவையில் இருந்தபோது, மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர் 9 ஜூலை 2020 அன்று கோவிலின் புதிய நிர்வாக குழுவை அமைத்தார்.

18. ஜூலை 14, 2020 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தில் 2020 இன் சுயாதீன நீதிப்பேராணை மனு (தி/ள்) எண்.1096 ஐ தாக்கல் செய்தார். மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, 9 ஜூலை 2020 அன்று பட்டியலிடப்பட்டிருந்தாலும், விசாரணைக்கு அழைக்கப்படாத மறுஆய்வு விண்ணப்பத்தை வழக்கறிஞர் குறிப்பிட்டபோது, உயர் நீதிமன்றத்தால் செய்யப்பட்ட சில அவதானிப்புகளைக் கருத்தில் கொண்டு இந்த நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. எவ்வாறாயினும், உயர் நீதிமன்றத்தின் தனி அமர்வு, 4 மார்ச் 2020 தேதியிட்ட நீதியராயத்தின் உத்தரவுக்கு இணங்க ஒரு சுயேச்சையான குழு அமைக்கப்பட்டதாகவும், மேல்முறையீட்டாளர் நீதியராயத்தின் முன் ஒரு விண்ணப்பத்தை மாற்ற வேண்டும் என்றும் கூறி நீதிப்பேராணை மனுவை

தள்ளுபடி செய்தது. ஆகஸ்ட் 5, 2020 அன்று, 2020 ஆம் ஆண்டின் நீதிப்பேராணை மனு (தி/ள்) எண். 1096 ஐ தள்ளுபடி செய்து தனி நீதிபதி 27 ஜூலை 2020 தேதியிட்ட உத்தரவுக்கு எதிராக மேல்முறையீட்டாளர் 2020 இன் சிறப்பு மேல்முறையீட்டு எண். 140 ஐத் தாக்கல் செய்தார்

19. செப்டம்பர் 16, 2020 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், டிவிஷன் பெஞ்ச் 2020 இன் CLMA எண்.4534 என்ற விண்ணப்பத்தை பிரதிவாதி எண்.7 முதல் 10 வரை தாக்கல் செய்து, மார்ச் 4, 2020 தேதியிட்ட அதன் உத்தரவை திரும்பப் பெற்றது. செப்டம்பர் 16, 2020 தேதியிட்ட உத்தரவைக் கருத்தில் கொண்டு , மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட சிறப்பு மேல்முறையீடு எண். 140, 2020 பயனற்றதாகி, அதன்படி செப்டம்பர் 18, 2020 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட 2020 ஆம் ஆண்டின் MCC எண்.257 என்ற மறுஆய்வு விண்ணப்பம், இருப்பினும், அது நிராகரிக்கப்பட்டது. எச் நடவடிக்கைகளில் பங்கு பெறாத மூன்றாம் தரப்பினரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

20. மேல்முறையீட்டாளர் 2020 மார்ச் 4 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு 16 செப்டம்பர் 2020 அன்று கோவிலின் நிர்வாகத்தை மாவட்ட நிர்வாகம் எடுத்துக்கொள்ளும் முன் திரும்பப் பெறப்பட்டது என்று சமர்பித்தார். சித்தை கோலு தேவ்தா கோயில் 2011-2012 முதல் மந்திர் சமிதியால் நிர்வகிக்கப்படுகிறது.

21. செப்டம்பர் 22, 2020 அன்று, எதிர்மனுதாரர் எண். 1 ஆல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பொதுநல மனுவில், 2020 ஆம் ஆண்டின் CLMA எண்.7758 என,மேல்முறையீட்டுக்கான விண்ணப்பத்தை, மேல்முறையீடுதாரர் தாக்கல் செய்தார். 2020 செப்டம்பர், அக்டோபர் மற்றும் நவம்பர் மாதங்களில், பல்வேறு தேதிகளில் பட்டியலிடப்பட்டது,ஆனால் அது கேட்கப்படவில்லை அல்லது முடிவு செய்யப்படவில்லை. நவம்பர் 19, 2020 தேதியிட்ட தடைசெய்யப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டுக்கான விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்யாமல் நீதியராயம் பொதுநல வழக்கை தள்ளுபடி செய்தது.

22. குறையுற்ற தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், பொதுநல வழக்கை நீதியராயம் தள்ளுபடி செய்து, 04.03.2020 தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவின்படி அமைக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவை தொடருமாறு ஆலயத்தில் தலைமைத்துவ உரிமைகள் தொடர்பாக கடுமையான சர்ச்சைகள் இருப்பதைக் கருத்தில் கொண்டு தொடருமாறு அறிவுறுத்தினார். மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டாளரைக் கேட்காமலேயே குறையுற்ற தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு நிறைவேற்றப்பட்டது. இதை உயர் நீதிமன்றம் கவனித்து, கூறியது:

"11. 5 முதல் 8 ஆம் இலக்கங்கள் வரையிலான பிரதிவாதிகளின் கூற்றை வெறும் கூற்றாகவோ அல்லது வாதமாகவோ கூற முடியாது, இது உண்மைகளால் ஆதரிக்கப்படவில்லை. அவர்கள் தங்கள் ஆர்வத்தை நிரூபிக்க கணிசமான பொருட்களைத் தயாரித்துள்ளனர். அவர்கள் தாக்கல் செய்த பொருட்கள் 100 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக பழமையானவை. இந்த ஆவணங்கள் செல்லுபடியாகுமா, பொருத்தமானதா இல்லையா என்பது இந்திய அரசியலமைப்பின் 226 வது பிரிவின் கீழ் நடைபெறும் வழக்குகளில்

தீர்மானிக்கப்பட முடியாது. இவை பொருத்தமான உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் சோதிக்கப்பட்டு நிரூபிக்கப்பட வேண்டிய பொருட்கள். எனவே, பிரதிவாதியின் 5 முதல் 8 வரையிலான கூற்றுக்கள் ஆதாரங்களால் ஆதரிக்கப்படுகின்றன, எனவே அவை புறக்கணிக்கப்பட முடியாது என்று கருதுவது போதுமானது, பிரதிவாதிகள் தயாரித்த தகவல்களை அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் நிரூபிக்க வேண்டும்.

12. எனவே, போட்டி வாதங்கள் மற்றும் கிடைக்கக்கூடிய தகவல்களைக் கருத்தில் கொண்டு, இவை இந்திய அரசியலமைப்பின் 226 வது பிரிவின் கீழ் பொது நல வழக்குகளில் தீர்மானிக்கப்படக்கூடிய விஷயங்கள் அல்ல என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். பொருத்தமான மன்றத்தின் முன் கிளர்ந்தெழுப்பப்பட வேண்டிய கடுமையான உரிமைகள் உள்ளன.

இந்த நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆணையுறுதி ஆவணங்களின் மூலம் மட்டுமே தரப்பினரின் உரிமைகளை தீர்மானிக்க முடியாது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட குடும்பம் தனது அதிகாரத்தைத் தவறாகப்

பயன்படுத்துவதாகவும், பூஜை முதலியவற்றை நடத்துவதாகவும் நீதிப்பேராணை மனுதாரரின் வாதம், அவர்கள் சமர்ப்பித்த பல்வேறு ஆவணங்களின் அடிப்படையில் 5 முதல் 8 வரையிலான பிரதிவாதிகளால் கோரப்பட்ட பரம்பரை உரிமைகள் மற்றும் நிலத்தின் நிலை குறித்த அரசின் நிலைப்பாடு போன்றவை உரிமை மற்றும் நலன் தொடர்பான தீவிரமான சர்ச்சைக்குரிய விஷயங்களாகும்.

இது பொருத்தமான உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் முன் போதுமான ஆதாரங்கள் மூலமாகவோ அல்லது வேறுவிதமாகவோ மட்டுமே அதைத் தீர்மானிக்க முடியும். கோயிலில் தங்களுக்கு ஒரு ஆர்வம் அல்லது உரிமை உண்டு என்ற உண்மையை யார் வேண்டுமானாலும் நிறுவலாம். எனவே, மனுதாரர் தாக்கல் செய்த பிரமாண பத்திரத்தின் அடிப்படையில், மனுதாரர் மட்டுமின்றி, 5 முதல் 8 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களும், 5 முதல் 8 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களும், 5 முதல் 8 வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்கு நிலம் அரசுக்கு சொந்தமானதா இல்லையா திருக்கோயில்

நிதி தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதா இல்லையா போன்றவை அரசு கருதினாலும், இந்த நீதிமன்றம் பதிவு செய்வது முறையல்ல. இவை அனைத்தும் முழுமையான விசாரணையின் மூலம் மட்டுமே தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினைகள்.

13. இக்கோயிலால் ஈர்க்கப்படும் பக்தர்களின் எண்ணிக்கையின் அளவை கவனிக்காமல் இருக்க முடியாது. இது சமீபத்தில் உருவாக்கப்பட்ட கோவில் அல்ல. ஒவ்வொரு ஆண்டும் லட்சக்கணக்கான பக்தர்களை ஈர்க்கும் மிகவும் பழமையான கோவில் இது என்பது அனைவராலும் மறுக்க முடியாத ஒன்று. தெய்வத்தின் மீது கற்பனைக்கு எட்டாத நம்பிக்கை ,பொதுமக்களின் உணர்வுகளும் நீதிமன்றத்தால் நுணுக்கமாக பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினைகளாகும். இவை சட்டத்தின் விளக்கம் பற்றிய விஷயங்கள் மட்டுமல்ல. பக்தர்களின் உணர்திறன் உரிமைகள், தலைமைத்துவ உரிமைகளைப் பயன்படுத்துவதற்கான நபர்களின் உரிமைகள் போன்றவை அனைத்தையும் நுணுக்கமாகக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். எனவே,

தலைமைத்துவ உரிமையைப் பயன்படுத்தும் உரிமையைக் கொண்ட உண்மையான நபர் யார் என்பது குறித்து எந்தவொரு அறிவிப்பையும் வழங்குவதை இந்த நீதிமன்றம் தவிர்ப்பது நியாயமானது மற்றும் பொருத்தமானது. எனவே, பொருத்தமான உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் முன் தீர்மானிப்பதற்கான கேள்வியை விட்டு விடுகிறோம். தலைமைத்துவ உரிமைகள் அல்லது கோயிலுடன் தொடர்புடைய பிற உரிமைகள் அல்லது பிற உரிமைகள் மீது எந்தக் கட்சி உரிமை கோரினாலும், தேவையான நிவாரணத்திற்காக உரிமையியல் நீதிமன்றத்தை அணுக உரிமை உண்டு. தங்களுக்குச் சாதகமாக ஏதேனும் ஆணையைப் பெற அவர்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முன் நிறுவி வெற்றிபெற வேண்டும்."

23. பிரதிவாதியின் சார்பில் எதிர் பிரமாணப் பத்திரம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது உயர் நீதிமன்றத்தின் வழிகாட்டுதலின்படி அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மாநிலம் மற்றும் விசாரணைக் குழுவின் கண்டுபிடிப்புகள், மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர்

பின்வரும் உறுப்பினர்களைக் கொண்ட கோயில் நிர்வாகக் குழுவை அமைக்க முன்மொழிந்தார்.

(1) மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர், அல்மோரா தலைவர்

ii) துணைத் தலைவராக அல்மோரா துணைப் பிரிவு குற்றவியல் நடுவர்

(iii) தலைமைப் பொருளாளர், அல்மோரா பதவியில் உள்ள உறுப்பினர்

(iv) மாவட்ட சுற்றுலா வளர்ச்சி அலுவலர் பதவியில் உறுப்பினராக உள்ளார்

(v) பிரபந்தக்/ மேலாளர், சீத்தை கோலு தேவதா மந்திர் சமிதி உறுப்பினர்

(vi) அருச்சகரின் பிரதிநிதியாக ஒரு உறுப்பினர்

(vii) குறிப்பாக அழைக்கப்பட்ட உறுப்பினர்.

24. அரசு அல்லாத உறுப்பினர்களுக்கு தகுதிக்கான விரிவான அளவுகோல் வகுக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படுகிறது. கோயிலின் வளர்ச்சிக்காகவும், நன்கொடைகளை அர்ச்சகர்களுடன் பகிர்ந்து கொள்வதற்காகவும் குழு துணை விதிகளை உருவாக்கும் என்று உத்தரவில் கூறப்பட்டுள்ளது. கோயில் வளாகத்திலோ அல்லது அதைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளிலோ சுகாதாரம், கல்வி,

மின்சாரம், குடிநீர் மற்றும் சுகாதாரம் தொடர்பான வசதிகளை மேம்படுத்துவதன் மூலம் மதச் சுற்றுலாவை மேம்படுத்தவும் குழு செயல்படும்.

25. கோவிலின் மதச்சார்பற்ற விவகாரங்களை நிர்வகிப்பதற்கு மட்டுமே அரசு குழுவை அமைத்துள்ளதாக மேலும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. பந்த் குடும்பத்தினர் / மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிரதிவாதி எண் 7 முதல் 10 வரை கோவிலில் தங்கள் சடங்குகள், பாரம்பரியம் மற்றும் உள் ஏற்பாடுகளின்படி தொடர்ந்து பூஜை நடத்தி வருகின்றனர்.

26. ஜூன் 15, 2020 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி, உத்தரகாண்ட் அரசின் சுற்றுலாத்துறை செயலர், 4 மார்ச் 2020 தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுக்கு இணங்க, பிரதிவாதி எண்.6, ஜாகேஷ்வர் கோயில் நிர்வாகக் குழுவின் வரிசையில் சித்தை கோலு தேவதா கோயிலின் குழுவை அமைக்க மாவட்ட குற்றவியல் நடுவருக்கு உத்தரவிட்டது.

27. கோயிலின் மேலாண்மை, நிர்வாகம் மற்றும் ஆட்சிமை ஆகியவற்றின் நோக்கங்களுக்காக கோயில் நிர்வாகக் குழுவை அமைப்பதற்காக மாவட்ட

குற்றவியல் நடுவர் 2020 ஜூலை 4 அன்று அறக்கட்டளை பத்திரத்தை நிறைவேற்றினார். அறக்கட்டளைப் பத்திரம் அல்மோராவில் உள்ள துணைப் பதிவாளர் அலுவலகத்தின் அலுவலகத்தில் முறையாகப் பதிவு செய்யப்பட்டது.

28. ஜூலை 6, 2020 அன்று, மாவட்ட குற்றவியல் நடுவர் கோயில் நிர்வாகக் குழு உறுப்பினர்களின் கூட்டத்தைக் கூட்டினார், அங்கு முடிவு செய்யப்பட்டது:

(i) பக்தர்களுக்காக கழிப்பறைகள் கட்டப்படும்

(ii) கோவிலில் வாகன நிறுத்துமிடங்கள் மேம்படுத்தப்படும்

(iii) மழைநீர் சேகரிப்பு தொட்டி கட்டப்படும்

(iv) கோவில் குழுவில் அர்ச்சகரின் பிரதிநிதியை நியமிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை துணை-பிரிவு குற்றவியல் நடுவர் தொடங்குவார்.

(V) ஜாகேஷ்வர் கோவிலில் பின்பற்றப்பட்ட நடைமுறையின்படி, துணை-பிரிவு குற்றவியல் நடுவர் கோவில் குழுவின் மேலாளரை நியமிப்பார்.

29. 8 ஜூலை 2020 அன்று, துணை-பிரிவு குற்றவியல் நடுவர் கோவில் வளாகத்தில் ஒரு பொதுக் கூட்டத்தை நடத்தினார், இதில் அரசு அதிகாரிகள்,

பூஜாரிகள் மற்றும் உள்ளூர்வாசிகள் உட்பட கிட்டத்தட்ட 67 பேர் கலந்து கொண்டனர். மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் 7 முதல் 9 வரையிலான எதிர் மேல்முறையீட்டாளர்களும் கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டனர்.

30. ஆலயம் மற்றும் அதனைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளை மேம்படுத்துவதற்காக கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டவர்களின் ஆலோசனைகளை கவனத்தில் கொண்டு கூட்டத்தின் நிமிடங்கள் வரையப்பட்டது. இரண்டாவதாக, கோவிலில் தண்ணீர் கிடைப்பதற்கான ஏற்பாடுகள், கோவில் வளாகத்தில் சோலார் பேனல்கள் அமைப்பது, கழிவு மேலாண்மைக்கான விரிவான அமைப்பை வகுத்தல், கோவிலை பிளாஸ்டிக் இல்லாததாக மாற்றுவது என ஆலோசனைகள் கூறப்பட்டன. உள்ளூர் கைவினைப் பொருட்களை ஊக்குவித்தல், உள்ளூர் பழங்களால் செய்யப்பட்ட இயற்கை "பிரசாதம்" விற்பனை, "பிரசாதம்" எடுத்துச் செல்வதற்கான சுற்றுச்சூழலுக்கு உகந்த பைகள் ஆகியவற்றை ஊக்குவிப்பதன் மூலம், குறிப்பாக உள்ளூர் பெண்களின் சுயதொழில் உருவாக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது. மூன்றாவதாக, கோயிலில் பட்ஜெட்

தர்மசாலை, சிசிடிவி கேமராக்கள், திருமண மண்டபம், ஆரத்தியை நேரடியாக ஒளிபரப்ப ஏற்பாடு செய்வது என முடிவு செய்யப்பட்டது.

ஜூலை 23, 2020 அன்று மேலும் ஒரு கூட்டம் நடைபெற்றது. கோவிலின் மேலாளர் நியமனம் மற்றும் வங்கிக் கணக்கு தொடங்குதல் தொடர்பாக முடிவு எடுக்கப்பட்டது.

31. நவம்பர் 19, 2020 தேதியிட்ட குறையுற்ற தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், தரப்புகள் தாக்கல் செய்த பிரமாணப் பத்திரங்களின் அடிப்படையில், தலைமைத்துவ உரிமைகள் அல்லது நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்கள் நிதியை தவறாகப் பயன்படுத்தியதன் மீதான எந்தவொரு கண்டுபிடிப்பையும் பதிவு செய்ய உயர்நீதிமன்றம் மறுத்துவிட்டது. உரிமை, தலைப்பு அல்லது தலைமைத்துவ உரிமைகளைக் கோரும் எந்தவொரு நபரும் மே 2021 க்கு முன் வழக்குத் தாக்கல் செய்யலாம் என்று உயர்நீதிமன்றம் அறிவுறுத்தியது. 2020 மார்ச் 4 ஆம் தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுக்கு இணங்க அமைக்கப்பட்ட சுயாதீன நிர்வாகக்

குழு, எந்தவொரு உரிமையியல் வழக்கிலும் உத்தரவு / இடைக்கால உத்தரவு விண்ணப்பம் தாக்கல் செய்யாவிட்டால் தொடர அறிவுறுத்தப்பட்டது..

32. அரசின் சார்பில், சித்தை கோலு தேவதா கோயிலின் முக்கியத்துவம் மற்றும் புனிதத்தன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, அசுதோஷ் பன்ட் மற்றும் அந்த கிராமத்தைச் சேர்ந்த பல்வேறு வசிப்பவர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட தவறான நிர்வாகம் இருப்பதாகக் கூறப்படும் கடிதத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, மாவட்ட நீதிபதி ஐந்து பேர் கொண்ட விசாரணைக் குழுவை அமைத்து, சித்தை கோலு தேவதா கோயிலை நிர்வகிப்பதற்கு ஜாகேஸ்வரர் கோயிலின் ஒரு குழுவைப் போன்ற ஒரு குழுவை அமைத்து, முறையான விதிமுறைகளை உருவாக்க வேண்டும் என்ற பரிந்துரையுடன், அக்டோபர் 2018 அன்று தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்த ஐந்து பேர் கொண்ட விசாரணைக் குழுவை உருவாக்கினார். கோவில் நிர்வாகம். கோவிலில் அர்ச்சகர்கள் மற்றும் பூஜாரிகள், மேல்முறையீடு செய்பவர் மற்றும் பிரதிவாதி எண்கள் 7 முதல் 10 வரை தங்கள் சடங்குகள் மற்றும் சடங்குகளின்படி தொடர்ந்து பூஜைகளை நடத்த வேண்டும் என்று அரசு சார்பில்

வலியுறுத்தப்பட்டது. கோவிலின் மத நடவடிக்கைகளிலோ அல்லது தலைமைத்துவ உரிமைகளிலோ அரசு தலையிடாது.

33. அரசின் சார்பில், சித்தை கோலு தேவதா கோயில் ஒரு பொதுக் கோயில் என்றும், அதன் மதச்சார்பற்ற விவகாரங்களை அரசு ஒழுங்குபடுத்தலாம் என்றும் வாதிடப்படுகிறது. உயர்நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளபடி, இந்த கோவிலுக்கு ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் வருகை தருகின்றனர் மற்றும் மத சார்பற்ற விவகாரங்கள் நிர்வகிக்கப்படும் விதம் நிர்வாகக் கட்டுப்பாட்டின் எல்லைக்குள் உள்ளது. கோயிலுக்கு வரும் நிதியை முறைகேடாக பயன்படுத்த முடியாது, கோயிலின் வளர்ச்சிக்கும், கோயிலுக்கு வருபவர்களின் வசதிகளுக்கும் பயன்படுத்த வேண்டும்.

34. கோஸ்வாமி ஸ்ரீ மஹாலக்ஷ்மி வஹுஜி எதிராக ராஞ்சோதாஸ் காளிதாஸ் மற்றும் பலர் [(1969) 2 எஸ்.சி.சி 853]. இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மாநிலம் சார்ந்து நம்பியுள்ளது. இந்த நீதிமன்றம் ஒரு தனியார் கோவிலுக்கும் பொது கோவிலுக்கும்

இடையில் வேறுபாடு காண்பதற்கான அளவுகோல்களை வகுத்தது. இந்த நீதிமன்றம் கூறியது:

"15. இன்றைய பெரும்பாலான இந்து பொதுக் கோவில்கள் பொதுக் கோவில்களாக நிறுவப்பட்டிருந்தாலும், காலப்போக்கில் தனியார் கோவில்கள் பொதுக் கோவில்களாக மாறுவதற்கான நிகழ்வுகள் உள்ளன. சில தனியார் கோவில்கள் மதப் புகழைப் பெற்றுள்ளன. அதன் ஸ்தாபகரின் பெருமை அல்லது பிற சூழ்நிலைகள் காரணமாக அவை படிப்படியாக பொதுக் கோயில்களாக மாறிவிட்டன. அவை ஏராளமான பக்தர்களை ஈர்த்துள்ளன. காலப்போக்கில் அவை படிப்படியாக பொதுக் கோயில்களாக மாறிவிட்டன. பொதுக் கோயில்கள் பொதுவாக பொதுமக்களால் கட்டப்படுகின்றன அல்லது எழுப்பப்படுகின்றன, மேலும் பொதுமக்கள் அல்லது அதன் ஒரு பிரிவினர் வழிபடுவதற்கு வசதியாக தெய்வத்தின் சிலை நிறுவப்படுகிறது. அவ்வாறான நிலையில் கோயில் ஒரு பொதுக் கோயிலாக நிச்சயம் இருக்கும். ஒரு கோயில் பொதுக் கோயிலாக உருவானது என்று நிரூபிக்கப்பட்டால், அது

பொதுக் கோயில் என்று நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை, ஆனால் ஒரு கோயில் தனிப்பட்ட கோயிலாக உருவானது அல்லது அதன் தோற்றம் பழங்காலத்தில் தெரியாமல் அல்லது தொலைந்து போனால் அது பொதுக் கோவிலாகப் பயன்படுத்தப்படுகிறது என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்க வேண்டும். இதுபோன்ற சமயங்களில் குறிப்பிட்ட கோவிலின் உண்மை தன்மை பல்வேறு சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில் தீர்மானிக்கப்படுகிறது. இத்தகைய வழக்குகளில் நீதிமன்றங்கள் பல்வேறு கேள்விகளை தங்களைத் தாங்களே கேள்வி கேட்டு ஆராய வேண்டும்:

"(1) முதன்மையான பார்வையில் பொதுக் கோவிலாகத் தோன்றும் வகையில் இக்கோயில் கட்டப்பட்டுள்ளதா?

(2) அந்தக் கோவிலில் வழிபடுவதற்கு பொதுமக்கள் உரிமையுள்ளவர்களா;

(3) கோயில் செலவுகள் பொதுமக்கள் அளிக்கும் நன்கொடையில் இருந்ததா?

(4) கோயிலில் நடத்தப்படும் சேவைகள் மற்றும் உற்சவங்கள் பொதுவாக பொதுக் கோயில்களில் நடத்தப்படுமா?

(5) நிர்வாகமும் பக்தர்களும் அந்தக் கோயிலைப் பொதுக் கோயிலாகக் கருதுகிறார்களா?"

35. சித்தை கோலு தேவதா கோயில் புகழ் பெற்றுள்ளது, பல ஆண்டுகளாக ஆயிரக்கணக்கான பக்தர்கள் வருகை தருகிறார்கள், மேலும் இது ஒரு பொதுக் கோயிலாகக் கருதப்படலாம். பக்தர்கள் தங்கள் வேண்டுதல்கள் நிறைவேற வேண்டி கோயிலில் தொங்கவிடப்பட்ட மணிகளை காணிக்கையாக செலுத்துகின்றனர். மேலும், கோயில் அமைந்துள்ள நிலமும், கோயிலைச் சுற்றியுள்ள நிலமும் அரசுக்குச் சொந்தமானது. அரசின் சார்பில் வாதிடப்பட்டபடி, கோவிலை நிர்வகிப்பதற்கு ஒரு சுதந்திரமான நிர்வாகக் குழுவை நியமிப்பது மதச்சார்பற்ற விஷயம் மற்றும் அரசால் கட்டுப்படுத்த முடியும். ஜகதீஷ் பிரசாத் எதிராக மஹந்த் திரிபுவன் பூரி வழக்கில்((1987) சப்ளி எஸ்.சி.சி 482), இந்த நீதிமன்றம் கூறியது:-

"6. நாங்கள் இரு தரப்பு ஆலோசனைகளையும் கேட்டோம், மேலும் இந்த மேல்முறையீட்டில் எழுப்பப்பட்ட பல்வேறு கேள்விகளை நாங்கள்

பரிசீலித்தோம். ராம் மந்திர் ஒரு பொதுக் கோயில் என்று உயர்நீதிமன்றம் பதிவு செய்த கண்டுபிடிப்பு சரியானது மற்றும் அதற்கு தலையீடு தேவையில்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். எனினும் கோயிலின் தவறான நிர்வாகம் மற்றும் கோயிலின் தலைமைத்துவர் என்ற முறையில் செயல்படுவதற்கான நபர்களின் உரிமை தொடர்பாக வழக்கில் எழுப்பப்பட்ட மற்ற கேள்விகளை உயர்நீதிமன்றம் விவாதிக்கவில்லை. நாம் எடுக்க முன்வரும் பார்வையில், இந்தக் கேள்விகளுக்குள் செல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. ராமர் கோயில் பொதுக் கோயிலாக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. கோயிலை பிரத்தியேகமாக நிர்வகிக்கும் உரிமையை எந்தவொரு நபருக்கும் வழங்கும் எந்த பத்திரமும் இல்லை. கோயிலை நிர்வகிக்கும் உரிமை யாருக்கும் பிரத்தியேகமாக வழங்கப்படவில்லை. நிர்வாகத்தின் உரிமைக்கு ஒரு போட்டி கோரிக்கை உள்ளது. எனவே, நிர்வாகத்திற்கான ஒரு திட்டத்தை உருவாக்குவது சரியானதாக இருக்கும். எனவே, கோயிலை முறையாக நிர்வகிப்பதற்கான திட்டத்தை வகுக்க மாவட்ட நீதிபதிக்கு உத்தரவிடுகிறோம். அந்தத்

திட்டத்தில், வாதி 1 இறந்துவிட்டதால், அவரது சட்டப் பிரதிநிதிகள் மற்றும் பிரதிவாதிகளுக்கு நிர்வாகத்தில் சம உரிமைகள் வழங்கப்பட வேண்டும். அவர்கள் ஒருவருக்கொருவர் ஒத்துழைக்க முடியாவிட்டால், அவர்களுக்கு ஆறு மாதங்கள் அல்லது ஒரு வருடத்தின் மாற்றுக் காலங்களில் அத்தகைய பிரத்தியேக உரிமைகள் வழங்கப்படலாம். கோவிலின் நிர்வாகத்திற்காக வாதி 1 மற்றும் பிரதிவாதியின் வாரிசைப் பரிந்துரைக்கும் உரிமையையும் இந்தத் திட்டம் வழங்கலாம். எவ்வாறாயினும், ஆலயத்தின் காணாமற்போன பொருட்கள் தொடர்பாக பிரதிவாதிக்கு எதிராக விசாரணை நீதிமன்றம் வழங்கிய வழிகாட்டுதல்கள் இடையூறு இல்லாமல் பாதுகாக்கப்படுகின்றன என்பதையும், பிரதிவாதி அனைத்து பொருட்களையும் கோவிலுக்கு திருப்பித் தர வேண்டும் எனவும் கேட்டுக்கொள்கிறோம் என்பதை நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம். கோவில் வளாகம் அல்லது அதனுடன் தொடர்புடைய வேறு எந்த கட்டிடமும் தரப்பினர் அல்லது அவர்களது உறவுகளின் தனிப்பட்ட பயன்பாட்டிற்கு பயன்படுத்தப்படாமல் இருப்பதையும் நீதிமன்றம் கவனிக்கும்.

இவை சில பரிந்துரைகள் மட்டுமே. முறையான திட்டத்தை உருவாக்கும் போது மாவட்ட நீதிபதி மற்ற அம்சங்களையும் கருத்தில் கொள்வார். இந்த உத்தரவு பெறப்பட்ட நாளிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்குள் திட்டம் உருவாக்கப்படும்."

36. உயர் நீதிமன்றம் மற்றும்/அல்லது இந்த நீதிமன்றத்தில் உள்ள மனுக்களின் அடிப்படையில் பார்த்தால், சித்தை கோலு தேவதா கோயிலின் நிர்வாகத்தில் பான்ட் குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கு இடையே முரண்பாடுகள் இருப்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. கோயில் நிர்வாகக் குழு அமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு, சித்தை கோலு தேவதா கோயிலின் சமயச் சார்பற்ற காரியங்களான கோயில் பேணிக்காப்பு, பராமரிப்பு, சுகாதாரம் போன்றவற்றைக் கூட பந்த் குடும்ப உறுப்பினர்களே கவனித்து வந்தனர். யாத்ரீகர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட நன்கொடைகள், கோவிலில் வசதிகளை மேம்படுத்துவதற்காக அல்ல பான்ட் குடும்பத்தினரால் அவர்களது தனிப்பட்ட உபயோகத்திற்காக பயன்படுத்தப்பட்டதாகக் கூறப்படுகிறது. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் கோவிலை ஒட்டி திருமண மண்டபம் வைத்து நடத்தி

வருவதாகவும், கடை நடத்தி வருவதாகவும் வாதிடப்பட்டது. எனவே, மேல்முறையீடு செய்பவர் எந்தவிதமான நிதி நெருக்கடியையும் எதிர்கொள்ளவில்லை.

37) குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட உத்தரவை நிறைவேற்றும் போது, நீதியராயம் பின்வரும் காரணிகளைக் கவனத்தில் கொண்டது:

(i) ஃபஸ்லி ஆண்டு 1411-1416 இன் கட்டவுனியின்படி, சித்தாயில் உள்ள கோலு தேவதா கோயிலால் ஆக்கிரமிக்கப்பட்ட நிலம் வருவாய் பதிவேடுகளில் Z.A கட்டவுனி வகை 10(2) அல்லாததாக, இது அரசு நிலமாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற அரசின் வாதம்;

(ii) கோயிலைப் பொறுத்தமட்டில் பூஜையை நடத்தும் நபர்களின் தலைமைத்துவ உரிமைகள் தொடர்பாக கடுமையான சர்ச்சை இருந்தது. பிரதிவாதி எண்.7 முதல் 10 வரையிலான ஆவணங்கள் செல்லுபடியாகும் அல்லது உண்மையான ஆவணங்களா என்பதை, உரிய உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் சோதனை செய்து நிரூபிக்க வேண்டும்.

(i) பக்தர்களின் எண்ணிக்கையின் அளவு கவனிக்கப்படவில்லை. கோவில் பழமையான கோவில். பொதுமக்களின் உணர்வுகள் இதில் அடங்கும்.

38. அரசு நிலத்தில் அமைந்துள்ள கோயிலின் மதச்சார்பற்ற விவகாரங்களைக் கட்டுப்படுத்தவும், பொதுமக்களிடமிருந்து பெறப்படும் நன்கொடைகள் தவறாகப் பயன்படுத்தப்படாமல் அல்லது வீணாகாமல் இருப்பதை உறுதிப்படுத்தவும் அரசுக்கு உரிமை உண்டு என்பதில் சந்தேகமில்லை.

39. கோவிலின் வழித்தோன்றல்/நிறுவனர் கோவிலை நிர்வகிக்க உரிமை உள்ளது என்பது மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமாகும். இருப்பினும், தலைமுறை தலைமுறையாக பிரார்த்தனைகள் நடத்தப்பட்டு, குடும்பத்தில் பல பிரிவுகள் இருக்கும்போது, குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கு இடையேயான தகராறுகள் உரிமையியல் வழக்கு மூலம் தீர்க்கப்பட வேண்டும். மேல்முறையீட்டாளரையும் உள்ளடக்கிய எந்தவொரு உரிமை, தலைப்பு அல்லது எந்தவொரு தலைமைத்துவ

உரிமையையும் கோருபவர்கள் வழக்குத் தாக்கல் செய்யலாம் என்று உயர்நீதிமன்றம் சரியாகக் கூறியது. மனுதாரரின் நலன் பாதுகாக்கப்படுகிறது.

40. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான திரு குப்தா, ஒரு சிலை நிறுவப்பட்டு, ஒரு கோவில் கட்டப்படும்போது, தலைமைப் பதவி நிறுவனருக்கு வழங்கப்படுகிறது என்றும், நிறுவனர் தானே தலைமைப் பதவியை ஒரு குறிப்பிட்ட முறையில் கையாண்டாலோ அல்லது வேறு முறையைக் காட்டும் சில பயன்பாடு அல்லது பழக்கம் அல்லது சூழ்நிலை இல்லையென்றால், தலைமைப் பதவி மற்ற எந்தவொரு பரம்பரை சொத்துக்களையும் போலவே நிறுவனரிடமிருந்து பரம்பரை வரிசையை பின்பற்றுகிறது என்றும் கூறினார், மேலும் வாரிசுக்கான புதிய விதியை அல்லது வாரிசு விதியை நீதிமன்றத்தால் மாற்ற முடியாது. அவரது சமர்ப்பிப்புக்கு ஆதரவாக, திரு. குப்தா ஸ்ரீ மார்த்தாண்ட வர்மா மற்றும் ஒருவர் எதிர் கேரளா மாநிலம் மற்றும் பலர் (2021) 1 எஸ்.சி.சி 225 மேற்கோள் காட்டினார்.

41. மார்த்தாண்ட வர்மாவில் (மேலே) இந்த நீதிமன்றம்

"152. கோயில் ஒரு பொதுக் கோயிலாக இருப்பதோடு, எந்தவொரு கட்டத்திலும் கடந்த காலங்களில் எந்தவொரு ஊதியமும் பெறப்படவில்லை அல்லது எதிர்காலத்தில் இலக்கு வைக்கப்படவில்லை என்ற நிலைப்பாட்டின்படி, மாநிலத்தின் சார்பாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிரதி வாக்குமூலத்திற்கு பதிலளிக்கும் விதமாக மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக ஒரு குறிப்பு வடிவத்தில் ஒரு பரிந்துரை செய்யப்பட்டது. இங்கு பத்தி 64 இல் விரிவாகக் கூறப்பட்டுள்ள குறிப்பில், மேல்முறையீடு செய்தவர்கள் நிர்வாகக் குழு மற்றும் ஆலோசனைக் குழுவின் அமைப்பைப் பரிந்துரைத்துள்ளனர். பரந்த அளவில், ஐந்து உறுப்பினர்களைக் கொண்ட நிர்வாகக் குழு அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று பரிந்துரைக்கப்படுகிறது, தலைவர் கேரள அரசாங்கத்தின் செயலாளர் பதவியில் உள்ள ஓய்வுபெற்ற இந்திய ஆட்சிப் பணி அதிகாரி; மற்ற நான்கு உறுப்பினர்கள்:

(i) அறங்காவலரின் நியமனம்;

(அது) கோயிலின் தலைமை தந்திரி:

(iii) கேரள அரசின் நியமனதாரர்; மற்றும்

(iv) இந்திய அரசாங்கத்தின் கலாச்சார அமைச்சகத்தால் பரிந்துரைக்கப்படும் உறுப்பினர்.

குறிப்பின் 8 வது பத்தியின்படி, கோவிலின் மேலாளர் அல்லது தலைமைத்துவர் என்று கூறப்படும் அறங்காவலர் ஆலோசனைக் குழுவின் ஆலோசனையால் வழிநடத்தப்படுவார்.

153. மறுபுறம், குருவாயூர் தேவஸ்வத்திற்கு சட்டரீதியாக இயற்றப்பட்ட மாதிரியைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்பது அரசின் சார்பில் முன்வைக்கப்படும் ஆலோசனையாகும், இதனால் நிர்வாகக் குழுவில் பத்மநாபதாசா மற்றும் மூத்த தந்திரி இரண்டு பதவிநிலை உறுப்பினர்களை உள்ளடக்கிய எட்டு உறுப்பினர்கள் இருக்கும்; மற்ற ஆறு உறுப்பினர்கள் அமைச்சர்கள் குழுவில் இந்துக்களால் பரிந்துரைக்கப்படுவார்கள்; அவர்களில் ஒருவர் பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகள் மற்றும் பழங்குடியினரைச் சேர்ந்தவர், ஒருவர் பெண், மற்றவர் கோயில் ஊழியர்களின் பிரதிநிதி.

* * *

157. கோயிலின் நிர்வாகம் தொடர்பான TC சட்டத்தின் விதிகள் தெளிவாக உள்ளன:

157.1. பிரிவு 18(2)ன் கீழ் நிர்வாகம் நடத்தப்படும். "திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளரின் கட்டுப்பாடு மற்றும் மேற்பார்வைக்கு உட்பட்டு, அவரால் நியமிக்கப்பட்ட நிர்வாக அதிகாரி.

157.2. திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளரால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட மூன்று உறுப்பினர்களைக் கொண்ட "ஸ்ரீ பத்மநாபசுவாமி கோவில் குழு" பிரிவு 20 இன் படி திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளரின் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதில் ஆலோசனை வழங்க வேண்டும்.

158. இவ்வாறு திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளருக்கு நிர்வாக அதிகாரியை நியமிக்கும் மற்றும் ஆலோசனைக் குழுவை அமைக்கும் அதிகாரத்தை இந்தச் சட்டம் வழங்கியுள்ளது. அந்த குறிப்பில், மனுதாரர்கள் கூறியிருப்பதாவது:

158.1. "அறங்காவலர் தனது நிர்வாக அதிகாரங்களை பிரிவு 18(2)" இன் கீழ் நிர்வாகக் குழுவிற்கு வழங்குவார், இது "குழுவால் நியமிக்கப்படும் ஒரு நிர்வாக அதிகாரி மூலம் கோயிலை நிர்வகிக்கும்".

158.2. அனைத்து கொள்கை விஷயங்களிலும், அறங்காவலர் ஆலோசனைக் குழுவின் ஆலோசனையால் வழிநடத்தப்படுவார்.

159. போட்டியாளர்களின் பரிந்துரைகளை ஆர்வத்துடன் பரிசீலித்து, மேல்முறையீடு செய்தவர்களால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட குழுக்களின் அமைப்பு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டும், குறிப்பாக நாம் அடைந்த முடிவுகளின் துணை கொண்டு, கோயிலின் நிர்வாகம் அல்லது தலைமைத்துவமானது குடும்பத்துடன் தொடர்கிறது. திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளரின் கைகளில் TC சட்டத்தின் பகுதி 1 இன் அத்தியாயம் III ஆலோசித்த நிர்வாகத்திற்கு எதிராக, இப்போது மேல்முறையீடு செய்தவர்களால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட பாதை மிகவும் சமநிலையானது. பரிந்துரைக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவின் அமைப்பு பரந்த அடிப்படையிலானது மற்றும் அறங்காவலருக்கு ஆதரவாகவோ அல்லது

எதிராகவோ ஏற்றப்படாது. எவ்வாறாயினும், தற்போதைய மாவட்ட நீதிபதி தலைமையிலான இடைக்கால நிர்வாகக் குழு கடந்த ஐந்து ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக செயல்படுவதைக் கருத்தில் கொண்டு, குழுவின் தலைவர்கள் என்ற வகையில் பல்வேறு மாவட்ட நீதிபதிகள் தங்களை மிகச் சிறப்பாக நடத்தியதைக் கருத்தில் கொண்டு, எங்கள் பார்வையில், ஒரு சிறிய மாற்றம் மேல்முறையீடு செய்பவர்கள் தங்கள் குறிப்பில் பரிந்துரைக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவுக்கு பரிந்துரைக்கப்படுகிறது. நிர்வாகக் குழுவின் தலைவர் கேரள அரசின் செயலாளர் அந்தஸ்தில் ஓய்வு பெற்ற இந்திய ஆட்சிப் பணி அதிகாரிக்கு பதிலாக, நீதியின் நலன் கருதி, மாவட்ட நீதிபதி, திருவனந்தபுரம், நிர்வாகக் குழுவின் தலைவராக இருப்பார். இடைக்கால நிர்வாகக் குழுவின் தற்போதைய தலைவர், மாவட்ட நீதிபதி பதவியை வகிக்கும் வரை தலைவராகத் தொடர்வார் என்பதைச் சொல்லத் தேவையில்லை. திருவனந்தபுரம். ஆலோசனைக் குழுவின் அமைப்பு, கோயில் நிர்வாகம்

நேர்மையாகவும், வெளிப்படைத்தன்மையுடனும் நடைபெறுவதை உறுதி செய்யும்.

160. எனவே, மேற்கண்ட 64 வது பத்தியில் விரிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மேல்முறையீட்டாளர்களின் குறிப்புகளில் நிர்வாகக் குழு மற்றும் ஆலோசனைக் குழுவின் அமைப்பு தொடர்பாக முன்வரும் பத்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி நிர்வாகக் குழுவின் தலைவர் தொடர்பான மாற்றத்திற்கு உட்பட்டு, மேல்முறையீட்டாளர்கள் முன்வைத்த பரிந்துரைகளை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். மேல்முறையீட்டாளர் 1 இந்த தீர்ப்பின் பத்தியில் 1 வது குறிப்பு மற்றும் மேலே கூறப்பட்டபடி மாற்றத்திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கும் பொருத்தமான பிரமாணத்தை நான்கு வாரங்களுக்குள் தாக்கல் செய்ய வேண்டும். அவ்வாறு தாக்கல் செய்யப்பட்ட உறுதிமொழிப் பத்திரம், மேல்முறையீட்டாளர் 1 மற்றும் அவரது வாரிசுகள் அனைவருக்கும் கட்டுப்படும்.

***

162. மேல்முறையீட்டாளர்கள் சமர்ப்பித்த குறிப்புகளின்படி, டிசி சட்டத்தின் பிரிவு 18 (2) ன் கீழ் " திருவாங்கூர் ஆட்சியாளரின் " அதிகாரங்கள் நிர்வாகக் குழுவிற்கு ஒதுக்கப்படும், அதே நேரத்தில் ஆலோசனைக் குழு டிசி சட்டத்தின் பிரிவு 20 இன் படி அமைக்கப்பட்ட குழுவாகக் கருதப்படும். நிர்வாகக் குழு மற்றும் ஆலோசனைக் குழுவின் தலைவர்கள் உட்பட அனைத்து உறுப்பினர்களும் இந்துக்களாக இருக்க வேண்டும் மற்றும் TC சட்டத்தின் பிரிவு 2(aa) இல் உள்ள தேவைகளை பூர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்பது தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட பல்வேறு உத்தரவுகளின் அடிப்படையில் அமைக்கப்பட்ட மற்ற அனைத்து குழுக்களும் நான்கு மாதங்களுக்கு தொடரும், மேலும் அந்த குழுக்களின் சேவைகள் தேவையா இல்லையா என்பது ஆலோசனைக் குழுவின் பரிசீலிணைக்குட்பட்டது. மாநில அரசால் தற்போது மேற்கொள்ளப்படும் பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் தொடரும், ஆனால் அதற்கான செலவுகளை இனிமேல் கோயிலே ஏற்கும் என்பதையும் குறிப்பிட வேண்டும். உள்ள

42. திருவனந்தபுரத்தில் உள்ள பத்மநாபசுவாமி கோயிலின் பாரம்பரிய முறை மற்றும் நிர்வாக முறையில் ஒரு வித்தியாசம் உள்ளது, இது தொடர்பாக நிர்வாக உரிமை திருவங்கூர் ஆட்சியாளருக்கும், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிரதிவாதிகளால் நிர்வகிக்கப்படும் சித்தை கோலு தேவதா கோயிலுக்கும் உள்ளது. அது எப்படியிருந்தாலும், பத்மநாபசுவாமி கோவில் விஷயத்தில் கூட, திருவிதாங்கூர் ஆட்சியாளரின் அனைத்து நிர்வாக அதிகாரங்களுடனும், அதன் உத்தரவின் அடிப்படையில் அமைக்கப்பட்ட கோவில் குழுவுக்கு நீதிமன்றம் வழங்கியது.

43. இந்த வழக்கில், சிதை கோலு தேவ்தா கோயிலைப் பொறுத்தமட்டில், பன்ட் குடும்பத்தின் எந்த வாரிசுகளுக்கு தலைமைத்துவ உரிமைகள் உள்ளன என்பது சரியாகத் தெரியவில்லை, மேலும் இது தொடர்பாக பன்ட் குடும்ப உறுப்பினர்களிடையே சர்ச்சைகள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது.

44. குருவாயூர் தேவஸ்வம் நிர்வாகக் குழு மற்றும் மற்றொருவர் எதிராக சி.கே. ராஜன் மற்றும் பிறர், திரு. குப்தா மேற்கோள் காட்டிய தீர்ப்பு, குருவாயூர்

கோயில் வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் வழங்கப்பட்டது. இந்த வழக்கில் நீதிமன்றம் கூறியது:-

"56. வழக்கு விசாரணை மேற்கூறிய எந்த வகையிலும் வராது, அங்கு ஒரு பொதுநல மனுவை விசாரிக்கலாம்.

57. இதேபோன்ற ஒரு விஷயத்தில் ஒரு பொது நலன் வழக்கு விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்ட எந்த முடிவும் எங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படவில்லை.

58. சட்டப்படியான அதிகாரத்தைப் பறிப்பது குறித்து நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவுகளின் மூலம் சட்டப்பூர்வ அலுவலர்கள் ஆற்ற வேண்டிய பணிகளை நீதிமன்றம் தேவையற்றதாக மாற்றிய எந்தவொரு வழக்கையும் நாங்கள் இதுவரை கண்டதில்லை.ஒரு குறிப்பிட்ட மதப் பிரிவைச் சேர்ந்த நபரின் உரிமை சில சமயங்களில் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 25 மற்றும் 26 வது பிரிவுகளுக்குப் புறம்பாக இருக்கலாம். ஒரு நபரின் அடிப்படை உரிமை அரசால் மீறப்பட்டால் மட்டுமே அது தொடர்பான நடவடிக்கை

நியாயப்படுத்தப்படும். இந்திய அரசியலமைப்பின் 25 மற்றும் 26 வது பிரிவுகளில் உள்ள அடிப்படை உரிமைகளைத் தவிர வேறு எந்த உரிமையும் ஒரு சட்டத்திலிருந்து அல்லது வழக்கமான சட்டங்களிலிருந்து வரலாம். சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, சட்டப்பூர்வ சட்டத்தின் கீழ் அவரது உரிமை மீறப்படும்போது, உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் ஒரு நடவடிக்கையைத் தொடங்குவதற்கு ஒரு பக்தருக்கு ஒரு காரணம் இருக்கும். அரசின் அல்லது சட்டரீதியான அதிகாரத்தின் ஒரு பகுதியின் நடவடிக்கை அல்லது செயலற்ற தன்மையின் காரணமாகவும் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியும்; உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட வேண்டும் அல்லது உயர்நீதிமன்றம் ஒரு உத்தரவை பிறப்பிக்க வேண்டும். சில சந்தர்ப்பங்களில், ஒரு நபர் தனது தனிப்பட்ட திறனில் வேதனையாக உணரலாம், ஆனால் பொதுமக்கள் அவ்வாறு உணர மாட்டார்கள்.

59. பொதுமக்களில் ஒரு பகுதியினர் இந்த வழக்கில் ஆர்வம் காட்டாதபோது பொது நல வழக்கு வழக்கமாக நடத்தப்படுவதில்லை என்பது பொதுவானது.

60. பொதுவாக இந்துக்களும், குறிப்பாக கோயிலுக்கு வரும் பக்தர்களும் சட்டப்படியான செயல்பாட்டாளர்களின் கைகளில் கோயிலை முறையாக நிர்வகிப்பதில் ஆர்வம் காட்டுகிறார்கள் என்று வாதிடலாம். அப்படி இருக்கலாம் ஆனால் சட்டம் ஒரு தன்னிறைவான குறியீடு. கடமைகள் மற்றும் செயல்பாடுகள் சட்டம் மற்றும் அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகளில் பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளன. பாதிக்கப்பட்ட நபர்களின் குறைகளை தெரிவிப்பதற்காக அதன் கீழ் மன்றங்கள் உருவாக்கப்பட்டுள்ளன. எனவே, சாதாரணமாக, அத்தகைய மன்றங்கள் முதலில் நகர்த்தப்பட வேண்டும். பாதிக்கப்பட்ட பக்தர்களின் குறைகளை, தேசப் பாதுகாவலர் என்ற முறையிலும், சட்டரீதியான கடமைகளை நிறைவேற்றுவதன் மூலமும், அரசு கவனிக்க வேண்டும்.

***

63. உயர் நீதிமன்றம் வெறுமனே சட்டத்தை மாற்றவோ, பொருட்படுத்தாதிருக்கவோ அல்லது புறக்கணிக்கவோ சென்றிருக்கக்

கூடாது. ஒரு நிர்வாகி தனது பதவிக்காலம் முடிவடைந்த பிறகும் அலுவலகத்தில் தொடர்வதற்கு வலுவான மற்றும் உறுதியான காரணங்களை உயர்நீதிமன்றம் காட்டவில்லை. 7-2-1993 தேதியிட்ட உத்தரவுகளில் இருந்து, உயர் நீதிமன்றம் எந்த காரணமும் இல்லாமல் நிர்வாகியின் அவரது பதவிக்காலம் முடிந்து அவர் வேறு இடத்தில் நியமிக்கப்பட்ட போதிலும் பதவியில் தொடர அனுமதித்தது. சட்டத்தின் பிரிவு 17 ஐ விட பரந்த அதிகாரங்களை அவருக்கு வழங்கியிருக்க முடியாது. ஆணையர் நியமன அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்த 5 ஐஏஎஸ் அதிகாரிகளின் பெயர்களை நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்குமாறு அரசுக்கு அழைப்பு விடுத்ததன் மூலம் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நடைமுறையைத் தவிர்த்து ஆணையர் நியமன அதிகாரத்தை உயர் நீதிமன்றம் எடுத்துக் கொண்டது.

45. குருவாயூர் தேவஸ்வம் சட்டம், 1978 ன் கீழ் அமைக்கப்பட்ட குருவாயூர் தேவஸ்வம் நிர்வாகக் குழுவால் நிர்வகிக்கப்படும் குருவாயூர் கோயிலைப்

போலன்றி, சித்தை கோலு தேவதா கோயிலை நிர்வகிக்கும் குறிப்பிட்ட சட்டம் எதுவும் இல்லை

46. எங்களின் பரிசீலிக்கப்பட்ட பார்வையில், குறையுற்ற உத்தரவை நிறைவேற்றுவதில் உயர்நீதிமன்றம் எந்த தவறும் செய்யவில்லை. ஒரே கேள்வி என்னவென்றால், மேல்முறையீட்டுக்கான மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தை முடிவு செய்யாமல், மேல்முறையீட்டாளர் இல்லாத நிலையில் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டுமா என்பதுதான். தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவை ஆய்வு செய்யும் போது, மேல்முறையீட்டாளரின் நிலுவையிலுள்ள மேல்முறையீட்டு விண்ணப்பத்தை யாரும் நீதிமன்றத்தின் கவனத்தை ஈர்த்ததாகத் தெரியவில்லை. மேல்முறையீட்டாளர், அவர் விரும்பியிருந்தால், ஒரு தரப்பினராக சேர்க்கப்படாமல் கூட, தோன்றி கருத்துக்களை முன்வைத்திருக்க முடியும். எவ்வாறாயினும், மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டாளர் துணைத் தலைவர் எனக் கூறும் மந்திர் சமிதியில் இருந்த பிரதிவாதி எண்.7 முதல் 10 வரை உள்ள பான்ட் குடும்பத்தின் மற்ற

உறுப்பினர்களுக்கு முறையாக விசாரணைக்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டது. தடை செய்யப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு தலையிட முடியாது..

47. மேல்முறையீடுகள், அதன்படி, தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."