[2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 516

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਈ.ਟੀ. ਸੀ.

ਵੀ.

ਰਾਜ ਮੇਘਾਲਿਆ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ETC. (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10466-10476 2011)

23 ਮਾਰਚ, 2022

[ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਅਨੁਛੇਦ 246-ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40-ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34-ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62-ਕਰਨਾਟਕ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 2004-ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਕੇਰਲ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 2005-ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 27 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ, 2011 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 2004 ਉੱਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ-ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020,9 ਅਗਸਤ, 2021 ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2021 ਦੇ ਡੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੇਰਲ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ, 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਗਾਲੈਂਡ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਸਿੱਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਹਨ ਜੋ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵੀ ਹਨ। ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ-ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ, ਕੇਰਲ ਐੱਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਲਿਸਟ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ-ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ 'ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਟਰੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 34 ਲਿਸਟ II ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋੜੇ ਦੀ ਦੌੜ, ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ/'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ-ਐਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ-ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਖਿਡਾਰੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਆ ਖੇਡਣ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ-ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇ-ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਡੀ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ-ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ-ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ/ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ) ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਕੀ, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਦੇ ਨਾਲ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਤੋਂ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹੀ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੀ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸੀ ਉੱਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ (a) ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ। ਸ. 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਹੈ। (ਅ) 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਟਰੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਂਟਰੀ 34 ਲਿਸਟ ॥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। (c) ਇਸ ਲਈ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਵਾਲੀ

ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਜੀ 40 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈਃ

(i) ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ, ਅਰਥਾਤ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੂਚੀ । ਅਰਥਾਤ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40. ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਵਰਗੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼, ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(॥) ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਰਮਿਆਨ 110 ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥। (ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ) ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। (iii) ਤੀਜਾ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜੂਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜੂਏ ਵਜੋਂ।

(v) ਪੰਜਵਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ-ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੀ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ।

(vi) ਸੂਚੀ । ਦੀ ਛੇਵੀਂ, ਐਂਟਰੀ 97 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀ ॥ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ॥। ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ 'ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਈ ਜੂਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਜੋ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ।

(vii) ਸੱਤਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (

viii) ਅੱਠਵਾਂ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ix) ਨੌਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ। ਗਤੀਵਿਧੀ. ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੌਣ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ।
ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 64 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(x) ਸੂਚੀ I ਦਾ ਦਸਵਾਂ, ਐਂਟਰੀ 40 ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਅਰਥਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਐਂਟਰੀ 40 ਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(xi) ਗਿਆਰਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸੂਚੀ II ਦੀ 34ਵੀਂ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚੀ I ਦੀ 40ਵੀਂ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ

(xii) ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਜੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਖੇਤਰੀ ਗਠਜੋੜ ਲਾਟਰੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਗਠਜੋੜ ਉਦੋਂ ਵੀ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਖੇਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ. [ਪੈਰਾ 118] [595-ਜੀ-ਐਚ; 596-ਏ-ਐਚ; 597-ਏ-ਐਚ; 598-ਏ-ਐਚ; 599-ਏ-ਐਚ; 600-ਏ-ਐਚ; 601-ਏ]

2. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੀ ਨਸਲ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ'। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਿਆਂ ਕਿ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ 'ਲਾਟਰੀ', ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ 'ਜੂਏ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਡੀ ਜੂਏ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਈ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ, ਭਾਵ, ਕਿ ਜੂਏ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ

ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਕੇ ਸੰਘ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਨੂੰ ਇਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਤਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 119] [601-ਬੀ-ਜੀ

3. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ 'ਜੂਆ ਖੇਡਣ' ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਅਤੇ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 120] [601-G-H; 602-A]

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਇੱਕ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ। [ਪੈਰਾ 121] [602-ਬੀ]

5. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਡੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 122] [602-ਸੀ] 6. ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਜਾਂ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 123] [602-D-E]

7. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈਃ - (i) ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਵਿਸ਼ਾ ਜੀ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ((ii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਟਰੀ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 34 ਲਿਸਟ ।। ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। (iii) 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸਮਾਂ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋੜੇ ਦੀ ਦੌੜ, ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਅਤੇ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ/ਰੂਪ। 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਇੱਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਸਿਰਫ ਸੀ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੂਚੀ ।। ਦੇ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। (iv) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਚਿੰਤਤ. (v) ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 'ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ 'ਐੱਫ' ਲਾਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ ਜੀ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਖਿਡਾਰੀ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ 'ਹਨ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵੈਧ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ 525 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ। ((vi) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਖੇਤਰ 'ਏ' ਜਾਂ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ। (vii) ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ/ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ-ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਖੇਤਰੀ ਗਠਜੋੜ ਹੈ। (viii) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 124] [602-E-H; 603-A-H; 604-A-E] ਸਕਿੱਲ ਲੋਟੋ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2020) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 990; ਗੋਵਿੰਦ ਸਰਨ ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1958 ਐੱਸ. ਸੀ. 1041: [1985] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 985; ਐਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1958 ਐਸ. ਸੀ. 468: [1958] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1422; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 201: [2004] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 564; ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐੱਫ. ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1990) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 109: [1989] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 623; ਜਲਕਲ ਵਿਭਾਗ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਦੇਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 960; ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1997) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 536, [1996] 10 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 585; ਸੋਮੈਆ ਔਰਗੈਨਿਕਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2001) 5 SCC 519: [2001] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 33; ਆਈ. ਸੀ. ਗੋਲਕਨਾਥ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐਸ. ਸੀ. 1643: [1967] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 762; ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1990) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 12: [1989] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 692; ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹਰਿਆਣਾ (2017) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 1 [2016] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 1;
ਪ੍ਰੋ. ਯਸ਼ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ (2005) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 420: [2005] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 23; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ. ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ (1971) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 779: [1972] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33; ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ (2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603 [2006] 1 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 421; ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1989) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 634: [1989] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 918; ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1997) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 339 : [1996] 10 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472; ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ 1977 (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 155: [1977] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1072; ਸੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਾਮ ਜੈਵਿਕ ਰਸਾਇਣ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. (2004) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 225: [2003] 4 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 957; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਏ. ਟੁਲੋਚ ਏਅਰ 1964
ਐੱਸਸੀ 1284 [1964] ਐੱਸਸੀਆਰ 461 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ, 0 ਖੁਲਨਾ ਏਅਰ 1947 ਪੀ. ਸੀ. 60; ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਫ. ਐੱਨ. ਬਲਸਾਰਾ ਏਅਰ 1951 ਐੱਸ. ਸੀ. 318: [1951] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 682; ਅਤਿਆਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1961 ਐਸ. ਸੀ. 232: [1961] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 809; ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1989 ਐੱਸ. ਸੀ. 516 [1988] 3 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 770; ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਬਨਾਮ ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1941 ਐੱਫ. ਸੀ. 16; ਕਲਕੱਤਾ ਈ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐੱਸ. ਸੀ. 1044: [1962] ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1; ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1957 ਐੱਸ. ਸੀ. 628; [1957] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 930; ਰੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਐੱਸ. ਸੀ. 1760 [1964] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 787; ਖੇਰਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ.

ਸੀ. 925: [1964] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 975; ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1983 ਐਸ. ਸੀ. 1019: [1983] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 130; ਹਿੰਗੀਰ-ਰਾਮਪੁਰ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1961 ਐਸ. ਸੀ. 459: [1961] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 537; ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1957 ਐਸ. ਸੀ. 699 [1957] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 874; ਐਚ. ਅੰਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1984) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 292: ਜੀ [1984] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 440; ਐਚ. ਅੰਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ (1986) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414: [1985] 3 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 342; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ (1994) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 217; ਬੀ. ਆਰ. ਉੱਦਮ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 700 [1999] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1111; ਆਰ. ਐਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐਸ. ਸੀ. 594: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 230 ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ (1997 ਐਡੀਸ਼ਨ), 104; ਕੰਸਾਈਜ਼ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ [ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ, 11 ਐਡੀਸ਼ਨ। , 2004] , 104 ; ਵੈਬਸਟਰਜ਼ ਨਿਊ ਅਮੈਰੀਕਨ ਕਾਲਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (1981), 105-- ਰਿਲੀਡ ਸੀ ਆਨ

[1985] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 985 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 9

[1958] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1422 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 10

[2004] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 564 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 10

[1989] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 623 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10

[1996] 10 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 585 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

[2001] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱ ਪੈਰਾ 15

[1967] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 76	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 15
[1989] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 692 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 15
2016] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[2005] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 23	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[1972] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2006] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 421	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 23
[1989] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 918	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 32
[1996] 10 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 472	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 37
[1977] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1072	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 48
[2003] 4 ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 957	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 50
[1964] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 461	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 81
[1951] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 682	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 57

[1961] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 809	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 58
[1988] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 770	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 58
[1962] ਸਪਲਾਇਰ. ਐਸ. ਸੀ.	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 62
[1957] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 930	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 66
[1964] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 787	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 66
[1964] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 975	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 67
[1983] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 130	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 70
[1961] ਐੱਸਸੀਆਰ 537	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 81
[1957] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 874	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 108
[1984] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 440	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 108
[1985] 3 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 342	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 108
[1999] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1111	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 108

[1962] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 230 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਪੈਰਾ 108

[2006] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 421 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 108

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10466- 10476 2011 ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 27.12.2010 ਤੋਂ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2251 , 2131 , 2132 , 2220 , 2246 , 2221 , 2225 , 2248 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ 749,750,895 (ਜੀ. ਐੱਮ.-ਐੱਲ. ਓ. ਟੀ. ਟੀ.)। ਨਾਲ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 101-102 ਸਾਲ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 911, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 869-870 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 871. ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਨਿਖਿਲ ਗੋਯਲ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਸ਼ੁਭਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਰਕਸ਼ਿਤ ਜੈਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੰਸ਼ਾਲ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾ ਕੇ. ਪੀ., ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਜੀ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਬਾਗਰੀਆ, ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਅਵਿਜੀਤ ਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ੰਕਰ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਉਨਿਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਸਹਾਏ, ਸ਼ਫੀ ਮਾਥੇਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਚੌਧਰੀ, ਸਮੀਰ ਅਭਿਆਨਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੀ ਰਿੰਚੇਨ, ਕੁਮਾਰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਨਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ੀ ਸੰਗਤਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫ਼ਰ ਇਨਾਯਤ, ਭਾਰਗਵ ਵੀ. ਦੇਸਾਈ ਕਾਰਤਿਕ ਸੇਠ ਦੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਲਈ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਿਵਮ ਜਸਰਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਕਮਲ ਏ ਹੋਰਾ ਅਰੋੜਾ, ਅਮਿਤ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੁਬੋਧ ਪਾਂਡੇ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤਿਨੀ ਬਾਸੂ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਕਾਰਤਿਕ ਸੇਠ, ਸ਼੍ਰੀਆ ਗਿਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਸਕਸੈਨਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਗਰਤਨਾ ਜੇ.

ਇੰਡੈਕਸ *

1 . ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਪੰਛੀਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

2 . ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

2.1 . ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂਃ

2.1. 1 . ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ।

2.1. 2 . ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ। 9

2.2 . ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

2.2. 1 . ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ।

2 . 22. 2 ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

। 2.2.3 . Meghalaya.26 ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

3 . ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ..

4. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਿੰਦੂ.

5 ਵਿੱਚ. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ.

6 . ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ:

6.1 . ਲਾਟਰੀ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1998

.6.2 ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 2004 ਉੱਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ

।6.3 ਕੇਰਲ ਟੈਕਸ ਆਨ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 2005

.7 ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ।

8. 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਅਤੇ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਦਾ ਅਰਥ 73. . . . .

9. ਚਰਚਾ.

10. ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ।

. 119

* ਐਡ. ਨੋਟ: ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 27 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ, 2011 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ

ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 2004 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ

2. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2020,9 ਅਗਸਤ, 2021 ਅਤੇ 10 ਅਗਸਤ, 2021 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਗਜ਼ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੇਰਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ-ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਕਰਨਾਟਕ, ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਗਾਲੈਂਡ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਸਿੱਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਹਨ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਪੰਛੀ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਃ 4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ।। ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਜਾਂ 'ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ', ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ? ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੀ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ ।। ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਐਚ ਅਤੇ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦਾ ਰਾਜ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ 'ਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨ

ਸਭਾ ਕੋਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਗ਼ੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗ਼ੈਰ-ਖੇਤਰੀ ਹਨ? ਬੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂਃ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂਃ 5. ਸ੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਆਨ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 2004 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।

7. ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਸਿਰਫ ਇੱਕ 'ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਂਟਰੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਜ਼ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1998 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1998' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ' ਨਾਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਹੈ। ਇੱਕ 'ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਂਟਰੀ' ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਜੂਏ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਸਰੋਤ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ' 2 (4) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ 'ਚਾਰਜ' ਜਾਂ 'ਟੈਕਸ' ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ ਭਾਵ, ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਜੂਏ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪ, ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਹੈ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੋਵਿੰਦ ਸਰਨ ਗੰਗਾ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ.] ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 1958 ਐੱਸ. ਸੀ. 1041] ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ

ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ ਨੇ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਂਟਰੀ ਈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1958 ਐਸ. ਸੀ. 468] ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ-[(2004) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 201] . ਉਸ ਨੇ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ-[(1990) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 109] ਐੱਫ. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕਰਨ, ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਘ ਕੋਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਾਂ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜਲਕਲ ਵਿਭਾਗ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਜੀ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਵੇਸ਼ ਨਿਗਮ-[2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 960] ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐੱਸ. ਸੀ. 594] ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11. ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ-ਖੇਤਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਚਾਲੂ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜੂਏ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ 533 ਰਾਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇਕਸਸ ਥਿਊਰੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ-[ਆਕਾਸ਼ਵਾਣੀ] 1957 ਐੱਸ. ਸੀ. 699], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਸਲ ਅਤੇ ਭਰਮਪੂਰਨ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ; ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜੂਏ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਲ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਵੀ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਟਰੀ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

12. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵਾਧੂ ਹਨ ਵਪਾਰਕ ਅਰਥਾਤ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਲੇਗੀ। 19 (1) (g) ਵਪਾਰ, ਕਿੱਤੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ, ਵਣਜ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 301 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਸੰਚਾਲਕ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ. ਐਮ. ਡੀ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ-[(1999) 9 SCC 700] ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂਃ 13. ਸ੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਾਧੂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਃ ਉਹਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005 ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਰਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਐੱਫ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 30 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੀ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

14. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2006-2010 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਖਪਤਕਾਰਾਂ/ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਮਾਫੀਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਫੀਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ - [(1997) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 536] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਿ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ

ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਾਲਾਂ 2006-2010 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰਾਜ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੋਮੈਆ ਔਰਗੈਨਿਕਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਮਈਆ ਆਰਗੈਨਿਕਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ-[(2001) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 519] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਗੋਲਕਨਾਥ ਬਨਾਮ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1967 ਐਸ. ਸੀ. 1643] ਅਤੇ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ [(1990) 1ਐੱਸਸੀਸੀ12] ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂਃ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂਃ 16. ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10467 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂਃ

(i) ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ।

((ii) ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।

(iii) ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਗ਼ੈਰ-ਖੇਤਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(iv) ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ। ਸ੍ਰੀ. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ, ਲਿਸਟ । B ਦੇ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਆਯ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਜਾਂ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ 'ਸੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ 'ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਸਮੇਤ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਐੱਫ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆਃ ਜੀ (ਆਈ) ਐਚ. ਅੰਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ-- [1984 (2) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 292] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 258 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ' ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਘੇਰਾ। (ii) ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼-[(1994) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 217] ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

20. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ 'ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ-[2017 (12) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1] ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ, ਜੇ ਇੱਕੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ-2 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਜੋ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚੀ-2 ਜੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਥਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ

ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਏ ਅਤੇ ਜੂਏ 'ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਯਸ਼ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ-[2005 (5) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 420] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਤੰਗ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਰਤਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ 22. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 265 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ-(1971 (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 779) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਨ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈਃ

23. ਇਹ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ

ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ A-[(2006) 5 SCC 603]। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਨੇ ਗੁਪਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਕਥਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਟਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਡਰਾਅ ਦੀ ਅਸਲ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ" ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਲਾਟਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਡਰਾਅ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਡਰਾਅ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਇਸ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

25. ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਈ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਛਪਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ, ਡਰਾਅ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਜੇਤੂਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਉੱਪਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਐੱਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ

ਰਹੇ ਸਨ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਵਾਧੂ-ਖੇਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈਃ

26. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਅਗਲੀ ਵਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਰਨਾਟਕ. ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਛਪਾਈ, ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ, ਡਰਾਅ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਜੇਤੂਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀ

27. ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ) ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਡੀ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਲਈ ਫਾਰਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ, ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ, ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਕੋਲ ਬੰਬਈ ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨਃ (ਏ) ਅਸਲ ਅਤੇ

ਭਰਮਪੂਰਨ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ; (ਅ) ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜੰਗਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦः

28. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਜੋ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈਃ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਡਰਾਅ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹ

29. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕੋ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਈ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਸੰਗਠਿਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਹੁਣ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਸੰਗਠਿਤ ਰਾਜ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬੀ. ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਸਰੋਤ ਡੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲਾਟਰੀ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

31. ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਕੇ. ਬਗਰੀਆ, ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਸਿੱਕਮ ਰਾਜ, 2021 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 911 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10467 ਵਿੱਚ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਤੋਂ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਚ. ਅੰਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ II ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। (ਸੁਪਰ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ (ਸੁਪਰ)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਐੱਚ. ਅੰਰਾਜ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਸੂਚੀ II ਅਤੇ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਐੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਏ' ਅਤੇ 'ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿ-ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਅਤੇ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ '' ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਉਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 62 ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ II ਦੇ ਐਂਟਰੀ 34 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

32. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਭਾਵ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ-[(1989) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 634] ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਪ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ 'ਡਰਾਅ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਪ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

33. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦਾ ਐਕਟ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਐੱਫ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ 'ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ' ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਿਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (i) ਨੇ 'ਲਾਟਰੀ' ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ 8 (1) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 (2) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ 8 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਚ. [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਸੀ। ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜੋ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਘਟਨਾ

ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ। 34. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀ ਸਿੱਕਮ ਰਾਜ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਸੰਵਰਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਰਲ ਡੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂਃ 35. ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਸੁੰਦਰਮ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਰਾਜ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ 'ਰਾਜ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 47 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ 'ਟੈਕਸ' ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

36. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਚ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਆਮ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਕਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬੇਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ।

37. ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਅਗਲੀ ਵਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੰਘਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

38. ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸੰਸਦ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40। ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬਃ

39. ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਬੀ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ ਨੇ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੰਘ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ C ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ, ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

40. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 42 ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਅਧੀਨ ਰਾਜ। ਛੇਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੰਨ 1956 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 92 ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਢਿੱਲੋਂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

41. ਮੇਘਾਲਿਆ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 246 (1) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੰਗੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕੁ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ॥ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਦਿਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

42. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਸੰਘ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

43. ਧਾਰਾ 289 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ 'ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੋਕ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 289 ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਆਰਟੀਕਲ 289 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

44. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਸੀ ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 246ਏ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 246 ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ॥ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

45. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲਾਟਰੀ ਮਾਲੀਆ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰ ਪੂਰਬੀ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

46. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐੱਫ ਦੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ' ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ '' ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵੀ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 1998 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਖੇਤਰ ਹੈ।

47. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੂਏ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

. 48. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 'ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕੋ ਅਰਥ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜਸਟਿਸ ਜੀ. ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 5, ਸਹਾਇਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ (1977 (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 155) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

49. ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਐਂਟਰੀ 34 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਦੇ ਰਾਜ ਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਸੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

50. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਈ ਐੱਫ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਾਮ ਔਰਗੈਨਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। - [2004 (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 225] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 1998 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਕੁੱਝ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਜੀ ਲੇਵੀ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀ ॥ ਦੇ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਟੈਕਸਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰ)

51. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਏ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਿ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼' 'ਆਮ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਆਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਖੰਡ 2, Pg.2145) ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

52. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਬੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਨੂੰ ਹੁਣ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐੱਸ. ਟੀ. ਵਿਵਸਥਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ

53. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨਃ (ii) ਕੀ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ?
ਈ (111) ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਐਕਟ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਟੁਕੜੇ ਹਨ? (iv) ਕਿਹੜਾ ਆਰਡਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ

54. ਅਸਾਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨਃ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ-(1) ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਰਾਜ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ(2) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ। 246. ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-(1) ਖੰਡ

(2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਸੰਘ ਸੂਚੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ)।(2) ਖੰਡ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ, ਖੰਡ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ')। (3) ਖੰਡ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਰਾਜ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹ (4) ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ (ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ) ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 246ਏ. ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ -

1) ਅਨੁਛੇਦ 246 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 254 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ, ਅਤੇ, ਖੰਡ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਧਾਨ-ਮੰਡਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਘ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

(2) ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤਾਂ, ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੀ ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਨੁਛੇਦ 279ਏ ਦੇ ਖੰਡ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ 248. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

265. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੂਚੀ I 40 ਵਿੱਚੋਂ 40 ਅਤੇ 97 ਦਰਜ ਕਰੋ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ।

97. ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਜਾਂ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ II ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 34. ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ। 62 * . ਮਨੋਰੰਜਨ, ਈ ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ।

[* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 16.09.2016 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ]। ਦੀ ਵੰਡ ਸੰਬੰਧੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪਹਿਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਐੱਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ- ਸੰਘ ਸੂਚੀ, ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੀ ਸੰਘ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਘ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਯਾਨੀ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

55. ਆਰਟੀਕਲ 246 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ (a) ਅਨੁਛੇਦ 246 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੂਚੀ (ਸੰਘ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40, ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। (ਅ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੂਚੀ-।।। (ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ। (c) ਇਸ ਦੇ ਖੰਡ (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ-2 (ਰਾਜ ਸੂਚੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 246 ਦਾ ਖੰਡ (3), ਖੰਡ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਗ਼ੈਰ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਖੰਡ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

56. ਧਾਰਾ 246 ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਘ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਜਾਂ ਮਾਇਓਪਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ,

ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਫ ਰੂਪ ਨੂੰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਪੀਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਆਵੇਗਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਜੇ ਇੱਕ ਐਕ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਐਂਟਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਐਚ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਈ ਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਦਾਰਥ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਡਿਗਰੀ ਦੁਆਰਾ।

57. ਲਿਸਟ । ਅਤੇ ਲਿਸਟ ॥ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਿਸਟ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ B ਸ਼ਕਤੀ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਿਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਸੀ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ। ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ, ਖੁਲਨਾ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1947 ਪੀ. ਸੀ. 60] ਪੀਥ ਐਂਡ ਸਬਸਟੈਂਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਤਫਾਕਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐੱਫ. ਐੱਨ. ਬਲਸਰਾ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1951 ਐੱਸ. ਸੀ. 318]।

58. ਅਤਿਆਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਸਾਮ ਰਾਜ-[ਆਕਾਸ਼ਵਾਣੀ] 1961 ਐੱਸ. ਸੀ. 232], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ

ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਤੱਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਸਟ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਦਾ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਿਮੋਟ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1989 ਐੱਸ. ਸੀ. 516] ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

59. ਆਰਟੀਕਲ 246 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸਮੀਕਰਨ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸਿਰ ਹੇਠ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐੱਫ. ਐੱਨ. ਬਲਸਰਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

60. ਉਜਾਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀਆਂ ਬੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦਿਲ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਤੇ ਪਾਂਡਾਤਮਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 246 ਵਿੱਚ 'ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਤੇ ਤੱਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਤੱਤ ਅਤੇ ਤੱਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, (i) ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, (ii) ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਅਤੇ (iii) ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

61. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵੀ ਫੈਲੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪੂਰਬੀ ਪ੍ਰਾਂਤ ਬਨਾਮ ਅਤੀਕਾ ਬੇਗਮ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1941 ਐੱਫ. ਸੀ. 16] ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

62. ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਗੈਸ ਐੱਫ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਐੱਸ. ਸੀ. 1044] ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਐਂਟਰੀਆਂ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਜਾਪ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੁਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਜੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂਗੇਟਰੀ ਜਾਂ ਡੈੱਡ ਲੈਟਰ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

63. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਅਬ-ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ-- [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1957 ਏ. ਐੱਸ. ਸੀ. 628]।

64. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਨੁਛੇਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੇਵੀ ਬਲਕਿ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ। ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (ਉੱਪਰ). ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ।

66. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਟੀਕਲ 289 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਘ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ। ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਐਸ. ਸੀ. 1760]। ਇਹ ਸੰਘਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਐੱਫ ਸਰਕਾਰੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਛੇਦ 289 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਘ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਲਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਜੀ ਜਾਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 289 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰਜਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 289 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

67. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਖੈਰਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੈਰਬਾਰੀ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹਨ। ਅਸਾਮ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 925]।

68. ਜੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਰਿਫੰਡ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਫਿਰ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਜਿਸ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ ਸਰਲੀਕਰਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਰਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਬੋਝ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਈ ਦਾ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਰਾਜ ਤੋਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਰਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਐੱਫ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਭ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ ਹੋ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਝੱਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੈ-ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਕਲੇਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰ ਦੂਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ।

69. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗ

70. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ॥ A ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ ਇੱਕ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1983 ਐਸ. ਸ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

71. ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। (1) ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ (2) ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰਃ 72. ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਗੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਮਦਰਾਸ (ਹੁਣ ਚੇਨਈ) ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀ ਡੀਲਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਾਬਕਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉੱਤੇ ਈ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 286 (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਐੱਫ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਐਕਟ (ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939; 'ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 1947 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾੜੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

73. ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 42 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਣਜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ

ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 42 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਣਜ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ

74. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 42 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 48 ਸੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਡੀ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਐਂਟਰੀ 42 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

75. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 42 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਮਰੀਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਣਜ ਧਾਰਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 42 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸ" 51. ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ, ਐਂਟਰੀਆਂ 1 ਤੋਂ 81 ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਐਂਟਰੀਆਂ 82 ਤੋਂ 92 ਉਹਨਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੰਸਦ. ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ਾ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 22 "ਰੇਲਵੇ" ਹੈ, ਅਤੇ

ਐਂਟਰੀ 89 "ਰੇਲਵੇ, ਸਮੁੰਦਰ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਟੈਕਸ; ਟੈਕਸ" ਹੈ।] ਰੇਲਵੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮਾਲ ਢੁਆਈ 'ਤੇ। ਜੇਕਰ ਐਂਟਰੀ 22 ਨੂੰ ਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਐਂਟਰੀ 89 ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਂਟਰੀ 41 ਵਿੱਚ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ; ਕਸਟਮ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੇ ਪਾਰ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਂਟਰੀ 83 ਜੋ ਕਿ "ਦੇ ਕਰਤੱਵ" ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ". ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ-ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰ ਧਾਰਾ 248 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਖੰਡ (1) ਅਤੇ (2) ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 97। ਐਂਟਰੀ 42 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ 'ਤੇ ਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਥਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 42 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 55 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

“55 . ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚਃ (1) ਐਂਟਰੀ 54 ਐਂਟਰੀ 48 ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। (2) ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (3) ਅਨੁਛੇਦ 286 (2) ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

76. ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਿਕਰੀ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

77. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਸੂਚੀ । ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 52,54 ਅਤੇ 97 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 23,49,50 ਅਤੇ 66 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਈ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ, ਚਾਹ, ਇੱਟਾਂ-ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਖਣਿਜਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ, ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਐੱਫ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਬਾਰੇ ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 31. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਸਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਸਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ 559 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ. ਸੂਚੀ ॥। ਵਿੱਚ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.], ਨੂੰ "ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਏ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਰਾਜ ਸੂਚੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 248 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ

ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਰੋਤ। (2) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੂਚੀ-2 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੂਚੀ-1 ਅਤੇ ਸੂਚੀ-3 ਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ. (3) ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ (4) ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾਹੈ। ਉਦਾਰ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਪੈਂਡੈਂਟਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ n ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ-ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੇ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿਗਿਆਨਕ ਜਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸੂਚੀ । ਜਾਂ ।।। ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਖਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਈ ਵਾਰ ਸੱਚੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਾਮ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ, ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਸਤਹੀ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਉੱਥੇ ਸਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਘੁਸਪੈਠ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੂਚੀ । ਨੂੰ ਸੂਚੀ ।।। ਅਤੇ ।। ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।।। ਨੂੰ ਸੂਚੀ ।। ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਘ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ।। ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇਤਫਾਕਨ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਮੂਰਤ ਸਮਰੂਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੰਘ ਕੋਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੰਘ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

78. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਡੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 79. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ

ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇ ਲਿਸਟ । ਅਤੇ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀਆਂ ਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਧਾਰਾ 'ਅਧੀਨ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ. ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਦੋ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੇ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਰਮਿਆਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਹ ਸੰਘ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 80. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਜੱਜਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਸੀ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ।

81. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਹਿੰਗੀਰ-ਰਾਮਪੁਰ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਗੀਰ ਕੋਲਾ ਰਾਜ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1961 ਐਸ. ਸੀ. 459] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 23 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮ. ਏ. ਟੁਲੋਚ-[ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐੱਸ. ਸੀ. 1284]

82. ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਢਿੱਲੋਂ (ਉੱਪਰ), ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਨੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬਚੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਬਚੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਡੀ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ

ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਈ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

83. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ 4 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਆਇਆ ਸੀਃ 3 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀ F ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੂਲੀ' ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ " ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕੰਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਈ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ (ਐਂਟਰੀ 42 ਲਿਸਟ ।) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 92 ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 286 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸੀ।

84. ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਮੁੱਢਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦਯੋਗ, ਵਣਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਤਫਾਕਨ, ਲੇਵੀ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ

ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਕੂਲੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸਾਰ ਹੈ।

85. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ 'ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ' ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕਰਨ, ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਹੋਵੇ। ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਲੇਵੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਸਨਅਤੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 8 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 33 ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ।

86. ਕੇਸੋਰਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਜੀ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ(1) ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (2) "ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਖੇਤਰ ਹਨ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਰੱਖ ਕੇ ਆਮ ਵਿਧਾਨਕ ਸਿਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ।। ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

.

ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ।। ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਵਿਚਕਾਰ

ਅੰਤਰ ਹੈ। (3) ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਮਾਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ. ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਕੰਮ ਹੈ; ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਚਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(4) ਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਪਾਬੰਦੀ ਧਾਰਾ "ਅਧੀਨ" ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਦਮ-ਦਰ-ਕਦਮ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣਾ ਹੈਃ
ਇੱਕ ਕੀ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ? ਦੋ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਤੱਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ?
ਅਤੇ ਤਿੰਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ, ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਖਾਈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(6) ਸੂਚੀ-1 ਵਿੱਚ 83 ਤੋਂ 92-ਬੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੂਚੀ-2 ਵਿੱਚ 45 ਤੋਂ 63 ਤੱਕ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚੀ III, ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਸੀ 96, ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 66 ਅਤੇ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 47 ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ
ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 248 (2) ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 45 ਤੋਂ 63 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 1998 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਃ ਲਾਟਰੀ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1998: 87. ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਲਾਟਰੀ ਐਕਟ, 1998 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ

ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਆਯੋਜਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਦਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ " 4. ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਦਿ - ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ — ((ਅ) ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਐਲਾਨੇ ਨੰਬਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ (ਅ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕਰੇਗੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਛਾਪ ਅਤੇ ਲੋਗੋ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ; (c) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਟਿਕਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿutersਟਰਾਂ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੇਗੀ (ਡੀ) ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ (ਹ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖੁਦ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਡਰਾਅ ਕਰਵਾਏਗੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ; (ਜੀ) ਡਰਾਅ ਦਾ ਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (i) ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਡਰਾਅ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜੇ) ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਛੇ ਤੋਂ ਵੱਧ; ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

88. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਜਵੀਜ਼ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ. ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਰ ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ, ਸੰਚਾਲਿਤ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜੀ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10

ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 12 ਇਹ ਐਕਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

89. ਕਥਿਤ ਲਾਟਰੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਧਿਐਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1998 ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ 1998 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ 1998 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2004

90. ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਆਨ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 2004 ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਡੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤਃ ((ਅ) ਹਰੇਕ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਅਤੇ (ਅ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

91. ਇਹ ਟੈਕਸ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ 'ਲਾਟਰੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ, ਜੋ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਦੁਵੱਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦ ਕੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾੱਟ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਇਨਾਮ ਵੰਡਣਾ। 'ਲਾਟਰੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਦੁਵੱਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੰਧੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੀ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 5

ਇੱਕ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚਣਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

92. ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਲਾਟਰੀਆਂ (ਜੂਆ) ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਲਾਟਰੀ (ਜੂਆ) ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ।

93. ਇਹ ਐਕਟ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ 'ਸੀ' ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ, ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਐਕਟ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਛੇਵੇਂ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। 94. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

95. ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਦਾ ਚੈਪਟਰ 7 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ, ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ, ਰਿਟਰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ।

96. ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 2003 (ਇਸ ਤੋਂ ਕਰਨਾਟਕ ਲਾਟਰੀ ਨਿਯਮ, 2003) ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2004 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਟਰੀਆਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2003 ਉੱਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਰਲ ਟੈਕਸ ਆਨ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 2005

97. ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005 ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ। ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਦਰਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਡਰਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨਃ (ਅ) ਹਰੇਕ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਲਈ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ; (ਅ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ

98. ਇਹ ਟੈਕਸ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। " ਸ਼ਬਦ ਏ ਪ੍ਰਮੋਟਰ 'ਅਤੇ' ਲਾਟਰੀ 'ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ 2004 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੇਰਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2005 ਔਨਲਾਈਨ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਬਲਕਿ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਫ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਵੀ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਸ਼ਨ ਬੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ। 99. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਟਰੀ ਵੇਚਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਟਾਂ। ' 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ। ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਡਰਾਅ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। 100. ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005 ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਃ 101. ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

i) ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਜੋ ਲੇਵੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਦੇ 'ਵਿਸ਼ੇ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

ii) ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪ; (iii) ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ/ਸੈਕਸ਼ਨ; (iv) ਟੈਕਸ ਦੀ ਘਟਨਾ,

102. ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਗੋਵਿੰਦ ਸਰਨ ਗੰਗਾ ਸਰਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਂ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਪਾਠਕ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ" 6. ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਉਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਣ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤੀਜਾ ਉਹ ਦਰ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਉਹ ਮਾਪ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਦਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਉਹ ਹਿੱਸੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਲੇਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤ ਲੇਵੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਣਗੇ। 103. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈਃ

(i) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ, ਲੇਵੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਰਲ ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਦਿ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਆਖਰਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(ii) ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮਾਪ ਹੈ -' ਖਿੱਚੋ '। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਰਾਅ, ਅਰਥਾਤ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਅਤੇ ਡਰਾਅ, ਏ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

(iii) ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ, ਇੱਕ ਨਿਰਭਰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਪ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਇੱਕ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਰਲ ਐਕਟ, 2005 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੰਪਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਰਾਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਹੈ।

(4) ਟੈਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਭਾਵ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰਾਅ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 104. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ ਭਾਵ ਉਹ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ। ਜੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐੱਫ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ

ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਸਿਰਫ ਲਾਟਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ । (ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ) ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਰਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ ਖੇਡਣ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥਃ

105. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਟਰੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਅਤੇ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਉ. ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈਃ

(i) ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ 'ਜੂਆ ਖੇਡਣ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਲਈ ਪੈਸਾ।

(ii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ ਡੀ (6ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਨੇ ਸਫ਼ਾ 612 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈਃ" ਮੁੱਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਜੋਖਮ ਦੀ ਚੇਤਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਪੈਸਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ' ਤ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ "।

(iii) ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ (ਸਥਾਈ ਸੰਸਕਰਣ) ਵਾਲੀਅਮ। 25 - ਸਫ਼ਾ 439 ਉੱਤੇ ਇੱਕ 'ਲਾਟਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ 'ਜੂਏ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਫ਼ਾ 444 ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ " 'ਲਾਟਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜੂਏ ਦੀ ਯੋਜਨਾ

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜਿੱਤਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵੰਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਹ(4) ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ (1997 ਐਡੀਸ਼ਨ) 'ਲਾਟਰੀ' ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਮੌਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਜਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਯੋਜਨਾ। 'ਲਾਟਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। (v) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਛੇਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਪੀ. 947 'ਲਾਟਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ" ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦਾ ਮੌਕਾ। (vi) ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ [ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ] ਪ੍ਰੈੱਸ, 11 ਐਡੀ. , 2004] ਪੀ. 844 , ਸ਼ਬਦ "ਲਾਟਰੀ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ " ਲਾਟਰੀ ਨੰਬਰ ਵਾਲੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚ ਕੇ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (vii) ਵੈਬਸਟਰ ਦਾ ਨਿਊ ਅਮੈਰੀਕਨ ਕਾਲਜ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (1981) ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈਃ 66 ਨੰਬਰ ਵਾਲੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਲਾੱਟ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁੱਝ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ।

106. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਤੋਂ ਜੋ ਅਰਥ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੂਏ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਜੋ ਕਿ' ਲਾਟਰੀ 'ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ। 'ਮੌਕਾ ਲੈਣਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੂਏ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਜੂਆ ਖੇਡਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨਾਮ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰੂਪ ਜੋ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਜਾਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਨੂੰ 'ਇਨਾਮ ਮੁਕਾਬਲਾ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐੱਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ।
ਬੀ. ਕੁੱਝ ਹਾਲੀਆ ਲਿਖਤਾਂਃ (i) 'ਜੂਆ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ' (ਜੀ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 2019-21) 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਸਿਲੈਕਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੂਆ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਜੂਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। , ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ, ਖੇਡ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ। ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਇੱਕ ਦੌੜ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (iii) ਕੁਝ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਗੇਮਿੰਗ ਨੂੰ 'ਇਨਾਮ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦੀ ਖੇਡ ਖੇਡਣ' ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਕਾ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

(i) ਇੱਕ ਖੇਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮ ਹੁਨਰ ਦਾ ਤੱਤ; (ਇੱਕ ਖੇਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਹੁਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅ (iii) ਇੱਕ ਖੇਡ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੱਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੌਕਾ ਹੈ, ਪਰ

(iv) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੇਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਗੇਮਿੰਗ' ਵਿੱਚ ਵੀਡੀਓ ਗੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਗੇਮਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। , ਜੂਆ ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 6। ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜੂਏ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨਃ(i) ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; (ii) ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (iii) ਇਹ ਇਨਾਮ ਮੌਕਾ ਪਾ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਜੂਆ ਐਕਟ, 2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ 1 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੂਆ ਐਕਟ, 2005 ਜੂਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਰੂਪ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸੰਕਲਪ 'ਗੇਮ' ਅਤੇ 'ਬੇਟ' ਹਨ (ii) ਕੈਂਟ ਆਰ. ਗ੍ਰੋਟ ਅਤੇ ਵਿਕਟਰ ਏ. ਮੈਥਸਨ (ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਲੇਕ ਫਾਰੈਸਟ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਹੋਲੀ ਕਰਾਸ ਕਾਲਜ, ਵਰਸੈਸਟਰ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਪਣੇ ਲੇਖ 'ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ' ਵਿੱਚਃ ਸਾਹਿਤ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ', ਅਗਸਤ, 2011 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਜੂਏ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਆਮ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੰਸਥਾ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਰਕਾਰ, ਪਰ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿੱਤੀ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਕੈਸਿਨੋ ਐਚ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੂਏ ਲਈ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਲਾਟਰੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਰੋਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀਆਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ

ਹਨ। ਦੂਜਾ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਸੂਖਮ ਆਰਥਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖੋਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

107. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਵਿਧੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦਾ ਟੀਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀ ਕਿਸਮ, ਲਾਟਰੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

108. ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾਃ (ਏ) ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬਈ ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇਨਾਮ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ 'ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ '। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਨ। ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੇ ਹੁਨਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਮੌਕੇ ਦੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ ਉਹਨਾਂ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਣਜਾਣ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਲਈ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵੀ 'ਜੂਆ' ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਨਰ, ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ (ਅ) ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ,

ਚੁਣੌਤੀ ਸੀਮੈਸੂਰ ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1951 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਮੈਸੂਰ ਐਕਟ') ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਮੈਸੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ 21 ਜੂਨ, 1951 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜੋ 1 ਫਰਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬੰਬੇ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਐਂਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬੰਬੇ ਐਕਟ') ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 301 ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ-ਆਪਣੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 252 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਬੰਬਈ, ਮਦਰਾਸ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਮੱਧ ਭਾਰਤ, ਪੈਪਸੂ ਅਤੇ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 252 (1) ਤਹਿਤ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 1955 (1955 ਦਾ ਐਕਟ 42) (ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 24 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਮੈਸੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ R.M.D.C ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਉੱਪਰ)।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਸੂਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1951 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸੂਰ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.]। ਮੈਸੂਰ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਤੇ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਸੂਰ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 252 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਨ। ਆਰਐੱਮਡੀਸੀ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (ਸੁਪਰ), ਐੱਫ ਨੂੰ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਸੁਪਰ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ - " ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਕੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੈੜਾ ਅਤੇ ਭੈੜਾ ਹੈ। ਹਾਨੀਕਾਰਕ "। ਲਿਸਟ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਜੂਏ' ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਲਿਸਟ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 62 ਸੂਚੀ ॥ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਿਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਾਸ, ਸੀ. ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆਃ - “ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਖੇਤਰੀ ਗਠਜੋੜ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ ਜੋ ਇਨਾਮੀ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਖ਼ਬਾਰ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛਾਪਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।(c) ਐਚ. ਅੰਰਾਜ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਰ, 'ਭਾਰਤ

ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ 'ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਧਾਰਾ 246 (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ (3) , ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.]। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਏ ਐਂਟਰੀ 62 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਅੰਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ-[(1986) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414] (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਅੰਰਾਜ ॥") ਵਿੱਚ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959, ਬੀ ਵਿੱਚ 28 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ' ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਮਾਲ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ 'ਮਾਲ' ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ 'ਸਮਾਨ' ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਮੂਰਤ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਡੀਲਰ' ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਮਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਟਰੀਆਂ (ਏ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ; (ਬੀ) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ; (ਸੀ) ਦੂਜੇ ਰਾਜ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ।ਰ ਇਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਾਟਰੀਆਂ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਲਈ ਕੁੱਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੈਸਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਕਿ ਅਸਲੀਅਤ, ਸ਼ੁੱਧ ਇਰਾਦੇ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਆਦਿ। ਕਥਿਤ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਬਾਰੇ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -" ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਛਾਪ ਅਤੇ ਲੋਗੋ ਵਾਲੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਛਾਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਖੁਦ ਟਿਕਟਾਂ ਵੇਚਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੋਲ ਰਾਹੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਈ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ। ਪ੍ਰਚੂਨ ਜਾਂ ਥੋਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤੀਜਾ, ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਡਰਾਅ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਆਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਚੌਥਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਲਾਵਾਰਿਸ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 'ਆਯੋਜਿਤ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.] ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਏ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 'ਆਯੋਜਿਤ' ਕਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੂਚੀ । ਦੇ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਬੀ. ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ), ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਵਾਧੂ ਵਪਾਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ' ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਰਾਜ ॥ ਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(ਉੱਪਰ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਮਾਲ' ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖ ਕੇਃ - " 49. " ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਏ) ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ (ਬੀ) ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਚੱਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਹੋਣ। ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ, ਭੌਤਿਕ ਲੇਖਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕਾਗਜ਼ ਜਾਂ ਯਾਦ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਚੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਚੱਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਰਾਅ ਹੋਣ ਤੱਕ ਟਿਕਟ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਥੋਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਰਾਅ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਤੇ ਵਸਤਾਂ, ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਰਾਜ ॥ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ' ਹੋਵੇਗੀ। ਵਪਾਰ '। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XIII ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 301 ਤੋਂ 304 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ' ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਇਨਾਮ, (ii) ਮੌਕਾ, ਅਤੇ (iii) ਵਿਚਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ

ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਟਿਕਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੌਕਾ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੂਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ (ਜੂਆ) ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XII। ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ' ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਜੂਆ' ਅਤੇ 'ਵਪਾਰ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਕਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਨਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੁਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.] ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੌਕਾ ਦਾ ਤੱਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ। ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਬੀ ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸ਼ਾਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੀ ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਿਆਉਣੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਲਾਟਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੂਏ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ " ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਂਟਰੀ 34 ਲਿਸਟ ॥ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 40 ਲਿਸਟ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ; ਇਹ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਕਾ ਦਾ ਤੱਤ ਹੁਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 34 ਲਿਸਟ ॥ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫ਼ਰਕ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦਾ। ਵਪਾਰ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐੱਚ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆਃ 66 .....ਕੋਈ ਵੀ ਜੂਆ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜੂਏ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 301 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ” ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 73 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ' ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 'ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 301 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਸੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸੂਬਾਈ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਸਰਕਾਰ-[(2000) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 420] ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਅੰਰਾਜ ॥ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਓ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਰਥਾਤ, (1) ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਅਤੇ (2) ਮੌਕਾ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਦੋ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਤੱਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਟਿਕਟ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ-[(2006) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603] ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ-ਏ [(2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603], ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੂਮਾ ਪਾਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਐਚ. ਅੰਰਾਜ ॥ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ

ਗਏ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੇ ਬੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਬਾਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਃ -ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਭਾਵ. (ਏ) ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਇਨਾਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹਿੱਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੈਸੈਂਟੀ ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 41 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ - " 41. ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਗਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦਾ ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਸ਼ਰਤੀਆ ਲਾਭ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।ਉਸ ਮੌਕੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ. ਆਈ. ਟੀ. ਜੀ. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਚ. ਅੰਰਾਜ [(1986) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414: 1986 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 190], ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਕਾਗਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਮੋਰੰਡਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਲਿੱਪ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ .....

44. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹੜਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਟਿਕਟ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ? ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦਣ ਉੱਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮਾਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਰਾਜ [(1986) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414: 1986 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 190] ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੀ. ਆਰ. ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ [(1999) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 700] ਦਾ ਅਰਥ ਅੰਰਾਜ [(1986) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414: 1986 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 190] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 746, ਪੈਰਾ 52) 52. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਇਨਾਮ, (ii) ਮੌਕਾ, ਅਤੇ (iii) ਵਿਚਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਟਿਕਟ, ਉਹ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਟ ਦੀ

ਕੀਮਤ ਹੈ। ਅੰਰਾਜ [(1986) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 414: 1986 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 190] ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 746, ਪੈਰਾ 52) 52. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਇਨਾਮ, (ii) ਮੌਕਾ, ਅਤੇ (iii) ਵਿਚਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਟਿਕਟ, ਉਹ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਚ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਰ। ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਰਾਜ ॥ (ਉੱਪਰ) ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 'ਲਾਟਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਚ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਰ। ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਰਾਜ ॥ (ਉੱਪਰ) ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 'ਲਾਟਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਚ. ਅੰਰਾਜ ॥ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਡੀ. .....

ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਸਰਕਾਰ-[(2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ।(i) ਸਕਿੱਲ ਲੋਟੋ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਐੱਫ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (52) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਸਤਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ 'ਵਸਤਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14,19 (1) (ਜੀ), 301 ਅਤੇ 304 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (IV) ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸੂਚੀ III ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹ (V) ਕੀ ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 2017, ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ।ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 246ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਆਦਿ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ । ਦਾ ਉੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (52) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਵਸਤਾਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ (IV) ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸੂਚੀ III ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 'ਵਸਤਾਂ' ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ (IV) ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸੂਚੀ III ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ 'ਏ' ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਾਲ IV ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸੂਚੀ III ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ ਲਾਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 209, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ'

ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ

..

(IV) ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸੂਚੀ III ਤੋਂ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀ ਨੂੰ ਜੂਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਧੂ ਵਪਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ - " 17. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਵੀ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ), ਲਾਟਰੀ ਨੂੰ ਜੂਆ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਪਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। . ਆਰ. ਐਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ [ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1957 ਐਸ. ਸੀ. 699] ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਉੱਦਮ v. ਯੂ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ [(1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 700] "ਈ 70. ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸੰਕਲਪ ਹਨ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2017 ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੀ. ਐੱਸ.

ਟੀ. ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੂਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਵਰਗੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਤ ਨਿਯਮ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਜੀ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹ 71. ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਨਿਆਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੀਵਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਕੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯਤਨ ਕਰੇ। ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ v. ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲਾ (ਉੱਪਰ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਵਪਾਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀ, ਜੂਏ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰ. ਐੱਮ. ਡੀ. ਚਮਰਬਾਗਵਾਲ (ਉੱਪਰ), ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦਾ ਤਰਕ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ III ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। “ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਜੂਏ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਕੋਰਲੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਅਤੇ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ/ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਤਰਕ/ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੀਡਰਜ਼ ਡਾਈਜੈਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਵਿਲੀਅਮਜ਼-[(1976) 1 ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਆਰ. 1109], ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀਃ" ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਮੌਕਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ ਨੰਬਰ, ਇਨਾਮ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਲਾਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਦੂਜਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅਸਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਲਾਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ; ਇਨਾਮ, ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। " ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਮੌਕਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ, ਇਨਾਮ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

109. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਕੀ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ? ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਜੀ ਸਕੀਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ। ‘ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

110. ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਤੱਤ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਡਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ; ਅਤੇ (ii) ਸਹੀ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਇਨਾਮ ਜਿੱਤਣ ਲਈ ਏ, ਮੌਕਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ

ਲਈ, ਲਾਟਰੀ ਟਿਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹ ਚਰਚਾਃ 111. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈਃ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੰਗ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਬਣਾਓ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰੇ। 2 . ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਆਵੇਗਾ। 3 . ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ.4 . ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਆਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਸੂਚੀ ।। ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 5 . ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਵੇਖਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈਃ ((i) ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ; (ii) ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ; ਅਤੇ (3) ਫੀਸ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮਾਪ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ। 112. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਸੀ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

113. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ । ਅਤੇ ॥ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ D ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੋਚਸਟ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਮ ਵਿਧਾਨਕ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੱਖਰਾ ਸਮੂਹ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦੀ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

114. ਇੱਕ ਲੜ੍ਹੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 97 ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 248 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਚੀ ਹੋਈ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੂਚੀ । ਜਾਂ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

115. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ । ਜਾਂ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਸੂਚੀ ॥। ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੋਵਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ ॥। ਜਾਂ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੂਚੀ ॥। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 47 ਸਿਰਫ 'ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ'। ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ । ਜਾਂ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

116. ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ ਸੰਘ ਸੂਚੀ (ਸੂਚੀ ।) ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਐਂਟਰੀ, ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਘ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਹੀ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 82 ਤੋਂ ਐੱਫ 92ਬੀ ਤੱਕ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਸਟ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 96 ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਚੀ ਹੋਈ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। 117. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਅਤੇ 62 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ

ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ/ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜੂਏ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਲਾਟਰੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬੀ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 'ਲਾਟਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਾਟਰੀਆਂ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਲਾਟਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਈ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 1998 ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤ੍ਰਕ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਐੱਫ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਕੋਈ ਵੀ ਫੀਸ ਲੱਗਣੀ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 96 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

118. ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹੀ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚੋਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਅਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂਃ (a) ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਨੋਰੰਜਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਆ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਹੈ। (ਅ) 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏਬਾਜ਼ੀ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲਾਟਰੀ. ਲਾਟਰੀਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ 'ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 34 ਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ (c) ਇਸ ਲਈ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਵਾਲੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ

ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ: (1) ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਜਦੋਂ ਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ 'ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਂਟਰੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐੱਮ. ਪੀ. ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਵਰਗੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਕੇਸੋਰਮ ਨੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।(ii) ਦੂਜਾ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ III (ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ) ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। (iii) ਤੀਜੀ, ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰੇ, ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਜੂਏ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਜੂਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਭਾਵ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਐੱਫ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੂਏ ਦੀ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਜੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੌਣ ਜਾਂ ਕਿਹੜਾ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 'ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਕਾਈ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ। (iv) ਚੌਥਾ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ

ਦਰਜ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ, ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਮੇਤ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚੀ ॥ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਜੋ ਕਿ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜੂਏ ਵਜੋਂ। (v) ਪੰਜਵਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ-ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ, 'ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਲਿਸਟ ।' ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। (vi) ਸੂਚੀ । ਦੀ ਛੇਵੀਂ, ਐਂਟਰੀ 97 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀ ॥ ਜਾਂ ਸੂਚੀ ॥। ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਜੂਆ ਖੇਡਣਾ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਸਰਕਾਰ ਜੂਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 34 ਅਤੇ 62 ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਤੋਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। (vii) ਸੱਤਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ

ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੀਮਤ ਜਾਂ ਤੰਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਟਰੀ ਉੱਤੇ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਡੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (viii) ਅੱਠਵਾਂ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੇਕਰ 'ਈ' ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। (ix) ਨੌਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਜੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਜੂਏ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 64 ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। (x) ਸੂਚੀ । ਦਾ ਦਸਵਾਂ, ਐਂਟਰੀ 40 ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ। ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜੂਏ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਸਿਰਫ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਐਂਟਰੀ 40 ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। (xi) ਗਿਆਰਵਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ ॥ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ

(xii) ਬਾਰ੍ਹਵਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੇਤਰੀ ਗਠਜੋੜ ਲਾਟਰੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਦੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਗਠਜੋੜ ਉਦੋਂ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

119. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਬੀ ਐਕਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਕਸ, ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ 'ਤੇ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਿਆਂ ਕਿ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ 'ਲਾਟਰੀ', ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 'ਜੂਏ' ਦੀ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸੰਗਠਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ'
ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੂਏ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਡੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ ਸੂਚੀ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਲਿਸਟ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਲਿਸਟ ।। ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਅਰਥ

ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਜੂਏ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਐੱਫ 34 ਨੂੰ ਇਸ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੱਤਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

120. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ 'ਜੂਆ ਖੇਡਣ' ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਐਚ [2022] 18 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਲਾਟਰੀ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

121. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਇੱਕ ਅਖਿਲ ਭਾਰਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰੇਗੀ, ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ।

122. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸਨ।

123. ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਜਾਂ ਐਂਟਰੀ 97 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ

ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪਃ 124. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂਃ - (i) ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਵਿੱਚ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

(ii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਹੁਣ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਜੂਏ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਾਟਰੀਆਂ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 34 ਲਿਸਟ II ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(iii) 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸਮਾਂ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਜੀਨਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋੜੇ ਦੀ ਰੇਸਿੰਗ, ਵ੍ਹੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ/'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ 'ਲਾਟਰੀਆਂ' ਜਾਂ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਘ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਲਾਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਧਨਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੂਚੀ II ਦੇ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(iv) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੂਆ 'ਸੂਚੀ II ਦੇ ਐਂਟਰੀ ਡੀ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ' ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(v) ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਲਗਜ਼ਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਐਂਟਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਈ ਜੂਏ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਾਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ

ਜੂਏ 'ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਐੱਫ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਖਿਡਾਰੀ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,' ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਆ 'ਹਨ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ 'ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ' ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ ਲਾਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਹ

(vi) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸੂਚੀ । ਦੀ ਐਂਟਰੀ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ।

(vii) ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਜਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ/ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਟਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ-ਲਾਟਰੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਖੇਤਰੀ ਗਠਜੋੜ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(viii) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੰਡ ਕੇਰਲ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਰਾਜ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਲਾਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

125. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਅਜੈ, ਐਲ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate