ਸੀਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਆਦਿ .ਆਰ.ਡੀ.

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 841-843)

ਅਕਤੂਬਰ 20, 2022

**[ਡਾਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ . ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]**

*ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ - ਉਲੰਘਣਾ - ਆਰਮਡ - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ - ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ (ਏਐਫਟੀ) ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ - ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾਕੀ ਏਐਫਟੀ ਚੋਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸਿਰਫ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲ -'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ : ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇ -ਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ 'ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ' ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ, ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜੋ - ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਪਾਰਟੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ -, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ) ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਮਿਸਾਲ (ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ - ਕਾਇਮ ਕਰਦਾ ਹੈ'ਤੇ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ -, ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਚੋਣ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ (ਪੀਸੀ), ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ - ਕਿ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿੰਗ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ - ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ*

*ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾ -ਰਵਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਨ ਪਦਾਰਥਕ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ - ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ - ਸਬੰਧਤ ਓਏ ਨੂੰ ਏਐਫਟੀ2007 ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।*

*ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ - ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਪਾਰਦਰਸ਼ੀ :ਹੋਲਡ - ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਪਹਿਲਾ - ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਦੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਸਾਂਝੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ - ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਵਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਦੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇਹ - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ - ਅਕਸਰ ਇਹ ਰਾਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ, ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਅਭਿਆਸ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪੱਧਰ-ਦਰ-ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ -'ਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ -, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ - ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੀ ਪਛਾਣ ਪੀੜਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ - -ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਪ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਲਾ - ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ◌ਂਕਿ, ਅਪਵਾਦ, ਆਦਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ.*

*ਖੁਦੀਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ*) 1975) 2 **ਐਸਸੀਸੀ** 81: [1975] 2 **ਐਸਸੀਆਰ** 832, *ਟੀ ਟਾਕਾਨੇ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* **ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 487-488 2022 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਹੋਰ ਈਟੀਸੀ

*ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਮਾਂਡਰ ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ*) **2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1: [2020] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 433;** *ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਨਿਤੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ* )**2021) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.ਓਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 261: [2021] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 633 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

**<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>**

| | | |
|---|---|---|
| **[2020] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 433** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** | **ਪੈਰਾ 4** |
| **[2021] 4 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 633** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** | **ਪੈਰਾ 7** |
| **[1975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 832** | **'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ** | **ਪੈਰਾ 24** |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ :841-843 2022.

ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 03.01.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2021 ਦੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2167 (ਓ .ਏ.106/2017 ਆਰਬੀ ਮੁੰਬਈ(, 2021 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2169 (ਓ .ਏ.105/2017 ਆਰਬੀ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ (2019 ਦੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 816 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 846 (@ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 845-846 2022), 2457, 2059-2060, 2216, 856-858, 855, 852-854, 844, 847-851, ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 20730 ਅਤੇ 2022 ਦੀ 23503।

ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਮੰਤਵਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਨਿਆ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ. ਪਾਂਡੇ, ਗੌਚਾਂਗਪੌ ਗੰਗਮੇਈ, ਅਰਜੁਨ ਡੀ. ਸਿੰਘ, ਅਬਸ਼ਵੀਰ ਸ਼ੁਕੇਤ, ਆਰ. ਵਿਵੇਕ ਛਤ੍ਰੇ, ਸਿਧਾਂਤ ਬਕਸੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੁਮੰਥ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਅਭਿਮਾਨੂ ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਣੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ ਖੁਰਾਨਾ, ਅਨੁਪਮ ਰੈਨਾ, ਨਿਖਿਲ ਪੱਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੈਨੈਨ ਫਾਤਮਾ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਾ ਕੇਦਾਰ ਗੋਖਲੇ, ਅਨੁਕਲਪ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਵਿਨਮ, ਸਵਰੂਪ ਕੁਮਾਰ, ਸਵ. ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਹਰੁਖ ਆਲਮ, ਅਲੋਕ ਕਰ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਮਰਨ ਅਰੋੜਾ, ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

**ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.**

1. ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਬੈਚ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ 3 ਜਨਵਰੀ 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ੨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਐਫਟੀ ਚੋਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸਿਰਫ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

**ਤੱਥ**

4. 26 ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਹਿਲਾ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ 3 ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ। **ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਮਾਂਡਰ ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** [4] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ-ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਔਰਤਾਂ ਪੀਸੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।17 ਮਾਰਚ 2020 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲਨਾਲ-, ਕਿਹਾ ਕਿ:

I. 25 ਫਰਵਰੀ 1999 ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੀਸੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਲ ਸੈਨਾ ਰਸਮੀ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਨਿਯਮ 19636 ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 203 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ;

II. 26 ਸਤੰਬਰ 2008 ਦੇ ਨੀਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂਸਿੱਖਿਆ) ਕਾਡਰਾਂ/, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਲ ਸੈਨਾ ਨਿਰਮਾਣ ('ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

---

[1] "ਏਐਫਟੀ"

[2] "ਪੀਸੀ"

[3] "ਐੱਸਐੱਸਸੀ"

[4] (2020) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1

[5]ਨੀ ਨਾਗਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 109.5, 109.6 ਅਤੇ 109.7.

[6] "ਨਿਯਮ"

ਸਿੱਖਿਆ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਲੈਜਿਸਟਿਕ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ" ਵਿੱਚਸਨਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ";

III. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 25 ਫਰਵਰੀ 1999 ਦੇ ਨੀਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 203 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ;

IV. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਐਸ ਐਸ ਸੀ ਮਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ"ਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ "ਮੰਜੂਦਾ ਹੈ", ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ;

V. ਪੀਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 203 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,

(ਏ ਸਥਿਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ('ਤੇ;

(ਬੀਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ (;

(ਸੀ) ਜਲ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼; ਅਤੇ

(ਡੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਏਸੀਆਰ ('ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ-ਜਾਤੀ ਮੈਰਿਟ'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ

i. ਅਗਸਤ 2015, ਜਦੋਂ **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

ii. ਸਤੰਬਰ 2016, ਜਦੋਂ **ਕਮਾਂਡਰ ਪ੍ਰਿਆ ਖੁਰਾਣਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ** [7] ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

iii. ਮਾਰਚ 2020, ਜਦੋਂ **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁੱਲ .88'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ

---

[7] 2016 ਦਾ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 143

88 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 306 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 80 ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ) ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ) ਨੇ ਕਈ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਗਨਲ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸਐਸਸੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਪੀਸੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

7. 24 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਅਤੇ (ਸੁਪਰਾ) **ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਨਿਤੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ** ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ **ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ** 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਹਾਰਕ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਪੀਸੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਆਰਟੀਕਲ-32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।
>
> **(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ(**

8. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ **ਸੀਡੀਆਰ ਏ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ** [9] ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਧਾਰਣ ਗਣਿਤ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ" ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

[8] (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 261

[9]2021 ਦਾ ਓ. ਏ. 2167

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨੋਟ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ (ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਕਮਾਂਡਰ ਬਰਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ** [10] ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਨੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
>
> **(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

9. ਏਐਫਟੀ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਪੀਸੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 54 ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

(i) ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ;

(ii) ਪੀਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ;

(iii) ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ; ਅਤੇ

(iv) ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 32 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਪੈਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ" ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵੱਖ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਫਾਈਲਾਂ-ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

(ਏ (2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਚੋਣ ਬੋਰਡ;

(ਬੀਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬੇਸਲਾਈਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ( ਵਾਲੇ ਬੈਚ;

(ਸੀ) ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ;

(ਡੀ) ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ;

(ਈ) ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ;

(ਐੱਫ) ਅੰਤਰ-ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ;

---

[10] 2021 ਦਾ ਓ. ਏ. 2008

(ਜੀ) ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ; ਅਤੇ

(ਐੱਚ )ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ।

11. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 99 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਹੁੰਚ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 18 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ ੩੭ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 37 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "37. ਫਿਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ- ਕਿ ਕੋਈ'ਵੈਲਿਊ ਫੈਸਲੇਸ਼ਨ' ਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਬੋਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸੀਐਨਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕੁੱਲ 381 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ 80 ਨੂੰ ਪੀਸੀ )41 ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ 39 ਪੁਰਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ।

| **ਸੀਰੀਅਲ** | **ਫੈਕਟਰ** | **ਭਾਰ** | **ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ** |
|---|---|---|---|
| ਏ | ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਮੈਰਿਟ | 90% | |
| ਬੀ | ਐਸਐਲਟੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ | 04% | |
| ਸੀ | ਲੜਾਈ | 02% | ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸੀਆਰ ਚੱਕਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ |
| ਡੀ | ਪੀਰ | 02% | ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸੀਆਰ ਚੱਕਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ |
| ਈ | ਪੀਸੀ ਲਈ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ | 02% | ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੀਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਨਹੀਂ' ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ |

12. ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ:

| ਸੀਰੀਅਲ | ਓ. ਏ ਕੇਸ ਰੈਫ਼ਰ | ਬਿਨੈਕਾਰ | ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ | ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ | ਮੈਰਿਟ[1] ਵਿਚਾਰ | ਮੈਰਿਟ[2] ਵਿਚਾਰ | ਨਿਪਟਾਰਾ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ਓਏ 433/2016 ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 834-36/2021 | ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਮਾਂਡਰ ਰਵਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ ਐਨਸੀ ਬੈਚ-2005 ਸੇਵਾ-16 | ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | 5/6 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਖ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ | ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਝਲਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |
| 2 | ਓ. ਏ. 435/2016 ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) 834-36/2021 | ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਮਾਂਡਰ ਅਮਿਤ ਖਜੂਰੀਆ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਐਨਸੀ ਬੈਚ-2005 ਸੇਵਾ-16 | ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | 6/6 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਖ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ | ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਝਲਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |
| 3 | ਓ. ਏ. 436/2016 ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) 834-36/2021 | ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਮਾਂਡਰ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਐਨਸੀ ਬੈਚ-2005 ਸੇਵਾ-16 | ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | 3/6 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਖ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ | ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਝਲਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |
| 4 | ਓ. ਏ. 1203/2017 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 1471/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ.-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਸਰੋਜ ਸਿੰਘ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟ/ਜੀ. ਐੱਸ. ਬੈਚ-2003 ਸਰਵਿਸ-18 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 ਰੀਲਿਜ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | 5/10 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 4/9 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ |
| 5 | ਓ. ਏ. 838/2018 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 1471/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਸਵਾਤੀ ਭਾਟੀਆ ਸਿੱਖਿਆ/ ਜੀਐਸ ਬੈਚ -2004 ਸੇਵਾ -17 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 ਰੀਲਿਜ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | 12/14 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 18/20 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ |
| 6 | ਓਏ 840/2018 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 1478/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ.-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਵਿਜਯਤਾ ਸਿੱਖਿਆ/ ਜੀਐਸ ਬੈਚ -2004 ਸੇਵਾ -17 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 ਰੀਲਿਜ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | 8/14 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 14/20 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ |
| 7 | ਓਏ 1959/2018 ਪੁਰਾਣਾ ਮਾਮਲਾ | ਕਮਾਂਡਰ ਕੁਮਾਰ ਧੀਰਜ ਬੈਚ-2007 ਸਰਵਿਸ-14 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 9.01.2019 ਸੇਵਾਮੁਕਤ | ਪੀਸੀ | ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96(x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। |
| 8 | ਓਏ 2118/2018 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 1478/2020 (ਟੀ. ਆਰ. ਐੱਫ.-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਐਕਸਸੀਸੀ/ਐਲਜੀਡੀ ਬੈਚ -2005 ਸੇਵਾ -16 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 ਰੀਲਿਜ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 7/9 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਏ. ਸੀ. ਆਰ. 'ਤੇ ਪੀ. ਸੀ. ਲਈ 10/12 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐਨ. ਆਰ. | ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ |
| 9 | ਓ. ਏ. 816/2019 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 1269/2020 (ਟੀ. ਆਰ. ਐਫ.-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਵਾਈ. ਕੇ. ਸਿੰਘ ਸਿੱਖਿਆ/ਜੀ. ਐਸ. ਬੈਚ-2005 ਸਰਵਿਸ-16 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 ਰੀਲਿਜ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | 15/20 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 10/13 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96(x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। |
| 10 | ਓ ਏ .1361/2021 ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ | ਕਮਾਂਡਰ ਸਰਿਤਾ ਨਾਗਯਾਚ ਐਕਸ. ਸੀ. ਸੀ./ਐਲ. ਜੀ. ਐਸ. ਬੈਚ-2007 ਸਰਵਿਸ-14 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 05.08.2021 ਸੇਵਾਮੁਕਤ | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 07/15 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 13/20 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96(x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | ਓਏ1454/2021 ਡਬਲਯੂਪੀ 46/2021 ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। | ਕਮਾਂਡਰ ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਐਕਸਸੀਸੀ/ਐਲਜੀਐਸ ਬੈਚ-2007 ਸੇਵਾ-14 | ਰੀਅਲ ਆਰਡਰ 24.03.2021 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 06.08.2021 | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | 4/15 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 8/20 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96(x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। |
| 12 | ਓਏ 1964/ 2021 ਡਬਲਯੂਪੀ 1471/2020 (ਟੀਐਫਆਰ-ਰਾਜਕੁਆਮਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਪੂਜਾ ਰਾਜਪੂਤ ਐਕਸਸੀਸੀ/ਐਲਜੀਐਸ ਬੈਚ-2002 ਸੇਵਾ- 19 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 31.12.2020 ਰਿਲੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | 5/7 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 7/14 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ |
| 13 | ਓ. ਏ. 2008/21 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 703/2021 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ.-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਬਰਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ 03 ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਆ/ਜੀਐਸ ਬੈਚ-2007 ਸੇਵਾ-14 | ਰਿਲੇ ਆਰਡਰ 05.08.2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 05.08.2021 | 20 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੀਸੀ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਮਿਟ (ਰੈਫ ਬੀਪੀ/ਐਨ ਕੇਸ) | 9/11 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 7/9 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। |
| 14 | ਸਰ 13 ਨਾਲ ਜੋੜ | ਸੀਡੀਆਰ ਸ਼ਵੇਤਾ ਕਪੂਰ ਸਿੱਖਿਆ / ਜੀਐਸ ਬੈਚ-2007 ਸੇਵਾ-14 | ਰੀਅਲ ਆਰਡਰ 5.8.2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 05.08.2021 | 20 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੀਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਮਿਟ (ਰੈਫ ਬੀਪੀ/ਐਨ ਕੇਸ) | 11/11 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 09/09 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। |
| 15 | ਸਰ 13 ਨਾਲ ਜੋੜ | ਸੀਡੀਆਰ ਸਪਨਾ ਸੀ ਲਾਂਜੇਵਰਐਜੂਕੇਸ਼ਨ/ਜੀਐਸ ਬੈਚ - 2007 ਸਰਵਿਸ-14 | ਰੀਅਲ ਆਰਡਰ 5.8.2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 05.08.2021 | 20 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੀਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਮਿਟ (ਰੈਫ ਬੀਪੀ/ਐਨ ਕੇਸ) | 7/11 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 05/09 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। |
| 16 | ਸਰ 13 ਨਾਲ ਜੋੜ | ਕਮਾਂਡਰ ਐਸਐਸ ਨਾਇਕ ਸਿੱਖਿਆ / ਜੀਐਸ ਬੈਚ-2007 ਸੇਵਾ-14 | ਰੀਅਲ ਆਰਡਰ 5.8.2020 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 05.08.2021 | 20 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੀਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਮਿਟ (ਰੈਫ ਬੀਪੀ/ਐਨ ਕੇਸ) | 8/11 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 06/09 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। |
| 17 | ਓ. ਏ. 2064/2021 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 147/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਸੀਡੀਆਰ ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ ਸਿੱਖਿਆ / ਜੀਐਸ ਬੈਚ- 1999 ਸੇਵਾ-22 | 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਲ ਰੁਕਿਆ ਐਸਸੀ ਆਰਡਰ 24.08.2020 | 15.10.2020 ਦੇ ਪੀਸੀ ਰੀਫ੍ਰੇਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 5/8 ਐਨਆਰ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 6/9ਐਨਆਰ | ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ |
| 18 | ਓ. ਏ. 2064/2021 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 147/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸੀਡੀਆਰ ਬਰਖਾ ਰਾਠੌਰ ਐਕਸਸੀਸੀ/ਐਲਜੀਐਸ ਬੈਚ-2003 ਸਰਵਿਸ-18 | 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | 15.10.2020 ਦੇ ਪੀਸੀ ਰੀਫ੍ਰੇਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 10/10 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 8/9 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ |
| 19 | ਓ. ਏ. 2064/2021 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 147/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਉਰਮਿਲਾ ਭੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਨੇ 1999 ਬੈਚ ਦੀ ਸੇਵਾ-22 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ | 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 7/8 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 8/09 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਐੱਨਆਰ | ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ |
| 20 | ਓ. ਏ. 2064/2021 ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. 147/2020 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਸੀਡੀਆਰ ਪੁਨੀਤ ਪਾਲ ਕੈਰਐਕਸਸੀਸੀ/ਐਲਜੀਐਸ ਬੈਚ -2006 ਸੇਵਾ -14 | 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ ਪੈਨਸ਼ਨ | 5/12 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 6/15 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (x) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 21 | ਓ.ਏ.2068/2021 ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.1471/2020 (ਟੀ.ਐਫਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਕਮਾਂਡਰ ਸ਼ਰੂਤੀ ਧਵਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਜੀਐਸਬੈਚ1999 ਸੇਵਾ-22 | 31.12.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 6/8 ਐਨਆਰ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 7/9 ਐਨ.ਆਰ. | ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ |
| 22 | ਓ.ਏ 2069/2021 ਨਵਾਂ ਕੇਸ | ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਐਕਸੀਕ/ਐਲਜੀਐਸ ਬੈਚ-2007 ਸੇਵਾ-14 | ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 31.12.2020 ਰਿਟਾਇਰਡ | ਪੀਸੀ / ਪੈਨਸ਼ਨ | 10/15 ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ ਘੱਟ ਮੈਰਿਟ ਐਨਆਰ | ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ 15/20 ਘੱਟ ਮੈਰਿਟ ਐਨਆਰ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (ਐਕਸ) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨਅਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਹੈ |
| 23 | ਓ. ਏ. 2167/2021 (ਟੀ. ਐੱਫ. ਆਰ.-ਆਰ. ਬੀ. ਮੁੰਬਈ) ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ. 1269/2020 (ਟੀ. ਐੱਫ. ਆਰ.-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ/ਜੀਐਸ ਬੈਚ-2003 ਸੇਵਾ-18 | 31.12.2020 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੇਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ / ਪੈਨਸ਼ਨ | ਏ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪੀ. ਸੀ. ਲਈ 2/3 ਐਨ. ਆਰ. | 9/14 ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ ਘੱਟ ਮੈਰਿਟ ਐਨਆਰ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (ਐਕਸ) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨਅਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਹੈ |
| 24 | ਓ. ਏ. 2168/2021 (ਟੀ. ਐਫ. ਆਰ.-ਆਰ. ਬੀ. ਮੁੰਬਈ) ਪੁਰਾਣਾ ਮਾਮਲਾ, ਏ. ਐਫ. ਟੀ. (ਆਰ. ਬੀ. 0 ਮੁੰਬਈ) ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। | ਲੈਫਟੀਨੈਂਟਕਮਾਂਡਰ ਯੋਗਿਤਾ ਰਾਣੀਐਜੂਕੇਸ਼ਨ/ਜੀਐਸ ਬੈਚ-2003 ਸੇਵਾ-18 | ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 31.12.2020 | ਪੀਸੀ/ ਪੈਨਸ਼ਨ | 3/3 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | 14/14 ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ | ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ |
| 25 | ਓਏ2169/2021(ਓਏ105/2017 (ਆਰਬੀਮੁੰਬਈਡਬਲਯੂਪੀ(1269/2020 (ਟੀਐਫਆਰ-ਰਾਜਕੁਮਾਰ) | ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਐਸ. ਸੂਦਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ/ ਜੀ.ਐਸ. ਬੈਚ- 2004 ਸੇਵਾ-17 | 31.12.2020 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੇਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ | ਪੀਸੀ / ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਰਮਿਟ 20 ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਰੈਫ ਬੀਪੀ / ਐਨ ਕੇਸ) | 13/14 ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ ਘੱਟ ਮੈਰਿਟ ਐਨਆਰ | 19/20 ਏਸੀਆਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ ਘੱਟ ਮੈਰਿਟ ਐਨਆਰ | ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 96 (ਐਕਸ) ਅਤੇ (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਸੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨਅਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ ਹੈ |

13. ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

> 110. ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਵੱਖਵੱਖ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐਨ ਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂਕਾਡਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਐਸਐਸਸੀਓਜ਼ /, ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਦਸੰਬਰ 2020 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ (ਸੁਪਰਾ) ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿੰਗ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

[...]

121. ਬਾਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੀਸੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਨਪੁੱਟ; ਪੀਅਰ ਅਤੇ ਵਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। .ਆਰ. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

14. ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਰਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੇ 26 ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 26 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ 13 ਅਜੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਹਨ। ਬਾਕੀ 13 ਅਧਿਕਾਰੀ 2020, 2021 ਅਤੇ 2022 ਦੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਬਾਰਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ26 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੱਠ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅੱਠ ਵਿਚੋਂ ਸੱਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੱਠਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਸੰਬਰ (ਕਮਾਂਡਰ ਨਵਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ) 2022 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿਚ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਹੈ।

15. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ 31 ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

**ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ**

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹੁਜੇਫਾ ਏ ਅਹਿਮਦੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਪ੍ਰਿਆ ਪਦਮਨਾਭਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਜਲ ਸੈਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਡੇਟਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਸਥਿਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ [ਸੋਧੋ] ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਡਾਟਾ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ-ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵੈ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ◌ੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਨ।

17. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜੇਫਾ ਏ ਅਹਿਮਦੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

i. **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ**ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

ii. ਕਈ ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਚ-ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇਅੰਤਰਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-; ਅਤੇ

iii. ਪੀਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਏਸੀਆਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਨਿਤੀਸ਼ਾ** ਹਾਲਾਂਕਿ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ (ਫੌਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਏ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ .ਟੀ.ਐਫ.'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

i. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ;

ii. ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅੰਕੜੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ;

iii. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅੰਕੜੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

iv. ਏਵੀ ਸਿੰਘ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 60:40 ਅਨੁਪਾਤ ਐਸਐਸਸੀ :ਪੀਸੀ) ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਜਲ ਸੈਨਾ (ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

v. ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ;

vi. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ 15 ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ;

vii. ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 95 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

viii. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਮਾਂਡਰ ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ ਅਤੇ ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

19. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

(i) ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਲ ਸੈਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

(ਏਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਕਾਡਰ ਢਾਂਚਾ (;

(ਬੀਉਹ ਨੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਪੈਟਰਨ; ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਾਡਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

(ii) ਪੀਸੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 203 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਥਿਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਥਿਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਲੀਵ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਥਿਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਟੀਡੀਐਲਆਰ) ਸੀ;

(iv) ਸਥਿਰ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਸਤ 2015, ਸਤੰਬਰ 2016 ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2020 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(v) ਏਵੀ ਸਿੰਘ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 3 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 60:40 (ਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ (ਐਸਐਸਸੀ : ਗਈ ਹੈ;

(vi) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਸਟ੍ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਚੱਕਰ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੀਸੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਐਸਐਸਸੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ;

(vii) ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਾਡਰ ਢਾਂਚਾ, ਨੌਜਵਾਨ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਹੀ ਇੰਡਕਸ਼ਨਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਪੈਟਰਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼/ ਬੈਚ ਜਾਂ ਕੁਝ ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਮੈਨਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ;

(viii) ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਡਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਬੈਚ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮਾਰਚ 2020, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;

(ix) ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਲ ਸੈਨਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਲ ਸੈਨਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਸੱਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ;

(x) ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ 'ਲੁੱਕ' (ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 'ਲੁੱਕ') ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਝਲਕ ਪਿਛਲੇ ਬੈਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਲੁੱਕ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਲੁੱਕ ਉਪਲਬਧ ਅਗਲੇ ਨਵੇਂ ਬੈਚ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਬੈਚ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਕਾਡਰ ਦੇ 14 ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਚੱਕਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੈਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ;

(xi) ਏਸੀਆਰ ਲਿਖਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। **ਨਿਤੀਸ਼ਾ** ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ (ਸੁਪਰਾ) :ਫੌਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

(ਏਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦਿੱਤਾ ( ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ;

(ਬੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ( ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਮ ਸੀ ਕਿ ਕੀ2015 ਤੋਂ ਪੀਸੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਏਸੀਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

20. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ )i) ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ; (ii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਗੁਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ- ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਲ ਸੈਨਾ ਨੇ**ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪੀਸੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

**ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ**

21. ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ) ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ-i) ਜਲ ਸੈਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ )ii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪੀਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਲ ਸੈਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ। ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਡਰ ਵਾਰ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ-93 ਅਤੇ 94 ਵਿੱਚ, ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇ। ਦਰਅਸਲ, **ਕਮਾਂਡਰ ਬਰਸ਼ਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ)** ਅਤੇ **ਕਮਾਂਡਰ ਏਕੇ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ)**ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਟਾ <u>ਸੀਲਬੰਦ ਨੋਟ</u> ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ **ਕਮਾਂਡਰ ਏਕੇ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੀਸੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਨ।-

23. **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀਸੀ ਲਈ ਸੇਵਾ (ਸੁਪਰਾ) ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ203 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਸਨ) :i) ਸਥਿਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਮੇਂ 'ਤੇ; (ii) ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਅਤੇ )iii) ਜਲ ਸੈਨਾ ਮੁਖੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੂਚੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਏਸੀਆਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ ਯੋਗਤਾ-'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 105 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਜਲ ਸੈਨਾ ਨੇ **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਲਈ ਐਸਐਸਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਸੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ **ਐਨੀ ਨਾਗਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ (ਸੁਪਰਾ) ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਭਾਰ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਬਦਭਾਵਨਾ' ਅਤੇ 'ਕੋਈ ਲਿੰਗ ਪੱਖਪਾਤ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ-ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

24. ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਨ ਪਦਾਰਥਕ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। **ਖੁਦੀਰਾਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ** [11] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਸਾਰੀ 'ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ' ਵਿੱਚ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਰੋਕਥਾਮ ਸਬੰਧੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

---

[11] (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 81

**"15. ਹੁਣ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੈਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਰਦਾਰ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਗੰਜੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ।** ਇਹ ਮੁੱਢਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਮਨ ਡੱਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਵੱਖਵੱਖ ਸਰੋ-ਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਗਏ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਨਹੀਂ ਨਾ .ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਸੌਖਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇਇਸ ਲਈ ., ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਮਨੁੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਝਿਜਕਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਅਤੇ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

25. **ਟੀ ਟਾਕਾਨੇ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ .ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ**[12], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੇਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ (ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ)9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ

---

[12] 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 487-488

2003 ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੇਬੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ) :i) ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ : ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; (ii) ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮਾਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱ : ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; (iii) ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੋਵੇ। ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ : ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

> "22. [...] ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
>
> 23. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ) ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ . ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ (ਨਿਰਪੱਖ ਪਰਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ), ਇਹ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਸਿਰਫ ਨਿਰਭਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਖੁਲ .ਾਸੇ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਹਿੱਸੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਬਾਰੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ  ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਸਬੰਧਿਤ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ-ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ।

ਇਕ ਵਾਰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

51 [...]

(v) ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਫਿਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(vi) ਜਿੱਥੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਬਾਰੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਣਨੀਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

52 ਬੋਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ-ਸਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜੋ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।

27. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ . ਖੋਜ'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ 'ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ' ਨਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ, ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ . ਦੀ ਇਕਪਾਸੜ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜੋ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

28. ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਮਿਸਾਲ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏਐਫਟੀ) ਕਾਇਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਦੋ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਸਾਂਝੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਦੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਝੁਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ ਇਹ ਰਾਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ . ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਅਭਿਆਸ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ . ਕੇਸ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪੱਧਰ-ਦਰ-ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ'ਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ., ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਗੈਰ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ- ਮਾਪ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ'ਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਗੈਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ- ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਵਾਦ ਆਦਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਨੇ ਚਾਹੀਦੇ.

29. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਏਐਫਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੀਸੀ ਲਈ ਚੋਣ ਨਿਰਪੱਖ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਲੜੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਬੋਰਡ ਸੈਟਿੰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਸੀ ਲਈ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪੀਸੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿੰਗ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

30. ਅਸੀਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸੇ ਕੀਤੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਤੱਥ ਖੋਜ ਦੀ-ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹ ੈ। ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ . ਦੂਜਾ, ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਲ ਸੈਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪਈ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਜੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੇ ਓਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

32. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਓ ਨੂੰ .ਏ. ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ .ਟੀ.ਐਫ.ਏ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਖਲਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਸੰਬਰ 2022 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

ਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏਐਫਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ .ਟੀ.ਐਫ. ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦਸ◌ੰਬਰ 2022 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਇਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

33. ਅਸੀਂ ਏਐਫਟੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਓਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ ਜੋ ਏਐਫਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਵਰੀ 2023 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

34. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।/

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ :, ਐਲਸੀਆਰਏ(

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016