ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ @ ਜੀ.ਐਨ.ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ. ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਚੈਰਿਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3791 ਦਾ 2022)
ਮਈ 09, 2022

[ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1882 – ਜਵਾਬੀ-ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਿਆਂਕਨ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਨਿਵਾਸੀ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ–ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣਾ; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵਾਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਭ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ– ਸਿਰਫ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ–ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵੰਸ਼ਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਫੀਚਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ– ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ– ਇਮਪਾਉਂਡ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਬਹਾਲ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ

ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜੋ ਕਿ 'ਪੀਐਸਜੀਐਨਐਨ' ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ– ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961– ਐਸ.6 – ਐਸਟੋਪਲ – ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼– ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ (ਐਸਓਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਵਾਸ/ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ)– ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – 'ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ' – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

1.1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਾਸਰ ਗਲਤ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚਲਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਖਤ ਭੌਤਿਕ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਸਟ ਜਗੀਰ ਕੌਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਹੋਣਾ; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਹਿਣ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਭ ਕੁਝ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 24]

ਮਸਟ ਜਗੀਰ ਕੌਰ & ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ [1964] 2 ਐਸਸੀਆਰ 73– ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆਚਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 1926 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਨਾਇੱਡੂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ “ਮੈਸਰਜ਼. ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਚੈਰਿਟੀ” ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਨਾਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਨੈ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਦੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹਰ ਇੱਕ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੈ। 01.01.1994 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣੇ ਰਹੇ, ਜੋ ਕਿ 1938 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਰਾਸਤੀ ਟਰੱਸਟ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦਿਆਂ, ਜੋ 1938 ਵਿੱਚ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਏ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਨੇ ਲਈ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਦਰੂਨੀ ਝਗੜੇ ਉੱਭਰੇ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਗਾਉਂ ਵਧਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਦੇ 21.05.2015 ਨੂੰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੇ 21.06.2017 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਨਾਲ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੀ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਮੱਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚਾਹਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਕਾਰਗਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2010 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵੰਸ਼ਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਭ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।[ਪੈਰਾ 25 ਅਤੇ 25.1]

1.3 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਸਤ ਜਗੀਰ ਕੌਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਅੰਤਤਃ, ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ ‘ਰਹਿਣਾ’ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਯਾਤਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਰੁਕਣ ਨੂੰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਟੂਰਿਸਟ ਵਜੋਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਕਿ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 979 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿੰਨੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕੇ। ਸਿਰਫ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਚਿਤੀਕਰਨਾਂ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਬਦ 'ਰਹਿਣਾ' ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਫਿਰ ਵੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ।[ਪੈਰਾ 25.2-27]

1.4 ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਕਸ਼ਰੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਕਸ਼ਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਜ ਦੇ ਭੂਗੋਲਿਕ ਜਾਂ ਜਨਸੰਖਿਆ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 1926 ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ 1936 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੋ ਖੇਤਰ ਹੁਣ ਉਸ ਪਿਛਲੇ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਰਹਿਣਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਕਸ਼ਰੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।ਇਸ ਤੋਂ ਸਬਕ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਕ੍ਰਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਰਹਿਣਾ" ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਤਲਬ ਸਮਝਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਨ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣਾ ਨਿਵਾਸ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ ਤੇ ਬਸ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਬਦ "ਰਹਿਣਾ" ਨੂੰ ਅਕਸ਼ਰੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਈ ਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਥਾਂ ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਥੋ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਫਾਸਿਲ ਦੇ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਜੈਵਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਲਓ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ "ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਮਿਆਦ; ਅਤੇ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲਗਭਗ 100 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਜਦੋਂ ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਉੱਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਾਰੀ. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਿੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਮਕਸਦ। ਹੱਥ ਵਿਚ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਰਥ ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ. ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਖੜੇ ਹੋਵੋ, ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਨਿਵਾਸ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ 'ਨਿਵਾਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਆਪਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਸੀ ਤਰੱਕੀ, ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ, ਅਸਲ ਦੀ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਦਿਨ ਅਤੇ ਹਰ ਪਲ ਸਰੀਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ. [ਪਾਰਾ 27.1-29.1][982-C-H; 983-ਏ-ਐੱਫ; 984-ਏ-ਬੀ]

ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਮਹਾਜਨ (1994) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 440 : [1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 445 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.5 ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.04.2013 ਨੂੰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ 18.04.2013 ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 30.06.2014 ਨੂੰ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ 18.04.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਤੇ ਉਲਝੀ ਹੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 30.06.2014 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਦਾਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਸਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਰੀਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੀਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਜੋਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। 04.03.2021 ਦੀ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਮੂਲ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 80833 ਦੇ 2021 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।ਉਹ ਬਿਨੈ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 32.1-34]

ਯੋਗੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. & ਹੋਰ (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 355 : [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 666, ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ & ਹੋਰ 1993 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 12; ਮਖੀਜਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ & ਇੰਜੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ & ਹੋਰ: (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 304–ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 666 ਪੈਰਾ 18.3 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73 ਪੈਰਾ 24 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 445 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.3791 ਦੇ 2022।

ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੈਰਿਟੀਜ਼

04.03.2021 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 978 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ।

ਮਿਸਿਜ਼ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਦਿਆਸ਼ੰਕਰ, ਬੀ. ਰਾਘੁਨਾਥ, ਮਿਸਿਜ਼ ਐਨ. ਸੀ. ਕਵਿਤਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਆਯੁਸ਼ਮਾ ਅਵਸਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਐਮ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਿਸ ਸੁਵੇਨੀ, ਐਸ. ਥਾਨਾਂਜਯਨ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੋਮਿਲਾ, ਮਿਸ ਜਸਵੰਤੀ ਅੰਬੁਸੇਲਵਨ, ਮਿਸ ਆਇਨਾ ਵਰਮਾ, ਅਨੂਪ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਵਸਥੀ, ਪੀ. ਆਰ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਐਮ. ਐਸ. ਵਿਸ਼ਨੂ ਸੰਕਰ, ਬੀਜੂ ਰਾਮਨ, ਆਈ. ਅਬਰਾਰ ਐਮ.ਡੀ. ਅਬਦੁੱਲਾ, ਬੀ. ਕਰੁਣਾਕਰਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ*SUPERSCRIPT

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ 2

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਮੈਟਰਿਕਸ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ 3

ਜਵਾਬੀ-ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਘਟਕ 3

ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ 7

ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ..11

ਤੀਜੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ
..... 14

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 19

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 22

ਹੋਰ ਦਾਵੇਦਾਰ 27

ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 28

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ
..... 32

ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਵਾਲ 38

ਨਿਸਕਰਸ਼ 41

ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ, 04.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 8 ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ'।

* ਸੰਪਾਦਕੀ ਨੋਟ: ਵਿਸ਼ਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ ਗਿਣਤੀ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। 12.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ। ਕੋਇਮਬਤੂਰ2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 160 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ।

2.1 ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਐਮ/ਐਸ. ਪੀ. ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ (ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1)3SUPERSCRIPT ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਜੀਵਿਤ ਪੁਰਸ਼ ਵੰਸ਼ਜ ਸਨ। ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 'ਰਹਿਣ' ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਪਦ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਇੱਕ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਵਾਸ/ਰਹਿਣ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਲੰਬਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੈਟਰਿਕਸ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਘਟਕ

4. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਘਟਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

4.1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਐਮ/ਐਸ ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ - ਇਹ ਟਰੱਸਟ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੂੰ ਇਕ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.2. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟਰੱਸਟ ਦੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 25.01.1926 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਨਾਮਤੋਰ ਤੇ, (1) ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ ਵੇਂਕਟਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ, (2) ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਰੰਗਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ, (3) ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਗੰਗਾ ਨਾਇਡੂ, ਅਤੇ (4) ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ, ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੇ 26.11.1934 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਬਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 145 ਦੇ 1935 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਬਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਕੋਇਮਬਤੂਰ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.02.1936 ਨਾਲ, ਪਹਿਲੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ “ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ” ਅਧੀਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 9 ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ‘ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ’ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ‘ਚੁਣੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀ’ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ‘ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ’ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦੇ ਲਈ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਬੰਧੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4.3. ਐਸ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

“ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ (ਏ) ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਜਬ ਤੱਕ,

(i) ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਨਾ ਹੋਵੇNONE NONE

(ii) ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇNONE NONE

(iii) ਉਸਦੀ ਉਮਰ 21 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ”NONE NONE

4.4. ਖਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (ਸੀ) ਅਤੇ ਕਲੌਜ਼ (ਡੀ) (1) ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

“(C)ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ:

1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮਾਸਿਕ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ

ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੋ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਰੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਲਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਟਰੱਸਟੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਭੰਗ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇਤੀ ਦੋ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਛੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਭੰਗ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਰੱਸਟੀ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਾ ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਟਰੱਸਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਪਰ ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਖਾਲੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ:

(1) ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ

(ਅ) ਜਦੋਂ ਵੀ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੂਲ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਪੁਰਖੀ ਮਰਦ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਲਗ ਮਰਦ ਵਾਰਸ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਬ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟਰੱਸਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਇਸ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਪਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਜੋ ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਇ ਚੱਲੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਚੁਣਾਵ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣਨ ਨਾ ਕਰਨ ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕਮਤ ਜਾਂ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਨੂੰ ਚੁਣਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਣਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਆਪਣੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਚੁਣਾਵ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ।

(ਡੀ) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਫਤਰ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਣਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਨੂੰ ਚੁਣ ਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ।

(ਈ) ਜੇਕਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਨ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ।"

5. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਰੱਸਟ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ, 1938 ਵਿੱਚ, ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਛੱਡ ਗਏ, ਨਾਮਤ: ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ।

5.1. ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਪਿੱਛੋਂ, ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਨੇ 01.01.1994 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਿਆ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 25.04.2012 ਤੱਕ ਇਸ ਸਥਾਨ ਤੇ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸਤੀਫਾ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜਦ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜਦ ਜਾਂ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਲੜਾਈ ਦਾ ਮੂਲ ਬਣਿਆ।

ਪਹਿਲਾ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾਵਾਂ

6. ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੇ ਨਾਮਜਦ ਜਾਂ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ @ ਜੀ.ਐਨ.ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸੀ, ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਬਣਿਆ। ਟਰੱਸਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 10ਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਦਾਵਾ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੇ ਇਸਤੀਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ।

6.1 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 16.04.2013 ਨੂੰ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ

ਨੇ ਆਪਣਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ @ ਜੀ.ਐਨ.ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 18.04.2013 ਨੂੰ, ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਧਾਰਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

6.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 178 ਦੀ 2013 ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30.06.2014 ਨੂੰ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੇ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਲੇਂਟੀਫ਼, ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ, ਨੂੰ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

6.2.1 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 10ਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ: -

"23. ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ: -

1. ਕੀ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠਾ ਅਤੇ ਬਣ ਗਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਚੁਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ?

2. ਕੀ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਜੋ 25.04.2012 ਅਤੇ 30.07.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ?"

3. ਕੀ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ ਨੂੰ ਪੀਐਸਜੀ ਨਾਰਾਯਣਸਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਹਤ ਹਕਦਾਰ ਹਨ?

4. ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਪੀਐਸਜੀ ਨਾਰਾਇਣਸਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਵਜੋਂ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ?

5. ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਤੋਂ 9 ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?"

6.2.2. ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਾ ਨੰ. 4, ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਸਹਿ-ਸਬੰਧ ਸੀ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ, ਭਾਵ, ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੋਟ ਪਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਹੁਕਮ ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੀ ਫਾਊਂਡਰ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਯਾਨੀ ਦੂਜਾ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼; ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 30 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 32, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਾਇਕ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 10 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਪਰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਅਯੋਗਤਾ ਪਾ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਜਾਂ ਚੁਣਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈਪਟਰ IV(D) (1) ਦੀ ਧਾਰਾ [ਸੀ] ਅਨੁਸਾਰ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਲਈ ਅਤੇ ਜੋ ਲੋਕ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹਨ ਉਹ ਦੂਜਾ ਵਾਦੀ, ਦੂਜਾ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਦਸਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਭਾਵ ਵਾਦੀਆਂ 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ।

*** *** ***

32. ਮੇਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀਆਂ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ 10 ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਨੇ ਚੈਪਟਰ IV(B) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੈਪਟਰ IV(D) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਦਸਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਵਾਦੀ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗਤਾ ਅਰਜਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ।"

6.2.3. ਇਲੈਕਟੋਰਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇਕੋ ਅਯੋਗਤਾ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੂਜੇ ਵਾਦੀ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਦੀ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਵਾਦੀ ਦੇ ਵੋਟ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਸਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ।

6.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 26503 ਦੀ 2014 ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26.09.2014 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

6.4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6.5. ਦੁਰਭਾਗਿਆਵਸ਼, 21.05.2015 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਦੀ ਸੜਕ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਅਸਮਾਨੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾਵਾਂ

7. ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਦੀ ਮੌਤ ਮਗਰੋਂ 21.05.2015 ਨੂੰ, ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਵਾਦੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਕੋਇਮਬਤੂਰ

ਦੀ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਮੁੰਸਿਫ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1225 ਦੇ 2015 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਦੂਜੇ ਬਚੇ ਪੁਰਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਬਾਨੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਜਦੋਂ ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1952 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਰੰਗਸਵਾਮੀ (ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9) ਨੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੱਸਟ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 665 ਦੇ 2010 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਤ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1952 ਦੇ 2015 ਦੇ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਦੀ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

8.1. ਉਕਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.06.2015 ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਿਲਚਸਪ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਫਰਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

8.2. ਉਕਤ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸ੍ਰੀ ਐਲ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਾਨੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਕਾਰਤਿਕੇਯਨ ਅਤੇ ਇਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਸ੍ਰੀ ਡੀ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਯਣਸਾਮੀ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

8.3. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਲੇਂਟਿਫ਼-ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਰੰਗਸਵਾਮੀ (ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 9) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰਿਵੀਜ਼ਨਿਸਟਾਂ (ਇਥੇ ਵਿਵਾਦਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਪਲੇਂਟਿਫ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਬਾਨੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਅਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਦੀ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਹੋਲਡਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਈਸਾਈ ਧਰਮ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਰਿਵੀਜ਼ਨਿਸਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਯਾਨੀ ਕਿ ਵਾਦੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ।

8.4. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ (ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ) ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਇਸ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

8.5. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਗ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਨੀ

ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

8.6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 23316-23318 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਨ 04.01.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8.7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸਮਤ ਨੇ ਚਾਹਿਆ, ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਵੀ 21.06.2017 ਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਛੱਡ ਗਏ।

ਤੀਜਾ ਦੌਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ

9. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੀ 21.06.2017 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਯਡੂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਤੋਂ ਇਕਲੌਤਾ ਬਚਿਆ ਪੁਰਸ਼ ਸਦੱਸ ਰਹਿ ਗਿਆ ਅਤੇ 30.06.2017 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 01.08.2017 ਨੂੰ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ। ਵਿਸਤਾਰਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ 10.08.2017 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਲਿਆਂਦਾ।

9.1. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.11.2017 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ A.S. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ SOA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਸਥਾਈ" ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9.2. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.11.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ।

9.3. ਫਿਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ O.S. ਨੰਬਰ 1221 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.02.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 02.02.2018 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ I.A. ਨੰਬਰ 264 ਦੇ 2018 ਦੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ।

10. ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੇ 160 ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ SOA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਵੀ।

10.1.ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ I.A. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 272, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ O.S. ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 160, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 27.04.2018 ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦ ਮਿਤੀ 27.04.2018 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"....ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਮਲਾ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵਾਦੀ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਮਝਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ I.A.272/2018 ਵਿੱਚ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 22.11.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਦੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਾਦੀ ਨੇ ਕੱਲ੍ਹ (28.04.2018) ਪਹਿਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।"

10.2. ਅਨੁਸਾਰਵਾਰ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 27.07.2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਮੱਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ)(ਏ)(ਦੂਜਾ) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਰਾਸਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। 21.08.2018 ਨੂੰ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਦੇ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10.3.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਚੱਕਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੀ।

11. ਪਲੇਂਟਿਫ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਸਮਝਣ ਅਤੇ "ਸਥਾਈ" ਰਹਿਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚਲਦੇ ਜਿਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਘੋਸਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਬੋਰਡ ਉਸ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ' ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

11.1. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-8 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 16.04.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ O.S. ਨੰ. 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੰਨਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਸੀ: -

"ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ (ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦੇ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਮੁੱਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ।"

11.1.1. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਹੜੇ ਪਿਛਲੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18.04.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਇਮਬਤੂਰ, ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11.2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਰਾਂ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

"1. ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ?

2. ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਆਫ ਅਮੇਰਿਕਾ ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ / ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ?

3. ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 29-02-1936 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 145/1935 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

*** *** ***

8. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸੰਸਥਾਪਕ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ 1st ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦਾ ਦਿਹਾਂਤ?

9. ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? 10. ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਰਾਜਨ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ?

11.3. ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 12.10.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣੇ

12. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 40 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਆਏ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“40. ਐਕਸ.ਏ.2 ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ.631/2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਚਾਚਾ ਵੀ.ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਮੁਦਾਈ ਹਨ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਹਦਾਇਤ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ) ਅਤੇ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਵੀ.ਪ੍ਰਕਾਸ਼ @ ਜੀ.ਐਨ.ਵੀ.ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਇੱਥੇ ਮੁਦਾਈ) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਭਾਵਨਾ

ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਸਿਓਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਨੇ, ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

*** *** ***

44. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਇਆ। ਹੋਰ, ਐਕਸ.ਏ.2 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੇ 8-04-2013 ਤੋਂ 26-06-2015 ਤੱਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਕਸ.ਏ.37 ਤੋਂ ਐਕਸ.ਏ.47 ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਸ.ਏ.9 ਅਤੇ ਐਕਸ.ਏ.10 ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸ

12.1. 'ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਸਾਹਿਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਥੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨੈਲਿਟੀ ਐਕਟ (ਆਈ.ਐਨ.ਏ.) ਅਧੀਨ ਇਮੀਗ੍ਰੈਂਟਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ (ਐਲ.ਪੀ.ਆਰ.) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਪਰ ਯੂ.ਐਸ. ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 'ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ' ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"46. ਇਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.1, ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ, 2010 ਵਿੱਚ ਹੀ, ਉਸ ਨੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਉਹ 2009 ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ, ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, 'ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ' ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਯੂ.ਐਸ. ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ. ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਗੁਆ ਲਵੇਗਾ।" ਕੋਈ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਡ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਘਟਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

*** *** ***

48. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਰੱਖਣਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਆਪੋ-ਆਪ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਰੱਖਣਾ, ਉਸਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬਣਨ ਦੀ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

12.2. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ

ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੀਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਰਸ਼ ਸਦੱਸ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI ਕਲਾਜ਼ (4)(c)(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

“53. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦਾ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ.ਵੀ.ਰਾਜਨ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਅਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੇ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ.ਵੀ.ਰਾਜਨ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਅਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਤੀਜਤਨ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਿਰਦਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

*** *** ***

56. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1936 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਆਵਾਜਾਈ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਨ। ਅੱਜ ਕੱਲ੍ਹ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਕਨੀਕ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਨ, ਦੁਨੀਆ ਇੱਕ ਗਲੋਬਲ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਮਾ ਗਈ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ। ਹੁਣ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਟ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਵਾਈ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਮੇਲਨ, ਸੈਮੀਨਾਰ, ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਆਦਿ, ਸਭ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰਾਹੀਂ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਖੂਬੀ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ IV ਕਲਾਜ਼ (B) (ii) ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਜ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸ.ਏ.ਆਈ. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਹੀ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਹੈ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ। ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਿਰਫ 1st ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ ਭਰੋਸਾ."

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ

13. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਿਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 978 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ।

13.1. ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ)(ਏ)(ਦੋ) ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚਿੰਤਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ "ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਅਤੇ ਤਰਕ ਸਨ ਜੋ ਟ੍ਰਸਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

13.2. ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਲ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਸਟੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ।

13.3. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਸਬੰਧੀ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ: -

“12. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ?

13.”ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ” ਜਦੋਂ 1936 ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਸ਼ਹਿਰ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਸਥਿਤ ਹੈ, “ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ” ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ “ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ” ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

14. ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ (ਯਾਨੀ) ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਰੱਖਣਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਜਾਂ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੁਣ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।”

13.4. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦਾ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵੀ। ਪਰੰਤੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸ.ਏ24 ਅਤੇ ਐਕਸ.ਏ25 ਅਨੁਸਾਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 12.02.2018 ਅਤੇ 07.01.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ, 2014 ਤੋਂ 2019 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਧਿਕਾਂਸ਼ ਸਮੇਂ ਭਾਵ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 2010 ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਵਾਸੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ: -

"21. ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਣ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 2010 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸ ਨੇ

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦਕਿ, ਐਕਸ.ਏ24 ਅਤੇ ਐਕਸ.ਏ25 ਲਈ 2014 ਤੋਂ 2019 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਂਸ਼ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਕ ਸਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਜੋ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁੱਖੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

22. ਪਰਿਵਾਦੀ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਆਦਾਤਰ ਸਮੇਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਉਣਾ, ਇਹ ਤਾਂ ਇੰਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਦੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਹੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਵਾਦੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2010 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਵਲ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੂ.ਐਸ.ਏ ਦਾ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਯੂ.ਐਸ.ਏ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਬਣਨ ਦੀ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਕ੍ਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਣ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤੋਂ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਕੇਵਲ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਕੋਲ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ.

***

26. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਵਾਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਵਾਦੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉਸ ਦਾ ਸਹੁੰ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਕਿ 2010 ਤੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ Ex.A.24 ਅਤੇ Ex.A.25 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਝੂਠਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

13.5. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਬਦ "ਰਹਿੰਦਾ" ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, -

"24. ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ

ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ -ਰਹਿੰਦਾ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਕਸਫੋਰਡ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ -ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਬਿਤਾਉਣਾ-. ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ -ਰਹਿਣਾ- ਜਾਂ -ਰਹਿਣ ਦੀ ਇੱਛਾ- ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

25. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਬਦ ਰਹਿੰਦਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 100 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਡਰਦਾ ਹਾਂ, ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੱਜ ਸੋਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪੁਰਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਲਿੰਗ ਨਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਔਰਤ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਰਦ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ ਔਰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੋ ਲੋਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਗੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਾਣੀ ਜਾਂ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਣਿਪੁਲੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

13.6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਾਨੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੱਢਿਆ: -

"28. ਸ਼ਬਦ 'ਰਹਿੰਦਾ' ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

29. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਕਦਮਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜੁੜੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

14. ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਨੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹੈ।

ਹੋਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ

15. ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਬਾਨੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਲਈ ਦੋ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

15.1. ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 01.07.2021 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਾਰਾਇਣ ਕਾਰਤੀਕੇਯਨ ਨੂੰ 14.05.2021 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ

ਕਰੇ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸਬੰਧੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

15.2. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਕਾਰਤੀਕੇਯਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਸਸੁਰ ਅਤੇ ਸਾਲਾ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 8 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਤਿੰਨ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

16. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੀ ਲੰਬਿਤਾ ਦੌਰਾਨ, 14.07.2021 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਡਾ. ਡੀ. ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੱਲੋਂ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 80383 ਦੀ 2021) ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਪ੍ਰੋ. ਜੀ.ਆਰ. ਦਾਮੋਦਰਨ ਦੋ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਬਾਨੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਨੇ 1972-1978 ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਿਆ। ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਰ ਉੱਚਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੂਹ ਸਕਣ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਪਣੇ-ਅਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਨਾਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇ

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਹਿਣ ਸਹਿਣ' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਾਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਲਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਨੀ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

18.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18.2. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨੋਦਸ਼ਾ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਬੈਂਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਸ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਸ ਉਸਦੇ ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਮਨੋਦਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

18.3. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਭਾਵੇਂ ਛੋਟੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਵਾਸ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਸਥਾਈ, ਉੱਡਦੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੋਗੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. & ਹੋਰਾਂ : (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 355 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2009 ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਇਆ, 2010 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਚਲਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਉਸਦੀ ਮਨੋਦਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ & ਹੋਰਾਂ : 1993 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 12, ਅਤੇ ਮਸਤ ਜਗੀਰ ਕੌਰ & ਅਨ੍ਹਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ: (1964) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

19. ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਮਰਦ ਵਾਰਸ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਚਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਕ ਹੈ।

20. Per contra, ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-4 ਅਤੇ 10 ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੀ ਬਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰਾਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ-ਟ੍ਰੱਸਟ ਖਿਲਾਫ ਐਸਟੋਪਲ ਦੀ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਇੰਮਬਤੂਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਸਬੰਧੀ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20.1. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫਾਉਂਡਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਡ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਰੀ-ਐਂਟਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਲਈ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਹੈ; ਕੋਲ ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ; ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਨੋਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

21. ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6-8 ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਸਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤਿਵਾਦੀ-ਟ੍ਰੱਸਟ (ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਅ ਨੰਬਰ 10) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਿ-ਬਚਾਅਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਵਿਰੋਧੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚਲਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸਰੀਰਕ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।

24. ਪਰਚਾਲਕ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 'ਨਿਵਾਸੀ' ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਸਤ ਜਗੀਰ ਕੌਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਹੋਣਾ; ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਵਾਸੀ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਭ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ।

25. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 1926 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ “ਮੈਸਰਜ਼. ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਚੈਰਿਟੀ” ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਨੌ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਗੋਵਿੰਦਸਵਾਮੀ ਦੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤੀ ਟਰੱਸਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 01.01.1994 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ, ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣੇ ਰਹੇ, ਜੋ ਕਿ 1938 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਰਾਸਤੀ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਨੇ ਹੋਰ ਅਸਲ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਰੰਗਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਗੰਗਾ ਨਾਇਡੂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ 1938 ਵਿੱਚ ਮਰ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਨੇ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਨ. ਵੇਂਕਟਪਤੀ ਦੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਝਗੜੇ ਉੱਠੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ਼ੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਨਾਲ ਨਰੇਨ ਰਾਜਨ ਦੀ 21.05.2015 ਨੂੰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਰਾਜਨ ਦੀ 21.06.2017 ਨੂੰ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ ਵੰਸ਼ਜ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ P.S.G. ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ

25.1. ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੁਦ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਤਾਂ ਤਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚਾਹਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਕਾਰਗਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2010 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵਾਰਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਹਲਕਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਦਿਖਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਫੀਚਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

25.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਸਤ ਜਗੀਰ ਕੌਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਅੰਤਤਃ, ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਬਦ 'ਰਹਿਣਾ' ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਉਡਾਰੀ ਯਾਤਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤਕ ਠਹਿਰਾਉ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਧ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਟੂਰਿਸਟ ਵਜੋਂ ਆਇਆ ਹੈ।

26. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਕਿ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ 979 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਦਿਨ ਸੀ? ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕੇ। ਸਿਰਫ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਚਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਬਦ 'ਰਹਿਣਾ' ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੁੜ, ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ।

27.1. ਜੇਕਰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਬੇਕਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਭੌਗੋਲਿਕ ਜਾਂ ਜਨਸੰਖਿਆ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਅੱਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 1926 ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ 1936 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਖੇਤਰ ਹੁਣ ਉਸ ਪਿਛਲੇ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਰਹਿਣਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ" ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

27.2. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕ੍ਰਿਆ 'ਰਹਿਣਾ' ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਤਲਬ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਨ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣਾ ਨਿਵਾਸ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਨਾਲ ਬਸ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਬਦ "ਰਹਿਣਾ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸ ਹੋਵੇ ਉਹ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਥਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

28. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਸ.ਓ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭਿਕ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਾਸ਼ਮ ਅਵਸ਼ੇ◌ਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ; ਬਲਕਿ ਉਹ ਜੈਵਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਹੌਲ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਵਾਂਗ "ਰਹਿਣਾ" ਆਪਣੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਾਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਈ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਰਥ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 100 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਲੱਛਣ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਥਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਹ ਅਰਥ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।6

29. ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤਕ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਤਰਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਾਕ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅੱਜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਰਦ ਮੈਂਬਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਲਿੰਗ ਨਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ, ਸੰਦਰਭਿਕ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਹ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29.1. ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ, ਭੌਤਿਕ ਨਿਵਾਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ: (1994) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 440 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਨਿਸ਼ਕ੍ਰਿਯ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਗਣਿਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਹਰ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ,

“93. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦ ਲੂਮ ਆਫ ਲੈਂਗੁਏਜ ਪੁਸਤਕ ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੇ ਪੈਸੇਜ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ:

“ਸ਼ਬਦ ਨਿਸ਼ਕ੍ਰਿਯ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਹਰ ਵਾਰ ਅਤੇ ਹਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਦਾ ਅਰਥ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਮੁੱਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਟੱਕਸਾਲ ਤੋਂ ਨਿਕਲੇ ਸਿੱਕਿਆਂ ਵਾਂਗ ਮਿਆਰੀ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਆਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਅਰਥ ਰੱਖਣਗੇ, ਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਘੱਟ। ਆਪਣੀ ਖਾਸ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਰਾਹੀਂ, ਹਰ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦਾ ਘੇਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਸੌਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਣਿਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।”” ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ 'ਨਿਵਾਸ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਅਵਲੋਕਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਨੂੰ, ਹਰ ਦਿਨ ਅਤੇ ਹਰ ਪਲ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਵਾਲ

32. ਪਿਛਲੀ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਪੱਟ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਾਉਣਾ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਦੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੈਰਿਟਸ ਉੱਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਫਿਰ ਵੀ ਇਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਸਟੋਪਲ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਜੋ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਠਾਏ ਹਨ।

32.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 16.04.2013 ਨੂੰ O.S. ਨੰਬਰ 631 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ 18.04.2013 ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਪਰ, ਅੰਤਤਃ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ 30.06.2014 ਨੂੰ A.S. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ 18.04.2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

32.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੁਝ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇੱਡੂ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਾਊਂਡਰ ਟ੍ਰਸਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜੋ ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ A.S. ਨੰਬਰ 178 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਟ ਤੌਰ ਤੇ 30.06.2014 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 10ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਟ੍ਰਸਟ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟ੍ਰਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਸਮਝਾਉਣ ਚੌਥੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਕਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨਿਸਕਰਸ਼

33. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨਿਸਕਰਸ਼ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇੱਡੂ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ।

34. ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; 04.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.10.2020 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ IV ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"11. ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ. — ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਲੜਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ IV- ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਹਮਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।" ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਸ.ਜੀ. ਨਾਰਾਯਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਤਵ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਸਥਾਪਕ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 80833 ਦੇ 2021 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਿਨੈ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਜਾ ਸਮਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate