ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ
ਬਨਾਮ
ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8249 ਦੀ 2013)
ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਬੀ (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਏਕ੍ਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 –ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 – ਸੇਬੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ 'ਏਕ੍ਵਾਇਰਰ' ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ 'ਏਕ੍ਵਾਇਰਰ' ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰ ਦੇਵੇ। –'ਏਕ੍ਵਾਇਰਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਰਥ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨਾਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਈ) ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ 'ਏਕ੍ਵਾਇਰਰ' ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ – 'ਏਕ੍ਵਾਇਰਰ', ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਵੀ।

ਸੇਬੀ (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਏਕ੍ਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 –ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਤੇ 45 –ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 44 ਅਤੇ 45 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ – ਫੈਸਲਾ:ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ 'ਸ਼ੈਲ' ਦੀ ਨਾ ਵਰਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ – ਹਰ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਨਾਮਤ: (i) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ; ਅਤੇ (ii) ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਇੱਕ ਸਖਤ ਦਾਇਤਵ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ –ਕਿਤੇ ਵੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 10, 11 ਜਾਂ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ – ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 (ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਐਕਟ)

– ਐਸ. 15ਟੀ – ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI-A ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਨਾਪਾਲਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ – ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਹੈ – ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 11, 11ਬੀ ਜਾਂ 11(4)(ਡੀ) ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ – ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 11, 11ਬੀ ਅਤੇ 11(4)(ਡੀ) ਦੇ ਐਕਟ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ – ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ – ਸੰਦਿਗਧ ਦੰਡਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: (ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ)

1.1 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਖੰਡ (ਬੀ) ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਖੰਡ (ਈ) ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ', ਜੋ ਕਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਹ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੈ ਕੰਸਰਟ' ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਨੂੰ ਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਘੋਸ਼ਣਾ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ 15% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ, ਪਰ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ 'ਸੰਗੀਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ', ਇਕੱਠੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 15% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਬਰੈਕਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ, ਅਰਥਾਤ “ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਰੋਹ” ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 44][1017-F-H; 1018-ਏ-ਸੀ]

1.2 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਰਡਿੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਖੰਡਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਲ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਜਾਏ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 6 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਿਵੇਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਨੂੰ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ (i) ਜਦੋਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿਨਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ; ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ (ii) ਜਦੋਂ ਸਿੰਗਲ ਇਕਾਈ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ, ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 15% ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ. ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਸ਼ਬਦ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ'। ਇਹ 'ਦੀ ਮਿਆਦ' ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਲਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ 'ਸੰਗੀਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਕੜ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਈ 'ਐਕੁਆਇਰਰ' ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੁਕੜੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ।ਪੈਰਾ 46][1018-G; 1019-ਏ-ਈ]

1.3 ਨਿਯਮਨ 10 ਤਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਨ ਲਈ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਨ 11(1) ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਜੋ 15% ਤੋਂ 55% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵਾਧੂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਨ 10 ਵਿੱਚ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ', ਜੋ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 48 ਅਤੇ 50]

1.4 ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨੂੰ, ਨਿਯਮਨ 10 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮਨ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ', 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਸਮੇਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਨ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।[ਪੈਰਾ 51]

1.5 ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਹੈ ਪਰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ 1997 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ 2011 ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਨਿਯਮਨ 10 ਦੀ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ 1997 ਦੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪਲਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 60]

1.6 ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਉਸ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 15% ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਅਧੀਨ 25% ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਤਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀਮਾ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਾਗੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011, ਵੱਖ ਵੱਖ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਐਡਵਾਇਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਮੁੜ ਸੋਚ ਅਤੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ

ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕਤਾ, ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜ਼ਰੂਰ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਵਤ: 1997 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ।[ਪੈਰਾ 62 ਅਤੇ 63]

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 44 ਅਤੇ 45 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ

2.1 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 25,00,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸੋਧਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 64 ਅਤੇ 65]

2.2 ਵਿਵੇਕ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਟਿਲ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੈੱਕ ਵਾਲੇ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਆਪਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਤੇ 45 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਬੇਲਗਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਡੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਵਾਂ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਧਾਰਾ 15-H ਤੋਂ ਭਿੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15-H ਵਿੱਚ 'ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਣੇ ਮੁਨਾਫੇ' ਦਾ ਚਰਣ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI-A ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਇੱਕ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 71, 72, 73 ਅਤੇ 75]

2.3 ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 2006-2007 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ 31 ਦਸੰਬਰ 2012

ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਗਭਗ ਆਠ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ 16 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 16 ਜੂਨ 2007 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਆਫਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਤੱਕ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਰੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇਪਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 79]

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15T ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

3.1 ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 15-H ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਸੁਣ ਰਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ 15-J ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 88 ਅਤੇ 89]

3.2 ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ I-A ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਧਾਰਾ 11, 11B ਜਾਂ 11(4)(d) ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11, 11B ਅਤੇ 11(4)(d) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਦਲ ਵੀ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15-I ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਲੈਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 01]

3.3 ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਹੈ, ਪਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੈਪਟਰ VI-A ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇ।[ਪੈਰਾ 91]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (ਕੇਂਦਰੀ) -I, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2015) 1

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1037 – ਫੈਸਲਾ।

ਪੰਜਾਬ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727 : [1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1033; ਟੋਲਾਰਾਮ ਰੇਲੂਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੇ ਰਾਜ (1955) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 158; ਬਿਪਿਨਚੰਦਰ ਪਰਸ਼ੋਤਮਦਾਸ ਪਟੇਲ (ਵਕੀਲ) ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 642 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 533; ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਏ.ਬੀ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 : [2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 745; ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਧਰਤੀ ਧਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 166 : [1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 964; ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 500 : [2010] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 37; ਕਲੇਰੀਅੰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 524 : [2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 843; ਬੈਂਗਲੋਰ ਮੈਡੀਕਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ. ਮੁੱਦੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 54 : [1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 102; ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 90; ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪਾਟਿਲ ਰਾਘਵ ਨਾਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 187 : [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 335; ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਟਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਆਪ. ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 363 : [2007] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 14; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਾਨਪੁਰ ਕੋਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਕਾਨਪੁਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 325 : [1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 85; ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਮ.ਪੀ., ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਨਿਹਬੇਰਾਹਮ ਦਲੂਰਾ (1997) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 373—ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੰਜੀਵ ਕੋਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 147 : [1983] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1000; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 485; ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272; ਚੇਅਰਮੈਨ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 361 : [2006] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 833; ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਾਈਕਲਾ ਅਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 432 : [2009] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 798; – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1983] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1000 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 272 ਪੈਰਾ 31 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 833 ਪੈਰਾ 31 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2009] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 798 ਪੈਰਾ 31 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1033 ਪੈਰਾ 53 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1955] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 158 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 533 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 745 ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1037 ਪੈਰਾ 63 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 964 ਪੈਰਾ 69 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2010] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 37 ਪੈਰਾ 69 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 843 ਪੈਰਾ 71 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 102 ਪੈਰਾ 71 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 90 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 335 ਪੈਰਾ 82 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2007] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 14 ਪੈਰਾ 82 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 85 ਪੈਰਾ 87 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1997] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 373 ਪੈਰਾ 87 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8249 ਦਾ 2013.

19.06.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦਾ 2013 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1762 ਦਾ 2014.

ਸੀ. ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਭਾਰਗਵ ਵੀ. ਦੇਸਾਈ, ਸ਼ਿਵਮ ਜਸਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਹਿਲ ਰਾਵਿਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸੋਮਾਸੇਖਰ ਸੁੰਦਰੇਸਨ, ਦਿਵਯਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੁਲਕਿਤ ਸੁਖਰਾਮਨੀ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਵਿਧੀ ਝਾਵਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਆਦਿਤਯ ਨਾਰਾਇਣ ਦਾਸ, ਧੀਰਜ ਨੈਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮ੍ਰਿਦੁਲਾ ਰੇ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਹ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ' ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧੁਰੀ ਐਸ. ਪਿੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ' ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਹੈ।

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ SEBI (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 19973SUPERSCRIPT ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 44 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ 45 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 19924SUPERSCRIPT ਦੀ ਧਾਰਾ 15T ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰਾਂ ਦੇ ਹਨ।

ਏ. ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ:

I) ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 (ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਦਾ ਕੇਸ)

3. ਖੈਤਾਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਲਿਮਿਟੇਡ,5SUPERSCRIPT ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ 1975 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੀਐਸਈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਸਮਾਨ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਪਣਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

4. ਕੇਈਐਲ ਨੂੰ ਸਵਰਗੀ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ (ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਰ_2) ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 04 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਦੱਸਿਆ/ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਇਕਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ, ਮੈਸਰਜ਼. ਖੈਤਾਨਲੇਫਿਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਦ ਓਰੀਐਂਟਲ ਮਰਕੈਂਟਾਇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ_1, ਆਰ_3ਰਡSUPERSCRIPT ਅਤੇ ਆਰ_4ਥSUPERSCRIPT ਅਨੁਸਾਰ)।

5. 23ਜੀSUPERSCRIPT ਮਾਰਚ 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 10,00,000 ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਰੁ. 10/- ਪ੍ਰਤੀ ਅਤੇ ਰੁ. 50/- ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਵਾਰੰਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਠਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

6. 29ਵੇਂSUPERSCRIPT ਨਵੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਖੈਤਾਨ ਲੇਫਿਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ_3),6SUPERSCRIPT ਇੱਕ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁ. 10/- ਪ੍ਰਤੀ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਰੁ. 121/- ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ 10,00,000 ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਨੇ ਸਟ੍ਰੈਟੀਜਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੁ. 10/- ਪ੍ਰਤੀ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਰੁ. 125/- ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ 25,00,000 ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਟ੍ਰੈਟੀਜਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

7. 12ਵੇਂSUPERSCRIPT ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਕੇ.ਈ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਦੋ ਟ੍ਰਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚ 13,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5,00,000 ਇੱਕ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 8,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਕੇ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਸ੍ਰ. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨਾਮ	31 ਮਾਰਚ, 2006	29 ਜੂਨ, 2006	12 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੰ. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	ਨੰ. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ	ਨੰ. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

1 ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੇਤਾਨ 9060 0.13 9060 0.12 59060 0.51

2 ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੇਤਾਨ 66784 0.93 66784 0.87 116784 1.02

3 ਕੇ.ਐਲ.ਐਲ. 573415 7.96 573415 7.96 1973415 17.16

4 ਓ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਲ. 7660 0.11 7660 0.10 307660 2.68

ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ 3433268 47.68 2133468 29.63 3934639 34.21

ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 7200000 100.00 7,200,000 100.00 11500000 100.00

8. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 26ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 11(1), ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 11B ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 44 ਅਤੇ 45 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 33 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਮੇਲ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ, ਕੇਐਲਐਲ (ਆਰ,$3_{SUBSCRIPT}$) ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 10.52% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 17.16% ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਐਲਐਲ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2007 ਤੋਂ ਚਾਰ ਕਾਰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 10 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 14(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹੋਰ, 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਮੂਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, 25.83% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 34.21% ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 14(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2007 ਤੋਂ ਚਾਰ ਕਾਰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ।

10. ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ$8_{SUPERSCRIPT}$ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 31ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 10 ਅਤੇ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਚਾਲੀ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 10 ਅਤੇ 11(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ,$9_{SUPERSCRIPT}$ ਅਰਥਾਤ ਕੇਈਐਲ, ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਵਿਚਾਰ ਰਕਮ ਨਾਲ, 16ਵੀਂ ਜੂਨ 2007 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹਰ ਸਾਲ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਕੇਈਐਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭਾਂਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 31ਸਤੰਬਰ 2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਾਂਗੇ।

$7_{SUPERSCRIPT}$ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

$8_{SUPERSCRIPT}$ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਡੀ) ਦੇਖੋ:
“ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਮਤ:
(ਡੀ) ਪੰਜ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ।”

9SUPERSCRIPTਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਓ): “ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਖਰੀਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਖਰੀਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

11. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਪਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਖਰੀਦ/ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2006-07 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ 31ਸਟ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੁ. 25,000/- ਦਾ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

II) ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 2013 (ਮਾਧੁਰੀ ਐਸ. ਪਿੱਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ)

12. ਪਿੱਟੀ ਲੈਮੀਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਛੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ, ਨਾਮਤ: ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਰਦ ਬੀ. ਪਿੱਟੀ, ਮਿਸ ਮਾਧੁਰੀ ਪਿੱਟੀ (ਆਰ1SUBSCRIPT), ਮਿਸਟਰ ਅਕਸ਼ੈ ਐਸ. ਪਿੱਟੀ (ਆਰ3SUBSCRIPT),ਪਿੱਟੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ ਉਪਕਰਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ2SUBSCRIPT), ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬੀ. ਪਿੱਟੀ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਰਦ ਬੀ. ਪਿੱਟੀ ਨੇ ਇਸਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਪੀਐਲਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. 22ਜੂਨ 2005 ਨੂੰ, ਪੀਐਲਐਲ ਨੇ ਆਰ3SUBSCRIPT ਨੂੰ 3,90,000 ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ 4,10,000 ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜੋ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ, ਆਰ3SUBSCRIPT ਨੇ ਕੁਝ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਪੀਐਲਐਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 11.87% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 16.25% ਹੋ ਗਈ।

14. 11ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ, ਆਰ3SUBSCRIPT ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਪੀਐਲਐਲ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੀਐਲਐਲ ਵਿੱਚ 14.88% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 15.77% ਹੋ ਗਈ।

15. ਪੀਐਲਐਲ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 11ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ, ਆਰ1SUBSCRIPT ਅਤੇਆਰ2SUBSCRIPTਨੂੰ 40,50,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪੀਐਲਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ (ਆਰ1SUBSCRIPT, ਆਰ2SUBSCRIPT ਅਤੇ ਆਰ3SUBSCRIPT) ਦੀ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਰਦ ਪਿੱਟੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 41.70% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 59.21% ਹੋ ਗਈ।

16. ਤਦਅਨੁਸਾਰ, 09ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਤੇ, 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਲੈਟਰ ਆਫ ਆਫਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

17. ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਤੇ,ਆਰ3SUBSCRIPT ਨੇ 28ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 22ਜੂਨ 2005 ਅਤੇ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

10SUPERSCRIPT ਇਥੇ ਬਾਅਦ ਵਜੋਂ “ਪੀਐਲਐਲ” ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 19ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰ_3 ਨੇ 2005 ਅਤੇ 2006 ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ।

18. ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫਾਇਨਾਂਸ ਵਿਭਾਗ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 17ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਆਰ_3 ਦੁਆਰਾ 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਅਤੇ 11ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਰੀਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ।

19. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 31ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਕਿ ਆਰ_3 ਦੁਆਰਾ 2006 ਅਤੇ 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਰੀਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸਲਾਹ ਦੇ ਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਦੇ। ਹੋਰ, ਸੁਨੀਲ ਖੈਤਾਨ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ 19ਵੀਂ ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਨ 10 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਰਕ:

20. 12ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ, ਕੇਐਲਐਲ (ਆਰ_3) ਦੀ ਕੇਐਲਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 10.52% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 17.16% ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 25.83% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 34.21% ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਨ 10 ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ 11(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ 2013 (ਮਾਧੁਰੀ ਐਸ. ਪਿੱਟੀ ਦੇ ਕੇਸ) ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਨ 44 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਲਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 17ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2011 ਨੂੰ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਉਲਟੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 17ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ।

21. 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਨੂੰ, ਆਰ3$_{SUBSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਪੀਐਲਐਲ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 11.87% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 16.25% ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ, 11ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਨੂੰ, ਆਰ3$_{SUBSCRIPT}$ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 14.88% ਤੋਂ ਵਧ ਕੇ 15.77% ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਆਰ3$_{SUBSCRIPT}$ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

22. ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਹੈ।

23. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 11(1) ਨੂੰ ਇਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਏਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.12 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਕਾਰਣ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, 15% ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਗਰੁੱਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉੱਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਉਲਟ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ 15% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 55% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉੱਤੇ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।

27. ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੀ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਨਤਮ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਆਫਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਕੁੱਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ, ਇੱਕਜੁੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਮਿਸਟਰ ਸੀ. ਅਚੁਥਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਡਵਾਇਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

28. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਐਸਟੋਪਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰੁਖ ਤੋਂ ਭਟਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਜੀਵ ਕੋਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਭਾਰਤ ਕੋਕਿੰਗ ਕੋਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ।13SUPERSCRIPT ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

29. ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਧਾਰਾ 15-H ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 15-I ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ, ਜੋ ਕਦੇ ਕਦੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ & ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।14SUPERSCRIPT ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ ਸਿਹਤਮੰਦ

ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

30. ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 11-B ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੂਰੇਸਮੇਂ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕਜੁੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

31. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਟੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 11 ਅਤੇ 11ਬੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ। ਹੋਰ, ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹਨ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਉਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 11 ਅਤੇ 11ਬੀ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ,ਚੇਅਰਮੈਨ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਾਈਕਲਾ ਅਸੈਸੀਏਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

32. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਬਚ ਨਿਕਲਣਗੇ।

33. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਉਲੰਘਣਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਰੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਤੋਂ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ।ਦੂਜੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਖੈਤਾਨਿਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8249 ਦੇ 2013 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਟੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੀ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ:

35. ਅਸੀਂ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.

2. (1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸੰਦਰਭ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ

xx

(ਬ) “ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜੋ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

xx

(ਈ) “ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ” ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—

(1) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ (ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ:

(i) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਜਾਂ ਇਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਇਕੱਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ;

(iii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (2) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀ; (iv) ਸਪੌਂਸਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ;

(v) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪ-ਖਾਤਾ(ਖਾਤੇ) ਹਨ;

(vi) ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਹਨ;

(vii) ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਮੈਨੇਜਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਹਨ;

(viii) ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਫੰਡ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੌਂਸਰ ਹਨ;

(ix) ਬੈਂਕ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਇਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ix) ਉਸ ਬੈਂਕ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ, ਜੋ ਇਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਾਧਾਰਣ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸਵੀਕਾਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ;

(x) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਫੰਡ ਮੈਨੇਜਰ, ਟ੍ਰਸਟੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਸਾਥੀ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਲਡ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨੋਟ : ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ – ਸਾਥੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,—

(a) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 (1 ਦਾ 1956) ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ (b) ਪਰਿਵਾਰਕ ਟ੍ਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰ;

xx

xx

6. ਟ੍ਰਾਂਜ਼ੀਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ।

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਹਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਹਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਉੱਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ, ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ।

7. ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ।

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ, ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜੋ (ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ) ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਚੌਦਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 2 [ਜਾਂ ਪੰਜਾਹ ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਸੱਤਰ ਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ] ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਹਰ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ

ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ।

(1A) ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ [ਜਾਂ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ] ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (1A) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (1A) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ — (a) ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ (b) ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(2A) ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਤੁਰੰਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (1A) ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਸਕ੍ਰੀਨ, ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਦਿਖਾਏਗਾ।

(3) ਹਰ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (1A) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (1A) ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ।

8. ਲਗਾਤਾਰ ਖੁਲਾਸੇ।

(1) ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਲਾਨਾ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 31ਸਤ ਮਾਰਚ ਨੂੰ।

(2) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਉਹ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਖੁਲਾਸੇ ਕਰੇਗੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, 31ਸਤ ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ ਬਾਰੇ।

(4) ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3), ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ।

xx xx xx

10. ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ।

ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਉਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ ਜੋ (ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ), ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ।

11. ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਦਾ ਸੰਘਣਨ।

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਜੋ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (55%) ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਪੋਸਟ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ 31ਸਤ ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ।

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (55%) ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75%) ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਕਾਰ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (10%) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਿੱਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦੀ ਮੰਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਖਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75%) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (90%) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਨਿਯਮਨ 10 ਜਾਂ ਨਿਯਮਨ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਾਧੂ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (5%) ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਧੀਨ:

(i) ਖਰੀਦ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਉੱਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਖੰਡ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਬਲਕ ਸੌਦਾ/ਬਲਾਕ ਸੌਦਾ/ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਸੌਦਾ/ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ; ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਟਾਰਗੈਟ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸੇਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ;NONE NONE

(ii) NONEਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪੋਸਟ-ਖਰੀਦ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75%) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।NONE NONE

(2A) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ (ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (55%) ਜਾਂ ਵੱਧ ਪਰ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75%) ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਾਰਗੈਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਰਗੈਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਲਿਸਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਪੈਂਦੀ, ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰ ਕੇ ਐਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟਾਰਗੈਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇਆਂ ਦੀ ਲਿਸਟਿੰਗ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਇਸ਼ੂ ਆਕਾਰ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (10%) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟ੍ਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (75%) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ (90%) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਨਿਯਮਨ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੈਕਟਰ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰਜੇਕਰ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ:— (i) ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕੋ ਹੋਣ, ਅਤੇ (ii) ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਅਵਾਂ ਬਾਰੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ. — ਨਿਯਮ 10 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ — (ਅ) ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; (ਬ) ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ।

12. ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ।

ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਹੋਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਲਈ ਪੋਸਟਲ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਪੋਸਟਲ ਬੈਲਟ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾਂ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 2001 ਅਧੀਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ — ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣ।"

D.ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

36. ਨਿਯਮ 6, ਇੱਕ ਸੰਕ੍ਰਮਣਕਾਲੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ 1997 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।19 ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ

1997 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।20 ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।21 ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ, ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।22

37. ਨਿਯਮਨ 7 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 5% ਜਾਂ 10% ਜਾਂ 14% ਜਾਂ 54% ਜਾਂ 74% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਦੱਸਣਾ ਹੈ।23 ਨਿਯਮਨ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1A ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮਨ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮਨ 11 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 2% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੁੱਲ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਨ 7(1) ਅਤੇ (1A) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (1A) ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਗਿਰਵੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮਨ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2A) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (1A) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਸਕ੍ਰੀਨ, ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਦਿਖਾਏਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (1A) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਵਿਧਾਨ (1) ਅਤੇ (1A) ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

38. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾਪਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾਪਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ 'ਵਿਅਕਤੀ', 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ', ਜਾਂ 'ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

39. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਜੋ 'ਲਗਾਤਾਰ ਖੁਲਾਸੇ' ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 'ਵਿਅਕਤੀ', 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ', ਅਤੇ 'ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ', ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ 31ਸਤ ਮਾਰਚ ਨੂੰ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪ-ਵਿਧਾਨ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ

ਜਾਂ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਜੋ ਲਾਭਾਂਸ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਹੈ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਲੋਜ਼ ਦੀ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(3)ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਤ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂਸ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪ-ਵਿਧਾਨ (1) ਅਤੇ (2) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8(4) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮੈਟ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 8.

40. 'ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਵਿਆਪਕ, ਚੌੜੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪਰਿਭਾਸਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ' ਫਰੇਜ਼ ਅਤੇ 'ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ' ਅਤੇ 'ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਬਦ 'ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 'ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ' ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

41. 'ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਮੁੜ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੈ। 'ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਉਪਬੰਧ (ਈ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਈ) ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ (i) ਤੋਂ (x) ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਪਬੰਧ (ਈ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ 'ਸਹਿਯੋਗੀ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ 'ਜੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ (i) ਤੋਂ (x) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਧਾਰਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਖਾਸ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ (i) ਤੋਂ (x) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਤੱਥਾਤਮਕ ਢਾਂਚਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਈ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਧਾਰਣਾ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਨਿਰਣਾਕਾਰ ਉਲਟ ਤੱਥਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਮਗਾਦੜ, ਸੂਰਜ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਡਾਣ ਮਾਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੂਰਜ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ' ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।24

42. ਉਕਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਛਲ ਅਤੇ ਛਦਮ ਦਾ

ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਨੂੰ ਹਰਾ ਨਾ ਸਕੇ।

43. ਮਾਧੁਰੀ ਐਸ. ਪਿੱਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੇਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ:

“21. ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਤੱਤ "ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾਰ" ਹੈ, ਦੂਜਾ ਹੈ "ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਸ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੋਣ"; ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਹੈ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ"। "ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾਰ" ਅਤੇ "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕੰਡਕਟ, 1997 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

“2(b) "ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਖੁਦ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ;

2(e) "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(1) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ (ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ), ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(2) ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ:.....”

22. "ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤਾਰ ਇਕੱਲਾ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਜੋ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਸੁਨੀਲ ਖਤੀਆਨ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਆਫ 2013, ਜੋ ਕਿ 19.06. 2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 31 ਨੂੰ ਉਦ੍ਧ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ:

“31. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ “ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 (ਈ)(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਦਾਇਰਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਈ)(2) ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਸਪੌਂਸਰ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨਾਲ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ,

ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰਾਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਨਵੇਂ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 3(1) ਅਤੇ 3(2) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੌਰਾਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਵਧਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਵੇ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇ.ਐਲ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਅਰਥਾਤ ਕੇ.ਐਲ.ਐਲ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਟੇਕਓਵਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੋਧ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਐਲ.ਐਲ. ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਟੇਕਓਵਰ ਕੋਡ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

23. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਭਾਜਨ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 15% ਦਾ ਮਾਨਕ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ "ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ" ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਸੱਚਮੁੱਚ, "ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਲੋਕਾਂ" ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਐਸਏਐਸਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 2006 ਅਤੇ 2007 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀਆਂ ਖਰੀਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

44. ਅਸੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।ਨਿਯਮ 10 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉਸ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਨਿਯਮ 2(1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਈ) ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇਗਾ, ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਲਾ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ,25 ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ/ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨਾਲ ਨਾਲ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਹੈ, ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਨੂੰ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15 % ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ, ਪਰ ਨਵੀਂ ਖਰੀਦ ਨਾਲ 15% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 10 ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ

ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 15% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਬਰੈਕਟ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ, ਨਾਮਤ: “ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ਼ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ” ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

45. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ/ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆਕਾਰ ਇਹ ਮਾਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ/ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ/ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਮ ਅਰਥ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਲੇਖਕ ਦੀ ਮੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਠਕ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ/ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਅਰਥ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਸਵਿਦਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਆਮ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਜਾਂ ਰਵਾਇਤੀ ਅਰਥ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਅਤੇ ਵਿਖਾਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਆਮ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਲਟ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਿਆਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ, ਅਧਿਕਾਰਿਤ, ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।26$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਤਿਆਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਅਰਥ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

46. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਮਸਵਿਦਾਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁੱਲ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਨ ਕੇ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਨੂੰ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ (i) ਜਦੋਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ, ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ (ii) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 15% ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ)' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ 'ਕਲਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ' ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨੂੰ 'ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ "ਇਕੱਠੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ" ਹਨ। ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ 'ਸੰਗਠਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਲਡਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹ ਜੇ ਕੋਈ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ' ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਖੰਡਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 'ਐਕਵਾਇਰਰ' ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ 10.

47. ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ 15% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ 55% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸ਼ੇਅਰ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ।

48. ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 'ਖਰੀਦਦਾਰ', ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਵੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਜੋ 15% ਤੋਂ 55% ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ 5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

49. ਬੋਰਡ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਨਾਸਵੰਤ ਤਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, 'ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ) ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ' ਨਾਲ ਰਸਤੇ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 15% ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਕੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ। ਇਹ ਤਰਕ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2(1)(ਬੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਦਲਦਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੈ। ਜਦੋਂ 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਵਾਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(1)(ਈ) ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ(ਆਂ)' ਕਿਹੇ ਗਏ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ ਹੋ ਜਾਣ, ਪਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਉਪਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਤਰਕ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਪਰ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਤਰਕ ਹੈ।ਜੋਖਮ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਬਾਜ਼ਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਬਦਲਾਅ, ਲਚਕ ਅਤੇ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਫਲਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਯ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੰਗਾ ਨਿਯਮਨ, ਜੋਖਮ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੂਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਉਚਿਤ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਨੂੰ ਚੈਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਚਿੰਤਾ, ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੰਦੇਹ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ, ਗਲਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

50. ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਮਝਿਆ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ', ਜੋ ਕਿ 'ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਅਧਿਕਾਰਕ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਸੰਚਾਰਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

1. ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22ਜੀ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਫਰਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਨਗਰੀਕਾ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ (CFD/DCR/AK/IG/6095 0/2006)

“3.ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ,
ਪੈਰਾ 2.0 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ –

.....
(iii) ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ,
ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ 15% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ
ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਟਰਿਗਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੁਹਾਡੇ
ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 41.95% ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 10 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

"4. ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਤੁਹਾਡੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;ਅ) ਚੂੰਕਿ ਕਨਿਸ਼ਕ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 69.55% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ SEBI (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਅਕੁਆਇਰੀ ਓ (ਸਿਕ.) ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997, (ਕਿਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। 80,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਅ (ਸਿਕ.) (ਜੋ ਕਿ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋਣਗੇ) ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਪੇਡ ਕੈਪੀਟਲ ਵਿੱਚ 74.02% 'ਤੇ ਵਧ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 4.47% ਦੀ ਵਾਧਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 11(1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕ੍ਰੀਪ (ਸਿਕ.) ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 11(1) ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।" 3. ਜੰਮਲ ਸਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ DSR/AO-19/2008 ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅੰਤਰਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"12. ਹੋਰ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਕੁੱਲ ਹੋਲਡਿੰਗ ਸਿਰਫ 4.45% (ਅਰਥਾਤ 40.56% ਤੋਂ 45.01% ਤੱਕ) ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਧੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧਾ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 11(I) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕ੍ਰੀਪਿੰਗ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਸੀਮਾ (ਅਰਥਾਤ 5%) ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 11(I) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 900 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

4. ਹਿੰਮਤ ਐਸ. ਸੋਨੇਵਾਲ (ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 4.2.2002 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਹਿੰਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇ/ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।

51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿਥੇ 'ਖਰੀਦਦਾਰ', ਸਮੇਤ 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ', ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

28 ਧਾਰਾ 15-I ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 15-T ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਡਿਪਲਾਕ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ “ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।” ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮਕ “ਇੱਕ ਨਿਯਮ” ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮਕ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਵਿਚਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਲਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾਅ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹ

52. ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ। ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਲਝਣ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਿਤਤਾ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਚੰਗੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਲੱਛਣ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ। ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਨੂੰਨੀ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੰਗੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ।29 ਪ੍ਰਭੂ ਡਿਪਲੋਕ ਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਦਮੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਕਿ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦ ਰੈਗੂਲੇਟਰ "ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਨਿਰਮਾਤਾ। 30 ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਭਟਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਟਕਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਵੱਡੀ ਜਨਤਾ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ. ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਭਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤੱਤ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ। ਇਸਲਈ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੰਗਤਤਾ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲੋੜ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਸਾਰਤਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਬਦਲਾਅ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 15-T ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। 29ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ, (1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754. ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ, ਦਿ ਨੇਚਰ ਆਫ਼ ਦ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਐਨ. ਕਾਰਡੋਜ਼ੋ, ਪੰਨਾ 33: “ਮੈਂ ਇਸ ਦੀ ਸਮਰੂਪਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਅਪਵਾਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਇਤਿਹਾਸ ਜਾਂ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੀ ਘਾਟ, ਮੈਨੂੰ ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਇੱਕੋ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਟ ਤਰੀਕਾ। 30 ਫ੍ਰੈਨਿਕਸ ਬੇਨਿਅਨ, ਬੈਨੀਅਨ ਆਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ (ਭਾਰਤੀ ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ), ਸਫ਼ਾ 801 'ਤੇ ਧਾਰਾ 266।

ਅਸਲੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ 31 ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਵਿਗੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੇਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਵਿਧੀਗਤ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਨਮਾਨੇ ਵਜੋਂ।32

53. ਪੰਜਾਬ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,33SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਆਸ਼ਵਾਸਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਹਮਪੁਤ੍ਰਾ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਰਾਂਚੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ34SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਰਾਘੁਨਾਥਨ ਅਤੇ ਹੋਰ35SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਵਾਅਦਾ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਹੈ।

ਦੇਖੋ, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਯੂਨੀਅਨਜ਼ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਲਈ ਮੰਤਰੀ, 1985 AC 374, ਇਥੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ (i) ਉਸ ਨੂੰ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਕਾਰਨ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਉਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਆਸ਼ਵਾਸਨ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬੰਨਾਰੀ ਅੰਮਨ ਸੁਗਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2005) 1 SCC 625.

(1999) 4 SCC 727

(2020) SCC Online SC 968

(1998) 7 SCC 66 ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

54. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਟੇਕਓਵਰ
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝ ਦਾ
ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ, ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ,
ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਉਸ

ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਭੂਤਕਾਲ ਭੂਤਕਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਦੇ 'ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵ' ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ,
ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਮਾਨਯਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।36SUPERSCRIPT

55. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਦਿਗਧ ਦੰਡਨ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 1955 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੋਲਾਰਾਮ
ਰੇਲੂਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬਈ38SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਵੱਲ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੰਡ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਉਸ ਦੇ ਜੋ ਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।39SUPERSCRIPT ਬਿਪਿਨ ਚੰਦਰ ਪਰਸ਼ੋਤਮਦਾਸ
ਪਟੇਲ (ਵਕੀਲ) ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ40SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪੈਸੇਜ ਨੂੰ ਉਦਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
ਮੁਹੰਮਦ ਅਲੀ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ
ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ41SUPERSCRIPT, ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6. ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ, ਸਧਾਰਣ ਜਾਂ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਾ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਕਸਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਸਮਝਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਰਵਜਨਕ ਲਾਗੂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ ਦੀ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦਿਗਧ ਦੰਡਨਾਤਮਕਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ, ਅਕਸਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਿਸਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੰਡਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸੀਂ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਮਾਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੰਡਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੰਦਿਗਧ ਹੈ।

56. ਅਸੀਂ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਤੇ ਬੈਨੀਅਨ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 278 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, 5ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਰਤੀ ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਧਾਰਾ 278. ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ

ਸੰਦਿਗਧ ਦੰਡਨਾਤਮਕਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।”

ਟ੍ਰੀਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 278 ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਰਥਿਕ

ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਟਿਕ ਬਨਾਮ ਕੈਰਿੰਗਟਨ42 ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੈਟ ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

42 (1765) 19 ਸਟੇਟ ਟ੍ਰ 1029 ਤੇ 1060।

“ਜਿਸ ਮਹਾਨ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨੁੱਖਾਂ ਨੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰ ਅਤੇ ਅਸਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਦੇ ਭਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।”

57. ਸੰਦਿਗਧ ਦੰਡਨਾਤਮਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਭਲੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਕਾਰਕ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰਾਜੂ ਦੇ ਪੱਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਚੀ ਐਕਟ/ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਅਕਸਰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਤੋਪਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤੌਲਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸੰਦਰਭ, ਵਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉੱਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਰਥ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ।

58. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

59. ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ (ਉੱਤੇ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਨਹਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ

43SUPERSCRIPTਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ, ਬੈਨੀਅਨ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ (ਭਾਰਤੀ ਰੀਪ੍ਰਿੰਟ) ਸੈਕਸ਼ਨ 271 ਤੇ ਪੰਨਾ 827 ਤੇ।

44SUPERSCRIPT ਹਰ ਮੈਜੈਸਟੀ ਦੀ ਰਾਣੀ ਐਕਸ ਰੈਲ. ਲਿੰਡਾ ਮਰਕ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਬ੍ਰਿਜ, ਸਟ੍ਰਕਚਰਲ, ਓਰਨਾਮੈਂਟਲ ਅਤੇ ਰੀਇਨਫੋਰਸਿੰਗ ਆਇਰਨ ਵਰਕਰਜ਼, ਲੋਕਲ 771, 2005 ਐਸਸੀਸੀ 70; ਆਰ. ਬਨਾਮ ਹੈਸਲਵੈਂਡਰ, [1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 398; ਆਰ. ਬਨਾਮ ਗੌਲਿਸ (1981), 125 ਡੀ.ਐਲ.ਆਰ. (3ਡੀ) 137; ਸੁਲੀਵਾਨ, ਰੁਥ. ਸੁਲੀਵਾਨ ਅਤੇ ਡ੍ਰਾਇਡਜਰ ਆਨ ਦ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚਿਊਟਸ, 4ਥ ਐਡ. ਮਾਰਖਮ, ਓਂਟ.: ਬਟਰਵਰਥਸ, 2002 ਪੰਨਾ 387 ਤੇ: “ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਫੈਡਰਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਂਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦੇਹ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।”; ਕੋਟੇ, ਪਿਅਰ ਆਂਦ੍ਰੇ. ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, 3ਜੀ ਐਡ. ਸਕਾਰਬਰੋ, ਓਂਟ.: ਕਾਰਸਵੈਲ, 2000 ਪੰਨਾ 477; ਗ੍ਰਾਹਮ, ਰੈਂਡਲ ਐਨ. ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ: ਥਿਊਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ. ਟੋਰਾਂਟੋ: ਐਮੰਡ ਮੌਂਟਗੋਮਰੀ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼, 2001. ਪੰਨੇ 210-15 ਤੇ।

45SUPERSCRIPTਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ, ਬੈਨੀਅਨ ਆਨ

ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25ਵੀਂSUPERSCRIPT ਜੁਲਾਈ 2012 ਦਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

“7747SUPERSCRIPT. ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ: ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੇ 17-12-1997 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਾਰਵੋਨ ਅਤੇ ਸੀਡ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਹਰਾਰਵੋਨ ਅਤੇ ਸੀਡ ਦੇ ਪਾਸ 28.29% ਅਤੇ 10.33% ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਏ.ਵੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਪਲਾਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 5% ਅਤੇ 15% ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਨਤਕ/ਹੋਰ ਕੋਲ 41.39% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਦੋਵੇਂ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ। 25-8-1999 ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਗਰੁੱਪ ਨੇ 52.11% ਅਤੇ ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਨੇ 24.11% ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਮਕੋ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ/ਹੋਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ 23.78% ਤੱਕ ਘੱਟ ਗਏ। ਸਵੀਡਿਸ਼ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਦੋਵੇਂ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਏ.ਬੀ. (ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ) ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੇ 74% ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਰਾਰਵੋਨ — 46.18%, ਸੀਡ — 5.93% ਅਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. — 21.89%। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਅੰਸ਼ 2.22% ਤੱਕ ਘੱਟ ਗਿਆ। ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ 23.78% ਹੋ ਗਏ। ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਮੈਚ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਦੇ 100% ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਟੀਆ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਤਥਾਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ 28-1-2002 ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੇ ਆਪਣੇ 21.89% ਸ਼ੇਅਰ ਖੁਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।”

ਨੈਚੁਰਲ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਅਲੋਕੇਸ਼ਨ, ਇਨ ਰੇ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ 2012, (2012) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1:

“70. ਹਰ ਕੇਸ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਹ ਸਾਰ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।”

ਹਨੁਮੇਸ਼ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ49SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਤਰਕ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਪਰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼,1997 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 10 ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ।

60. ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਐਸਟੋਪਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਲੀਭਾਂਤ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਹੈ ਪਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਬਣਾਉਣ, ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਦੇ ਅਮਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦਾ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 10, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਲਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

61. ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਧੁਰ ਐਸ ਪਿੱਟੀ(ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ 2013) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਦਾ ਕੋਈ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।50SUPERSCRIPT

ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ.....

73. ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਰਵਜਨਕ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਰਵਤ੍ਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਰ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.....

49SUPERSCRIPT ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 66 ਦੀ 2012, ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ: 25.07.2012।

50 "27. ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਅਣਖੰਡਿਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 3(3) ਦੇ ਐਸਏਐਸਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2011 ਦੇ 3(3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“3. ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ।

xx

xx

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2), ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਦੀਆਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਦਾਇਤਵ ਖਿੱਚੇਗਾ ਚਾਹੇ ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਹੋਵੇ।

ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ %, ਜੋ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ %. ਹੋਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜੇ ਸੀਮਾ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਾਗੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2011, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੌਣ ਹੋਲਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟੇਕਓਵਰ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਤੰਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 2011।

ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ, (ਕੇਂਦਰੀ)-I, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉੱਠੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 2011 ਦਾ ਕੋਡ ਮੁੜ ਵਾਪਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਹੁੰਦਾ।" ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਹਿੱਤ, ਅਧਿਕਾਰ "

31. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਾਪਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੀਤ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਕੁਝ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕੱਲ੍ਹ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਵਾਲੀ ਸੋਚ ਦੇ ਨਾਲ……

32. ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੁਨਿਆਦ 'ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ' ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲ'ਓਫਿਸ ਚੇਰੀਫੀਅਨ ਦੈਸ ਫਾਸਫੇਟਸ ਬਨਾਮ ਯਮਾਸ਼ੀਤਾ-ਸ਼ਿੰਨੀਹੋਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੋ.ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਜਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਦਾਇਤਵਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋੜਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਿਵ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੂਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਹੈ…

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ, ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ retrospectively.52 ਯਕੀਨਨ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) 2011 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ 1997 ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।53

ਈ. ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 44 ਅਤੇ 45 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ। 54 64. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 (ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਮਾਮਲਾ) ਵਿੱਚ ਦਾਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਾਂਗੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

65. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 25,00,000/- ਦੇ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

66. ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ 44 ਅਤੇ 45 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"44. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼.

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIA ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ, ਬੋਰਡ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(a) ਨਿਯਮ 10, 11 ਜਾਂ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੰਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਰਾਹੀਂ;

(b) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਫੰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(c) ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਿਯਮ 10, 11 ਜਾਂ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ;

(d) ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 10, 11 ਜਾਂ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵੋਟਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਕਸੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ;

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਰਜਿਤ ਕਰਨਾ;

(f) ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਤਨੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(g) ਐਸੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜੋ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 6, 7 ਜਾਂ 8 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ;

(h) ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ;

(i) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

45. ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ।

(1) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਵਿਚੋਲੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਚੋਲੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਵੇ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਵਿਚੋਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(5) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪਬਲਿਕ ਆਫਰ ਲਈ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਸਵੈ-ਸਲਾਹ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(6) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਤੋਂ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:—
(a) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ;
(b) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15H ਅਧੀਨ ਧਨਾਤਮਕ ਜੁਰਮਾਨੇ;
(c) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ;
(d) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ;
(e) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11D ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਣ ਅਤੇ ਬਚਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;
(f) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15HB ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਰਣ ਕਾਰਵਾਈ।"

67. ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-VIA ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15-H ਅਤੇ 15-I ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਹਨ:55SUPERSCRIPT

"15H. ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਟੇਕ-ਓਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ-ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ-

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,-
(i) ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੁੱਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ; ਜਾਂ
(ii) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ;
(iii) ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਆਫਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਪਬਲਿਕ ਆਫਰ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
(iv) ਆਫਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਾ,

ਉਹ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਵਜ੍ਹਾ ਨਾਲ ਬਣੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ, ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

---

55 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸਨ।

151. ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-

(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15HA ਅਤੇ 15HB ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਮੁਖੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

(2) ਪੂਛਗਿੱਛ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੂਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਛਗਿੱਛ ਉੱਤੇ, ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

68. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਅਧਿਆਇ VI-A56$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2457$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਤੱਕ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਬੋਰਡ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਦਸੇ ਗਏ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 11B ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(2)(ਐਚ), ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"11. ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜ। – (1) ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਰਤੱਵਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

xx

xx

xx

11-ਬੀ. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। – ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ – (i) ਤਾਂ।

(i) ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ; ਜਾਂ

(ii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ; ਜਾਂ

(iii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ –

(a) ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ; ਜਾਂ

(b) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ।

11(2) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਉਥੇ ਉਲੇਖਿਤ ਉਪਾਯਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(h) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਟੇਕ-ਓਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ;

69. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 11(1), 11B ਅਤੇ 11(2)(h) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਾਂਗੇ। 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ। 'ਮੇਅ' ਜਾਂ 'ਸ਼ੈਲ' ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਸ਼ੈਲ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜੀਬ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

70. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਨਾ 'ਸ਼ੈਲ' ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਆਖਿਆ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(1), ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਯਾਂ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11B, ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11(2)(h) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੇਕ-ਓਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਯ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਦੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਰਾਜ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ। ਅਸੀਂ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਜ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਂਗੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਅਤੇ' ਵਜੋਂ। ਬੋਰਡ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਅਤੇ (ii) ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਬੋਰਡ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ।

71. ਵਿਵੇਕ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਸਰਕਾਰੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਟਿਲ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਅਣਚੈਕਿਤ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ।59 ਜਦੋਂ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਿਆਪਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ

ਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।60 ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ, ਪਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।61 ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਸਰਤ ਉਹ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਦਾ ਅਤੇ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਿੱਤ ਵਧੀਆ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਂ ਤਦ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਮਾਨਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਜਿਕ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਰਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਈਮਾਨਦਾਰ ਮਨੁੱਖ ਜੋ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।62 ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਸੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਤਨਾ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪਰਿਣਾਮ, ਉੱਤਨਾ ਹੀ ਵੱਡਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇਹ ਉਲਝਣ, ਅਫਰਾਤਫਰੀ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਬਣੇ।

72. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਤੇ 45 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਨਾ-ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਬੇਲਗਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਵਿਵੇਕ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਾਰਭੂਤ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੈਧ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਸਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।63 SUPERSCRIPT ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਹੈ। ਕਹੇ ਗਏ ਲਚਕਦਾਰਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਕਲੇਰੀਅੰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 524 ਪੈਰਾ 26 ਤੇ। ਬੈਂਗਲੋਰ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ. ਮੁੱਦੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 54 ਪੈਰਾ 46 ਅਤੇ 48 ਤੇ। ਸ਼ਾਰਪ ਬਨਾਮ ਵੇਕਫੀਲਡ, [1891] ਏ.ਸੀ. 173]: “ਤਰਕ ਅਤੇ ਇਨਸਾਫ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਜੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ;...ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਿਜ਼ਾਜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਮਨੁੱਖ ਜੋ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।” ਦੇ ਸਮਿਥ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਵਿਊ, 7ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਸਵੀਟ ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈਲ (ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਸਿਰਲੇਖ 9-005 ਤੇ ਪੰਨਾ 515 ਤੇ। ਮਾਮਲਾ।64 ਬੋਰਡ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਉਕਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

73. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਧਾਰਾ 15-H ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤਕ ਇੱਕ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-H ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਬਦਲਾਵ ਹੋਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਨੰਬਰ 59 ਦੁਆਰਾ 2002 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਹਨ, ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੁ. 10,00,000/- ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਰੁ. 25,00,00,000/- ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15-H ਵਿੱਚ 'ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਲਾਭ' ਦਾ ਚਰਣ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

74. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15-I ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਉਦਧ□ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਸਕੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ।65SUPERSCRIPT

75. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI-A ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਇੱਕ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

76. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਤੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਾਨੀ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਦੇ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (6) ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11B ਅਤੇ 11(4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11D ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-H ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45(6) ਵਿੱਚ 'ਜੁਰਮਾਨੇ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢੀਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10, 11 ਜਾਂ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਪਹਿਲੂ ਹਨ।

77. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਪੂਰੇਸਮੇਂ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ:

“31. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੁਝਾਉਂਦੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਟਾਰਗੈਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਐਲਐਲ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2011 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2011 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35(2)(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਉਪਾਰਜਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਦੇ ਰੱਦ ਹੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੇ 12 ਮਾਰਚ, 2007 ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 11(1) ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੂੰ 12 ਮਾਰਚ, 2007 ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂ

33. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 'ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮਾਚ' ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ 10 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਓਵਰਲੈਪ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 14(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ 15 ਜੂਨ, 2007 ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਚੂੰਕਿ ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਜ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

35. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1992 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 19, 11 ਅਤੇ 11ਬੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 40 ਅਤੇ 45 ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਏਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 ਦੇ ਨਿਯਮ 32(1)(ਐਚ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ:

(a) ਨੋਟਿਸੀਜ਼, ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੈਤਾਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਖੈਤਾਨ, ਖੈਤਾਨਲੇਫਿਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਮਰਕੈਂਟਾਇਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 10 ਅਤੇ 11 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ, ਖੈਤਾਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11(1) ਦੇ SEBI (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ।

(ਬੀ) ਨੋਟਿਸੀਜ਼ ਨੂੰ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ, ਜੂਨ 16, 2007 ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਟਾਰਗੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਆਫਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

78. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

“35. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇੱਕ ਬੇਬਾਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ 1975 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਬਹੁਤ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 5% ਦੀ ਕ੍ਰੀਪਿੰਗ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਲੈਪਸ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਲਗਭਗ 7 ਖਰੀਦਾਂ ਸਨ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸਿਵਾਏ ਮਾਰਚ 12, 2007 ਨੂੰ ਦੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ

ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਦਲਾਅ ਬਾਰੇ ਸੱਚੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਐਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2006, ਜੂਨ 2006, ਸਤੰਬਰ 2006 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 2006 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰੈਲ 10, 2006, ਅਕਤੂਬਰ 13, 2006 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 11, 2007 ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

36. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਚ 12, 2007 ਨੂੰ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਲੱਖ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਰੁ. 60 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 8 ਲੱਖ ਵਾਰੰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੁ. 131 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ, ਉਹ ਇੱਕੋ ਹੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਾਰੀ ਦੀ 5% ਦੀ ਕ੍ਰੀਪਿੰਗ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ 1997 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਕੋਡ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੈ। ਇਸ ਉਲੰਘਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ। ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦੀਦਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਿਨ ਕੰਮਕਾਜ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਿਰ, ਘੱਟ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਫੰਡਿੰਗ-ਸਰੋਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਜੀਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੋ ਵਾਰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਈਜੀਐਮ 23 ਮਾਰਚ, 2006 ਅਤੇ 29 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

37. ਅਖੀਰਲਾ, ਖਰੀਦਾਂ/ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਾਲ 2006-2007 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਮਾਰਚ 26, 2012 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦਸੰਬਰ 31, 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2006-2007 ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਖਰੀਦਾਂ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਵਾਲੀ ਸੰਰਚਨਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਬੇਹੱਦ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਅਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤਕਨੀਕੀ ਖਾਮੀ ਲਈ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭ ਲਿਆਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਕਨੀਕੀ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

79. ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ-ਸੰਗਤਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਉਲੰਘਣ ਸਾਲ 2006-2007 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ 31ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਗਭਗ ਆਠ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਬਾਅਦ। ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 16ਜੂਨ$_{SUPERSCRIPT}$ 2007 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 16ਜੂਨ$_{SUPERSCRIPT}$ 2007 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵਿਆਜ (@ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹਾ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਪਰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਰੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

80. ਮਾਧੁਰੀ ਐਸ. ਪਿੱਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 17ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਰਾਫਟ ਲੈਟਰ ਆਫ ਆਫਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 9ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਪੀਐੱਲਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਯਕਤਾ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਫਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ 'ਅਕੁਆਇਰਰ' ਨੂੰ ਆਫਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (2) ਅਨੁਸਾਰ, ਆਫਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਫਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਫਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਆਫਰ ਦਾ ਪੱਤਰ 19ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 17ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹੋਰ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਅਕੁਆਇਰਰ ਨੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਨਾਲ ਦੂਰ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਸਾਲ 2006 ਅਤੇ 2007 ਵਿੱਚ, ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਫਰਾਤਫਰੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਮ ਦਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਕਰੇਗੀ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ।

81. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ (ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 6-ਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚੇਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“35. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਹੋਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਉਲੰਘਣਾ/ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ, ਕੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਆਦਿ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ 30-8-2011 ਤੋਂ 29-11-2011 (ਦੇਰੀ 927 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ 1897 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਾਲਣਾ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ/ਦੰਡ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।”

82. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਛੁਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਕੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਫਸਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ। ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਸਮਾਂ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ.

83. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6, 7 ਅਤੇ 8 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਹਿੱਸੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ, ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6, 7 ਅਤੇ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਜਨਤਕ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਵਜੋਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਵੀ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਅਚਾਨਕ ਲਾਭ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਇਆ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 16 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ 2012 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਸੰਭਵਤ: ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਘਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਰੀਟਰੋਐਕਟਿਵ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਗੁਣਵੱਤਾਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਖੇ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ।ਇਸ ਲਈ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

84. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਵਿਗ਼ ਕੁੱਝ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੀਤਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੱਥਗਤ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀਆਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ।

ਐਫ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15ਟੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

85. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪਹਲੂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।67[SUPERSCRIPT] ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਜ਼ 15-ਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:68[SUPERSCRIPT]

“15ਟੀ. ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ।

(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ,-

(ਕ) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ (ਸੈਕੰਡ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(ਖ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਜੀਤਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ (ਸੈਕੰਡ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ – (ਕ) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੈਂਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਫੀਸ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਪੈਂਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਵਧੀ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ।

(5) ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਬੋਰਡ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਨੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।”

86. ਬੋਰਡ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧਾਰਾ 15-ਟੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 11ਬੀ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਮਪੀਚਡ ਆਦੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਜੂਨ 16, 2007 ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ 10% ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਰੁ.25,00,000 ਦੇ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

87. ਧਾਰਾ 15T ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਮਿਆਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੁੱਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ, ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ Swedish Match (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਦੇਖੋ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ., ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਕਾਨਪੁਰ ਕੋਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਕਾਨਪੁਰ AIR 1965 SC 325; ਜੂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 1991 ਸੁਪਲ (2) SCC 744; ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਮ.ਪੀ., ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਨਿਰਲਭੇਰਮਦੰਲਰਾਮ, (1997) 10 SCC 373; ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1997) 7 SCC 489.

Clarilant International Ltd. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ & ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2004) 8 SCC 524:

"74. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਪਣਾ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਬੋਰਡ।

.....

77. ਬੋਰਡ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸਨੇ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਾਈ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਇਤਨੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਉੱਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਚੈੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਮਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜਾ ਮਾਹਰ ਸਰੀਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"71 ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਓਪੀ ਸਟਾਕ-ਲਿੰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2016) 14 SCC 134:

"15. ਸੈਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸੈਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਵਹੋਲਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਵਿਕ□ਤ ਸਨ।" "84. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 4-6-2002 ਨੂੰ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਸੈਟ ਨੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 11 ਅਤੇ 12 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ

11 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

88. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

89. ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲੇਵੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸੁਣ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਸੀ। ਹੋਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਜੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

... ਗਲਤ। ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਸੀ ਪਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ ਪੂਰੇ-ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਣ ਗਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਸਨ।" ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

90. ਅਸੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (6) ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਹੈ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1997 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11, 11B ਅਤੇ 11(4)(d) ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲ ਵੀ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਦਲ ਵੀ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15-

i

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 15-I ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ, ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(a) ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇਆ ਫਾਇਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਪਣਯੋਗ ਹੋਵੇ;

(b) ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ;

(c) ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੁਦਰਤ

73 15-I. ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:

(1) ਧਾਰਾਵਾਂ 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15G,15H, 15HA ਅਤੇ 15HB ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਮੁਖੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਸੁਣਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੂਛਗਿੱਛ ਕਰੇ।

(2) ਪੂਛਗਿੱਛ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ, ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੂਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਪੂਛਗਿੱਛ ਉੱਤੇ, ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਬੋਰਡ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬੁਲਾ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ: ਅਜੂਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ

91. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10, 11 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਹੈ, ਪਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 44 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

92. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ 2013 (ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੈਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕ੍ਰਾਸ-ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਆਪੱਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ 25,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।

93. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ ਅਧਾਰਾਂ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਟੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

94. ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜੁਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਦਨਾਨ ਖਾਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15ਟੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate