ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਮਹਾਕਾਲੀ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਯੂਨਿਟ 2) & ਅਨਜ.

(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8008 ਦਾ 2022)
ਅਕਤੂਬਰ 31, 2022

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀਜੇਆਈ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 37 – ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 (ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ) – ਕੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧਿਆਇ-V ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ? – ਫੈਸਲਾ :ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲੈਟਿਨ ਮੈਕਸਿਮ “leges posteriors priores contrarias abrogant” (ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ – ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਮੈਕਸਿਮ “generalia specialibus non derogant” (ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਇੱਕ ਦੇ ਅਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ – ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਧਾਨਿਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ – ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਧਾਨਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਜਦੋਂ ਖਾਸ ਐਕਟ ਯਾਨੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 37 – ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 (ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ) – ਕੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਫੈਸਲਾ : ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ - ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਐਸ 18(1) ਇਕ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ।

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਐਸ.37 – ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 (ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ) – ਕੀ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਖੁਦ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਦੇਖਦਿਆਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ? ਫੈਸਲਾ :

ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ - ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇਕ ਬਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਲਹਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬਾਰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ੍ਰਮਿਤ ਹੈ - ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਅਧੀਨ ਸੁਲਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉੱਠਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1.1 ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹਨ, ਕੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਲੈਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ

1.2 ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲੈਟਿਨ ਮੈਕਸਿਮ "leges posteriors priores contrarias abrogant" (ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ) ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਿਯਮ ਮੈਕਸਿਮ "generalia specialibus non derogant" (ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਇੱਕ ਦੇ ਅਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18]

1.3 ਉਦੇਸ਼, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ MSMED ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-V ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਮੀਕਰਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ:

i. ਅਧਿਆਇ-V "ਪਾਰਟੀ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਸਪਲਾਇਰ' ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਅਤੇ 2(n) ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਹਾ ਅਧਿਆਇ.

ii. 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ, ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ 'ਤੇ ਬੈਂਕ, ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ। ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ.

iii. ਇੱਕ ਸਮਰਪਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਫੋਰਮ ਅਰਥਾਤ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ।

iv. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਿਲੇਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

v. ਫੈਸਿਲੇਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18(4) ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥ ਜਾਂ ਸੁਲਹਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

vi. ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

vii. ਧਾਰਾ 18(4)(1) ਨੋਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਰੰਭ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

viii. ਧਾਰਾ 24 ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 23]

1.4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਧਾਨਤਾ ਜਾਂ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 25]

1.5 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਹੈ ਪਰ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਧਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਖਾਸ

1.6 ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) ਅਧੀਨ ਸੁਲਹਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਕ ਹੈ ਕਿ ਸੁਲਹਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਝਗੜਾ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਰੋਕ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧਿਐਨ-V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18(2) ਅਧੀਨ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29]

1.7 ਜਦੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਗ਼ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਧਿਆਸਤਾ ਉਸ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਰਾਵੇ ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹਾਇਤਾ

ਕੌਂਸਲ/ਸੰਸਥਾ/ਕੇਂਦਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30]

1.8 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ:

i. MSMED ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਚੈਪਟਰ-V ਓਵਰਰਾਈਡ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

ii. ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ MSMED ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ

iii. ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਲਾਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ MSMED ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ.

iv. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ/ਸੰਸਥਾ/ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ/ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

v. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ/ਸੰਸਥਾ/ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

vi. ਜੋ ਪਾਰਟੀ 'ਸਪਲਾਈਅਰ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(n) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ 'ਸਪਲਾਈਅਰ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 34]

ਐਸਬੀਪੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ (2005) 8 ਐਸਸੀਸੀ 618 : [2005] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 688; ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸਵਰਾਜ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 6 ਐਸਸੀਸੀ 659 : [2003] 3 ਐਸਸੀਆਰ 762; ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਜ਼ (2012) 9 ਐਸਸੀਸੀ 648; ਅੰਤਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2014) 11 ਐਸਸੀਸੀ 560 : [2013] 6 ਐਸਸੀਆਰ 453; ਐਮਾਜ਼ਨ.ਕਾਮ ਐਨਵੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਫਿਊਚਰ ਰੀਟੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 209; ਉੜੀਸਾ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਿਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨਰਸਿੰਘ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 10 ਐਸਸੀਸੀ 261; ਸ਼ਿਨ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਪਬਲਿਕ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੈਨ ਸਟ੍ਰੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2006) 2 ਐਸਸੀਸੀ 628 : [2006] 1 ਐਸਸੀਆਰ 933; ਸਿਲਪੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 439; ਸੇਕਿਊਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਐਮਐਫਜੀ. ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ (2004) 3 ਐਸਸੀਸੀ 447 : [2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 705; ਸੋਲਿਡੇਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਿਅਲ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 71 : [2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 932; ਮਾਰੁਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 2 ਐਸਸੀਸੀ 638 : [2005] 1 ਐਸਸੀਆਰ 790; ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 517; ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹੁਗਲੀ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 489 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 363;

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਹਜ਼ਾਦਾ ਨੰਦ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ AIR 1966 SC 1342 : [1966] 3 SCR 379; ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ AIR 1964 SC 260 : [1964] 4 SCR 982; ਕੇ. ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਜਯਰਾਜਨ (2005) 1 SCC 754 : [2005] 1 SCR 296 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2005] 4 ਸੁਪਲ. SCR 688 ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2003] 3 SCR 762 ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2013] 6 SCR 453 ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 1 SCR 933 ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2004] 2 SCR 705 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2001] 1 SCR 932 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 1 SCR 790 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2012] 1 SCR 363 ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1966] 3 SCR 379 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1964] 4 SCR 982 ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 1 SCR 296 ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8008 ਦਾ 2022।

13.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ R/ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3613 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 127 ਦਾ 2018, 6167 ਦਾ 2013, 8009, 8010, 8011, 8012 ਦਾ 2022।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ, ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਨੇ ਨਵਾਰੇ, ਜੀ. ਉਮਾਪਤੀ, ਅਤੁਲ ਯਸ਼ਵੰਤ ਚਿਤਲੇ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਅੰਨਮ ਵੇਂਕਟੇਸ਼, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਗਵ ਪਾਂਡਿਆ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਮਿਸ ਅਨੁਸ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਾਪਡੀਆ, ਸੰਬਿਤ ਨੰਦਾ, ਮਿਸ ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸ਼ਾਹ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਰਾਠੀ, ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕਲਰਾ, ਮੁੱਦਮ ਥਿਰੁਪਤੀ ਰੈੱਡੀ, ਵਿਜੇ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਵਿਜਯਾ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਵਰਤਕ ਪਾਠਕ, ਮਿਸ ਗਵੇਨ ਕਾਰਥਿਕਾ, ਮਿਸ ਅਭਾ ਸਿੰਘ।

ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨੁਪ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਗੁਪਤਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਗੋਏਲ, ਮੈਸਰਜ਼. ਉਦਿਤ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਮਿਸ ਤਨਵੀ ਕਾਕਰ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਥਮੇਸ਼ ਕਾਮਤ, ਮਿਸ ਸੁਚਿਤ੍ਰਾ ਅਤੁਲ ਚਿਤਲੇ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਰਾਸ਼ਿਕਾ ਸਵਰੂਪ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਰਨ, ਸਤਯ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਨ, ਅਸਪੀ ਕਾਪਾਡੀਆ, ਮਿਸ ਨਿਧੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਾਕਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਿਨਸ, ਆਦਿਤਯ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜੀਓ ਜੋਸਫ, ਮਿਸ ਸ਼ਵੇਤਲ ਸ਼ੇਪਾਲ, ਅਮਿਤ ਮਹੇਰੀਆ, ਮਿਸ ਤਨਿਸ਼ਤਾ ਸਿੰਘ, ਅਬਿਨਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼. ਮਹੇਰੀਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸਤਯਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸਤਯ ਕਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਗੌਤਮ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਅਨਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਗੌਰਵ ਕੇਜਰੀਵਾਲ, ਪੰਕਜ ਸਿੰਘਲ, ਪਵਾਸ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਆਸ਼ਾ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਮਿਸ ਨਿਵੇਦਿਤਾ ਨਾਇਰ, ਅਰੁਣ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 12884/2020, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 31227/2018, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 7375/2020, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 2135/2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 6166/2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਤ ਅਪੀਲਾਂ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

3. ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(I) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12884/2020)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਮੂਲ ਯਾਚੀ), ਨੇ 13.11.2019 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3613/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ "ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20.08.2018 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ. ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 54/2016 ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 (ਇਸਨੂੰ "ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ, ਭੋਪਾਲ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ ਐਨ.ਐਸ.ਈ.ਐਫ.ਸੀ 442/2012, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੋਪਾਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(II)ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 127/2018

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ/ਐਸ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਮਿਤੀ 27.06.2017 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ, ਨਾਗਪੁਰ, ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 24/2010 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਸ.ਈ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ।

(III)ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6167/2013

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ/ਐਸ. ਵਿਦਰਭ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਮਿਤੀ 27.08.2010 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਨਾਗਪੁਰ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(IV)ਸੀ.ਏ. ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 31227/2018)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪੈਟਰੋਨੈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੇ ਮਿਤੀ 06.08.2018 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੀ. ਨੰਬਰ 5459/2015, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਥਾਣੇ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਨਾਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ (ਅਸਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(v) (ਸੀ.ਏ. ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7375/2020)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ (ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ 20.01.2020 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਚਰ ਐਟ ਬੰਬਈ ਵੱਲੋਂ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 7899/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 9356/ 2018 ਨਾਲ ਨਾਲ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਉਪਾਯ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤੇ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

(vi)ਸੀ.ਏ. .....ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2135/2021)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਅਸਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ 23.08.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 42/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਮਹਾਕਾਲੀ ਫੂਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਯੂਨਿਟ 2) [ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਐਕਟ,2006 ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਖੁਦ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(VII) ਸੀ.ਏ. ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6166/2021)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਫ. ਵਾਟਰ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ. (ਅਸਲ ਯਾਚੀ) ਨੇ 24.07.2020 ਨੂੰ

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 1667/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਐਮ/ਐਸ. ਐਕੁਆਫਿਲ ਪੋਲੀਮਰਸ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ. ਵਿੰਟੈਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਰ ਉਸਦੇ ਘਟਕਾਂ/ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜੇ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦੇ ਘਟਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਐਕੁਆਫਿਲ ਪੋਲੀਮਰਸ) ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਐਕੁਆਫਿਲ ਪੋਲੀਮਰਸ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਸੀ, ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਨ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ।

4. ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਦੱਸੇ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ MSMED ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-V ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ 2006 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996?

(ii) ਕੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ,2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਚੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ?

(iii) ਕੀ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਵਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਖੁਦ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ?

5. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਤੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਸਬੰਧੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੇ, ਨਿੱਕੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਐਕਟ, 1993" (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਬਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰ ਅਸਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ ਆਪਣੇ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਜਾਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਠੇਕਾਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਅਰਗੋ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ "ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ" ਦਾ ਗਠਨ 29.12.1995 ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਨਾਲ

ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਗਸਤ, 2005 ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਬਿੱਲ, 2005 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸੰਸਦੀ ਉਦਯੋਗ ਉੱਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ 176ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ 2005 ਦੇ ਬਿੱਲ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ:

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ;NONE

ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਸੰਬੰਧੀ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।NONE

6. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 16ਵੇਂSUPERSCRIPT ਜੂਨ, 2006 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006, (27 ਦੇ 2006) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਆਇਆ।ਐਕਟ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਛੇ ਅਧਿਆਇਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ-V 'ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

7. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਇਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“2.ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ. —ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਕੁਝ ਮੰਗਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

(ਅ) ....NONE

(ਬ) “ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਦਿਨ ਹੈ।NONE

ਵਿਆਖਿਆ. —ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, —

(a) ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਦਿਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ; ਜਾਂ

ਬ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਵਿਰੋਧ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉਹ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਰੋਧ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ii) “ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਮਝਿਆ ਦਿਨ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਸਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮਾਲ ਦੀ ਅਸਲ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਦਿਨ;

(c) .....

(d) “ਖਰੀਦਦਾਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(e) .....

(f) .....

(g) .....

(h) “ਮਾਈਕਰੋ ਉਦਯੋਗ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (i) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (i) ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(i) .....

(j) .....

(k) .....

(l) .....

(m) “ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ii) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ii) ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(n) "ਸਪਲਾਇਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, -

(i) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲਘੂ ਉਦਯੋਗ ਨਿਗਮ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ;

(ii) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 (1 ਦੇ 1956) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(iii) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਮਾਜ, ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;”

ਧਾਰਾ 8(1) ਜੋ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, -
(a) ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ, ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਅਨੁਸਾਰ; ਜਾਂ
(b) ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ, ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਅਨੁਸਾਰ; ਜਾਂ
(c) ਉਦਯੋਗਾਂ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1951 (65 ਦਾ 1951) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇੱਕ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ,

ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

(a) ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਤੇ

(b) ਉਦਯੋਗਾਂ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1951 (65 ਦਾ 1951) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਨੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੌਦੇ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਅਤੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ) ਦੇ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ. 477(ਈ), ਮਿਤੀ 25 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਔਦਯੋਗਿਕ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਦੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ,ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।"

8. ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ,2006 ਦੇ ਅਧਿਆਇ-V ਜੋ "ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ" ਸਬੰਧੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 25 ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 20 ਅਤੇ 24 ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"15. ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। —ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਪਲਾਇਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਗਈ ਅਵਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

16. ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਰ ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ।—ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਦਰ ਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ। —ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ। —

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਕੌਂਸਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਲਹ ਕਰਨ ਦਾ

ਆਯੋਜਨ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਲਈ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੁਲਹ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦਾ 1996) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਤੋਂ 81 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਲਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(3) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਹ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਖੁਦ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਠਾਏਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦਾ 1996) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

(4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੇਂਦਰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਜਾਂ ਸੁਲਹਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਿਥੇ ਸਪਲਾਇਰ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ।

(5) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿੰਨਾਂਵੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਹੁਕਮ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ —

ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸਪਲਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ) ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਹੁਕਮ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੈਂਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਇਆ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ: ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹਨ।

20. ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ। —

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਕ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲਾਂ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਬਤੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

21....

22.....

23.....

24. ਉੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ। —ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 23 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਬਿੱਲ ਨੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰੇਡ ਲਾਅ (ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਲ) ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ: -

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ;NONE

ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ, ਸੁਲਹ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ;NONE

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਲਹ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਵਾਰਡ।NONE

10. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ 16ਵੀਂSUPERSCRIPT ਅਗਸਤ 1996 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦੇ 1996) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਆਇਆ। ਇਹ 22.08.1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਐਕਟ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਐਕਟ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਲਹ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੰਜ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਗ-ਪਹਿਲਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਗ-ਆਈਏ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਗ-ਦੂਜਾ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਗ-ਤੀਜਾ ਸੁਲਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ-ਚੌਥਾ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

11. ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਧਾਰਾ 2(1)(ਬੀ) ਨੇ "ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 2(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"(4) ਇਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਧਾਰਾਵਾਂ 41 ਅਤੇ 43 ਹਰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਐਕਟ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।"

ਧਾਰਾ 7 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"7. ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ। —

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, "ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਜਾਂ ਜੋ ਉਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ।

(2) ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—

(ਅ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ;

(ਬੀ) ਪੱਤਰਾਂ, ਟੈਲੇਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਅਨਜ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਸਮੇਤ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਰ ਧਾਰਾ ਸਮੇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਰਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮਧਿਆਨਤਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਏ।"

ਧਾਰਾ 8(1) ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਰ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"8. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਿਥੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ। —

(1) ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਅਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਪਾਏ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਅਧਿਆਇ-IV ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"16. ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

(1) ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, —

ਇੱਕ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇNONE

ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਬੇਅਸਰ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।NONE

(2) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਜੇਕਰ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਏਗਾ।

(6) ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 34 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 21 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"21. ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। —ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕਾਰਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।"

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 42 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"42. ਅਧਿਕਾਰ। —ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਅਕਾਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੀ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।"

ਸੀਮਾਵਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 43 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"43. ਸੀਮਾਵਧੀਆਂ। —(1) 1963 ਦਾ ਸੀਮਾਵਧੀ ਐਕਟ (36 ਦਾ 1963), ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਮਧਿਅਕਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਤੇ 1963 ਦੇ ਸੀਮਾਵਧੀ ਐਕਟ (36 ਦਾ 1963) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਧਿਅਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮਧਿਅਕਾਰਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕਾਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਦਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ

ਅਣਥਕ ਮੁਸੀਬਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਮਧਿਅਸਤਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮਧਿਅਸਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 (36 ਦੇ 1963) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਸਮੇਤ ਮਧਿਅਸਤਾ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ।

12. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ। ਚੂੰਕਿ ਕੁਝ ਅਪੀਲਾਂ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

(i) ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ,2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਹਿੱਸਾ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 18 ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਮਧਿਅਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ।

(ii) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ "ਸ਼ੈਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਮੇਅ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਧਾਰਾ 18(1) ਅਤੇ 18(4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਹੈ,ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 18(2), 18(3) ਅਤੇ 18(5) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 18(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 18(4) ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਪਲਾਇਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚਇੱਕ ਮਧਿਅਸਤਾ ਜਾਂ ਸੁਲਹਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(iv) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਚਲ ਸਿਦਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਛੁੱਟੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੁੱਟ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਵ ਸ਼ਕਤੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸਵਰਾਜ ਡਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ ਤੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਾਯ ਸਿਰਫ ਤਦ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(vi) ਧਾਰਾਵਾਂ 15, 16 ਅਤੇ 17, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹਨ, ਧਾਰਾ 18 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(vii) ਵਪਾਰਿਕ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਵਾਯੱਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ

ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਲਕਿ ਸੁਭਾਵਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣਨ ਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼4SUPERSCRIPT & ਅੰਟਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ5SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਐਮਾਜ਼ਨ.ਕਾਮ ਐਨ.ਵੀ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ6SUPERSCRIPT।

(viii) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਖ ਸਕਦੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਿਰਜਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੜੀਸਾ ਸਟੇਟ ਫਾਇਨਾਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਨਰਸਿੰਘ ਚ. ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ7 ਅਤੇ ਸ਼ਿਨ ਸੈਟੇਲਾਈਟ ਪਬਲਿਕ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੈਨ ਸਟੂਡੀਓਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ8 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ix) ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਪਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਭਾਗ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਿਆਂ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੋਵੇ।

(x) 1996 ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ (ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟੀ ਉਦਯੋਗ ਹੈ) ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਰੁਖ ਕਰਨਾ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਰਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(xi) ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕੋ ਝਗੜੇ ਉੱਤੇ ਸੁਲਹਕਾਰ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਦੋਵੇਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।

(xii) 2006 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਿਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ:

(i) ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਇੱਕ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਤੰਤਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਅਣਭੁਗਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

(ii) ਧਾਰਾ 18, ਧਾਰਾ 2(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਅ਼ਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(3) ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਧਿਅ਼ਾਂਤਰਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਮਧਿਅ਼ਾਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਧਿਅ਼ਾਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਸਮੇਤ ਮਧਿਅ਼ਾਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਐਮ/ਐਸ. ਸਿਲਪੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ,2006 ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਐਮਐਸਐਮਈਜ਼ ਦੀ ਰਕਸ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਮਧਿਅ਼ਾਂਤਰਣ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ

ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

(iii) ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ।

(iv) ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ,2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਧਿਅ◌ੰਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(v) ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ,2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਮਧਿਅ◌ੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(4) ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਲਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਧਿਅ◌ੰਤਰਣ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਧਿਅ◌ੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਅ◌ੰਤਰਣ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਧਿਅ◌ੰਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀਕਿਊਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਗੋਦਰੇਜ & ਬੋਇਸ ਐਮਐਫਜੀ. ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(vi) ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਹਾਵੀ ਰਹੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੋਲਿਡੇਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੇਅਰਗ੍ਰੋਥ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ11$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਮਾਰੁਤੀ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ12$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ।

15. ਐਮ.ਐਸ.ਈ. ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਵਾਸਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ◌ਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਰ ਅਗਲੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ:-

(i) ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 19 ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਮ.ਐਸ.ਈ. ਲਈ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਲਾਭਕਾਰੀ ਜਾਂ ਭਲਾਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦੋ ਅਰਥ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਥ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਿਆਦਾ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ13$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹੁਗਲੀ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ।14$_{SUPERSCRIPT}$.

16. ਹੁਣ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹਨ, ਕੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਸੋਚੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ

ਹੋਏ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਚੈਪਟਰ V ਜਾਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ?

17. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਟਿੱਚਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਭਲੀਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਦੋਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਮੰਤਵ ਸਬੰਧੀ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਹਜ਼ਾਦਾ ਨੰਦ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ15$_{SUPERSCRIPT}$, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ।

18. ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਲਾਤੀਨੀ ਮੁਹਾਵਰੇ "leges posteriors priores contrarias abrogant" (ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮੁਹਾਵਰੇ "generalia specialibus non derogant" (ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ) ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਇੱਕ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ16$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ “ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਆਓ ਇਹ ਜਾਂਚੀਏ ਕਿ ਕੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਐਕਟ, 1993 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਬੀਜ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਉੱਗਿਆ ਸੀ।

21. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧਿਆਇ-ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 25 ਤੱਕ 'ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਧਿਆਇ-ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਜਾਂਚ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਹੋਰ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦਾ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਵਜੂਦ। ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਗਾਜ਼ ਬਿੰਦੂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ।

22. ਧਾਰਾ 18 ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਵਜੂਦ'। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਇੱਕ ਸਮਰਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮ ਅਰਥਾਤ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ (ਜੋ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ), ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਲਹ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੁਲਹ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਤੋਂ 81 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)ਤੇ ਆਪ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੈ ਲਵੇ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਫਿਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਫਿਰ ਇੱਕ

nonobstante clause ਅਰਥਾਤ, ‘ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ’, ਅਤੇ ਫੈਸਿਲੇਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਂ ਸੁਲਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਜਿਹੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ, ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

23. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਆਇ-V ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਅਧਿਆਇ-V ‘ਪਾਰਟੀ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼’ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਅਰਥਾਤ, ‘ਖਰੀਦਦਾਰ’ ਅਤੇ ‘ਸਪਲਾਇਰ’ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2(d) ਅਤੇ 2(n) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(ii) ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ।

(iii) ਇੱਕ ਸਮਰਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਚ ਅਰਥਾਤ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18(4) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਂ ਸੁਲਹਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

(vi) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਹ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ ਤੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(vii) ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ(4) ਨੇਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੈ।

(viii) ਧਾਰਾ 24 ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 23 ਤੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਤਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਉੱਤੇ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਲ ਮਾਡਲ ਲਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ, ਸੁਲਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਆਦਿ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਚਨਾ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਤਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਚ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਧਾਨਤਾ ਜਾਂ ਵਰ੍ਹਾਵਾ ਰੱਖਣਗੇ। ਸੁਪਰਟੈਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰਕਲੇਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈਜ਼ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੰਤਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਾ ਹਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

26. ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਵੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ 1996 ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਲਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਫੈਸਿਲੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(3) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ. ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਰਾਵ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਜਯਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ MSMED ਦੇ ਚੈਪਟਰ-V ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 2006 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, 1996।

27. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ “ਸਮਝੌਤਾ” ਦਾ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿੱਜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੰਤਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਧਾਰਾਵਾਂ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਜ਼ਾਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੱਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਖਾਸ ਐਕਟ ਯਾਨੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸੁਚਾਰੂ ਭੁਗਤਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਸੂਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੋਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਲਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਕ ਹੈ ਕਿ ਸੁਲਹਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਰੋਕ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧਿਆਇ-V ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕੇਂਦਰ MSMED ਐਕਟ, 2006

30. ਜਦੋਂ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਗ਼ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਦੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਰਾਵੇ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ/ਸੰਸਥਾ/ਕੇਂਦਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਐਲ.ਡੀ. ਕੌਂਸਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪਾਰਟੀ ਸਪਲਾਇਰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਐਨ) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ "ਸਪਲਾਇਰ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਿਲਪੀ ਉਦਯੋਗ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: -

“26. ..... ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈਆਂ ਲਈ, ਐਸੀ ਇਕਾਈ ਵੱਲੋਂ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ....

....ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ 2006 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੁੜ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਣਵਾਰੰਟਡ ਲਾਭ ਦੇਣਗੇ।”

33. ਉਪਰੋਕਤ ਕਹੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਨ) ਅਨੁਸਾਰ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ "ਸਪਲਾਇਰ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਇਰ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਬਣਨ ਲਈ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੁੜ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ:

(i) NONEਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਅਧਿਆਇ-V ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) NONEਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ।

(iii) NONEਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(2) ਅਧੀਨ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

(iv)NONEਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਕੇਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ/ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(v)NONEਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਕੇਂਦਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।

(vi) NONEਜੋ ਪਾਰਟੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(n) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਪਲਾਇਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸਪਲਾਇਰ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ 'ਸਪਲਾਇਰ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

35. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(I) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ .....ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 12884 ਦਾ 2020)

(i) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਸਿਵਿਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਭੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ ਦਿਨਾਂਕ 20.08.2018 ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 3613/2019 ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਸਿਵਿਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿਨਾਂਕ 13.11.2019 ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ii) ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਭੋਪਾਲ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1- ਮਹਾਕਾਲੀ ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਮਾਨੀਭਾਈ & ਭਰਾਵਾਂ (ਸਲੀਪਰ) & ਅਨੁਸਾਰ19SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸਮੇਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(iii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਚੈਪਟਰ-V ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸਮੇਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(II) ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 127 ਦਾ 2018

(i) ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਨਾਂਕ 27.06.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4435 ਦਾ 2011 ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਇਰ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਮੈਸਰਜ਼. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼. ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਐਸ.ਈ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸਵਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

(ii) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(III) ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6167 ਦਾ 2013

(i) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 21.08.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ-22 ਨੂੰ ਸਕਿਰਿਆ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਸੀ.ਪੀ. ਸੇਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਸਾਮਾਨਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਸਕਿਰਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਕੇ. ਗੁਲਾਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਮਧਿਆਨਕਾਰ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਮੈਸਰਸ ਵਿਦਰਭ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਨੇ ਮਧਿਆਨਕਾਰ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ,

ਮਧਿਆਂਚਨ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਸੀ.ਪੀ. ਸੇਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਜਾਂ ਫਿਰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਜਤਾਈ। ਸਪਲਾਇਰ ਅਰਥਾਤ ਐਮ/ਐਸ ਵਿਦਰਭ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ

ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਹ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.08.2010 ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ,2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ii) ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦਾ ਅਧਿਆਇ-V ਮਧਿਆਂਚਨ ਐਕਟ 1996 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਉਚੇਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ (ਸਪਲਾਇਰ) ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨੀ ਗਈ ਹੈ।

(IV) ਸੀ.ਏ. ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 31227 ਦਾ 2018

(i) ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਪੈਟਰੋਨੈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਬੰਬਈ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 06.08.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਵਜੂਦ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਂਚਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਖੁਦ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਚਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਯਾਨੀ ਕ੍ਰਨਾਲ ਵਰਕਸ (ਅਸਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 29.04.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(iii) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸਵਤੰਤਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੋਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਧਿਆਸਥ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iv) ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(v) ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ, 1996 ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(V) (ਬਨਾਮ) ਸੀ.ਏ. ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7375 ਦਾ 2020)

(i) ਇਹ ਅਪੀਲ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 20.01.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ (ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਆਈਬੈਕਸ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਡ ਬਿਜ਼ਨੈੱਸ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਅਸਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1–ਸਪਲਾਇਰ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮੈਂਟੇਨੇਬਿਲਿਟੀ ਸੰਬੰਧੀ।

(ii) ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ 20.12.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਆਈਬੈਕਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅੰਤਤਃ 31.03.2017 ਨੂੰ ਆਈਬੈਕਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ 20.12.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਕ ਅਵਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(iii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਸੈਂਟਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੌਂਸਲ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਸੈਂਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(VI) ਸੀ.ਏ. 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ..... (@ SLP (C) ਨੰਬਰ 2135 ਦਾ 2021)

(i) ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 23.08.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ L.P.A. ਨੰਬਰ 42 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਰੇ ਯੂਟੀਐਸ, ਪੀਆਰਐਸ ਅਤੇ ਯੂਟੀਐਸ-ਕਮ-ਪੀਆਰਐਸ ਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਾਣਿਜਯਕ ਮੈਨੇਜਰ (ਸੀਸੀਐਮ)/ਯਾਤਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ (ਪੀਐਮ)/ਪੂਰਬੀ ਰੇਲਵੇਜ਼ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਸਥਾਨ ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਹਾਇਤਾ ਪਰਿਸ਼ਦ ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2273 ਦੇ 2018 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ

ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 23.08.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ii) ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਖੁਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਸੁਲਹ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ 7(1) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(VII) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ..... ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ. 6166 ਦਾ 2021)

(i) ਅਪੀਲ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਪੀਠ ਵੱਲੋਂ 24.07.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1667 ਦਾ 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਭਾਜਨ ਪੀਠ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2- ਐਮ/ਐਸ. ਅਕੁਆਫਿਲ ਪੋਲੀਮਰਸ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ – ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਗੁਜਰਾਤ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ।

(ii) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਜੇ.ਆਈ.ਟੀ.ਐਫ. ਵਾਟਰ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇੱਕ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਐਮ/ਐਸ. ਅਕੁਆਫਿਲ ਪੋਲੀਮਰਸ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਵਿਨਟੈਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਵਾਹਾਟੀ…

ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.01.2018 ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਥ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਮਧਿਆਸਥ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰਵਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਥ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਮਧਿਆਸਥ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2, ਭਾਵ, ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਦਾ ਘਟਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2006 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.

1- ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੁਲਾਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3- ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ MSMED ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ 30.06.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ, 2006। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਆਇਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 09.09.2019 ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਜੋ ਵੀ ਆਇਆ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 24.07.2020 ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2006 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਵਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2006 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2) ਅਧੀਨ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕੌਂਸਲ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ/ਕੇਂਦਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ਼,

(I) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ ……. ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 12884 ਦਾ 2020) ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(II) ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 127 ਦਾ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(III) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6167 ਦਾ 2013 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(IV) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ ……. ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 31227 ਦਾ 2018) ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(V) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ ……. ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ)ਨੰਬਰ 7375 ਦਾ 2020) ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(VI) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ ……. ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ)ਨੰਬਰ 2135 ਦਾ 2021) ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ

(VII) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ ……. ਦਾ 2022 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ)ਨੰਬਰ 6166 ਦਾ 2021) ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰਿਯਾਂਸ਼ੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate