ਬੀ. ਐਸ. ਮੁਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਏ. ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3968 ਦਾ 2009)
ਮਾਰਚ 15, 2022
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ
ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ — ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੀਮਾ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1979 — ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ — ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੋ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੀ : ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ – ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਪਾਤ 3:1 ਸੀ – ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨੂੰ 22.1.1959 ਦੀ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1959 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਓ.ਐਮ. 07.02.1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪੰਜ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ 1983-1984 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 08.07.1985 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ 1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਜਾਂ ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ – ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਕੇਵਲ 1.3.1986 ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1993 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਕੈਡਰ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 01.01.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 7.8.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਅਤੇ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੇਵਲ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ – ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸਨੇ 22.07.2002 ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ 1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਿੱਚੀ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ – 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਲਬ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੱਸਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, "ਮਾਰਚ ਚੁਰਾਉਣ" ਦਾ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ – ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਖਾਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ – ਉਸ ਸਮੇਂ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਵਰਚੂ ਨਾਲ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੰਕਟ ਕਦੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ – ਨਾ ਹੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ

ਨਿਯਮਿਤ ਸਨ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਿਤ ਖਾਲੀਆਂ ਸਨ – 1983 ਅਤੇ 1991 ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ – ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਡੈਂਟਸ/ਬੇਨਤੀਆਂ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਉਪਲਬਧ ਅਸਲ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਠੀਕ 75% ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਰੀਅਤਾ ਗਿਣਨ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਹੈ – ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਡੋਸੀਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਨਤੀਜਤਨ, 01.03.86 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ 01.03.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਰੀਅਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ – ਮੌਜੂਦਾ ਖੋਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ, ਜੋ 75% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 25% ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। 1986 ਓ.ਐਮ. ਨੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਹੀ ਬੰਚਿੰਗ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 33, 34 ਅਤੇ 35]

2. ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਅਘੋਰ ਨਾਥ ਦੇਯ ਅਤੇ ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟਾ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਅਘੋਰ ਨਾਥ ਦੇਯ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਈ ਸੀ - ਜੋ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਰਾਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਟਾ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸਨ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ (ਜੋ 1988 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ) ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੋਟਾ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ ਕੋਟਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 51]

3. ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕੇ.ਵੀ. ਸੁਬਾ ਰਾਵ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਐਮ. ਸੁਬਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਣ (ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਦਾ) ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਣ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 52, 53 ਅਤੇ 54]

4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੈਨਲ (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ) ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 5, (ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ "ਮਾਰਚ ਚੁਰਾ ਲੈਂਦੇ" ਸਨ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੇ ਸਾਲਾਂ (1984-90) ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੇਖਾਕਾਰ ਤਰਕ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓਐਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੀਤੀ -ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਕਾਰਨ, ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਦੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ 1988 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ), ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾਸ 56, 58 ਅਤੇ 59]

5. ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਤੱਥ ਹੈ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 25% ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨਾ), ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਛੱਡ ਦੇਣ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਇਹ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ “ਮੌਜੂਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਮੀਦ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।” ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60]

6. ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ – ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਮਾਏ ਗਏ ਸਨ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 61]

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਕੇ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (i) 1983 ਅਤੇ 1991 ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹਰ ਸਾਲ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 25% ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ

ਭਰਤੀ ਦੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਗਈ। (ii) ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ/ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਰ ਸਾਲ ਉਪਲਬਧ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ 75% ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਨ। (ii) ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕੈਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਦਬਾਈ ਜਾਂ ਅਧੀਨ-ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ, ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ; (iv)(a) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਗਿਣਨ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਹੈ- ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਡੋਸੀਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 01.03.86 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਰ 01.03.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, (ਅ) 1992 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ 1991 ਵਿੱਚ ਸੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ; (vi) ਉਹ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਦਫ਼ਤਰ, ਜੇਕਰ -ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਸਾਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ। ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ, ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. [ਪਾਰਾ 62 ਅਤੇ 63] [40-ਬੀ-ਐਚ; 41-ਏ, ਡੀ]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਘੋਰ ਨਾਥ ਦੇ & ਹੋਰ. (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 371 : [1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 2 919 ; ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 561 : [2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 807 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 267 : [2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 831; ਪੀ. ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਓ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ & ਹੋਰ (2013) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 693 : [2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਦੇਵਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਿਜ਼ੋਰਮ ਰਾਜ (1997) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 422 : [1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 930 ; ਕੇ.ਵੀ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ (1988) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 201 : [1988] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1118 ; ਐਮ. ਨਿਰਮਲਾ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ (1986) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 647 : [1986] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 507 ; ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 729 : [2004] ਸੁਪਲੀ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 7 ; ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (2007)1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 683 : [2006] ਸੁਪਲੀ 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ; ਏ.ਐਫ.ਐਚ.ਕਿਊ/ਆਈ.ਐਸ.ਓਜ਼ ਐਸ.ਓਜ਼ (ਡੀ.ਪੀ.) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) & ਹੋਰ (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 331 : [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1183 ; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, (2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 846; ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651; ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਓਟਸ ਬਨਾਮ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲਿਆ, ਰਾਜਸਥਾਨ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ (ਐਸ.ਸੀ.) 420 : [2020] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497 ; ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ. ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715 : [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 900 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 930 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 27

[2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 807 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 27

[1988] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1118 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 52

[1986] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 507 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 52

[2004] ਸੁਪ. 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 7 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 53

[2006] ਸੁਪ. 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 54

[2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1183 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 54

[2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 831 ਆਧਾਰਿਤ ਪੈਰਾ 54

[1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 900 ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 54

[2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 540 ਆਧਾਰਿਤ ਪੈਰਾ 55

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3968 ਦਾ 2009.

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 16.03.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 11620 ਦਾ 2004.

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3967, 3969-3982 ਦਾ 2009 ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1380 ਦਾ 2020 ਨਾਲ।

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਧ੍ਰੁਵ ਕਪੂਰ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਧਿੰਗਰਾ, ਵਿਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਕਾਲੇਰ, ਮਿਸ ਰਿਤਿਕਾ ਸੇਠੀ, ਨਿਤਿਨ ਪਾਵੁਲੁਰੀ, ਰਾਸੋ ਕ□□ਣਾ ਮੇਕਾ, ਦਸ਼ਰਥ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਕਿਰਤੀ ਖੰਗਾਰੋਟ, ਮਿਸ ਸੇਲੇਸਟੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਅਮੇਯਾ ਥਾਨਵੀ, ਧ੍ਰੁਵ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਚਿਤਰੰਗਦਾ ਰਾਸਤਰਵ, ਮਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ, ਗਰੁੱਪ ਕੈਪਟਨ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਆਰ. ਬਾਲਾ, ਏ. ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਵਡਲਮਾਨੀ ਸ਼ੇਸ਼ਗਿਰੀ, ਆਧਿਸ਼ ਰਾਜਵੰਸ਼ੀ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸੱਚਰ, ਸ਼੍ਰੇਯਾਸ ਸ਼ੰਕਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਬੇਲਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਵ ਏਕੀਕ□ਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀ.ਏ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਦਸ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ।

2. ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੋ ਚੈਨਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਇੱਕ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ: ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਕਸਟਮਜ਼ ਗਰੁੱਪ-ਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1979 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1979 ਦੇ ਨਿਯਮ” ਜਾਂ “ਨਿਯਮ”) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਪਾਤ -ਵਿਭਿੰਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ- ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ 75%:25% (ਜਾਂ 3:1) ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਿਆਂਕਾ।]

ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.) ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ। ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਕ ਬੇਬਾਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ 22.12.1959 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋ3SUPERSCRIPT (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1959 ਓ.ਐਮ.”) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੱਤਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। 1959 ਓ.ਐਮ. ਨੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ)। ਹਰ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਉ.ਪ੍ਰ.ਐਸ.ਸੀ. ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 1959 ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 2-5 ਨੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ। ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1959 ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ 07.02.19864SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1986 ਓ.ਐਮ.”)।

3. ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਪੰਜ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ “ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼” ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ 1983-1984 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ5SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08.07.1985 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1985 ਦੀ ਸੂਚੀ”) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਨੂੰ 05.07.1988 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਸੀ.ਏ.ਟੀ. 1988 ਦਾ ਹੁਕਮ”)। ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1986 ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ6SUPERSCRIPT ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 05.07.1998 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਸਮੀਖਿਆ ਹੁਕਮ”) ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ (1.1.1992 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) 30.4.1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1993 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ”)। 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹ ਲੋਕ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 1998 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

4. ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ 1998 ਦਾ ਹੁਕਮ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ (“ਸੀ.ਬੀ.ਈ.ਸੀ.”) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 1986 ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਫਿਰ 1986 ਓ.ਐਮ. ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਉੱਤੇ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰਬਰ 103/1993 ਵਿੱਚ 1993 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਖਿਲਾਫ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

5. ਸੀ.ਏ.ਟੀ., ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬੈਚ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਕਿ 1986 ਓ.ਐਮ. ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਸੀ ਜਾਂ ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵ। ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 1986 ਓ.ਐਮ. ਕੇਵਲ 1.3.1986 ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 1323/ 1993, 285/ 1994 ਅਤੇ ਓ.ਏ 906/1994 ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਓ.ਏ.ਨੰ. 156/1986 ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸਮਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ 13.2.1997 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ:

(i) ਓ.ਐਮ ਮਿਤੀ: 07.02.1986 ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਸੀ;

(ii) 07.02.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰ-ਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ 1959 ਓ.ਐਮ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ;

(iii) ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕੋਈ ਤੋੜ-ਫੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ: 1959 ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ।

(iv) ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕ 01.03.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਕਿਸਮ, (ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਸਬੰਧਤ ਸੀ) ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(v) 01.03.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ -ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ- ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ 7.2.1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, 1993 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚੀ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੈੱਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅੰਤਿਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ (ਮਿਤੀ 15.10.1997-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1997 ਦੀ ਸੂਚੀ”) ਖਾਸ ਸੈੱਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸਨੂੰ 1.1.1992 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ 1997 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ RA 56/ 1998 ਵਿੱਚ O.A.No.1323/1993 ਵਿੱਚ PRIs ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣੀ। ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.8.1999 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, CAT ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ DRIs ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਥ ਲੈਕੇ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਏ। ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਭੇਦ, ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੈਡਰ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

8. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, CAT ਨੇ 30.3.20007$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਉਡੀਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

9. ਕੈਡਰ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, 01.01.2002 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ 7.8.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ O.A. No. 938/ 2002 ਆਦਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। PRIs ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ CAT ਦੁਆਰਾ O.A.NO. 1323/ 1993 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 1959 ਅਤੇ 1986 ਦੇ OMs ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਭਾਵ, DRIs, ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਵੈਧ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।DRIs ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ PRIs ਨੇ 25% ਕੋਟਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੇਵਜਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. CAT ਨੇ ਆਪਣੇ 29.12.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਿ:

(i) ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰ, ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ-I ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ (ii) 1983 ਤੋਂ 1991 ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹਰ ਸਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਲੀ ਖਾਲੀਆਂ ਦਾ 25% ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਲਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ;

(ii) ਸਾਲ 1983 ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ 1991 ਤੱਕ; ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 25% ਹਰ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(iii) ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟ, ਡੀ.ਆਰ.ਜ਼ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਜਗਾਵਾਂ ਦੇ 75% ਦੇ ਬਜਾਏ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਜਗਾਵਾਂ (ਆਂਸ਼ਿਕ ਪਾਬੰਦੀ ਆਦਿ ਕਾਰਨ) ਲਈ ਹੀ ਸਨ। ਹਰ ਸਾਲ ਸਥਾਈ ਕੈਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਜਗਾਵਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਮਦਦ ਮਿਲੇ। ਇਸ ਲਈ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ;

(iv)(a) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਰੀਅਤਾ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਤਾਰੀਖ-ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਡੋਸੀਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, 1.3.86 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੋਇੰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਸੋਧਣੀ ਹੈ ਪਰ 1.3.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(b) 1992 ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣੀ ਸੀ ਪਰ 1991 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਲੱਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(v) ਓ.ਏ.ਨੰ. 156/86 ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(vi) ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਫ਼ਸਰਸ਼ਾਹੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਰੀਅਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਯੋਗ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;

(vii) 1983 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਤੋਂ ਮੋੜੇ ਗਏ 17 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ 1959 ਓ.ਐਮ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ;

(viii) 27.10.1988 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 137 ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਜੋ 1985 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ 1.3.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ 1985 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ;

(ix) ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ, ਜੋ ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 01.01.2002 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ 13.2.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਓ.ਏ.ਨੰ. 1322/1993 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਰ ਸਾਲ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 1991-1994 ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ 1999- ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 3:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 29.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਲਈ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ 22.07.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦੇ ਤਰਕ

13. ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 28.3.20008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1884 ਤੋਂ 1996 ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰੋਮੋਟੀ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ 1986 ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਮੈਂ ‘ਡੀ.ਆਰ./ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਰਜਿਸਟਰ ਆਫ ਇੰਸਪੈਕਟਰਜ਼’ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਝਾਤ ਮਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੈਂਟੇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 22.12.1959 ਅਤੇ 7.2.1986 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 3:1 ਦੇ ਸਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਘੱਟ ਸਕੋਪ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੇ ਜੌਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐਫ&ਆਈ) ਵੱਲੋਂ ਦੁਰੁਸਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੈਂਟੇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।”

14. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਰਿਪੋਰਟ 11.10.2000 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੈੱਲ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੋਟਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਸੰਕੀਰਣ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਟਾਫ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਜ਼, ਖੇਡ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਸੈੱਲ ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਤੇ 3:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ।

15. ਮਿਸਟਰ ਬਸੰਤ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2002 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੇ ਪੂਰਵ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਅਤੇ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਪ੍ਰੀ-1986 ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਧਾਰਿਤ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਂਸ ਅਜਿਹੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੋਟਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਜਿੰਨੇ ਵੀ 110 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਯੋਗ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਡ ਕੋਟਾ, ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਜ਼)। ਦੂਜਾ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਪਾਬੰਦੀ-ਭਾਵੇਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਟਸਥ ਤੱਥ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

[ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

16. ਇਹ ਗੱਲ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਖਾਮੀਆਂ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਪਰਿਕਲਪਿਤ ਅਸਾਮੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਓ.ਐਮ. ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ ਸਿਰਫ ਇੱਕ, (ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਟਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਟਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1986 ਦਾ ਓ.ਐਮ. ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਢਿੱਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਖਰਚ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 1984 ਤੋਂ 1990 ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 51(C) & (d) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ9$_{SUPERSCRIPT}$, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ, ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ।

> “....ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਕਸਟਮਜ਼ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1984 ਤੋਂ 1990 ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜੋ

ਸਬੰਧਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।"

18. ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ("ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.") ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ (ਮਿਤੀ 29-08-2007, 30-10-2007, 13-11-2007 ਅਤੇ 28-11-2007) ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਪੁੱਛਗਿੱਛ10 ਦਾ ਜਵਾਬ "ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੈਡਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਰਿਜ਼ਲਟੈਂਟ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 13-11-2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ11$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਹੈ, (ਐਫ.7 (1)-ਈ. ਕੋਆਰਡ/84 ਮਿਤੀ 20.06.1984, ਐਫ.7 (1)-ਈ-ਕੋਆਰਡ/86 ਮਿਤੀ 20.05.1986 ਅਤੇ ਐਫ.7 (1)-ਈ-ਕੋਆਰਡ.186 ਮਿਤੀ 15.07.1986), ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ "1984 -1990 ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 29.08.200712$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

"..ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ 25% ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਰ ਸਾਲ ਉਪਲਬਧ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ...ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ 25% ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤਫਹਮੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਹੱਦ ਤਕ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ ਕੈਡਰ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਇੰਡੈਂਟਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕੇ (ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕੇ)।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਲਈ, ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਲਈ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤੀਹਾਂ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 25% ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤੱਥਪੂਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਸਾਮੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ।

ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

20. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਸਨ) ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

21. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 01.1.1992 ਨੂੰ) ਮਿਤੀ 15.10.1997 ਨੂੰ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ 15.10.1997 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1.1.1992 ਨੂੰ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਸਮੇਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 15.10.1997 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਨੇ ਉਸ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 15.10.1997 ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਮੁੜ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 1991 ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

22. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਅਧਿਕਤਮ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਦਬਾਅ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੰਚਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਉੱਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਪਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਬੰਚਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ। ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ipso ਫੈਕਟੋ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿੰਨੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ. 1959 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਥੋੜਾ ਜਿਹਾ ਤਬਦੀਲੀ 1986 ਵਿੱਚ ਸਲਾਟਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬੰਚਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ। ਬੰਚਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਟਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਤਪ੍ਰੇਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ.

23. ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਉਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਾਫ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਚੋਣ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵੀ ਅਸਥਾਈ, ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉਖਾੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਚੂਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਛਾਣਿਆ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਨੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਬੰਚਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਬੰਚਿੰਗ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਦੋ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਟੇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੰਚਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

24. ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਮ.ਜ਼ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਵੀ ਇਮਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਟਾਵਾਂ ਨੂੰ 75% ਅਤੇ 25% ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦਾ ਕੋਟਾ ਐਸ.ਐਸ.ਬੀ. ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਇੰਡੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਟਾ ਦਾ ਸਥਾਈ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵੀ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ "ਪਛਾਣ" ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵ, ਕੀ ਇਹ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਅਸਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰ/ਪੀਆਰਰਜਿਸਟਰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀਏਟੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਸੰਗਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 16 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਆਈ ਸੀ- ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੱਕੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਸੀਏਟੀ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਲੀਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ।

26. ਇਸ ਲਈ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਪੀਸੀ) ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ) ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੋਰ ਅਸਲੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪਰ, ਸੀਏਟੀ ਨੇ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਸਮੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ। ਸੀਏਟੀ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਟੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪੀਆਰਆਈ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਸਬੀ ਨਾਲ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੰਚਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਅਨਿਆਇ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਸਬੀ ਨਾਲ ਇੰਡੈਂਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇੰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੰਚਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਘੋਰ ਨਾਥ ਦੇਯ ਅਤੇ ਹੋਰ13; ਦੇਵਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਿਜ਼ੋਰਮ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ14; ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ15 ਦਾ ਤਰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ.

28. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਵਲੋਂ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ (ਏ.ਐਸ.ਜੀ.) ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਬਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

1983 ਤੋਂ 2002 ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ 01.01.2002 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.7.2002 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ ਅਤੇ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ, ਇੰਟਰ-ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਸੈੱਲ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।

29. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਵਾਧੂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ 15.10.1997 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਸ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ। 15.10.1997 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੰਬੰਧੀ ਨੋਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੰਡੈਂਟਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਯਾਲੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਖਾਲੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 1991-2001 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ 789 ਖਾਲੀਆਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਉਸ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ 264 ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1999 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਸਮੇਤ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਖਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਵਾਧੂ ਹੋਈਆਂਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਤੋਂ 33 1/3% ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਇੱਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਤਰਕ

31. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ, ਭਾਵ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੋ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ (ਕੈਡਰ ਦੇ 75% ਤੱਕ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ (ਕੈਡਰ ਦੇ 25% ਤੱਕ)। ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸੱਤ ਫੀਡਰ ਗ੍ਰੇਡ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ: ਅੱਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕਸ (ਯੂਡੀਸੀ)/ਸਟੈਨੋ ਗ੍ਰੇਡ III; ਯੂਡੀਸੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 13 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਤਜਰਬਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂਡੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕਸ (ਐਲਡੀਸੀਜ਼); ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਸ ਗ੍ਰੇਡ II; ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਸ ਗ੍ਰੇਡ II ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ III ਨਾਲ 12 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਤਜਰਬਾ; ਔਰਤ ਖੋਜਕ ਨਾਲ 7 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ; ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਨਾਲ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਨਿਯਮ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹਨ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਅਤੇ ਪੀਆਰਆਈਜ਼ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

32. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ 1986 ਦਾ ਓਐਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਨਾਮਾ

ਵਿਸ਼ਾ: ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਵਿਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਓਐਮ ਨੰਬਰ 9/11/55-ਆਰਪੀਐਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22-12-1959 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵੈਕੇਂਸੀਆਂ ਵਿੱਚ

ਬਾਰੀ-ਬਾਰੀ ਦੇ ਘੁੰਮਾਓ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰੋਸਟਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 50% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 50% ਨਿਮਨ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ 1:1 ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2. ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਉੱਥੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆਉਂਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਮੀਂਹ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਲਾਟ, ਜੋ ਭਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇ, ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਚੋਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਾਲੀ ਸਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਉੱਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਫੀ ਲੰਬੇ ਸਾਲ ਸਨ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਹੋਣ ਦੀ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ।

3. ਇਹ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕੋਟਾਂ ਦੇ ਘੁੰਮਾਉ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਸਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਥਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਮੀਦ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਟਾਂ ਦੇ ਘੁੰਮਾਉ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਉਪਲਬਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨੀ ਦੂਰ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਲ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਆਖਰੀ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਕੋਟਾਂ ਦੇ ਘੁੰਮਾਉ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਰੀ ਨਾ ਜਾ ਸਕੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ (ਅਤੇ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ) ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਟਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਲੈ ਜਾਈਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰੋਟੇਸ਼ਨ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕੇਸ) ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ:

ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 50% ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਇੱਥੇ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਹਰੇਕ ਸਾਲ 1986 ਅਤੇ 1987 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 2 ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਕੀ ਹਨ 1986 ਦੌਰਾਨ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 1987 ਦੌਰਾਨ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਦੋ ਸਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ:

1986 1987 1. P1 9. P1 2. D1 10.D1 3. P2 11. P2 4. D2 12.D2 5. P3 13. P3 6. D3 14.D3 7. P4 15. P4 ਬੀ.ਐਸ. ਮੂਰਥੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਏ. ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.] 24 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2022] 19 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8. P5 16.D4 17.ਪੀ 5 18.D5 19.D6 20.D7

15. P4

4. ਭਰਤੀ ਦੇ ਹਰ ਤਰੀਕੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ, ਖਾਲੀ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਭਰੀ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਰਜਿਸਟਰ ਸੰਲਗਨ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਧੀਨ-ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵ◌ੱਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੇਵਲ ਉਸ ਹੱਦ ਤਕ ਨਿਯਮਿਤ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਹੈਵੇ, ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6. 22-12-1959 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਹੱਦ ਤਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 1-3-1986 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਇਸ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਜਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ/ਅਧੀਨਸਥ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ

22-12-1959 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੰਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ 2 ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

sd/- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜੋਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ

33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਹੈ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੋ 75% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 25% ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਚੈਨਲ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਚੈਨਲ ਤੋਂ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

34. 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੇ ਕੋਟਾ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਬੰਚਿੰਗ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਜਾਂ

ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਖਰੀ ਉਪਲਬਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੈਨਲ ਤੋਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬੰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਓ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਦੋਨੋਂ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ– ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਸਥਾਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

35. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠਦੇ ਹਨ।

36. ਪਿਛਲੀ ਤਥਾਕਥਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਦੌਰ ਦੀ ਲੜਾਈ ਸੀ – ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤੈਅ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 1988 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਚੂੰਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਮੁੱਖ 1988 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 05.07.1988 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

37. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 07.02.1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 12.03.1990 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ।

38. ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਬਾਂਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ (ਮਿਤੀ 30.04.1993) ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.01.1992 ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੂਚੀ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ; ਇਸਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਅਤੇ 12.07.1994 ਨੂੰ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ। 21.11.1996 ਨੂੰ, ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ 1986 ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਿਰ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 13.02.1997 ਨੂੰ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਗਾਊਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 1959 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਨੂੰ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਟਾ ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਟੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜੋ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਲਦੇ, 30.04.1993 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

39. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ 28.07.1999 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਸੂਚੀ – ਜੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ: ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਆਪਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.03.2000 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ।

40. ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਜਿਸ

ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਸੱਤ ਬੈਠਕਾਂ ਕੀਤੀਆਂ) ਅਤੇ 28.03.2000 ਨੂੰ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 11.10.2000 ਨੂੰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਸੈੱਲਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ – ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 27.12.2000 ਨੂੰ ਕੀਤਾ।

41. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 9.3.198816$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 12 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 1.2.1988 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 20 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਦੂਜਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 4.7.198817$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 18 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 37 ਅਸਾਮੀਆਂ 28.2.1989 ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਆਖਰੀ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪੱਤਰ18$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਿਤੀ 29.3.1989 ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 15 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 27 ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 28.02.1989 ਤੱਕ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ 84 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਜੀਆਂ (ਉਪਲਬਧ ਸਨ) ਸਨ (1988-89), ਸਿਰਫ 45 ਨੂੰ ਹੀ ਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

42. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 10% ਹੀ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ 50 ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 24 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ। 39 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 123 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੋਡਾਂ (ਅਰਥਾਤ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਖੇਡ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਤਬਾਦਲੇ) ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਗਏ।

43. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੋਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਨ- ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਨੇ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੋਟੇ ਖਿਲਾਫ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਯਾਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੋਟਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

44. ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਮਿਤੀ 25.08.2008 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਲਕ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ

> “1984 ਤੋਂ 1990 ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ

ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।"

45. ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ, ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ (ਮਿਤੀ 29-08-2007, 30-10-2007, 13-11-2007 ਅਤੇ 28-11-2007) ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ

"ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੈਡਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ"

46. ਅਸਲ ਵਿੱਚ 13-11-2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੇ ਦੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, (ਐਫ.7 (1)-ਈ. ਕੋਆਰਡ./84 ਮਿਤੀ 20.06.1984, ਐਫ.7 (1)-ਈ-ਕੋਆਰਡ/86 ਮਿਤੀ 20.05.1986 ਅਤੇ ਐਫ.7 (1)-ਈ-ਕੋਆਰਡ.186 ਮਿਤੀ 15.07.1986 ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਬੈਨ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 1984-1990 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ; ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 29-08-2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ (ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ) "25% ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ... ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ 25% ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ:

(ਅ) ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਧਾਰਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ, ਦੋ ਲੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ 1985 ਵਿੱਚ, ਅਤੇ 137 ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.10.1988 ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਬ) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਮੰਗਦੇ ਸਨ, 1992 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1984-1990 ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬੈਨ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1991 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(c) ਕਈ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜੋ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੋਟੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ) ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ (50 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 39 ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੱਕ;)

(d) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵੱਲ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਤੱਕ, ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(e) ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. 25% ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ।

47. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੁਲਾਵਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਅਘੋਰ ਨਾਥ ਦੇਯ & ਓਰਸ; ਦੇਵਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ; ਅਤੇ ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

48. ਅਘੋਰ ਨਾਥ ਦੇਯ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਸੀ ਜਿਥੇ ਦਾਅਵਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ, ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦਰ ਸਮੇਂ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦਾ 26-2-1980 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਢਿੱਲ ਵੈਧ ਸੀ, ਉਹ ਕੇਵਲ 26-02-1980 ਤੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਬਸੋਰਪਸ਼ਨ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੋਇਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ, ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

49. ਦੇਵਿੰਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਦੋ ਚੈਨਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ

“ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ 25(iii), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਰੋਟਾ-ਕੋਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬੇਜਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।”

50. ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਐਡ-ਹਾਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“...ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਹਮਦਰਦੀ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਈ ਸੀ। 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ 10% ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਬਜਾਏ 20% ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ 10% ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਕਸ਼ਪਾਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਕਾਫੀ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 2.1.98 ਨੂੰ ਇੱਕ ਓਮਨੀਬੱਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਵਿੰਗ) ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਏ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਭੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਮਾੜੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਾਲੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਹਰ ਸਾਲ ਲਈ ਕੋਟਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, 2.1.98 ਦਾ ਨਿਯਮਤੀਕਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਲਈ ਖਰਾਬ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (ਇਹ ਐਲਾਨ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਵਿੰਗ) ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 2 ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਜ਼ਟਿਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।”

51. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ (ਅਗਧੋਰ ਨਾਥ ਦੇ ਅਤੇ ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਅਗਧੋਰ ਨਾਥ ਦੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਲਈ ਸੀ – ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਰਾਹੀਂ, ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ (ਜੋ 1988 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ) ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੋਟਾ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

52. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਕੇ.ਵੀ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 20 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਐੱਮ. ਨਿਰਮਲਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ AP21 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕੋ, ਐਡ-ਹਾਕ 1974 ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ; ਉਹ ਯੋਗ ਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈਆਂ ਨੇ ਢਿੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 1978 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਯੋਗ ਸੀ:

"1973 ਵਿੱਚ, ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗ੍ਰੁਪ IV ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿੱਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 725 ਮਿਤੀ ਦਸੰਬਰ 28, 1973 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਖਾਸ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1.1.1973 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ। ਜੋ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਉੱਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 787 ਮਿਤੀ ਨਵੰਬਰ 9, 1976 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਖਾਸ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ 1.1.1976 ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

53. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ22 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤਾ:

"ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਟਾ

ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ।"

54. ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ23 ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੋਈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ AFHQ/SOs So's (DP) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (UOI) & ਹੋਰ24 ਨੇ ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

“28. ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਅਨਜ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ.2004ਐਸ.ਸੀ.3517, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਐਲ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਏ.ਐਫ.ਐਚ.ਕਿਊ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ-ਗੈਜਟਿਡ) ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਦੋਂ ਸਹਾਇਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਮੈਨੇਜਰ (ਛੋਟਾ “ਏ.ਟੀ.ਐਮ.”) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਿਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਛੋਟਾ “ਏ.ਐਮ.ਈ.”) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਵਰੀਅਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਆਈਟਮ 3, ਐਨੈਕਸਚਰ ‘ਏ’ (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਟ-ਇਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਟੀਐਮ/ਏਐਮਈਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਮਾਨਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੂਲ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34(6) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਵਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਏ.ਪੀ. ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ (ਭਰਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1966 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 34 ਨਾਲ ਏ.ਪੀ. ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1964 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਵਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਏ.ਟੀ.ਐਮ. ਜਾਂ ਏ.ਐਮ.ਈ. ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਏ.ਟੀ.ਐਮਜ਼/ਏ.ਐਮ.ਈਜ਼ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1964 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ ‘ਏ’ (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੇ ਆਈਟਮ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ 1:1 ਦਾ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਰੋਟਾ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ 1981 ਤੋਂ 1987 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਈਆਂ, ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੂੰ 27.12.1986 ਤੋਂ 9.9.1988 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਣਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਐਨੈਕਸਚਰ 'ਏ' ਦੇ ਆਈਟਮ 3(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਕਿ ਉਕਤ ਆਈਟਮ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕੋਟਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਲਈ ਰੋਟਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਈ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1964 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1966 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਕਿ 15.9.1995 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਸਾਲ 1977 ਤੋਂ 1988 ਤੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਥਿਤ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਟਾ-ਅਤੇ-ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕੋਟਾ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਟੁੱਟਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ

ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ. ਦ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀ ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਉਪਰੰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧ. ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਾਲ 1990 ਅਤੇ 1991, ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਮਾਪਤੀ. ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਸਾਲ 1990-91 ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਵਿਦਵਾਨ ਤੀਜੇ ਜੱਜ, ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1990 ਅਤੇ 1991 ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ, ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੇ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ 'ਏ' ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਥਿਤ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1977 ਤੋਂ 1988 ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੁੱਲ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੰਤਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ।

ਪਵਨ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੀਵਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕਈ ਪਿਛਲੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ. ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਲੋਧਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“(i) ਚੋਣ ਦੀ ਅਸਰਦਾਰ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਗਿਆਪਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸਚਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰ ਸੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।” (iii) ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਨੋਟੀਸ਼ਨਲ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਟਰੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬੈਕਡੇਟ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ।

(iv) ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮਿਆ ਹੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

55. ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਫਤਾਬ ਆਲਮ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਗਾ ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 561]। ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਪਜੀ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ:

"18. ... (4) ਕੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਭਰਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ: (ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਮਾਮਲਾ)

“ਬਿੰਦੂ 4

ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

80. ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਉੱਪਜਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪਿੱਛੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਲਾਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਲਾਟ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸੀ।"

ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦੁਹਰਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਪੀ. ਸੁਧਾਕਰ ਰਾਵ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਗੋਵਿੰਦ ਰਾਵ & ਓਰਸ27SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਰੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼) ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਕੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ (ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 1988 ਤੋਂ) ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਸਤਾ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 1991-92 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਈ ਆਵੰਟਿਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, 1986 ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਹੁਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਸੀ (1984-1990 ਦੌਰਾਨ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। 11-06-2007 ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 30-08-2007 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ, ਉਹ ਸਮਾਨ ਦੌਰਾਨ 1986 ਤੋਂ 1990 ਤੱਕ 3:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ।

ਇਸੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"..25% ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰਕ ਦਾ ਤਰਕ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰਕ ਲਈ, 1986 ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

57. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪੈਰਾ 4 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ “ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹਰ ਸਾਲ ਉੱਪਜ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਰੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ”। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਬੰਚਿੰਗ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

58. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 5, (ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇਆ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਉੱਤੇ “ਮਾਰਚ ਚੁਰਾ ਲੈਂਦੇ” ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਰੁਖ, (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਯਮਤ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਰਜਿਸਟਰ

“ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ./ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਲਈ ਇੰਡੈਂਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ/ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੰਚਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।”

59. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਖਾਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ। ਸਿਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ। ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁਣ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ; ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੇ ਸਾਲਾਂ (1984-90) ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿਧੀ ਭਰਤੀ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਖਿਕ ਤਰਕ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਨੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਨੂੰ ਅਨਿਆਇਆ ਫਾਇਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਘੱਟ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ 1988 ਵਿੱ

60. ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਉਦਾਸੀਨ ਤੱਥ ਹੈ– ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਐਫ.ਐਨ.10-12 ਉੱਪਰ). ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ 25% ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਡੀ.ਪੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ), ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹ 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਮੀਦ ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।" ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀ.ਆਰ.ਆਈਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

61. ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ – ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਅਤੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਮਾਏ ਗਏ ਸਨ)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜੋ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ CAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) 1983 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ 1991. ਹਰ ਸਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 25% ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਲਈ ਸਨ। ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) ਭਰਤੀ ਲਈ ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਸੀ ਡੀਆਰਆਈਜ਼ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ ਉਪਲਬਧ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਹੀ 75%।

(iii) ਰਿਕਾਰਡ ਦਮਨ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅੰਡਰ-ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ O.M ਦੇ ਪੈਰਾ 5 1986 ਦੀ. ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਇੰਡੈਂਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੋਟੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) (a) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਮਿਤੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ - ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਡੋਜ਼ੀਅਰ ਜਾਂ ਮਿਤੀ ਸਿਫਾਰਸ਼. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 01.03.86 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤੋਂ ਹੀ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ 01.03.1986 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਬੀ) 1992 ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਸਾਲ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ 1991 ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਯੋਗ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ;

(v) O.A.NO. ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ। 156/86 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ

(vi) ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਯੋਗ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਗਏ ਲੋਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਲਗਾਤਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਜੇਕਰ-ਉਹ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਯੋਗ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਸਨ;

(vii) 1983 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਲਾਂਗ ਤੋਂ ਮੋੜੇ ਗਏ 17 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ 1959 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(viii) 27.10.1988 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 137 ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1985 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 1.3.1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨਾਂਕ ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 1985 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(ix) ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਤਰੱਕੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

63.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਪੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਖੋਜ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਖਿੱਚਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਇਰਮ ਜਾਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)
ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate