ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਯੂ ਪ੍ਰੀਸੀਸਨ ਪਾਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2176)

ਅਗਸਤ 05, 2022

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸ. 7, 8, 9, 14, 238ਏ - ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ 2002 - ਸ. 13 (2) – ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1963 – ਅਨੁਸੂਚੀ – ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਤੇ ਐਸਐਸ 5, 18 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ/ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 29.11.2012 ਨੂੰ - 23.11.2012 ਅਤੇ 31.12.2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 13.12.2013 ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 30.09.2015 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 19.11.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ - 20.12 ਨੂੰ/ 2018 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਰਿਹਾ - 2.01.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀਆਈਆਰਪੀ) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਆਈਬੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ- ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ –

ਜੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ – ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ - ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ:

1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ। ਇਸ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 24,55,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ 31 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 27][226-ਡੀ -ਐਫ]

1.2 ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(3) ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।) ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 29][228- ਬੀ]

1.3 ਧਾਰਾ 25(3) ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜੋਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 25(3) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][228- ਐ਼ਫ਼ ਜੀ]

1.4 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਇਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੋਵੇਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 25 (3) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਵਾਅਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33] [228- ਜੀ-ਐੱਚ; 229- ਏ-ਬੀ]

1.5 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 35. [ਪੈਰਾ 34][229- ਸੀ]

1.6 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ [ਪੈਰਾ 35][229-ਡੀ-ਈ]

1.7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 44][232 ਜੀ-ਐੱਚ; 233- ਏ]

1.8 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ / ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46][233- ਬੀ-ਸੀ]

1.9 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55][236- ਬੀ-ਸੀ]

1.10 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਜੀਵਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 62][238- ਬੀ - ਸੀ]

1.11 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 66][240- ਬੀ]

1.12 ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। [ਪੈਰਾ 68][240- ਈ-ਐੱਫ]

1.13 ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ। [ਪੈਰਾ 69][240- ਐਫ-ਐਚ]

1.14 ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 71][241- ਸੀ-ਡੀ]

ਬੰਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਰਾਜ ***ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 328: [1958] ਐਸਸੀਆਰ 1122;*** *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.* ਬਨਾਮ *ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4* ***ਐਸਸੀਸੀ 17 : [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535;*** *ਪੋਪਟਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਪੋਪਟਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ* ***ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 274: [1953] ਐਸਸੀਆਰ 677;*** *ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 10* ***ਐਸਸੀਸੀ 330;*** *ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11* ***ਐਸਸੀਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794;*** *ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (2021) 7* ***ਐਸਸੀਸੀ 313;*** *ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (2019) 10* ***ਐਸਸੀਸੀ 572: [2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 224;*** *ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਵਿ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2019) 10* ***ਐਸਸੀਸੀ 750: [2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ678;***

ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਯਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ ***ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 798: [1959]*** *ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 476;*ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ **(2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1;** ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1236: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 140;** ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ **ਏਆਈਆਰ 2021 ਐਸਸੀ 5249;** ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ

ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ **ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ 115;** ਰੇ ਪਾਂਡੇਮ ਟੀ ਕੋ **ਏਆਈਆਰ 1974 ਕੈਲ 170;** ਸਾਊਥ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦਰ ਰਾਣਾ ਆਈਐਲਆਰ **(1972) 2 ਡੇਲ 712;** ਹੇਗੜੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਈਐਲਆਰ **1987 ਕਾਰ 2673 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1958] ਐਸਸੀਆਰ 1122	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 31**
[2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 535	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 43**
[2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 51**
[1953] ਐਸਸੀਆਰ 677	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 47**
[2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 224	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 56**
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 678	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 58**
[1959] ਸਪਲਾਈ।ਐਸਸੀਆਰ476	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 59**
[1962] ਐਸਸੀਆਰ 140	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 63**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2176.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 1349 ਵਿੱਚ 08.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰਵਿੰਦ ਐਸ., ਮਹੀਪ ਦੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਇਸ ਮੌਕੇ ਮੋਹਿਤ ਚੌਧਰੀ, ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਨਾਲ ਸਚਦੇਵਾ, ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਰੀ, ਚੌਧਰੀ ਜ਼ੁਲਫਕਾਰ ਅਲੀ, ਗਰਿਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਹਿਮਾ ਆਹੂਜਾ, ਪਾਰਸ ਮਿਥਲ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.

ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ 8 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 1349 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ/ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਵੱਲੋਂ 6 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ

ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. (ਆਈਬੀ) 672/ਐਨਡੀ/2019 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਟੈਂਪੂ ਅਤੇ ਟਰੈਕਟਰ ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2012-2013 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਵਿੱਤ ਲਈ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ।

3. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਲਾਈ-ਅਗਸਤ 2012 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 2012 ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। 29 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਅਤੇ 15 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭੂੰਸਾਲੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ।

5. 29 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ/ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 23 ਨਵੰਬਰ, 2012 ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ।

6. 29 ਨਵੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(i)"ਮਾਸਟਰ ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ ਸੁਵਿਧਾ ਸਮਝੌਤਾ
(ii)ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ
(iii)ਮੁਹਿਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭੂੰਸਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
(iv)ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ
(v)ਡਿਮਾਂਡ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਲਈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਟਰ ਲਓ।
(vi)ਪੂਰਕ ਅਤੇ ਸੋਧ ਸਮਝੌਤਾ
(vii)"ਅੰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ"

7. 27 ਮਈ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:

(i)"ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ

(ii)ਅੰਤਿਮ ਵਰਤੋਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ

(iii)ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭੂੰਸਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਗਿਰਵੀ)

(iv)ਕੇਵ ਪ੍ਰੀਸੀਸ਼ਨ ਪਾਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ (ਗਿਰਵੀ)

(v)ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭੂੰਸਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ (ਮੋਰਟੇਜ)

8. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਭੂੰਸਾਲੀ ਰਾਹੀਂ 13 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ।

9. 7 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 2036.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ:

(i)ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ : 1000.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

(ii)ਡਬਲਯੂਸੀਡੀਐਲ (ਸੀਸੀ ਦੀ ਉਪ ਸੀਮਾ: 680.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

(iii)ਇਨਵੌਇਸ ਫਾਈਨਾਂਸ ਡਿਸਕਾਊਂਟਿੰਗ : 680.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਸੀਸੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ)

(i)ਟਰਮ ਲੋਨ – I : 240 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
(ii)ਟਰਮ ਲੋਨ - I: 240 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
(iii)ਟਰਮ ਲੋਨ – III : 426.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
(iv)ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਡਬਲਯੂਸੀਡੀਐਲ : 200.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
ਕੁੱਲ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ : 2036 ਲੱਖ ਰੁਪਏ"

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ "ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ" (ਐਨਪੀਏ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

11. 19 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. 12 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 15,00,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਪੰਦਰਾਂ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 19 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 20,00,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਵੀਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 24,55,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚੌਵੀ ਕਰੋੜ 55 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 20 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 24,55,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਚੌਵੀ ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ 31 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

14. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 1,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਹ ਰਕਮ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ

ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

17. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 24,55,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. (ਆਈਬੀ) ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ 672/ਐਮਡੀ/2019।

18. ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 12 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਰਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਧਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੇ ਗਏ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਣਦਾ ਹੈ।

20. ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ:

ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 12.12.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਇਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨ, 2015 ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.11.2018 ਤੱਕ, 46,63,35,337.31 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਜਨਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੇਖਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਆਈਬੀਸੀ, 2016 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੀਮਾ ਹੈ।

21. ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਆਈਆਰਪੀ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

22. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 1349 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

"33. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਾਰਨ ਸਨ, ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। J.] ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ'। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਬੈਂਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਜੋ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 34. 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ' ਤਹਿਤ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਫਾਰਮ 1 ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 17.11.2015 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 18,65,05,035.86 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਜੂਨ, 2015 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 27.11.2018 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ 46,63,35,337.31 ਰੁਪਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

34. 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ' ਤਹਿਤ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਫਾਰਮ 1 ਭਾਗ-2 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 17.11.2015 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 18,65,05,035.86 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਜੂਨ, 2015 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 27.11.2018 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ 46,63,35,337.31 ਰੁਪਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

xxx xxx xxx

38. ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 62 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 113 'ਮੁਕੱਦਮੇ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 137 'ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 137 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਤੀਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Xxx xxx xxx

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀ, ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ / ਨਿਰਭਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

42. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੀ. ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਅੱਪੂ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1991 ਕੇਰ ਪੇਜ - 76 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ।

43. ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ੈਡ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। 1984 ਆਲ ਐਲ.ਜੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਅਜੈਬ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼' ਬਨਾਮ ਜਯੰਤ ਵੇਗੋਇਲਜ਼ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਏਆਈਆਰ 1991, ਬੰਬਈ ਦੇ ਪੰਨਾ 35 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Xxx xxx xxx

45. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਬੈਂਕ / ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਐਸਏ 250/2016 (ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 10/04/2017 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਨੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਓਏ 576 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 2.05.2019 ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਹੀ ਫੋਰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

Xxx xxx xxx

47. ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ 26.03.2016 ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੂਨ, 2015 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 30.01.2019 ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਮਏਡੀ 37 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣਾ 'ਸਵੀਕਾਰ' ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਫ਼ੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

54. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' 'ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਵ ਪ੍ਰੀਸੀਸ਼ਨ ਪਾਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ' ਨੂੰ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' / 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ' ਅਤੇ 'ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ।

55. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ('ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੀ 'ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਬੈਂਕ ('ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ') ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ/ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ/ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

25. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਫਰਵਰੀ 2017 ਤੱਕ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਏ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 (vii) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
(vii) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨਕਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਫਰਵਰੀ, 2017 ਤੱਕ "ਫੰਡ ਨਾਕਾਫੀ" ਕਾਰਨ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

26. ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਚੈੱਕ ਫਰਵਰੀ, 2017 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ 2 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਤੰਬਰ, 2015 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 12 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਚਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।
27. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 15 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ। ਇਸ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 24,55,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 31 ਦਸੰਬਰ 2018 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ.

28. ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"25. ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।—ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ -"

(1) ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ

(2) ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸੀ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ।

(3) ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ 1.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 2.—ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ; ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਦਾਹਰਣ

(ਏ), ਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ, ਬੀ ਨੂੰ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਰੱਦ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ।

(ਬੀ)ਏ, ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ, ਬੀ, ਨੂੰ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। A ਬੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਵਾਅਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਏ ਬੀ ਦਾ ਪਰਸ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੀ ਏ ਨੂੰ 50 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

(ਡੀ) ਏ, ਬੀ ਦੇ ਛੋਟੇ ਬੇਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਏ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

(ਈ) ਏ 'ਤੇ ਬੀ ਦਾ 1,000 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੀ ਨੂੰ 500 ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।

(ਐੱਫ)A 1,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਘੋੜੇ ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਏ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ A ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

30. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 20 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਦੀ ਆਖਰੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 25 (3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:

(i)ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii)ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਾਅਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(iii)ਵਾਅਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

31. ਧਾਰਾ 25 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਈ. ਰੋਕੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਵਾਅਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਨਵੀਨਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਪਾਅ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ***ਬੰਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਰਾਜ*** [1] ***ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.***

32. ਧਾਰਾ 25 (3) ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 25 (3) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੋਵੇਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ. ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾ 25 (3) ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਵਾਅਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

36. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ 2016 ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8, 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2016 ਆਈਬੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

37. 2016 ਦੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਤੋਂ V ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਭਾਗ I ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਭਾਗ IV ਅਤੇ V ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਭਾਗ IV

	ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ	
1	ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਵਾਂ)	
2	ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ (ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜੋ)	

w

	ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ [ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ]
1	ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੁੱਲ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋੜੋ (ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ)
2	ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪੈਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ (ਟੀਐਚਆਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋੜੋ)
3	ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ (ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋੜੋ)
4	ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925 (1925 ਦਾ 10) ਦੇ ਅਧੀਨ ਓਐਸ ਸਕਸੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰੋ)
5	ਵਿੱਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਵੀਨਤਮ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਪੀ ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰੋ)
6	ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰੋ)
7	ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕਸ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1891 (1891 ਦਾ 18) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰੋ)
8	ਵਿੱਤੀ, ਕਰਜ਼ੇ, ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

38. ਧਾਰਾ 7 (3) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (4) ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇ। 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

40. ਧਾਰਾ 7 (5) (ਏ) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 (5) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

41. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 (7) ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ੮ ਅਤੇ ੯ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਧਾਰਾ 10

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

42. ਆਈਬੀਸੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

43. ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹੋਰ***[2] ਵਿੱਚ, ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

> *"28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਇਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਸਕੇ।*

44. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

---

[2](2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 17

45. ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਸੂਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਵਿਸ ***ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*** (ਸੁਪਰਾ)।

46. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ / ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ / ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ।

47. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਭਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਖਰਜੀ ਜੇ. ਨੇ ਪੇਪਟਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ***ਪੇਪਟਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ***[3] ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ।

48. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜੋ ਇਸਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ.

49. ***ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ***[4] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

89. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਤੋਂ (5) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

---

[3] ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 274

[4] (2021) 10 ਐਸਸੀਸੀ 330

50. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

***"238ਏ.** ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।*

51. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ***ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ***[5] (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633: (2018) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 528] ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਕੋਲ

ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ।

52. ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

53. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਸਮੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

54. ***ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ*** ਬਨਾਮ ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"64. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਾਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

---

[5] (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633

[6] (2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 313

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ.

65. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 238-ਏ ਆਈਬੀਸੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ 14 ਜਾਂ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

66. ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਬੇਸ਼ਕ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ [ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਪ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 928] ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ।

***

89. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਓਟੀਓਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਐਨਸੀਐਲਟੀ/ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦੇਣ।

***

92. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੱਚ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਹੋਣਗੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਜੇ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ, ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

55. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ।

56. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"6. ..... ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ।

57. **ਬੀ.ਕੇ**. **ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ:

"42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

---

[7] (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 572

58. **ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ**[8] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਰੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

59. **ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾਪੀ.ਬੀ. ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, **ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ**[9]**, ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ:**

> "31. ... ਧਾਰਾ ੨੩ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਸਰੋਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੱਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਗ਼ਲਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਦਾਰ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ,

ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਮ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਬਣਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੱਟ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

60. ***ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁੱਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ*** [10] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

61. **ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ** (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ।

---

[8] (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 750

[9] ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 798

[10] (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

62. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਜੀਵਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

63. **ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੁਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

*"6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ; **ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ***

ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. *ਉਹ ਬਿਆਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਰਗੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜੇ ਕਥਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ੁਰਲ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।*

---

[11] ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1236

*ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,*ਜਿਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਆਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

64.It ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਨਰੀਮਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਜਾਇਦਾਦ **ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾ** [12] (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ, 13 ਅਤੇ ਰੇ ਪਾਂਡੇਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ 14ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦਰ ਰਾਣਾ 15 ਅਤੇ ਹੇਗੜੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਰਤ 16 ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

65. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ,

---

12 ਏਆਈਆਰ 2021 ਐਸਸੀ 5249

13 ਏਆਈਆਰ 1962 ਕੈਲ 115

14 ਏਆਈਆਰ 1974 ਕੈਲ 170

15 ਆਈਐਲਆਰ (1972) 2 ਡੇਲ 712

16 ਆਈਐਲਆਰ 1987 ਕਾਰ 2673

ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। "ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

66. ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

67. ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 12 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 31 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਅੰਦਰ 24,55,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਦਸੰਬਰ 2018 ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।

68. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ

ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

69. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ।

70. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਖਰਕਾਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

71. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਪਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਬੋਧੀ ਰਾਮਟੇਕੇ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrol. No. P/956/2016