[2022] 19 ਐਸ .ਆਰ.ਸੀ.242

ਡੀ. ਕੇ. ਜੀ. ਬਿਲਡਕੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਅਫਸਰ, ਐਸ.ਆਈ.ਬੀ.ਈ.

(2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742)

ਸਤੰਬਰ 14, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 - ਐਸ.ਐਸ.11 ਸੀ)3), 15 ਏ (ਏ), 15 ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ (.ਓ.ਏ) ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ -, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਇਜ਼ - ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ (.ਟੀ.ਏ.ਐਸ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਗਸਤ - ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ, 2001 ਅਤੇ ਜੂਨ, 2002 ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ -, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਨੇ ਕਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ -, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ 2001-2002 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਇਸ - ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ *ਨੇ 2009 ਦੇ ਸੀਨੰਬਰ .ਏ. 1742 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1.04.2003 ਨੂੰ ਅਤੇ 09.04.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2009 ਦੇ ਸੀਨੰਬਰ .ਏ. 5833 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰ ਸਕਣ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ -, ਏ .ਓ.ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਵੇਂ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ - ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, 29.10.2002 ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਸ.15ਏ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ (ਏ) ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਆਦ- ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ100 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਏਓ ਨੇ ਸਹੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਲਾਗੂ ਕੀ (ਏ)ਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਐਸਏਟੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ -ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਾਲ 2000 ਅਤੇ 2001 ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 'ਕੇਪੀ' ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ*

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਆਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ - ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ15ਜੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 - ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ -ਆਯੋਜਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ : ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ15ਜੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 – ਧਾਰਾ 11 ਸੀ)3) – "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ :ਕਿਹਾ - "11 ਸੀ)3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ" :ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ - ", ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 'ਕੇਪੀ' ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ -, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ - ਆਉਣਗੇਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਐੱਸ. 11ਸੀ (3)

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 – ਐਸ.ਐਸ.19, 15ਏ (ਏ), 11 ਸੀ)3) - ਹੋਲਡ.ਐਸ :19 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਸੇਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਧਾਰਾ)29 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ - ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ (, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ)3) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਐਸ ਦੀ ਡੈਲੀਗੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ .ਐਲ.ਬੀ.ਈ. ਦੇ ਨਾਤੇ ਧਾਰਾ15ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। (ਏ)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਸਿੱਕਾ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **(2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 622: [2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 179,** ਸੀਜੇ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ

ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2009) 14 **ਐਸ .ਸੀ.ਸੀ.**564: [2009] 12 **ਐਸ .ਆਰ.ਸੀ.**233, *ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।* (2008) 8 **ਐਸ .ਸੀ.ਸੀ.**205: [2008] 8 **ਐਸ .ਆਰ.ਸੀ.**553; *ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਂਕਾਰ ਸਰਨ ਅਤੇ ਸੋਨ(*1992) 2 **ਐਸਸੀਸੀ** 514: [1992] 2 **ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ** 514; *ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ* (2013 **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ** 102); *ਆਈਰਿਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.* (2006 **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ** 2) - **ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।**

ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਰੀ (2019) 5 **ਐਸਸੀਸੀ** 90: [2019] 18 **ਐਸਸੀਆਰ** 898, *ਐਮਬੀਐਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (2022) **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ** 754 - **ਭਰੋਸੇ।**

ਰੋਜ਼ ਵੈਲੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟਸ ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (**ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ**106/2013); *ਪਦਮਿਨੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ* (2004 **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ** 36); *ਵਿਵੇਕ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ* (2004 **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ** 37); *ਮੁਕੇਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ* **ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ**) 101/2004); *ਐਡਵਾਂਸ ਹੋਵਰਕ੍ਰਾਫਟਸ ਅਤੇ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਅਫਸਰ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ* **ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ**) 61/05); *ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ.ਕਾੱਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ* (2006 **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ** 119); *ਅਤੇ ਜ਼ੋਡਿਆਕ.ਕਾੱਮ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਅਫਸਰ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ*) 2006 **ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ** 105) **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2008) 12 **ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ.** 177	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ** 35
(2009) 12 **ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.** 233	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ** 35
(2008) 8 **ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.** 553	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ** 35
(1992) 2 **ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.** 514	**ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ**	**ਪੈਰਾ** 35
(2019) 18 **ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.** 898	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ** 43

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ :2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742)

2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106 ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.01.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833

ਅੰਭੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭੈ ਕਰ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੇਬਮਾਲਿਆ ਸੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਭਟਨਾਗਰ, ਨਿਕੋਲਸ ਚੌਧਰੀ, ਅਨਮੋਲ, ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਚੱਢਾ, ਅਤੁਲ ਸਿਨਹਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਿਮ ਰਾਏ, ਵਿਜੇ ਵਲਸਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਜੇ ਜੈਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.

1.ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ), " ਐਸ. ਏ. ਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 07.01.2009 ਦੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ 15.04.1997 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 02.06.1997 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ'ਐਸ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਲ') ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ। ਐਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਲਹਿਰ ਨੂੰ ਵੇਖਣ .ਐਲ.ਆਈ.ਟੀ.'ਤੇ, **ਸੇਬੀ** ਨੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਲੈਣਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ-

'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਜੀ ।(ਯਤਾਇਤ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ), 'ਐਸਵਾਈਆਈਐਲ') ਨੇ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸਵਾਈਆਈਐਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਸਵਾਈਆਈਐਲ ਦੇ 10,00,000 ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦਕਿ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1,43,000 ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਵਾਈਆਈਐਲ ਨੇ 27.07.2000 ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸ ਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਈ.ਆਈ.ਟੀ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਮੰਗਲ ਇਨਵੈਸਟਰੇਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 'ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.ਆਈ.ਐਮ.') ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਾਸਿਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਗੋਲਡਫਿਸ਼ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਲੂਮਿਨੈਂਟ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਰਗੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖ-ਖ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਮਿਲੇ ਸਨ◌ੱਵ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸਵਾਈਆਈਐਲ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਐਸ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਨਾਮ .ਐਲ.ਪੀ.ਆਈ.ਐਮ. ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲ 2000 ਅਤੇ 2001 ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6. ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ 12.12.2003 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੇਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼-ਨੂੰ ਸੈਟ ਨੇ14.07.2006 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 16.10.2007 ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਨਕਲੀ ਮਾਤਰਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੀ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿਚ ਨਕਲੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਚ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਸ਼ੇਅਰ ਸਿੰਕ੍ਰੋਨਾਈਜ਼ਡ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚੇ ਸਨ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੇਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।-ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਕਿੱਥੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੇ ਜਾਲ ਰਾਹੀਂ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਇਕਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਐਸਟੀਆਈਐਲ-ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ :1742/2009

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ -ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.07.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ (ਡੀਕੇਜੀ ਬਿਲਡਕੌਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ)

ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ :ਹਨ

"ਸੰਖੇਪ

ਏ) 1998 ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ.

ਬੀ) ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਲਾਟੀ ਸੀ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਦਿ।

ਸੀ) ਨਹੀਂ। ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਯਤਾਇਤ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ, ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਦੇ ਨਾਲ। ਜੁਲਾਈ (ਆਂ), 2000 ਵਿੱਚ।

ਡੀ) ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਯਤਾਇਤ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿਓ।

ਈ) ਚਾਹੇ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਤੁਹਾਡੇ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਆਈਸੀਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ/ਬਾਅਦ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ, ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿਓ।

ਐੱਫ)ਕੀ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ, ਵਿਕਰੀ, ਤੋਹਫ਼ੇ, ਐਕਸਚੇਂਜ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਇਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜੀ) ਕੰਪਨੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ/ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ/ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਜੇ ਹਾਂ/ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਰੀਦ, ਤਾਂ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿਓ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ, ਲੈਣਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ-, ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ ਡਰਾਫਟ / ਨੰਬਰ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿਓ।

9. ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਨੇ 27.08.2001 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ:

ਸੰਖੇਪ

(i) ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀਕੇਜੀ ਬਿਲਡਕੈਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

(ii) 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਯਤਾਇਤ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਵੇਰਵਾ।

(iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।
- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦਰ.
- ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਆਫਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ.

(iv) ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ

- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।
- ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦਰ.
- ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਆਫਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ.

(v) 1 ਅਗਸਤ, 2000 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2001 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

ਡੀਬਿਲਡਕੈਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ .ਜੀ.ਕੇ. 249
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਸਨਾਗਰਤਨਾ .ਵੀ .ਬੀ] .ਆਈ.ਬੀ.ਈ., ਜੇ[.

ਏ. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਬੀ. ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਸੀ. ਆਫਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-ਮਾਰਕੀਟ ਲੈਣ-, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕਾਊਂਟਰ ਧਿਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ

ਡੀ. ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਦਰ ਅਤੇ ਮੁੱਲ।

(vi) ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

- ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ।
- ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

10. 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਈ ਸੰਮਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(i) "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 06.09.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 02.07.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

(ii) 10.06.2002 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19.06.2002 ਤੱਕ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) 18.06.2002 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 21.06.2002 ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ।

(iv) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19.06.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 19.06.2002 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਦੇ ਮੁੰਬਈ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(v) ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 04.03.2003 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

20.03.2003 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪੇਸ਼ੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 20.03.2003 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ ਅਤੇ 30.03.2003 ਤੱਕ ਹੀ ਵਾਪਸ ਆਉਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ।

(vii) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 24.03.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.04.2003 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(viii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.04.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 08.04.2003 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ

ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 11.09.2003 ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਨਿਯਮ (ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ), 1995 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1995 ਨਿਯਮ') ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਨੇ 26.06.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ), 'ਏਓ') ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਐਕਟ, 1992 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1992 ਐਕਟ') ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (ਏ)

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 28.11.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਖੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ 27.08.2001, 10.06.2002, 18.06.2002 ਅਤੇ 01.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏਓ ਨੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ)'ਤੇ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟਾਲ ਮਟੋਲ-ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 06.11.2004 ਨੂੰ ਏ ਦੇ .ਟੀ.ਏ.ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਸ .ਓ. ਸਾਹਮਣੇ2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਸ ਨੇ .ਟੀ.ਏ.01.09.2006 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ-'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਐਸਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ .ਟੀ.ਏ., ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2006 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4975 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 04.08.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ .ਟੀ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 1,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦੇਵੇ ਐਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ। .ਟੀ.ਏ.1,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ, ਸੈਟ ਨੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ-28.11.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

14. 26.07.2001 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ .ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ .ਸੀ.ਆਰ) ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ (ਲਿਮਟਿਡ 29.07.2001 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 10.06.2002 ਨੂੰ ਅਤੇ ਫਿਰ 18.06.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 21.06.2002 ਤੱਕ ਸੰਮਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ ਜੋ 26.07.2001 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ

16. ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ 09.04.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 12.04.2003 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਸੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਮਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਾਰਵਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

“ਸੰਖੇਪ

1. 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਜੀ ਯਤਾਇਤ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਵੇਰਵਾ।
2. ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:
   - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।
   - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦਰ
   - ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
   - ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ।
3. ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:
   - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।
   - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਦਰ.
   - ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ।

4. 1 ਅਗਸਤ, 2000 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2001 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ੇਖ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ। ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

- ਲੈਣਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।-
- ਉਸ ਵਪਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਲੈਣਦੇਣ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।-
- ਆਫਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-ਮਾਰਕੀਟ ਲੈਣ-, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕਾਊਂਟਰਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।
- ਲੈਣਦੇਣ ਦੀ ਮਾਤਰਾ-, ਦਰ ਅਤੇ ਮੁੱਲ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

ਡੀਬਿਲਡਕੈਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ .ਜੀ.ਕੇ. 253
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਸਨਾਗਰਤਨਾ .ਵੀ .ਬੀ] .ਆਈ.ਬੀ.ਈ., ਜੇ[.

ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ (.ਓ.ਏ)15.09.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ (ਏ) ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.12.2003 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

18. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਓ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.12.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਏ ਨੇ .ਓ.1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅ (ਏ)ਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ।

19. ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 05.10.2004 ਨੂੰ ਐਸ ਟੀ ਦੇ.ਏ. ਸਾਹਮਣੇ2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 133 ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਐਸ ਨੇ .ਟੀ.ਏ.10.11.2006 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ-'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਐਸਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ .ਟੀ.ਏ., ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2289 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ .ਟੀ.ਏ. ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ1,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦੇਵੇ। 1,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ, ਸੈਟ ਨੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 133 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ

ਕੀਤੀ ਅਤੇ 07.01.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

21. ਐਸ ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਾਇਆ .ਟੀ.ਏ. :ਗਿਆ ਹੈ

(i) ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

(ii) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਲੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਦ੍ਰਿੜ ਸਨ।

ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਏ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ .ਓ. ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ15ਏ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ (ਏ)'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਦਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

(iii) ਐਸਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜ .ਟੀ.ਏ.ੁਰਮਾਨਾ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ" ਵਿੱਚ (ਏ) 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ " ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ2002 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਖਤ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ" ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ, 2001 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੂਨ, 2002 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਸੇਬੀ ਉਸ ਗੈਰ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ- ਸੀ। ਜੇਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ- ਵੱਖ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ-ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਦੋ ਵੱਖ, ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਣਸੋਧੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(iv) ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਨੇ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2003 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ

ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸੇਬੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

(v) 01.04.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਜੁਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੇਬੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਲਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2003 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ .ਟੀ.ਏ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। .ਓ.ਵਿੱਚ ਏ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਏਓ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕੀ।

(vi) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ 29.10.2002 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ) ਧਾਰਾ-3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ", ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਲਈ " ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 ਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ)3) ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(vii) ਏ ਦੇ .ਓ.28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ।

(viii) ਇਹ ਕਿ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਅਣਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਏ)

ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

22. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸੀਸਿੰਘ .ਯੂ., ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ 27.08.2001, 10.06.2002, 18.06.2002 ਅਤੇ 01.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 10.06.2002, 18.06.2002 ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਣਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ (ਏ) 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ 01.04.2003 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ 09.04.2003 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii) 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 10.06.2002 ਅਤੇ 18.06.2002 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ 30.07.2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ 31.07.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ, 26.07.2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 29.07.2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਵਾਬ ਨੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ

ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਏ ਦੁਆਰਾ .ਓ. ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ .ਓ.ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਏ'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਉਹ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ।

(iii) ਇਹ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਏ) ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ15ਏ ਸਿਰਫ (ਏ)ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

"ਬੋਰਡਸ਼ਬਦ ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ"1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਵਿਆਪਕ ਹਨ।-

(iv) ਇਹ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ (ਏ) ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਹ (ਏ) ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। 29.10.2002 ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 29.10.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ (ਏ) ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਣਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ 29.10.2002 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ।

(v) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਓ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਜੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"15 ਜੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।–ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

15-1 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ-:

(ਏਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮਾਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (, ਗੈਰ ਅਨੁਕੂਲ ਲਾਭ ਜਾਂ-ਟੇਜ ਦੀ ਮਾਤਰਾ-ਅਣਉਚਿਤ ਐਡਵਾਂਸ;

(ਬੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਨੁਕਸਾਨ (ਹੋਇਆ ਹੈ;

(ਸੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਏਓ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਏਓ ਦੇ 28.11.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਣਜਾਣ ਆਮ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

(vi) ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ-ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨਾਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ। ਸਾਲ 2002 'ਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਬੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਵੈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ-ਸਨ।2002 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੱਕ ਫੈਲ ਗਿਆ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 (3) ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਕੋਲ ਨਿਯਮਤ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਸੇਬੀ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (ਸੀਪੀਸੀਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ (, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 32 ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30 ਸੀਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਇਹ ਕਿ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਏ .ਓ.'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਨੇ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ .ਓ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ, ਸੰਚਾਲਨ, ਸੁਣਨ, ਖੋਜ ਕਰਨ, ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਖੁਦ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ.

(viii) ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

24. ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

(i) ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 27.08.2001, 10.06.2002, 18.06.2002 ਅਤੇ 01.04.2003 ਨੂੰ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਅਤੇ 10.06.2002, 18.06.2002 ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਲੈਣ ਦੇਣ ਦੇ ਹਵਾਲੇ- ਨਾਲ ਜਾਂਚਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ 10,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 10/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ 150/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 03.11.2000 ਨੂੰ ਐਸ ਐਲ ਦੇ.ਆਈ.ਟੀ.3,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ, ਗੋਲਡਫਿਸ਼ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਨੂੰ 160/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ 2,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, 02.11.2000 ਨੂੰ ਗੋਲਡਫਿਸ਼ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2,00,000 ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਡੀਮੈਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਉਕਤ ਸੰਮਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(iii) ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iv) 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ)3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(v) 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਨਵਰੀ (ਏ), 1995 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਏ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਰੋਕਥਾਮ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। 29.12.2002 ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.04.2003 ਅਤੇ 09.04.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ

1992 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ (ਏ) ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ'ਤੇ ਸੀ।

(vii) ਇਹ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜ਼ੈਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

25. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106 ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 133 ਵਿੱਚ ਐਸਏਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ 07.01.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2000-2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੁਝ ਜਾਂਚਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ :ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਏ)

> **"15 ਏ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਰਿਟਰਨ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ**ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ - , ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ,
>
> (ਏਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

26. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਕਿਹਾ ਸੀ *ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਇਕਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲੁਭਾਉਣ ਅਤੇ ਫਸਾਉਣ-ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ*

ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਜਾਲ ਰਾਹੀਂ ਅਸਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਤਬਾਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 1992 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ)3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਗਏ ਸਨ।

28. ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਵ-ੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਕਤ ਗੈਰਪਾਲਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ-, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਏ ਨੇ .ਓ.28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1992 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106 ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 133 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਐਸਏਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2006 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4975 ਅਤੇ 2007 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2289 ਵਿੱਚ 04.08.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿ.ਏ.ੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 1,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106 ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 133 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਐਸਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ 07.01.2009 ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ .ਓ. ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਐਸ ਮਿਤੀ .ਟੀ.ਏ. 07.01.2009 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

31. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਲਗਾਤਾਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨ ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਏਓ

ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਅਸਥਿਰ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਣਸੋਧੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ (ਏ) 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਮਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ (ਏ) ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ1992 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ 29.10.2002 ਤੋਂ ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਏ), ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਣਸੋਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਨੁਸਾਰ।

32. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਗਸਤ, 2001 ਅਤੇ ਜੂਨ, 2002 ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਕਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ 2001-2002 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਮਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1742 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1.04.2003 ਨੂੰ ਅਤੇ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5833 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 09.04.2003 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.04.2003 ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਨਵੇਂ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਏ)29.10.2002 ਤੋਂ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

33. 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ (ਏ)ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਫਲਤਾ 100 ਦਿਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ.

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ .ਟੀ.ਏ.ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਐਸ .ਓ. ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਤੱਥਾਂ'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.04.2003 ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਏ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ .ਓ.28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ- ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ100 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਏਓ ਨੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਏ), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਇਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

35. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ***ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਸਿੱਕਾ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ)2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 622 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਸੀ.ਜੇ. ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।)2009) 14 ਐਸਸੀਸੀ 564; ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।)2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 205; ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਂਕਾਰ ਸਰਨ ਐਂਡ ਸਨ)1992) 2 ਐਸਸੀਸੀ 514 ਅਤੇ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.)2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 102); ਅਤੇ ਆਈਰਿਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.)2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2)*** ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ (ਏ) ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਕਤ ਕੇਸ'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਣਸੋਧੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1,50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 01.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ (ਏ), ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ/, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

37. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਸਏਟੀ ਦੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਏਟੀ ਨੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਇਸ (ਏ) ਆਧਾਰ'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਏਓ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ ***ਰੋਜ਼ ਵੈਲੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟਸ ਅਤੇ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਪ)ੀਲ ਨੰਬਰ 106/2013) ਹਨ; ਪਦਮਿਨੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.)2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 36); ਵਿਵੇਕ ਨਾਗਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ)2004 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37); ਮੁਕੇਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ)101/2004); ਐਡਵਾਂਸ ਹੋਵਰਕ੍ਰਾਫਟਸ ਐਂਡ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਨਕੁਆਇਰੀ***

ਅਫਸਰ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ) 61/05); ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ. ਕਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.)2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 119); ਅਤੇ ਰਾਸ਼ੀ. ਕਾਮ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਅਫਸਰ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.)2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 105)

38. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਾਲ 2000 ਅਤੇ 2001 ਵਿੱਚ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸਟੀਆਈਐਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖਵ-ੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਜਾਲ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜੋ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਤਬਾਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਪਜਾਊ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ ਨੇ ਆਪਣੇ .ਟੀ.ਏ.07.01.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਨ।

ਅਸਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ . 02.07.2001 ਅਤੇ 26.07.2001 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.04.2003 ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਨਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਤਾਜ਼ਾ ਸੰਮਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 01.04.2003 ਅਤੇ 09.04.2003 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 02.07.2001 ਅਤੇ 26.07.2001 ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਮਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ-'ਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ।

40. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗੈਰ ਸਹਿਯੋਗੀ-ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ (ਏ) ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਹੈ।

41. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1992 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ (ਏ) ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 1992 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਏ ਤੋਂ 15 ਈ, ਧਾਰਾ 15 ਐਫ, 15 ਜੀ, 15 ਐਚ ਅਤੇ 15 ਐਚਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ।

42. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨੰਗਾ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਏਓ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 1992 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 28.11.2003 ਅਤੇ 31.12.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ।

43. ਭਾਰਤੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ***ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਰੀ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 90*** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ –

"5. ... ਧਾਰਾ 15ਏ ਤੋਂ (ਏ)15-ਐਚਏ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਨ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਨੂੰ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਆਹਮੋ ਸਾਹਮਣੇ ਟਕਰਾਅ-ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਲ 2017 ਦੇ ਐਕਟ 7 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ 15-ਐਚਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

9. ... ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ, 15-ਬੀ ਜਾਂ 15-ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਵਾਪਸੀ, ਆਦਿ; ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ; ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਾ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

10. ... ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ ਵਿੱਚ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵੀ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਹਾਲਾਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ 15-ਐਚਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ 15-ਐਚਏ ਦੇ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇੰਨੀ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਜੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧਾਰਾ 15-ਐਚਏ ਤੱਕ ਦੇ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

44. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ***ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 754*** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (ਏ) ਤਹਿਤ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਭੱਜਣ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜ਼ੈਡ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ***ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਰ*** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:

34. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਜ਼ੈਡ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ, ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਥੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਖਤ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਛੁੱਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ. ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

12. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜ਼ੈਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਕੇਵਲ ਓਥੇ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਜਿੱਥੇ ਮਾਤਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ

13. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਨੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ.

15. ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂਟੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਜ਼ੈਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਨੁਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15 ਏ (ਏ) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ (3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ *ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ*

ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਤਨ ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ 'ਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ 'ਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਚ ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ. ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਚ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ।

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

46. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੇਬੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ (ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੀ (3) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਐੱਸ. ਬੀ. ਆਈ.ਦੀ ਇੱਕ ਡੈਲੀਗੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 1992 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

47. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।
(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016