ਕਵੀ ਅਰੋੜਾ
ਬਨਾਮ
ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 15149 ਆਫ 2021)
ਸਤੰਬਰ 14, 2022
[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 – ਐਸ.15ਐਚਏ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇੰਕੁਆਇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ) ਨਿਯਮ, 1995 – ਆਰ.ਆਰ.3, 4 – ਜਵਾਬੀ-ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ; ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਲੀਗੇਰ ਫਿਨਵੇਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ.) [ਰਿਲੀਗੇਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਇਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਈ.ਐਲ.) ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ], ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਈ.ਓ. ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕਈ ਪਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਵਰਜ਼ਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭ ਆਰ.ਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਡਜੂਡੀਕੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਰ.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗੇ ਸਨ – ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਡਜੂਡੀਕੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰ.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਰ.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ – ਆਰ.3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਏ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਕੁਆਇਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – ਹੋਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇੰਕੁਆਇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ – ਇੰਕੁਆਇਰੀ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 – ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) (ਇੰਕੁਆਇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ) ਨਿਯਮ, 2005.

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIA ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਲਈ ਅਧਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਕੋਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਾਰ ਹਨ। ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45]

1.2 ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ

ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15I, 15J ਅਤੇ 15HB ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਲਈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਕਥਿਤ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸੀ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 4(3) ਦਾ ਪੜ੍ਹਨ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇਗਾ। ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਅਗਾਉਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਜਾਂ ਨਾ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਰਾਏ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਧਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਯਾਚੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 46, 47]

1.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48, 49]

ਨਟਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 255 : [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 99 – ਫੈਸਲਾ।

1.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਛੱਡ ਕੇ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੀ ਅਪਣੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50-52][341-ਜੀ-ਐਚ; 342-ਏ-ਸੀ]

ਟੀ. ਤਕਾਨੇ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 210; ਭਾਰਤੀ ਕਮੋਡਿਟੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੇਪਚਿਊਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 967; ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਵਿਆਂਕਤੇਸ਼ ਮਨੋਹਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ 2014(1) ਮਹਾਲਜ 838; ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2018 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 9784 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 99 ਭਰੋਸਾ ਪੈਰਾ 27, 28

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 15149 ਦੀ 2021.

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 15.09.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 19352 ਦੀ 2021.

ਮਾਧਵ ਖੁਰਾਨਾ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਕਾਰਤਿਕੇ ਦਾਂਗ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸੀ. ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਵੱਡੇ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਧਵਲ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਸਿੱਕਾ ਐਮ/ ਕੇ. ਆਸ਼ਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 15ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 19352 ਦੀ 2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ.), ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ./ਐਚ.ਓ./ਆਈ.ਵੀ.ਡੀ./ਆਈ.ਡੀ2/ਓ.ਡਬਲਿਊ/2020/19435/1 ਦੀ 17ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(1), 11(4), 11B(1) 11B(1), 11B(2), ਅਤੇ 11(4A) ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12A(1) ਅਤੇ 12A(2) ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਐਕਟ 1956" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ) ਨਿਯਮ, 1995 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭਾਰਤ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, “ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਜੀਤਾਈ ਨਿਯਮ 1995” (ਅੱਗੇ ਇਸਨੂੰ “ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਜੀਤਾਈ ਨਿਯਮ 1995” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ)(ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 2005 (ਅੱਗੇ ਇਸਨੂੰ “ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਯਮ 2005” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਜੀਤਾਈ ਨਿਯਮ 1995 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜੀਤਾਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 17ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

2. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਲੀਗੇਰ ਫਿਨਵੇਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ.), ਜੋ ਕਿ ਰਿਲੀਗੇਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਈ.ਐਲ.) ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿੱਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦਰਾ ਉਧਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਯਾਨੀ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਉਧਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਉਧਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਐਮ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੀ.ਈ.ਓ.) ਬਣ ਗਿਆ।

3. ਜਵਾਬੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਅੱਗੇ ਇਸਨੂੰ "ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਕੰਸਲਟਿੰਗ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਐਮ.ਐਸ. ਰਿਲੀਗੇਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਈ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਇਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਨਿਯਮਾਂ, 2003 (ਅੱਗੇ ਇਸਨੂੰ "ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਫ.ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ. ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

4. ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ (ਐਸ.ਸੀ.ਐਨ.) ਨੰਬਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ./ਐਚ.ਓ./ਆਈ.ਵੀ.ਡੀ./ਆਈ.ਡੀ2/ਓ.ਡਬਲਿਊ./ਪੀ./2020/19435/1 ਮਿਤੀ 17.11.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਐਚਏ ਅਤੇ ਅਜੀਤਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11(1), 11(4), 11ਬੀ(1), 11ਬੀ(2), ਅਤੇ 11(4ਏ) ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਐਕਟ 1956 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12ਏ(1) ਅਤੇ 12ਏ (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਜੀਤਾਈ ਨਿਯਮ 1995 ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਯਮ 2005 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 13 ਨੋਟਿਸੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ (ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 12)। ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਤੋਂ ਰਿਲੀਗੇਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭ ਲਈ ਕਈ ਪਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕੰਡੂਇਟ ਇਕਾਇਆਂ ਰਾਹੀਂ 231.56 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 22.02.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼) ਨਿਯਮਾਂ, 2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਅੱਗੇ ਇਸਨੂੰ ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਨਾ ਕਰ ਸਕਿਆ।

7. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਨੇਹਾ ਜਲਾਨ, ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੇਬੀ, ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, 15 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ।

8. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

9. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗੁਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ।

10. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ, ਸੇਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਬਿਨਾਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਕਿ ਸੇਬੀ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਰਾਏ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਕ਼ਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। 24 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਈ-ਮੇਲ ਦੀਆਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗੁਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਬੀ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੁਥਰਾ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਯਾਚੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ, ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ (ਅਧਿਆਇ VI-A) ਦੀ ਧਾਰਾ15HA ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਕਾਰਨ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਧਿਆਇ VIA ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ 17ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯਾਚੀ ਨੇ 28ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ।

14. 6ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 15ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਾਰਨ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ।

15. 23ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਯਾਚੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

16. 24ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

17. ਯਾਚੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੜ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਲਈ 12ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਅਤੇ 4ਥੀ ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 12ਵੀਂ ਮਈ 2021 ਅਤੇ 14ਵੀਂ ਮਈ 2021 ਨੂੰ, ਯਾਚੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਯਾਚੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ।

18. 27ਵੀਂ ਮਈ 2021 ਨੂੰ, ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਾਪੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।

19. 13ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਯਾਚੀ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 26ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ।

20. 26ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਯਾਚੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜ ਕੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1), 4(2), 4(3) 4(4) ਅਤੇ 4(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

21. 26 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਪਰ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

22. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ 4 ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 29 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ। ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ, 29 ਸਤੰਬਰ 2021 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਚ ਇਹ ਵੀ ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੌਕਾ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

23. ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਨੇਕਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਮਗਰੋਂ, 10 ਦਸੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਰਣ ਨਿਯਮਾਂ 1995 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਸੰਸੋਧਿਤ ਰਾਏ ਹੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ 'ਚ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਰਣ ਨਿਯਮਾਂ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਾਏ ਮੰਗੀ।

24. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਾਰਣ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਨੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਸਨ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਿਫਾਫੇ ਨੂੰ ਕਾਰਣ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 1 ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

25. ਮਿਸਟਰ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਣ ਬਤਾਓ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੇਲੇ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਿਫਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਛੁਪਾਏ:-

"i. ਬੈਂਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।

ii. ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਮੌਖਿਕ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਟਰਵਿਊਜ਼ ਦਾ ਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

iii. ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲਾਂ/ ਪੱਤਰਾਂ/ ਹਾਰਡਕਾਪੀਆਂ,

iv. ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲਾਂ/ਸੰਚਾਰਾਂ/ ਬੈਂਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੌਫਟ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ.ਡੀਜ਼ 'ਚ।"

26. ਮਿਸਟਰ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪੱਖ ਲਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 26 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਇਹ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ (i), (iii) ਅਤੇ (iv) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਮਿਸਟਰ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਸਨ, ਉਹ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਟੀ. ਤਕਾਨੋ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ, ਨਟਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕਮੋਡਿਟੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੇਪਚੂਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ3$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

28. ਨਟਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ4$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"31. ਨਿਆਂਪਣ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਣ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਏ ਹੋਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਿਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

***

33. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਰਯਾਪਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

34. ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ।"

29. ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਵਿਆਂਕਤੇਸ਼ ਮਨੋਹਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ5 ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਬੰਬਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ

ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਇਮਪਾਉਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ 11 ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾਵੇ।

30. ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ6$_{SUPERSCRIPT}$, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"33. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਵੀਆਈਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਿਰਾਂਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਵੀਆਈਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਹਿਮਾਲਯਨ ਗ੍ਰੈਨਾਈਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਲੰਘਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਉਲੰਘਣਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਅਧਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੇਜ ਨੰਬਰ 66 (ਅਨੁਬੰਧ 10) ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਨੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

31. ਸ੍ਰੀ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮ 1995 ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਦੋ-ਪੱਧਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 2000 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਨਾਲ ਪਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹੈ।

32. ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮ 1995 ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਇਹ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀ ਨੋਟਿਸੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

33. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਯਮ 1995. ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸ੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਵਿਚ ਬੰਬਈ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿੰਕਟੇਸ਼ ਮਨੋਹਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ SLP (C) ਨੰ. 017104/2014 ਟਾਈਟਲ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਸ਼ਾਂਕ ਵਯੰਕਟੇਸ਼ ਮਨੋਹਰ। ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਵਿੰਕਟੇਸ਼ ਮਨੋਹਰ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੋਰ ਜਾਂਚਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਰਨ

ਦਸਣ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸੀ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਸੁਣਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂਚਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਪੜਾਅਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਂਚ ਹੈ। ਆਮ ਜਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਬਾਰੇ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ" ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵੀ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

***

12. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (1) ਅਤੇ (3) ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ. ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਪੱਧਰੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਓਟਿਓਸ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

34. ਟੀ. ਟਾਕਾਨੋ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਲੂਥਰਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਟਵਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਖੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ :-

"30. ਮਿਸਟਰ ਸੀ ਯੂ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 10, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਨਿਯਮ ਇੱਥੇ ਪਹੁੰਚਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

(i) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ

(ii) ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

31. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

***

51. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨਸ਼ਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਸੰਚਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਚੰਦਰ ਟੰਡਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ

ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਅਲੋਪਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।"

35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੀ. ਟਕਾਨੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਰਾਸਰ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

36. ਟੀ. ਟਕਾਨੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਮਾਵਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਭਰੋਸੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੇਲਗਾਮ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

36. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬੈਂਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਮੌਖਿਕ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ/ਚਿੱਠੀਆਂ/ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ/ ਹਾਰਡਕਾਪੀਆਂ, ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲਾਂ/ ਸੰਚਾਰਾਂ/ ਬੈਂਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੌਫਟ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗੁਪਤ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਲੁਥਰਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਮੁਕਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਯਾਚੀ ਦੇ ਬਚਾਅ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ।

37. ਮਿਸਟਰ ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਰਿਲੀਗੇਅਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਈ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੀ.ਐਫ.ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2018 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ।

38. ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਨੂੰ 10ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰ.ਈ.ਐਲ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਧਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਖਰਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।

39. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿੱਤ, ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਈ.ਐਲ. ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈ ਸੀ, 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2008 ਤੋਂ। ਉਹ 2009 ਤੋਂ ਸੀਈਓ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 2017 ਤੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਸੀਈਓ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰ.ਈ.ਐਲ. ਅਤੇ ਰੈਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਧਨ ਦੀ ਵਿਖਰਾਵ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਰ.ਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਰੈਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਨ।

40. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 12 ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕਿਉਂ ਇਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੇਸ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੋਟਿਸੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 4(3) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

41. ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੰਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਭੌਤਿਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੇਬੀ ਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ, ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜੋ ਆਂਤਰਿਕ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਸਨ ਜਾਂ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

42. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਈਮੇਲਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਔਨਲਾਈਨ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰੀਰਕ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ:-

“(i) ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਲਗਨਕ (i) ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ii) ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਪ੍ਰੋਬ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਲਗਨਕ (iii) ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਟਰਵਿਊਜ਼ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(iii) ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ (iv) ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੈੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ/ਪੱਤਰ/ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(iv) ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ (v) ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੈੱਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਮੇਲ/ਸੰਚਾਰ/ਬੈਂਕ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

43. ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੋ ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ।

44. ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 4 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। 3.

ਜਦੋਂ ਵੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ VI-A ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਧਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚੀਫ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕੇ।

ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

4.(1) ਸੈਕਸ਼ਨਜ਼ 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G [15HA ਅਤੇ 15HB] ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨਜ਼ 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G [15HA ਅਤੇ 15HB] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਂ ਦੀ ਕਮਿਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰਾਹੀਂ।

(4) ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ

ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ, ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਦੱਸੇਗਾ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਰਸਾਏਗਾ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਫਿਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਂਦਿਆਂ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 1872 ਦੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ (1 ਦੇ 1872) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (3),(4) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ, ਚਿੰਤਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5A) ਬੋਰਡ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ, ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਫਲ, ਲਾਪਰਵਾਹ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਲਵੇਗਾ।

1. "ਅਤੇ 15H" ਨੂੰ ਸੇਬੀ (ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ) ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ, 2006, ਦੁਆਰਾ 14-11-2006 ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

2. "ਅਤੇ 15H" ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੁਆਰਾ 14-11-2006 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. "ਅਤੇ 15H" ਲਈ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2006 ਦੁਆਰਾ 14-11-2006 ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

45. ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIA ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਧਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਏ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸੋਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

46. ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15I, 15J ਅਤੇ 15HB ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ। ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸੀ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 4(3) ਦਾ

ਪੜ੍ਹਨ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਚਾਹੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰਾਹੀਂ। ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਗਾਉਂ ਜਾਣ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅਗਾਉਂ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

47. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੰਤਵ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਯਾਚੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਮੰਤਵ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

48. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

49. ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਟਵਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"48. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੁਲਾਸਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਇੱਕਤਰਫਾ ਗਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂਚਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਪਰਯਾਪਤ ਖੁਲਾਸਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

50. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸੀ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣ-ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੰਚ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

51. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 27ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

52. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

53. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਨੁਰਾਗ ਭਾਸਕਰ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate