இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2022 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 14 ஆம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் இந்திரா பானர்ஜி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ.எஸ். போபண்ணா

சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண். 15149/2021

கவி அரோரா – மேல்முறையீட்டாளர்

//எதிர்//

செக்யூரிட்டிஸ் & எக்ஸ்சேஞ்ச்
போர்டு ஆஃப் இந்தியா – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

செக்யூரிட்டீஸ் அண்ட் எக்ஸ்சேஞ்ச் போர்டு ஆஃப் இந்தியா சட்டம், 1992–s.15 எச்ஏ செக்யூரிட்டிஸ் அண்ட் எக்ஸ்சேஞ்ச் போர்டு ஆஃப் இந்தியா (விசாரணை நடத்துதல் மற்றும் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி மூலம் அபராதம் விதிக்கும் நடைமுறை) விதிகள், 1995 –ஆர்ஆர்3, 4 பதில்– செபியால் காரணம் காட்டப்பட்டது. ரெலிகேர் ஃபின்வெஸ்ட் நிறுவனம் (ஆர்எப்எல்) [ரெலிகாரி எண்டர்பிரைசஸ் நிறுவனம் (ரெல்) இன் துணை நிறுவனம்] ஒன்றின் எம்டி மற்றும் சிஇஒ ஆக இருந்த மனுதாரர், ரெல் மற்றும் ஆர்எப்எல் இன் விளம்பரதாரர்களின் இறுதி நன்மைக்காக ஆர்எப்எல்–ல் இருந்து பல அடுக்கு நிறுவனங்களின் மூலம் நிதியை திசை திருப்புவதாக குற்றம் சாட்டினார். காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பில் செபி சார்ந்துள்ள ஆவணங்களை வழங்க, செபிக்கு எதிராக உத்தரவு கோரி மனுதாரர் தாக்கல் செய்த நீதிபேராணை மனு – அமைப்பதற்கான செபி தீர்ப்பு 3வது விதிகளின் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட கருத்தின் நகலை வழங்குவதற்கான உத்தரவையும் மனுதாரர் கோரினார். மனுதாரருக்கு மேற்கூறிய காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பை வழங்குவதற்கான தீர்ப்பாயம், மேல்முறையீட்டில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது: உயர்நீதிமன்றம் சரியான முறையில் நடவடிக்கைகளில் தலையிடவில்லை, காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பின் கட்டத்தில் மனுதாரருக்கு உருவாக்கப்பட்ட கருத்தை ஆய்வு செய்ய அனுமதி வழங்கப்பட்டது. செபி தீர்ப்பு விதிகள் – செபி பிரிவு 3–ன் கீழ் கருத்தை முழுமையாக அறிவிப்புக்கு வழங்க வேண்டும் என்று எந்த விதியும் இல்லை. விசாரணையில் நம்பியிருக்காவிட்டால் – மேலும், உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் வாதத்தின் போது, செபியின் வழக்கறிஞர், மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட ஆவணங்களைத் தவிர, செபி

எந்த ஆவணத்தையும் நம்பாது என்று அறிக்கை செய்தார். அதிகாரசபையால் நம்பப்படாதவை வழங்கப்பட வேண்டியதில்லை – உச்ச நீதிமன்றம் தனது இடைக்கால உத்தரவின் மூலம் செபி விசாரணையை நடத்த அனுமதித்துள்ளது, எந்த ஆவணங்களையும் நம்பாமல், மனுதாரருக்கு வழங்கப்படவில்லை இடைக்கால உத்தரவு விசாரணையை நிர்வகிக்கும். உயர் நீதிமன்றப் பத்திர ஒப்பந்த (ஒழுங்குமுறை) சட்டம், 1956–ன் தீர்ப்பு – பத்திர ஒப்பந்தம் (ஒழுங்குமுறை) (விசாரணை நடத்துவதற்கும் அபராதம் விதிக்கும் நடைமுறை) விதிகள், 2005.

எஸ்.எல்.பி., யை தள்ளுபடி செய்து நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்ததாவது–

1.1 விதி 3 இன் கட்டத்தில், செபி சட்டத்தின் அத்தியாயம் VIA இல் உள்ள ஏதேனும் விதிகளின் கீழ் தீர்ப்பளிக்க காரணங்கள் இருப்பதாக வாரியம் கருதினால், ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமிக்கிறது. இந்த கட்டத்தில், தீர்ப்பு நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட வேண்டுமா இல்லையா என்பதை மட்டுமே வாரியம் தீர்மானிக்கிறது. கருத்து உருவாக்கம் என்பது எந்தவொரு நபரையோ அல்லது நபர்களையோ உள்ளடக்கிய முறையான விசாரணை அல்ல. யாருக்கு எதிராக விசாரணை நடத்தப்படுகிறதோ அந்த நபரின் பங்கேற்பு அவசியமில்லை. விசாரணையைத் தொடங்குவதற்கான முதன்மையான பொருட்கள் அல்லது காரணங்கள் உள்ளதா என்பதை அடிப்படையாகக் கொண்டு வாரியம் தனது கருத்தை உருவாக்குகிறது. விதி 3 ன் கீழ் வாரியத்தின்

கருத்துக்கும் விசாரணையின் முடிவுக்கும் எந்த தொடர்பும் இல்லை. [பத்தி 45] [340–பி–டி]

1.2 ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமிப்பதற்கு வாரியம் தனது கருத்தை உருவாக்கிய பிறகு, அடுத்த கட்டம் வருகிறது, இது பிரிவுகள் 15 அ, 15 ஆ, 15 இ, 15 ஈ, 15 உ, 15 ஊ 15 எ, 15 ஏ, 151, ஆகியவற்றின் கீழ் தீர்ப்பதற்கான விசாரணையின் விதி 4 இன் கீழ் கட்டமாகும். 15 ஜெ மற்றும் 15 ஏஆ அந்த பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி யாரேனும் ஒருவர் மீறல்களைச் செய்தாரா என்பது அவருக்கு எதிராக ஏன் விசாரணை நடத்தக் கூடாது என்பதற்கான காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பை அழைக்கும் அறிவிப்புடன் விசாரணை தொடங்குகிறது. காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பில் செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் குற்றத்தின் தன்மை மற்றும் முன்மொழியப்பட்ட அபராதம் ஆகியவற்றைக் குறிப்பிட வேண்டும், இது நோட்டீஸுக்கு திறம்பட பதிலளிக்க உதவும். விதி 4(3)ஐப் படித்தால், காரணத்தை பரிசீலித்த பிறகு, அறிவிப்பால் ஏதேனும் காட்டப்பட்டால், விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டும் என்று தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி கருதினால், அவர் ஆஜராவதற்கான தேதியை நிர்ணயம் செய்து அறிவிப்பை வெளியிடுவார். அந்த நபரின் தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் அல்லது பிற அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி மூலம். காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பில் கூறப்படும் மீறல்கள் தொடர்பான விசாரணையைத் தொடர முடிவெடுப்பதற்கு முன் நோட்டீஸை தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது வழக்கறிஞர் மூலமாக கேட்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

விசாரணையைத் தொடர்வதா அல்லது தொடராததா என்ற முடிவு, காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பின் பதிலின் அடிப்படையில் எடுக்கப்படலாம். விசாரணையைத் தொடர முடிவு செய்தவுடன், தனிப்பட்ட விசாரணைக்கான வாய்ப்பு கட்டாயமாகும். விசாரணை சட்டப்படி, இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளுக்கு உட்பட்டு நடத்தப்பட வேண்டும். இந்த வழக்கில், வாரியம் தீர்ப்பு வழங்குவதற்கான அடிப்படைகள் இருப்பதாகவும், அதன்படி ஒரு தீர்ப்பு வழங்கும் அதிகாரி நியமிக்கப்பட்டார். தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி மனுதாரருக்குக் காரணம் காட்டுவதற்கான அறிவிப்பை வழங்கினார், அதற்கு மனுதாரர் பூர்வாங்க பதிலை அளித்து அதன்பின் மேலே கவனிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை கோரினார். சில ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டது. பதிலை பரிசீலித்த நீதிபதி, விசாரணை நடத்த வேண்டும் என கருத்து தெரிவித்தார். அதன்படி, ஆஜராக தேதி நிர்ணயம் செய்து அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டது. குறைந்த பட்சம் விசாரணை தேதியை நிர்ணயம் செய்யும் அறிவிப்பு வரும் வரை, நடைமுறையில் முறைகேடு எதுவும் இல்லை. [பத்தி 46. 47] [340–டிஎச்: 341–ஏ–பி]

1.3 உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் வாதத்தின் போது, மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட ஆவணங்களைத் தவிர, செபி எந்த ஆவணத்தையும் நம்பாது என்று பதிலளித்த செபியின் வழக்கறிஞர் அறிக்கை செய்தார். அதிகார சபையால் நம்பியிராத ஆவணங்கள் வழங்கப்பட வேண்டியதில்லை என்பது உறுதியாகிவிட்டது. [பத்தி 48, 49] [341–சி]

நட்வர் சிங் எதிராக அமலாக்க இயக்குநரகம் மற்றும் ஒருவர் (2010) 13 எஸ்சிசி 255: [2010] 13 எஸ்சிஆர் 99 சார்வுறப்பட்டது.

1.4 காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பின் கட்டத்தில் உள்ள நடவடிக்கைகளில் உயர்நீதிமன்றம் சரியாக தலையிடவில்லை. செபியின் தீர்ப்பு விதிகளின் விதி 3 இன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட கருத்தை ஆய்வு செய்ய மனுதாரர் வெளிப்படையாக அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளார். விதி 3–ன் கீழ் உள்ள கருத்தை முழுமையாக அறிவிப்புக்கு செபி அளிக்க வேண்டும் என்று எந்த விதியும் இல்லை. விதி 3–ன் கீழ் கருத்தை உருவாக்க நம்பியிருக்கும் ஆவணங்கள், விசாரணையில் நம்பியிருந்தால் ஒழிய, அறிவிப்புக்கு வெளிப்படுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. மனுதாரருக்கு வழங்கப்படாத ஏதேனும் பொருட்களின் அடிப்படையில், ஏதேனும் பாதகமான உத்தரவு காரணமாக, மனுதாரர் பாரபட்சம் அடைந்தால், அல்லது மனுதாரருக்கு ஏதேனும் தப்பெண்ணம் ஏற்பட்டதாக நிரூபிக்கப்பட்டால், மனுதாரர் பொருத்தமான மன்றத்தை அணுகலாம். இந்த நீதிமன்றம் செப்டம்பர் 27, 2021 தேதியிட்ட இடைக்கால உத்தரவின் மூலம், மனுதாரருக்கு வழங்கப்படாத, எந்த ஆவணங்களையும் நம்பாமல், விசாரணையை நடத்துவதற்கு பிரதிவாதியான செபியை அனுமதித்துள்ளது. இடைக்கால உத்தரவு விசாரணையை நிர்வகிக்கும். மனுதாரர் தாக்கல் செய்த நீதிபேராணை மனுவை தள்ளுபடி செய்து உயர்நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் எந்தவித குறைபாடும் இல்லை. [பத்தி 50–52] [341–ஜி–எச் 342– ஏ–சி]

டீ. டக்கானோ எதிர் செபி 2022 எஸ்சிசி ஆன்லைன் எஸ்சி 210; இந்தியன் கமாடிட்டி எக்ஸ்சேஞ்ச் நிறுவனம் எதிராக நெப்டியூன் ஓவர்சீஸ் லிமிடெட் 2020 எஸ்சிசி ஆன்லைன் எஸ்சி 967: ஷஷாங்க் வியங்கடேஷ் மனோகர் எதிராக இந்திய ஒன்றிய அரசு 2014 (1) மஹ்எல்ஜே 838; அமித் ஜெயின் எதிர் செக்யூரிட்டீஸ் அண்ட் எக்ஸ்சேஞ்ச் போர்டு ஆஃப் இந்தியா மற்றும் ஒருவர் 2018 எஸ்சிசி ஆன்லைன் டெல் 9784 குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[2010] 13 எஸ்சிஆர் 99 சார்வுறப்பட்டது பத்தி 27, 28

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: 2021 இன் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண். 15149.

2021 இன் நீதிபேரானை மனு (எல்) எண். 19352 இல் பாம்பே உயர் நீதிமன்றத்தின் 15.09.2021 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவுகளிலிருந்து

மேல்முறையீட்டாளருக்காக – வழக்கறிஞர்கள் மாதவ் குரான், நிதின் சலுஜா, கார்த்திகேயே டாங்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக – வழக்கறிஞர்கள் சி.யு.சிங், சீனியர் அட்வகேட், தவால் மெஹ்ரோத்ரா, தி/ள் கே. அசார் & கோ சார்பாக சுதான்ஷு சிக்கா.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் இந்திரா பானர்ஜி அவர்களால் பகரப்பட்டது.

இந்த சிறப்பு அனுமதி மனு, குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட தீர்ப்புக்கு எதிரானது மற்றும் 15 செப்டம்பர் 2021 தேதியிட்ட இறுதி உத்தரவு, நீதியாராயம் மூலம் நிறைவேற்றப்பட்டது பம்பாயில் உள்ள உயர் நீதிமன்றத்தின், நீதிபேரானை மனுவை நிராகரித்தது (எல் 2021 ஆம் ஆண்டின் எண். 19352, பிரிவு 226 இன் கீழ் மனுதாரர் தாக்கல் செய்தார் இந்திய அரசியலமைப்பு, இதன் மூலம் மனுதாரர் மீண்டும் வழிகாட்டுதல்களைக் கோரினார் பதில், பாதுகாப்பு மற்றும் இந்திய பரிவர்த்தனை வாரியம் (செபி), உடனடியாக மனுதாரர் நம்பியிருக்கும் ஆவணங்களை வழங்கவும் பதிலளித்தவர்–செபி, காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பு எண்.செபி/எச்ஓ/ஐவிடி/ஐடி2/ஓடபள்யூ/பி/2020/19435/1 தேதியிட்ட 17 நவம்பர் 2020 மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்டது ஏன் பொருத்தமான வழிமுறைகள் எடுக்கப்படக்கூடாது என்பதற்கான காரணத்தைக் காட்டுங்கள் குண்டர் பிரிவுகள் 11(1), 11(4), 11 ஆ(1) 11 ஆ(1), 11 ஆ(2) மற்றும் 11(4 அ) செக்யூரிட்டீஸ் அண்ட் எக்ஸ்சேஞ்ச் போர்டு ஆஃப் இந்தியா சட்டம், 1992 (இனி "செபி சட்டம்") மற்றும் செக்யூரிட்டியின் பிரிவு 12 அ(1) மற்றும் 12 அ(2)ஒப்பந்த (ஒழுங்குமுறை)

சட்டம், 1956 (இனி "எஸ்சிஎசி என குறிப்பிடப்படுகிறது 1956") செபி உடன் படித்தது (விசாரணை மற்றும் திணிப்புக்கான நடைமுறை தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியின் தண்டனைகள்) விதிகள், 1995 (இனி பரிந்துரைக்கப்படும் "செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995" மற்றும் செக்யூரிட்டீஸ் ஒப்பந்தம் (ஒழுங்குமுறை) (விசாரணை நடத்துதல் மற்றும் அபராதம் விதிக்கும் நடைமுறை) விதிகள், 2005 (இனி "எஸ்சிஆர் அபராத விதிகள் 2005 என குறிப்பிடப்படுகிறது) என, மனுதாரர் மேலும் வழங்குவதற்கான உத்தரவுகளை கோரியிருந்தார். மனுதாரருக்கு 17 நவம்பர் 2020 தேதியிட்ட காரணத்தைக் காண்பிப்பதற்கான அறிவிப்பை வெளியிட, தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்தை அமைப்பதற்காக, செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995 இன் விதி 3 இன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட கருத்தின் நகல்.

2. மனுதாரர் ரெலிகேர் எண்டர்பிரைசஸ் லிமிடெட் (ரெல்) இன் துணை நிறுவனமான ரெலிகேர் ஃபின்வெஸ்ட் நிறுவனம் (ஆர்எஃப்எல்) இல் தலைவர்– நுகர்வோர் நிதியாக, அதன் சில்லறை கடன் வணிக அதாவது எஸ்எம்இ கடன் வணிகத்தை அமைக்க மற்றும் நிர்வகிக்க சேர்ந்தார். அதன்பிறகு, எஸ்எம்இ லெண்டிங் பிசினஸை பிரதிநிதித்துவப்படுத்த ஆர்எஃப்எல்இன் நிர்வாக இயக்குநராகவும் (எம்டி) மற்றும் தலைமை நிர்வாக அதிகாரியாகவும் (சிஇஒ) பணியாற்றினார்.

3. தி/ள் ரெலிகேர் எண்டர்பிரைசஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் (ஆர்இஎல்) மற்றும் தொடர்புடைய நிறுவனங்களின் விவகாரத்தில் விசாரணை நடத்துவதற்காக, தி/ள் எம்எஸ்ஏ ப்ரோப் கன்சல்டிங்

பிரைவேட் லிமிடெட் (இனிமேல் "எம்எஸ்ஏ ப்ரோப் கன்சல்டிங்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) ஒரு தடயவியல் தணிக்கையாளரை செபி நியமித்தது. செபி இன் விதிகளை மீறுவதாகக் கூறப்படும் (பத்திரச் சந்தை தொடர்பான மோசடி மற்றும் நியாயமற்ற வர்த்தக நடைமுறைகளின் தடை) விதிமுறைகள், 2003 (இனி "செபி பிஎப்யுடிபி விதிமுறைகள்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது).

4. காரணம் காட்டுதல் அறிவிப்பு (எஸ்சிஎன்) எண். செபி/எச்ஒ/ஐவிடி/ஐடி2/ஒடபள்யூ/பி/2020/19435/1 தேதியிட்ட 17.11.2020, செபி சட்டத்தின் பிரிவு 15 எச்ஏ மற்றும் விதி 3 ன் கீழ் மனுதாரருக்கு பதிலளித்த செபியால் வழங்கப்பட்டது. பிரிவு 11(1), 11(4), 11 ஆ(1), 11 ஆ(2) தொடர்பான தீர்ப்பு விதிகள். மற்றும் செபி சட்டத்தின் 11(4 அ), எஸ்சிசி சட்டம் 1956 இன் பிரிவு 12 அ(1) மற்றும் 12 அ(2) ஆகியவற்றுடன் செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995 மற்றும் எஸ்சிசி அபராத விதிகள் 2005 ஆகியவற்றுடன் ஏன் அபராதம் விதிக்கப்படுவதற்கான சரியான வழிகாட்டுதல்கள் உள்ளன. அவருக்கு எதிராக நிறைவேற்றக் கூடாது.

5. 13 அறிவிப்புகளுக்கு எதிராகக் காரணம் காட்டுதல் அறிவிப்புகள் வழங்கப்பட்டன, அதில் மனுதாரர் ஒருவர் (அறிவிப்பு எண். 12). ரூ.50 கோடி அளவுக்கு நிதி ஒதுக்கப்பட்டதாக ஷோ காஸ் நோட்டீஸில் குற்றச்சாட்டு உள்ளது. ரெல் மற்றும் ஆர்எப்எல்இன் விளம்பரதாரர்களின்

இறுதி நன்மைக்காக 2315.66 கோடிகள் ஆர்எப்எல் இருந்து பல அடுக்குகள் வழியாக மாற்றப்பட்டது.

6. காரணம் கேட்கும் அறிவிப்பு கிடைத்ததும், மனுதாரர் 22.02.2021 தேதியிட்ட செட்டில்மென்ட் விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார், செபி (செட்டில்மென்ட் ப்ரொசீடிங்ஸ்), விதிமுறைகள், 2018 (இனிமேல் குறிப்பிடப்படும். நான் அறிக்கைகளை முன்வைக்கவும் ஃபெஷனரால் முன்மொழிவுகளைத் தீர்க்க முடியவில்லை

7. மனுதாரர் எதிர்மனுதாரர் செபிக்கு ஒரு மின்னஞ்சல் அனுப்பினார், பிரதிவாதி செபி நம்பியிருக்கும் ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ய தனக்கு ஒரு வாய்ப்பை வழங்குமாறு பிரதிவாதி செபிக்கு கோரிக்கை விடுத்தார். செபியின் உதவி பொது மேலாளர் திருமதி சினேகா ஜலன், மனுதாரரின் ஆய்வுக்காக சில ஆவணங்களை 15 ஜனவரி 2021 அன்று வழங்கினார்.

8. மனுதாரர் அவ்வப்போது எதிர்மனுதாரரான செபியிடம் விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்புவதற்காக மனுதாரர் நம்பியிருக்கும் ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமாறு கேட்டுக் கொண்டார் என்று மனுதாரர் சமர்ப்பித்தார்.

9. மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, மனுதாரருக்கு சில ஆவணங்கள் வழங்கப்பட்டன மற்றும் பிற நோட்டீஸ்கள் வழங்கப்பட்டன. ஆனால்,

சில ஆவணங்கள் ரகசிய ஆவணங்கள் என்று கூறி அவை மறுக்கப்பட்டன.

10. செபி விதிகளின்படி, விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்புவதற்கு முன்பு, நோட்டீஸுக்கு விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்புவதற்காக எதிர்மனுதாரர் செபி உருவாக்கிய கருத்தின் நகலை எதிர்மனுதாரர் செபி வழங்குவது கட்டாயமாகும் என்று மனுதாரர் சமர்ப்பித்தார். மேலும், விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்பிய நேரத்தில் எதிர்மனுதாரர் செபியால் அனைத்து ஆவணங்களின் நகல்களும் மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. அந்த ஆவணங்களை அணுகாமல், மனுதாரர் விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸுக்கு பதிலளிக்க முடியாது என்று வாதிடப்பட்டது.

11. மறுபுறம், பதிலளிக்கும் செபியின் வழக்கு, செபி தீர்ப்பு விதிகளின்படி, காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸ் வழங்க வேண்டுமா இல்லையா என்பதை முடிவு செய்ய வாரியம் ஒரு கருத்தை உருவாக்க வேண்டும். பதிலளிப்பவர் செபி நோட்டீஸ்களை கருத்தின் நகலுடன் வழங்க வேண்டிய அவசியமில்லை, மேலும், பதில் அளித்த செபியின் வழக்கு, கூடுதலாக எனவே தொடர்புடைய அனைத்து ஆவணங்களையும் ஆய்வு செய்யுங்கள். பதிலளித்த செபி, மூன்றாம் தரப்பினரின் ரகசியத்தன்மையைப் பாதிக்கும் ஆவணங்களின் உள் ரகசிய ஆவணங்களைக் கொண்டதைத் தவிர, பெரிய அளவிலான பதிவுகளைக் கொண்ட சிறிய வட்டை மனுதாரருக்கு வழங்கியுள்ளது.

மார்ச் 24, 2021 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம், மனுதாரருக்கு மார்ச் 23, 2021 தேதியிட்ட அவரது மின்னஞ்சலின் பத்தி 3.4 மற்றும் 5 இல் ஆவணங்கள் ரகசிய ஆவணங்களாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. எவ்வாறாயினும், மனுதாரர், விசாரணையைத் தொடங்க, செபி தீர்ப்பு விதிகளின்படி ஒரு கருத்தை உருவாக்க நம்பியிருக்கும் ஆவணங்களை வழங்குமாறு செபியிடம் விண்ணப்பம் செய்தார்.

12. மனுதாரர் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. சித்தார்த் லுத்ரா, செபி சட்டத்தின் பிரிவு 15 எச்எ (அத்தியாயம் VI–அ) மற்றும் விதி 3 இன் கீழ், பதில் அளித்த செபியால் மனுதாரருக்கு காரணம் காட்ட நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார். செபிதீர்ப்பு விதிகள், அத்தியாயம்VI–அ இன் கீழ் தொடர்வதற்கு முன், ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்தை நியமிப்பதற்கான கருத்தை உருவாக்க வேண்டும்.

13. 17 நவம்பர் 2020 அன்று, மனுதாரருக்குக் காரணம் காட்டப்பட்ட நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டதாக திரு. லூத்ரா சமர்ப்பித்தார். மனுதாரர் தனது பூர்வாங்க பதிலை 28 டிசம்பர் 2020 அன்று தாக்கல் செய்தார், ஆவணங்களை ஆய்வு செய்த பிறகு விரிவான பதிலைத் தாக்கல் செய்ய அவருக்கு உரிமை உள்ளது.

14. ஜனவரி 6, 2021 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், ஆவணங்களை ஆய்வு செய்வதற்காக தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் விசாரணையை ஒத்திவைத்தது. ஆவணங்களின் ஆய்வு 15 ஜனவரி

2021 அன்று நடத்தப்பட்டது. காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸில் உள்ள பல ஆவணங்கள் மனுதாரரிடம் காட்டப்படவில்லை.

15. 23 மார்ச் 2021 தேதியிட்ட மின்னஞ்சல் மூலம், மனுதாரர் தனது வழக்கறிஞர் மூலம் பதிலளித்த செபியின் அனைத்து ஆவணங்களையும் கோரினார்.

16. 24 மார்ச் 2021 அன்று, நம்பியிருந்த சில ஆவணங்கள் மட்டுமே வழங்கப்பட்டன, மற்ற ஆவணங்கள் ரகசியத்தன்மையின் அடிப்படையில் மறுக்கப்பட்டன.

17. மனுதாரரின் வழக்கறிஞர், 12 ஏப்ரல் 2021 மற்றும் 4 மே 2021 ஆகிய தேதிகளில் ஆவணங்களை வழங்கவும் ஆய்வு செய்யவும் மீண்டும் கோரினார். 12 மே 2021 & 14 மே 2021 அன்று, மனுதாரரின் வழக்கறிஞரால் ஆன்லைன் ஆய்வு செய்யப்பட்டது. மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, நம்பியிருக்கும் ஆவணங்கள் மனுதாரருக்குக் காட்டப்படவில்லை அல்லது வழங்கப்படவில்லை.

18. 27 மே 2021 அன்று, மனுதாரரால் அடையாளம் காணப்பட்ட சில ஆவணங்களின் தவறான நகல்கள் வழங்கப்பட்டன, ஆனால் மீதமுள்ளவை அல்ல.

19. ஜூலை 13, 2021 அன்று, மனுதாரர் செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995 இன் விதி 3 இன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட கருத்தை வழங்குவதற்காக இரண்டு விண்ணப்பங்களை தாக்கல் செய்தார். எவ்வாறாயினும், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்தின் அடிப்படையில் ஆவணங்களை வழங்காமல், இந்த விஷயத்தை ஆகஸ்ட் 26, 2021 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு நிர்ணயம் செய்யுங்கள்.

20. 26 ஜூலை 2021 அன்று, மனுதாரரின் வழக்கறிஞர் ஒரு மின்னஞ்சலை அனுப்பினார், இது இரண்டு அடுக்கு தீர்ப்பு செயல்முறையை வழங்கும் SEBI தீர்ப்பு விதிகள் 1995 இன் விதி 4 (1), 4 (2), 4 (3) 4 (4) மற்றும் 4 (5) ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் இறுதி விசாரணைக்கு நடவடிக்கைகளை நிர்ணயிக்க முடியாது என்பதைக் காட்டுகிறது.

21. ஆகஸ்ட் 26, 2021 அன்று, மனுதாரர் இரண்டு விண்ணப்பங்கள் மீதான வாதங்களைத் தீர்ப்பதற்கு அனுமதி கோரினார், ஆனால் தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் அவற்றைக் கேட்க மறுத்தது, மேலும் வழங்கப்படாத ஆவணங்கள் இறுதி உத்தரவில் நம்பப்படாது என்று தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியால் கவனிக்கப்பட்டது.

22. மனுதாரர் 4 மே 2021 தேதியிட்ட மின்னஞ்சலில் விதி 3 இன் கீழ் கருத்தை ஆய்வு செய்யக் கோரியுள்ளார் என்று வாதிடப்பட்டது. தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்தின் முன் நடவடிக்கைகள் 29 செப்டம்பர் 2021

அன்று பட்டியலிடப்பட்டது. மனுதாரரின் கருத்தை கேட்காமல் தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் அனுப்பியது செப்டம்பர் 29, 2021 தேதியிட்ட நடவடிக்கைகளின் பதிவு, 30 செப்டம்பர் 2021 அன்று மனுதாரருக்கு, மனுதாரர் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பங்கள் மீதான வாதங்களை தீர்ப்பாயம் கேட்டதாக தவறாகப் பதிவு செய்தது. நடவடிக்கைகளின் பதிவேட்டில், கருத்துகளை ஆய்வு செய்ய, மனுதாரருக்கு ஒரு அவகாசம் வழங்கப்படும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

23. பல கோரிக்கைகளுக்குப் பிறகு, செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995 விதி 3 ன் கீழ், 10 டிசம்பர் 2021 அன்று மனுதாரரின் வழக்கறிஞருக்கு கருத்தை ஆய்வு செய்ய ஒரு வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது என்று வழக்கறிஞர் வாதிட்டார். மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, திருத்தப்பட்ட கருத்து மட்டுமே வழங்கப்பட்டது. மனுதாரர் இந்தச் சூழ்நிலையில், செபி தீர்ப்பாயம் விதிகள் 1995 இன் விதி 3–ன் கீழ், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்தால் உருவாக்கப்பட்ட முழுமையான கருத்தை மனுதாரர் கோரினார்.

24. எம்எஸ்எ ப்ரோப் கன்சல்டிங் எனப்படும் ஒரு சுயாதீன நிறுவனத்தால் நடத்தப்படும் ஆய்வையே காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸ் பெரிதும் நம்பியுள்ளது என்று வாதிடப்படுகிறது. எம்.எஸ்.ஏ ப்ரோப் கன்சல்டிங் விசாரணை முடிந்தவுடன் அனைத்து ஆதார ஆவணங்களுடன் ஒரு அறிக்கையை சமர்ப்பித்தது. மேற்கண்ட அறிக்கையும் அதன் இணைப்புகளும் விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸின் இணைப்பு 1 ல் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன.

25. காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸை வெளியிடலாமா வேண்டாமா என்பதை முடிவு செய்யும் போது, எம்எஸ்ஏ ஆய்வு அறிக்கை மற்றும் அதன் இணைப்புகளை செபி நம்பியதாக திரு. லூத்ரா வாதிட்டார், ஆனால் மனுதாரர் தோன்றியவுடன், அதை நம்பவில்லை என்ற வாதத்தின் பேரில் அதை வழங்க மறுத்துவிட்டார். கூறப்பட்ட ஆவணங்களில் பதிலளிப்பவர் செபியின் வரும் ஆவணங்களை நிறுத்தி வைத்துள்ளதாக வாதிடப்படுகிறது:–

"i. வங்கி அறிக்கைகளின் குறியீடு.

ii நேர்காணல்களின் சாராம்சத்தை உள்ளடக்கிய சான்றுகளின் நாட்காட்டி (வாய்வழி).

iii மின்னஞ்சல்கள்/கடிதங்கள்/ஹார்ட்காப்பிகள் அடங்கிய சான்றுகளின் நாட்காட்டி (ஆவணப்படம்),

iv. குறுந்தகடுகளில் மின்னஞ்சல்கள்/தொடர்புகள்/வங்கி அறிக்கைகள் மற்றும் சில ஆதார ஆவணங்களின் மென்மையான நகல்களை உள்ளடக்கிய சான்றுகளின் காலெண்டர் (ஆவணப்படம்)."

26. காரணங்களைத் தெரிவிக்காமல் ஆவணங்கள் ரகசியமானவை என்ற நிலைப்பாட்டை செபி எடுத்துள்ள நிலையில், 26 ஆகஸ்ட் 2021

அன்று தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் ஆவணங்கள் நம்பப்படாது என்ற நிலைப்பாட்டை எடுத்ததாக திரு. லூத்ரா சமர்ப்பித்தார். (i), (iii) & (iv) ஆகியவை மேலே குறிப்பிடப்பட்டவை, ரகசிய ஆவணங்கள் என்று கூறப்பட்டது.

27. திரு. லுத்ரா, பதில் அளித்த செபியால் நம்பியிருக்கும் ஆவணங்கள், காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸை மனுதாரருக்கு மறுக்க முடியாது என்று சமர்பித்தார். அவரது சமர்ப்பிப்புக்கு ஆதரவாக திரு. லூத்ரா, டி. டகானோ எதிராக செபி [1] [2022 எஸ் சிசி ஆன்லைன் எஸ்சி 210], நட்வர் சிங் எதிராக அமலாக்க இயக்குநரகம் மற்றும் ஒருவர் [2] [(2010) 13 எஸ்.சி.சி 255] மற்றும் இந்தியன் கமாடிட்டி எக்ஸ்சேஞ்ச் நிறுவனம் எதிர் நெப்டியூன் ஓவர்சீஸ் லிமிடெட் [3] [2020 எஸ் சிசி ஆன்லைன் எஸ்சி 967] ஆகியவற்றை மேற்கோள் காட்டினார்.

28. நட்வர் சிங் எதிராக அமலாக்க இயக்குநரகம் மற்றும் பலர் [4] [(2010) 13 எஸ்.சி.சி 255] வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் கூறியது:–

> "31. நியாயம் என்ற கருத்தாக்கம், சட்டத்தின் 16–வது பிரிவின் கீழ் ஏன் விசாரணை நடத்தக்கூடாது என்பதை விளக்கமளிக்குமாறு நோட்டீஸ் தேவைப்படும் காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸை வழங்குவதற்கு அவரால் நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களின் நகல்களை வழங்குவதற்கு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் தேவைப்படலாம். இந்த அளவிற்கு,

இயற்கை நீதி மற்றும் நியாயமான கருத்துக்கள் நியாயமான நடைமுறையின் விதி 4 (1) இல் படிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் இயற்கை நீதியின் கொள்கைகள் ஒரு அறிவிப்பு ஆகும் எப்பொழுதும் நம்பியிருக்கும் அந்த ஆவணங்கள் மேலான விசாரணை தேவைப்படும் ஒரு முதன்மையான வழக்கைக்கூட உருவாக்கவில்லை என்று தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்தை திருப்திப்படுத்த உரிமை உண்டு அவருக்கு எதிராக ஏன் விசாரணை நடத்தக் கூடாது என்பதற்கான சரியான காரணத்தைக் காட்டுவதற்கு நோட்டீஸுக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும். நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டது மற்றும் சட்டத்தின் வெளிப்படையான நோக்கத்தை எந்த வகையிலும் விரக்தியடையச் செய்யாது.

****

33. இது சம்பந்தமாக, மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர், அவரது கருத்துப்படி, இயற்கை நீதி மற்றும் நியாயக் கோட்பாட்டின் இன்றியமையாத பகுதியாக இருக்கும் போதிய வெளிப்படுத்தல் கடமையின் கோட்பாட்டை சேவையில் அமர்த்தினார். சட்டம் மற்றும் விதிகளின் விதிகளை வெறும் வாசிப்பு, இது சம்பந்தமாக மேல்முறையீடு செய்பவர்கள் எடுத்துள்ள மனுவை ஆதரிக்கவில்லை. இயற்கை நீதியின் கோட்பாடுகள் கூட, சட்டத்தை இயக்குவதற்கு அதிகாரத்தால் எந்த நம்பிக்கையும் வைக்கப்படாத ஆவணங்களை வழங்க வேண்டிய அவசியமில்லை. சட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டதன்

அடிப்படையில் ஆவணங்களை வழங்குவது இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யும். எந்த நீதிமன்றமும் சட்டத்தில் இருந்து விலகி அதிகாரத்தை முற்றிலும் வேறுவிதமாக பயன்படுத்துவதை கட்டாயப்படுத்த முடியாது.

34. கவனித்தபடி, சட்டத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி எந்தவொரு தண்டனையையும் விதிக்கும் நோக்கத்திற்காக பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியால் கேட்கப்படுவதற்கான ஒரு நியாயமான வாய்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் மற்றும் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் வெறுமனே முடிவு செய்ய வேண்டிய கட்டத்தில் அல்ல. இந்த விவகாரத்தில் விசாரணை நடத்தப்படுமா என தீர்ப்பிற்குப் பிறகு அபராதம் விதிப்பது கடுமையான மற்றும் கடுமையான விளைவுகளால் நிறைந்துள்ளது, எனவே, அத்தகைய தண்டனையை விதிக்கும் முன் நியாயமான வாய்ப்பை வழங்குவதற்கான தேவை பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும். முரண்பாடாக, புகாரில் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டுமா என்று தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியால் உருவாக்கப்பட்ட கருத்து இத்தகைய பாரதூரமான விளைவுகளால் நிறைந்ததாக இல்லை. நீதியின் ஒரு முறையான விசாரணை எப்போதுமே, சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி, சர்ச்சையில் சிக்கியவர்களுக்கு தங்கள் பார்வைக்கு பாதகமான எதையும் சரிசெய்வதற்கு

அல்லது முரண்படுவதற்கு நியாயமான வாய்ப்பை உள்ளடக்கியது."

29. ஷஷாங்க் வியங்கடேஷ் மனோகர் எதிராக இந்திய ஒன்றிய அரசு' [2014(1) மஹாஎல்ஜே 838] வழக்கில், பம்பாய் நீதிமன்றம் காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸில் தலையிட்டது. தீர்ப்பளிக்கும் அதிகார சபையானது நோட்டீஸை விளம்பரப்படுத்திய சில அம்சங்களைப் பரிசீலித்ததாகக் குறிப்பிடுவதற்குப் பதிவு எதுவும் இல்லை என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தாலும், மேலும் ஐரியுடன் தொடர கருத்தை உருவாக்கும் முன். எவ்வாறாயினும், அந்த வழக்கில் மனுதாரரை தனிப்பட்ட விசாரணைக்கு அழைப்பது ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டு, குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட 11 காரணம் கேட்கும் தொடர்பாக மனுதாரராகத் தொடரலாமா என்பதை காரணங்களைப் பதிவுசெய்த பிறகு அவரது கருத்தை உருவாக்குமாறு சிறப்பு இயக்குநருக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

30. அமித் ஜெயின் எதிர் செக்யூரிட்டீஸ் அண்ட் எக்ஸ்சேஞ்ச் போர்டு ஆஃப் இந்தியா மற்றும் ஒருவர் [6] [2018 எஸ் சிசி ஆன்லைன் டெல் 9784], டெல்லி உயர் நீதிமன்றம் கூறியது:–

"33. சட்டத்தின் VI A அத்தியாயத்தின் ஏதேனும் ஒரு விதியின் கீழ் தீர்ப்பதற்கு அடிப்படைகள் உள்ளன என்று வாரியம் ஒரு கருத்தை உருவாக்குவது, ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமிப்பதற்கான ஒரு முன்நிபந்தனையாகும் என்பது

மேற்கூறியவற்றிலிருந்து தெளிவாகத் தெரிகிறது. அது பின்வருமாறு. அத்தகைய கருத்து இல்லாவிட்டால், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமிக்க முடியாது, மேலும் அத்தகைய நியமனம் அதிகார வரம்பு இல்லாமல் இருக்கும் சட்டத்தின் அத்தியாயம் VI A மற்றும், எனவே, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியின் நியமனம், எதிர் வாக்குமூலத்தில் தவறு செய்ய முடியாது, பிரதிவாதி கீழ்க்கண்டவாறு உறுதி செய்துள்ளார்

"ஹிமாலயன் கிரானைட்ஸ் லிமிடெட் பங்குகளின் வர்த்தகத்தில் நடந்ததாகக் கூறப்படும் முறைகேடுகள் மற்றும் செபி சட்டம் மற்றும் பிஐடி விதிமுறைகளின் எஃப் விதிகளை மீறுவது குறித்து செபி ஆய்வு செய்ததாக சமர்பிக்கப்பட்டது. மேலும், இந்த விஷயத்தில் தீர்ப்பு நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டன. செபி சட்டம் மற்றும் பிட் விதிமுறைகளின் கீழ் கூறப்படும் மீறல்கள் குறித்து விசாரிப்பதற்கும் தீர்ப்பளிப்பதற்கும் போதுமான காரணங்கள் இருப்பதாக ஹோல் டைம் உறுப்பினர் முதன்மையான பார்வையில் திருப்தி அடைந்தார். இதையே செய்யலாம் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது நீதி பேராணை மனுவின் பக்கம் எண் 66 (இணைப்பு 10) இல் காணப்படுகிறது."

31. திரு. லூத்ரா, செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995 இன் விதி 4 இரண்டு அடுக்கு தீர்ப்பு செயல்முறைக்கு வழங்குகிறது என்று சுட்டிக்காட்டினார். மேற்கூறிய விதியானது அந்நியச் செலாவணி மேலாண்மை (தீர்ப்பு

நடவடிக்கைகள் மற்றும் மேல்முறையீடு) விதிகள், 2000 இன் விதி 4 க்கு உட்பட்டது.

32. செபி தீர்ப்பு விதிகள் 1995 இன் விதி 4 ஐக் கருத்தில் கொண்டு, நோட்டீஸுக்கு எதிராக விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டுமா அல்லது வேண்டாமா என்பது குறித்த காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸிற்கான பதிலின் அடிப்படையில் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி முதலில் ஒரு கருத்தை உருவாக்க வேண்டும். கருத்தை உருவாக்கிய பிறகும், அவர் மீதான குற்றச்சாட்டுகளை விளக்குவதற்காக மனுதாரருக்கு முதலில் நோட்டீஸ் அனுப்பாமல், ஆவணங்களைத் தாக்கல் செய்யவும் சாட்சிகளை விசாரிக்கவும் அவருக்கு வாய்ப்பளிக்காமல், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் இறுதி விசாரணைக்கு செல்ல முடியாது.

33. இந்த வழக்கில், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் நடைமுறையைப் பின்பற்றவில்லை என்றும், அதற்குப் பதிலாக செபிதீர்ப்பு விதிகள் 1995 இன் விதி 4(3) இன் கீழ் தேவைப்படும் கருத்தை உருவாக்காமல் வழக்கை இறுதி விசாரணைக்கு நிர்ணயித்துள்ளது என்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. அவரது வாதத்தின் சூழல். திரு. லுத்ரா, ஷஷாங்க் வியங்கடேஷ் மனோகர் (மேற்கூறிய) இல் உள்ள பாம்பே உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை நம்பியிருந்தார். இந்த நீதிமன்றம் எஸ்எல்பி (சி) எண். 017104/2014 இல் இந்திய ஒன்றிய அரசு எதிர் ஷங்ஷாங்க்

வியங்கடேஸ் மனோகர் என்ற தலைப்பில் உறுதி செய்தது. ஷஷாங்க் வியாங்கடேஷ் மனோகர் (மேற்கூறிய), உயர்நீதிமன்றம் கூறியது:–

> "10. சாதாரணமாக இந்த நீதிமன்றம் காரணம் கேட்கும் நோட்டீசுக்கு எதிரான ஒரு நீதி பேராணை மனுவை ஏற்றுக் கொள்ளாது என்பது உண்மைதான், ஏனெனில் நோட்டீஸுக்கு தனது பதிலைச் சமர்ப்பிப்பதற்கும் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்தின் முன் விசாரணை செய்வதற்கும் வாய்ப்பு கிடைக்கும். இருப்பினும், கேள்விக்குரிய தீர்ப்பு விதிகளின் திட்டம் மற்ற விசாரணைகளில் இருந்து வேறுபட்டது, ஒரு அதிகாரம் ஒரு காரண அறிவிப்பை வெளியிடுகிறது, நோட்டீஸ் தனது பதிலைச் சமர்ப்பிக்கிறது, பின்னர் அதிகாரம் புகாரளிப்பவர் மற்றும் இந்த விஷயத்தில் முடிவெடுப்பதற்கான நோட்டீஸைக் கேட்கிறது தீர்ப்பு விதிகளின் விதி 4–ல் எந்த நடைமுறை வகுக்கப்பட்டுள்ளது என்பது, விசாரணை முடிவதற்கு முன், விசாரணை அதிகாரி எந்தக் கருத்தையும் உருவாக்கத் தேவையில்லை முற்றிலும் வேறுபட்டது மறுபுறம், தீர்ப்பு விதிகளின் விதி 4 இன் திட்டம் முற்றிலும் மாறுபட்டது, மேலும் தீர்ப்பு விதிகளின் விதி 4 மீறல் குறித்து மனுதாரரின் கடைசி மாற்று சமர்ப்பிப்பை பரிசீலிப்பதற்காகவும், நீதிப்பேராணை மனுவின் நிலைத்தன்மை குறித்து கற்றறிந்த கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர் எழுப்பிய மேற்கூறிய பூர்வாங்க

ஆட்சேபனையை பரிசீலிப்பதற்காகவும் இது ஆராயப்பட வேண்டும்.

***

12. மேலே உள்ள விதிகளை, குறிப்பாக அதன் துணை விதிகள் (1) மற்றும் (3) ஐப் படிக்கும்போது, காரணம் காட்டப்படும் அறிவிப்பு தொடர்பாக, அறிவிப்புக்கு தனது பதிலைச் சமர்ப்பிக்க அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது தெளிவாகிறது. மேற்கண்ட விதியின்படி, தீர்ப்பாயம் நோட்டீஸால் எழுப்பப்பட்ட ஆட்சேபனைகளை பரிசீலிக்க வேண்டும், மேலும் விசாரணையைத் தொடர வேண்டும் என்று அவர் ஒரு கருத்தை உருவாக்கினால் மட்டுமே, தனிப்பட்ட விசாரணைக்கான அறிவிப்பை வெளியிட்டு, தீர்ப்பளிக்கும் நடவடிக்கைகளை தொடர முடியும். இருப்பினும், நோட்டீசுக்கு எழுப்பப்பட்ட ஆட்சேபனைகள் செல்லுபடியாகும் என்று தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் திருப்தி அடைந்தால், அவர் காரணம் அறிவிப்பை கைவிடலாம். தீர்ப்பு விதிகளின் விதி 4 இல் காணப்படும் விதி ஒரு தனித்துவமான ஏற்பாடு ஆகும். வேறு எந்தச் சட்டத்திலும் காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸின் இரு அடுக்கு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ள அதே போன்ற விதிகள் எதையும் தரப்பு வழக்கறிஞர்களால் சுட்டிக்காட்ட முடியவில்லை. பொதுவாக, ஒரு நிகழ்ச்சி காரணம் நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டவுடன், தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையம் நோட்டீஸின் அனைத்து ஆட்சேபனைகளையும், அது பூர்வாங்கமாக

இருந்தாலும் சரி, வேறு எந்தத் தற்காப்பலாக இருந்தாலும் சரி, ஒரு பொதுவான தீர்ப்பின் உத்தரவை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் கையாளும். நோட்டீஸ் வெளியிடப்பட்டால், அறிவிப்பு அதை எதிர்க்கலாம் என்று சட்டமன்றம் தீர்ப்பு விதிகளின் விதி 4ல், நோட்டீஸ் அனுப்பும் போது, நோட்டீஸ் அனுப்புபவர் அதற்கு ஆட்சேபம் தெரிவிக்கலாம் என்று சட்டமன்றம் வகை செய்துள்ளதால், விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்ப முடிவு செய்த அதிகாரி, இந்த ஆட்சேபனையை பரிசீலித்து, விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்ப முடிவு செய்ய வேண்டும். இல்லையென்றால் அது செயலற்றதாகிவிடும்" என்று கூறினார்கள்.

34. திரு.லூத்ராவால் மேற்கோள் காட்டப்பட்ட டி.டகானோ (மேற்கூறிய) வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் நட்வர் சிங் (மேற்கூறிய) வழக்கில் தனது தீர்ப்பை நம்பியுள்ளது:–

"30. கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு.சி.யு.சிங் சமர்ப்பித்த வாதம் என்னவென்றால், நம்பப்படும் பொருட்கள் மட்டுமே முதல் பிரதிவாதிக்கு வெளிப்படுத்தப்பட வேண்டும். விதி 10, நாம் முன்னர் குறிப்பிட்டது போல, விதிமுறைகள் மீறப்பட்டுள்ளதா இல்லையா என்ற வாரியத்தின் திருப்தி அடையப்பட வேண்டும் என்று விதிக்கிறது:

(i) ஒழுங்குமுறை 9 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விசாரணை அதிகாரியின் அறிக்கையை பரிசீலித்த பிறகு; மற்றும்

(ii) சம்பந்தப்பட்ட நபருக்கு விசாரணைக்கு நியாயமான வாய்ப்பை வழங்கிய பிறகு.

31. வாரியம் திருப்தி அடைவதற்கு புலனாய்வு ஆணையத்தின் அறிக்கை ஒரு அத்தியாவசிய அம்சம் என்று துணைச் சட்டம் கட்டளையிட்டவுடன், அது உரிய வெளிப்படுத்தலைக் கோருகிறது.

*****

51. ஒழுங்குவிதிகள் மீறப்பட்டுள்ளனவா என்பது குறித்த திருப்தியை சபை அடைவதற்கு புலனாய்வு அறிக்கையின் கண்டுபிடிப்புகள் பொருத்தமானவை என்பதை மேற்கண்ட பகுதிகள் சுட்டிக்காட்டுகின்றன. கிருஷ்ண சந்திர டாண்டன் (மேற்கூறிய) வழக்கில் கூறப்பட்டுள்ளபடி, அறிக்கை ஒரு துறைகளுக்கு இடையேயான தகவல் தொடர்பு என்று கருதப்பட்டாலும், குற்றம் சாட்டப்பட்ட மீறலைத் தீர்மானிப்பதற்கான அமலாக்க அதிகாரியின் திருப்திக்கு பொருத்தமானதாக இருந்தால் அத்தகைய அறிக்கையை வெளியிட வேண்டிய கடமை உள்ளது."

35 டீ. டக்கானோ (மேற்கூறியவற்றில் இந்த நீதிமன்றத்தால் நடத்தப்பட்டபடி, நோட்டீஸுக்கு தொடர்புடைய பொருள் வெளியிடப்படாவிட்டால், அது இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளுக்கு அடிப்படையில் முரணாக இருக்கும்.

36. டீ. டக்கானோ (மேற்கூறிய) இல், இந்த நீதிமன்றம் நட்வர் சிங் (மேற்கூறிய) இல் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்தை அங்கீகரித்து பின்பற்றியது மற்றும் தீர்ப்பின் கட்டத்தில் நம்பியிருந்த பொருட்களை வெளிப்படுத்தும் கடமை தீர்ப்பளிக்கும் ஆணையத்திற்கு உள்ளது என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்தியது. நோட்டீசுக்கு அவரது வழக்கை வாதிடுவதற்குத் தேவையான ஆவணங்களைத் திருத்துவதற்கு, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் கட்டுப்பாடற்ற விருப்புரிமையைப் பயன்படுத்த முடியாது என்பதும் உண்மை.

36. இந்த வழக்கில் பிரதிவாதியான செபி, வங்கி அறிக்கைகளின் அட்டவணை, மின்னஞ்சல்கள் / கடிதங்கள் / கடின நகல்கள் அடங்கிய ஆதார நாட்காட்டி (வாய்வழி), மின்னஞ்சல்கள் / கடிதங்கள் / அச்சுப் பிரதிகள் அடங்கிய ஆதார நாட்காட்டி (ஆவணப்படம்), மின்னஞ்சல்கள் / தகவல் தொடர்புகள் / வங்கி அறிக்கைகள் மற்றும் குறுந்தகடுகளில் உள்ள சில துணை ஆவணங்கள் அடங்கிய ஆதார நாட்காட்டி (ஆவணப்படம்) ஆகியவை இரகசியமானவை என்று தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளது. திரு. லுத்ரா, மனுதாரரால் குற்றஞ்சாட்டப்படும்

பொருள் அடங்கிய ஆவணங்களை நிறுத்தி வைப்பது, மனுதாரரின் பாதுகாப்பை மோசமாக பாதிக்கும் என்று காட்ட முடிந்தது.

37. ரிலிகேர் எண்டர்பிரைசஸ் நிறுவனம் (ஆர்எப்எல்) மற்றும் விவகாரத்தில் செபி விசாரணை நடத்தியதாக பதிலளித்த செபியின் சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. சந்தர் உதய் சிங் சமர்ப்பித்தார். 1" ஏப்ரல் 2011 முதல் 31 மார்ச் 2018 வரையிலான காலகட்டத்தில் செபி சட்டம் மற்றும்/அல்லது செபி பிஎப்யுடிபி விதிமுறைகளை" மீறியதாகக் கூறப்படும் பல்வேறு தொடர்புடைய நிறுவனங்கள்.

38. ஆர்.இ.எல் மற்றும் / அல்லது அதன் துணை நிறுவனங்களிடமிருந்து விளம்பரதாரர் / விளம்பரதாரர்கள் மற்றும் / அல்லது இணைக்கப்பட்ட நிறுவனங்களின் நலனுக்காக நிதி திசைதிருப்பப்பட்டதாகக் கூறப்படுவதை ஆய்வு செய்ய எம்எஸ்ஏ விசாரணை ஆலோசனை தடயவியல் தணிக்கையாளராக 10 மே 2018 அன்று நியமிக்கப்பட்டது என்று திரு சிங் சமர்ப்பித்தார்.

39. மனுதாரர் 2008 மே 15 முதல் ஆர்.இ.எல் இன் துணை நிறுவனமான ரெலிகேர் ஃபின்வெஸ்ட் லிமிடெட் மற்றும் தொடர்புடைய ஒரு நிறுவனத்தின் நுகர்வோர் நிதி தலைவராக இருந்தார். அவர் 2009 முதல் தலைமை நிர்வாக அதிகாரியாகவும், நவம்பர் 2017 வரை நிர்வாக இயக்குநராகவும் தலைமை நிர்வாக அதிகாரியாகவும் இருந்தார். ஆர்.இ.எல் மற்றும் ரெலிகேர் ஃபின்வெஸ்ட் லிமிடெட் மற்றும் பிற

தொடர்புடைய நிறுவனங்களிடமிருந்து நிதி திருப்பிவிடப்பட்ட காலகட்டத்தில் ஆர்.இ.எல் இன் ரெலிகேர் ஃபின்வெஸ்ட் லிமிடெட் துணை நிறுவனத்தின் விவகாரங்களின் தலைமையில் இருந்ததாக திரு சிங் சமர்ப்பித்தார்.

40. மனுதாரர் மற்ற 12 நிறுவனங்களுடன் 17 நவம்பர் 2020 தேதியிட்ட பொதுவான காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸ் மற்றும் காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸை வழங்குவதற்கு செபி நம்பிய தொடர்புடைய ஆவணங்களுடன் வழங்கப்பட்டது. அவருக்கு எதிராக ஏன் விசாரணை நடத்தக்கூடாது என்பதை மனுதாரர் காட்ட வேண்டும். காட்டப்பட்ட காரணத்தை பரிசீலித்த பிறகு, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது வழக்கறிஞர் அல்லது அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி மூலமாக நோட்டீசை வருவதற்கான தேதியை நிர்ணயித்து விதி 4(3)ன் கீழ் அறிவிப்பை வெளியிடலாம்.

41. திரு. சிங், பூர்வாங்க பதிலைத் தாக்கல் செய்த பின்னர், மனுதாரர் பல்வேறு பதிவுகள் மற்றும் ஆவணங்களை மீண்டும் மீண்டும் கோரி ஆய்வு செய்தார். உடல் பரிசோதனைக்கு கூடுதலாக, செபி பெரும்பாலான ஆவணங்களின் மிகப்பெரிய பதிவுகளைக் கொண்ட ஒரு சிறிய வட்டை வழங்கியது. உள் அல்லது இரகசியமான அல்லது மூன்றாம் தரப்பினரின் இரகசியத்தன்மையைப் பாதித்த சில ஆவணங்களைத் தவிர, எனவே வழங்க முடியாது.

42. மனுதாரர் காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸுக்கு தனது பதிலைச் சமர்ப்பிக்கவில்லை, ஆனால் எந்த ஆவணங்களை செபி நம்பியுள்ளது மற்றும் எந்த ஆவணங்கள் இல்லை என்பதைத் தெரிவிக்க கோரி மின்னஞ்சல்களை அனுப்பியதாக திரு. சிங் சமர்பித்தார். மேலும், தொற்றுநோய் காரணமாக உடல் பரிசோதனை சாத்தியமில்லாததால் ஆன்லைன் ஆய்வு வழங்கப்பட்டது. மனுதாரர் பின்வரும் ஆவணங்களை வழங்குவதற்காக விண்ணப்பம் செய்தார்:–

"(i) வங்கி அறிக்கைகளின் குறியீட்டைக் கொண்ட எம்எஸ்எ ஆய்வு அறிக்கையின் இணைப்பு:

(ii) நடத்தப்பட்ட நேர்காணல்களின் சுருக்கம் அடங்கிய வாய்வழி ஆதாரங்களின் காலெண்டரைக் கொண்ட எம்எஸ்எ ஆய்வு அறிக்கையின் இணைப்பு

iii) முழு அடைப்பு தொகுப்பு (iv) முதல் எம்எஸ்எ அறிக்கை. அதாவது, மின்னஞ்சல்கள் / கடிதங்கள் / கடின பிரதிகள் அடங்கிய ஆதார நாட்காட்டி (ஆவணப்படம்).

(iv) மின்னஞ்சல்கள்/தொடர்புகள்/வங்கி அறிக்கையின் மென்மையான நகல் மற்றும் குறுவட்டில் உள்ள சில ஆதார ஆவணங்களைக் கொண்ட எம்எஸ்எ அறிக்கைக்கான

முழுமையான தொகுப்பு (v) அதாவது ஆதாரங்களின் நாட்காட்டி (ஆவணப்படம்)."

43. திரு. சிங்கின் கூற்றுப்படி, மனுதாரர் காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸுக்குப் பதிலளிப்பதற்காக மனுதாரர் சம்பந்தப்பட்ட அனைத்து ஆவணங்களும் செபியால் நம்பியிருந்தன.

44. இந்திய பாதுகாப்பு மற்றும் பரிவர்த்தனை வாரியத்தின் விதிகள் 3 மற்றும் 4 (விசாரணை நடத்துதல் மற்றும் அதிகாரி தீர்ப்பளிப்பதன் மூலம் அபராதம் விதித்தல்) விதிகள், 1995 கூறுகிறது:–

"விசாரணை நடத்துவதற்கு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமித்தல். 3. சட்டத்தின் VI–A அத்தியாயத்தில் உள்ள ஏற்பாடுகளில் ஏதேனும் ஒன்றின் கீழ் தீர்ப்பு வழங்குவதற்கு காரணங்கள் உள்ளன என்று வாரியம் கருதும்போதெல்லாம், அதன் அதிகாரிகளில் எவரையும் மேற்கூறிய நோக்கத்திற்காக ஒரு விசாரணையை நடத்துவதற்கான தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியாக கோட்டத் தலைவர் பதவிக்குக் குறையாத அதன் அலுவலர்களில் எவரையும் நியமிக்கலாம்.

விசாரணை நடத்துதல்.

4.(1) பிரிவுகள் 15 அ, 15 ஆ, 15 இ, 15 ஈ, 15 உ, 15 ஊ, 15 எ [15 எச்அ மற்றும் 15 எச்ஆ] பிரிவுகளின் கீழ் தீர்ப்பளிக்கும் நோக்கத்திற்காக விசாரணையை நடத்துவதில், 15A, 158 பிரிவுகளில் ஏதேனும் குறிப்பிட்டுள்ளபடி யாராவது விதிமீறல்களைச் செய்திருக்கிறார்களா, 15 இ, 15 ஈ, 15 உ, 15 ஊ 15 எ [15 ஏஅ மற்றும் 15 எஆ] தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி, முதற்கட்டமாக, அந்த நபருக்கு நோட்டீஸில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலக்கெடுவுக்குள் (குறைந்ததாக இல்லாமல்) காரணத்தைக் காட்டும்படி ஒரு அறிவிப்பை வெளியிடுவார். அவர் பணிபுரிந்த நாளிலிருந்து பதினான்கு நாட்கள்) ஏன் அவருக்கு எதிராக விசாரணை நடத்தக்கூடாது.

(2) அத்தகைய நபருக்கு துணை விதி (1) இன் கீழ் ஒவ்வொரு அறிவிப்பும் அவர் செய்ததாகக் கூறப்படும் குற்றத்தின் தன்மையைக் குறிக்கும்.

(3) அத்தகைய நபரால் காட்டப்பட்ட காரணத்தை பரிசீலித்த பிறகு, விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டும் என்று தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி கருதினால், அந்த நபர் நேரில் ஆஜராவதற்கான தேதியை நிர்ணயிக்கும் அறிவிப்பை அவர் வெளியிடுவார். அவரது வழக்கறிஞர் அல்லது மற்ற அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி.

(4) நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியில், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி, அந்த நபரால் செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் குற்றத்திற்கு எதிராக தொடரப்பட்ட

நபருக்கு அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் அல்லது அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதிக்கு, சட்டம், விதிகள் அல்லது ஒழுங்குமுறைகளின் விதிகளைக் குறிப்பிடுகிறார். விதிமீறல் நடந்ததாகக் கூறப்படுகிறது.

(5) தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி, விசாரணைக்கு பொருத்தமானதாகக் கருதும் அத்தகைய ஆவணங்கள் அல்லது ஆதாரங்களைச் சமர்ப்பிப்பதற்கு அத்தகைய நபருக்கு ஒரு வாய்ப்பை வழங்குவார், மேலும் தேவைப்பட்டால் விசாரணையை எதிர்காலத் தேதிக்கு ஒத்திவைக்கலாம் மற்றும் அத்தகைய சாட்சியத்தை எடுத்துக்கொள்வதில் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி அனுமதிக்கக்கூடாது. சாட்சியச் சட்டம், 1872 (11 இன் 1872) விதிகளைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும்

துணை விதி (3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அறிவிப்பு மற்றும் துணை விதிகள் (3), (4) மற்றும் (5) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தனிப்பட்ட விசாரணை மே. சம்பந்தப்பட்ட நபரின் வேண்டுகோளின் பேரில், தள்ளுபடி செய்யப்படும்.

(5A) வாரியம் இந்த விதியின் கீழ் விசாரணையில் ஆஜராகும் அதிகாரியை நியமிக்கலாம்.

(6) இந்த விதியின் கீழ் ஒரு விசாரணையை நடத்தும் போது, வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளை அறிந்த எந்தவொரு நபரையும் சாட்சியமளிக்க அல்லது எந்தவொரு ஆவணத்தையும் வழங்குவதற்கு,

வழக்கறிஞரின் கருத்துப்படி, நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்க மற்றும் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு நீதிபதி அதிகாரிக்கு அதிகாரம் உள்ளது. தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி, விசாரணையின் விஷயத்திற்கு பயனுள்ளதாக அல்லது தொடர்புடையதாக இருக்கலாம்.

(7) துணை விதி (3)–ன்படி எவரேனும் ஒருவர் ஆஜராகத் தவறினாலோ, புறக்கணித்தாலோ அல்லது ஆஜராக மறுத்தாலோ, தீர்ப்பளிக்கும் அலுவலர் அதற்கான காரணங்களைப் பதிவு செய்த பின்னர் அத்தகைய நபர் இல்லாத நிலையில் விசாரணையைத் தொடரலாம்.

1. "மற்றும் 15H" என்பதற்கு பதிலாக SEBI (விசாரணை நடத்துவதற்கான நடைமுறை மற்றும் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியால் அபராதம் விதிப்பது) திருத்த விதிகள், 2006, 14–11–2006 முதல் அமலுக்கு வருகிறது.

2. "மற்றும் 15H" என்பதற்கு பதிலாக SEBI (விசாரணை நடத்துவதற்கான நடைமுறை மற்றும் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியால் அபராதம் விதிப்பது) திருத்த விதிகள், 2006, 14–11–2006 முதல் அமலுக்கு வருகிறது.

3. SEBI ஆல் "மற்றும் 15H" க்கு செருகப்பட்டது (விசாரணை நடத்துவதற்கான நடைமுறை மற்றும் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியால் அபராதம் விதிப்பது) திருத்த விதிகள், 2006, w.e.f.14–11–2006 முதல்.

45. விதி 3 இன் கட்டத்தில், செபி சட்டத்தின் VI அ அத்தியாயத்தில் ஏதேனும் விதிகளின் கீழ் தீர்ப்பு வழங்குவதற்கான காரணங்கள் இருப்பதாகக் கருதினால், வாரியம் ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமிக்கிறது. இந்த கட்டத்தில், தீர்ப்பு நடவடிக்கைகள் வேண்டுமா என்பதை மட்டுமே வாரியம் தீர்மானிக்கிறது தொடங்கப்பட வேண்டுமா இல்லையா. கருத்து உருவாக்கம் என்பது, நான் யோசித்த எந்த நபர் அல்லது நபர்களை உள்ளடக்கிய முறையான விசாரணை அல்ல. நான் யாருக்கு எதிராக விசாரணை நடத்த நினைத்தேனோ அந்த நபரின் பங்கேற்பு அவசியமில்லை. விசாரணையைத் தொடங்குவதற்கான முதன்மையான பொருட்கள் அல்லது காரணங்கள் உள்ளதா என்பதை அடிப்படையாகக் கொண்டு வாரியம் அதன் கருத்தை உருவாக்குகிறது, பிரிவு 3 இன் கீழ் வாரியத்தின் கருத்துக்கும் விசாரணையின் முடிவுக்கும் எந்தத் தொடர்பும் இல்லை.

46. ஒரு தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரியை நியமிக்க வாரியம் தனது கருத்தை உருவாக்கிய பிறகு, அடுத்த கட்டம் வருகிறது, இது விதி 4 இன் கீழ் 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15I, 15J மற்றும் 15HB பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி யாராவது விதிமீறல்களைப் புரிந்துள்ளாரா என்பதை விசாரிப்பதற்கான கட்டமாகும். நோட்டீஸ் அனுப்பியவர் மீது ஏன் விசாரணை நடத்தக் கூடாது என்பதற்கான காரணத்தைக் காட்டுமாறு விளக்கம் கேட்டு நோட்டீஸ் அனுப்பி விசாரணை தொடங்குகிறது. காரணம் கேட்டு நோட்டீஸில் கூறப்படும் குற்றத்தின் தன்மை மற்றும் அபராதம் குறிப்பிடப்பட வேண்டும்.

அப்போதுதான் நோட்டீஸ் பெறுபவர் காரணம் கேட்டு திறம்பட பதிலளிக்க முடியும். பிரிவு 4(3) ஐப் படித்தால், பரிசீலனைக்குப் பிறகு என்பதைத் தெளிவாக்குகிறது காரணம், நோட்டீஸால் ஏதேனும் காட்டப்பட்டால், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி வதுவிசாரணை நடத்தப்பட வேண்டும் என்று கருத்து தெரிவித்த அவர், தாசில்தாரை நிர்ணயம் செய்து அறிவிப்பை வெளியிடுவார் அந்த நபர் தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் மூலமாக ஆஜராக வேண்டும் மற்ற அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி. நோட்டீஸ் ஹீயாக இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை காரணம் கேட்கும் நோட்டிஸ் முடிவுகளில் கூறப்படும் மீறல்கள் தொடர்பாக ஜின்குயரியைத் தொடர முடிவெடுப்பதற்கு முன் தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது வழக்கறிஞர் மூலமாக விசாரணையைத் தொடர அல்லது தொடராமல் இருக்க வேண்டும். ஓன்கோ விசாரணையைத் தொடர முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது, தனிப்பட்ட விசாரணைக்கான வாய்ப்பு கட்டாயமாகும். லாவின்படி விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டும்இயற்கை நீதியின் கொள்கைகளுக்கு இணங்குதல்.

47. இந்த வழக்கில், தீர்ப்பிற்கு ஒரு காரணங்கள் இருப்பதாக வாரியம் கருதியது, அதன்படி நியமிக்கப்பட்ட நீதிபதி தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரி மனுதாரருக்கு காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸை வழங்கினார், அதற்கு மனுதாரர் பூர்வாங்க பதிலை அளித்தார், அதன் பிறகு மேலே கவனிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை கோரினார். சில ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ய அனுமதிக்கப்பட்டது. பதிலை பரிசீலித்த நீதிபதி, விசாரணை நடத்த வேண்டும் என கருத்து தெரிவித்தார். அதன்படி, ஆஜராக தேதி

நிர்ணயம் செய்து அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டது. குறைந்த பட்சம் விசாரணை தேதியை நிர்ணயம் செய்யும் அறிவிப்பு வரும் வரை, நடைமுறையில் முறைகேடு எதுவும் இல்லை.

48. உயர் நீதிமன்றத்தின் முன் வாதத்தின் போது, மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட ஆவணங்களைத் தவிர, செபி எந்த ஆவணத்தையும் நம்பாது என்று பதிலளித்த செபியின் வழக்கறிஞர் அறிக்கை செய்தார்.

49. இந்த நீதிமன்றம் நடத்திய நட்வர் சிங்கில் (மேற்கூறிய) நிலுவையில் இருந்தபடி, ஆணையத்தால் நம்பப்படாத ஆவணங்கள் வழங்கப்பட வேண்டியதில்லை என்பது நன்கு தீர்மானிக்கப்பட்டது:–

> "48. சட்டம் மற்றும் விதிகளின் நியாயமான வாசிப்பின் போது, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்தின் வசம் உள்ள அனைத்து ஆவணங்களையும் வெளிப்படுத்தும் கடமை இல்லை என்று ஒரு கருத்தை உருவாக்குவதற்கு முன், கூறப்படும் மீறல்கள் குறித்து விசாரணை நடத்தப்பட வேண்டும். இயற்கை நீதி மற்றும் நியாயத்தின் கோட்பாடுகள் கூட, சட்டத்தின் விதிகளை படிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இயற்கை நீதியின் கொள்கைகள், சட்டப்பூர்வ விசாரணைகளைத் தடுக்கும் வகையில் செயல்படவில்லை சட்ட கட்டமைப்பு."

50. காரணம் கேட்கும் நோட்டீஸின் கட்டத்தில் உள்ள நடவடிக்கைகளில் உயர்நீதிமன்றம் சரியாக தலையிடவில்லை. செபிதீர்ப்பு விதிகளின் விதி 3 இன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட கருத்தை ஆய்வு செய்ய மனுதாரர் வெளிப்படையாக அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளார். விதி 3–ன் கீழ் உள்ள கருத்தை முழுமையாக நோட்டீஸுக்கு செபி அளிக்க வேண்டும் என்று எந்த விதியும் இல்லை. விதி 3–ன் கீழ் கருத்தை உருவாக்க நம்பியிருக்கும் ஆவணங்கள், விசாரணையில் நம்பியிருந்தால் ஒழிய, நோட்டீஸுக்கு வெளிப்படுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. நிகழ்வில், மனுதாரர் ஏதேனும் பாதகமான உத்தரவு காரணமாக பாரபட்சம் காட்டப்படுகிறார்.மனுதாரருக்கு வழங்கப்படாத ஏதேனும் பொருட்கள் அல்லது மனுதாரருக்கு ஏதேனும் தப்பெண்ணம் ஏற்பட்டதாக நிரூபிக்கப்பட்டால், மனுதாரர் பொருத்தமான மன்றத்தை அணுகுவதற்குத் திறந்திருக்கும்.

51. இந்த நீதிமன்றம் செப்டம்பர் 27, 2021 தேதியிட்ட இடைக்கால உத்தரவின் மூலம், மனுதாரருக்கு வழங்கப்படாத, எந்த ஆவணங்களையும் நம்பாமல், விசாரணையை நடத்துவதற்கு, பிரதிவாதியான செபியை அனுமதித்துள்ளது. இடைக்கால உத்தரவு விசாரணையை நிர்வகிக்கும்

52. எங்கள் கருத்துப்படி, மனுதாரர் தாக்கல் செய்த நீதிபேரானை மனுவை தள்ளுபடி செய்து உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பில் எந்த குறைபாடும் இல்லை.

53. மேற்கூறிய காரணங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, சிறப்பு அனுமதி மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

சிறப்பு அனுமதி மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது

<u>பொறுப்புத் துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."