ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ & ਹੋਰ ਆਦਿ.
ਬਨਾਮ
ਸੁਲੇਖ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਆਦਿ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3036-3064 ਦੇ 2022)
ਅਪ੍ਰੈਲ 20, 2022
[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਓਡੀਸ਼ਾ ਸਿੱਖਿਆ (ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1974 – ਨਿਯਮ 5, 6 – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਡਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸਕੂਲਾਂ (ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ) ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਪਕ/ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ; 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਓੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਯੁਵਾ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਲਈ ਕੇਵਲ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਹੈਡਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ – ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ/ਜਵਾਬੀਆਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ/ ਸਟੈਚਯੂਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ੁਨ ਹਨ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 136 – ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਓੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਯੁਵਾ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਲਈ ਕੇਵਲ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਹੈਡਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੋਸਟ ਆਫ

ਸਿੱਖਿਆਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆਕ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ/ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਵੈਧ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆਕ ਸੰਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਵਜੋਂ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਜੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31-33]

1.2 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, 18ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

ਦੌਰਾਨ, ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 25ਵੀਂ ਜੂਨ, 2013 ਅਤੇ 3ਰੀ ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ, ਨਿਆਂਕਿਕ ਸਜਾਵਟ ਦੇ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਮਾਨਕਾਂ ਦੇ ਸਰਾਸਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 18ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2270 ਓਐਫ 2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਅੰਤਰਯਾਮੀ ਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 029(2) ਦੀ 1996 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 12ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2ਰੀ ਦਸੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 15712 ਦੇ 1996 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦਕਿ ਕਾਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6557 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਪੀਆਰਾਧਾਨ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 18ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2266 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਦਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਾਰਨ, ਛੱਡੇ ਸੌਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 34, 35]

1.3 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਖਾਰਜ ਹੋਣਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 20ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 18ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36-39]

ਆਯੁਰਵਿਦਿਆ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ
ਭਾਸਕਰ ਪੇਂਡਸੇ (ਮਿਸਿਜ਼) ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 246 :
[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 282; ਜੇ & ਕੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਨਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1994)
2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 630 : [1993] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 900; ਅਧਿਕਾਰਤ
ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 :
[2008] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 331; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਰਘੁਵਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 463 : [2018] 4
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1012; ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1997) 2
ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 635 : [1996] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

434 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3036-3064 ਦੇ 2022.

20.12.2018 ਨੂੰ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ W.P. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6557, 10792, 8037, 8040, 9163, 10844, 10876, 10880, 10970, 11394, 11399, 11400, 11401, 11546, 11554, 11556, 11796, 11798, 12520, 13672, 13848, 13850, 13999, 14107, 14108, 14109, 14448, 14449 ਅਤੇ 14450 ਦੇ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ.

ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਿਬਾਸ਼ਿਸ ਮਿਸਰਾ, ਅਮਜਿਦ ਮਕਬੂਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਾਨੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਾਵੇਦੁਰ ਰਹਮਾਨ, ਪਬਿਤਰ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਲ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਹਿਤੇਂਦਰ ਨਾਥ ਰਾਥ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ 20ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 6557 ਦੇ 2018 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉੜੀਸਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸਨੂੰ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਬੈਂਚ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ/ਕੱਟਕ ਬੈਂਚ, ਕੱਟਕ ਵਿੱਚ 18ਵੀਂ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2266 ਦੇ 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ 30ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 3420 (ਸੀ) ਦੇ 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਪ੍ਰਧਾਨ ਆਦਿ.ਆਦਿ. [ਬੀ. ਆਰ. ਗਾਇਵਾਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

3. ਮਿਤੀ 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2266 ਦੇ 2015 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਥੇ ਦੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀਆਂ) ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1ਲੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਤੋਂ ਮਿਡਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸਕੂਲਾਂ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਪਕ/ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਿਤੀ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਅਰਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

6. ਸਾਰੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਐਡਿਡ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਲਗਭਗ 1988-89

ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਜੋਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਕੇਸ, ਯਾਨੀ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2266 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਰਜੀਦਾਰ ਸੁਲੇਖ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ 21ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$, 1988 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 23ਜੂਨ$_{SUPERSCRIPT}$, 1988 ਨੂੰ ਨਰਸਿੰਘਾ ਜੇਨਾ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ, ਨਾਗਿਨੀਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੇਂਦ੍ਰਾਪਾੜਾ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਸਕੂਲ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. 12ਵੀਂ ਮਈ, 1992 ਨੂੰ, ਓੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਾਰੇ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਸਮੇਤ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਲੈ ਲਿਆ, ਪਰ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, 2ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ, ਸੁਲੇਖ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1), ਨੇ ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਓ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 3042 ਦੇ 1993 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ, ਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸਿੱਖਿਆ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ 1ਲੀ ਮਈ, 1992 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 2ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਓੜੀਸਾ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵਿੱਚ (ਯਾਨੀ ਸੁਲੇਖ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਧਾਨ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ।

8. 7 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ 1 ਮਈ, 1992 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸਕੂਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ/ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਕੂਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਲਾਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ 1 ਮਈ, 1992 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆਯੋਗ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਜਿਹੇ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ. (ਐਮ.ਈ.) ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਪਏ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ। ਉਸ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ 29 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਕੂਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਯਾਰਡਸਟਿਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਸਿੱਖਿਆ (ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1974 (ਇਸਨੂੰ “ਉਕਤ ਨਿਯਮ” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਕੂਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਦਫਤਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਛੇੜਛਾੜ ਲਈ ਰਾਹ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਣਾ ਕੇ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 12 ਮਈ, 1992 ਅਤੇ 12 ਮਈ, 1993 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਯਾਨੀ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦੇ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪ੍ਰਧਾਨ ਆਦਿ.ਆਦਿ. [ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

10. ਮਿਤੀ 21ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 1996 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਰਿਚਿਤ ਰੋਲ ਨੂੰ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਿਆਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 21ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਚਿੱਠੀਆਂ/ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 21ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 1996 ਅਤੇ 17ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 1996 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਆ ਜਾਣ।

11. ਮਿਤੀ 21ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ/ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 27ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਅਰਜੀਦਾਰ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੜੀਸਾ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਦੇ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1ਲੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ/ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 1ਲੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ/ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 4ਥੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ, 1996 ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਿਤੀ 5ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ, ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 3160 ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਮਿਤੀ 29ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

12. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ, ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਮਾਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਜੌਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਤੇ ਪਰਿਚਿਤ ਰੋਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਜੁੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਕੂਲ ਦੀ ਨਕਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੱਤਿਆਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2011 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ/ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 31ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

13. ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1ਲੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 4ਥੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ, 1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 4029(2) ਦੀ 1996 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 12ਵੀਂ ਅਪ

14. ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 7ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2009 ਨੂੰ ਓੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਪੋਸਟਾਂ ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 5ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਓੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਤਾਰੀਖ 26ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿਓ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ

ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਸਕੂਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2014 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

15. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਈ 2014 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6747 ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਰੀਖ 9ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2014 ਨੂੰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6747 ਆਫ 2014 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਭਾਵ, ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮੋਹੰਤੀ) ਖਿਲਾਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ/ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ।

16. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ 15ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 22ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਕੁਝ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨੇ ਐਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 22ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2015 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਆਦਿ ਆਦਿ

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ, 18 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 22 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਤੋਂ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਪਕ/ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

17. 30 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ਬੈਂਚ ਨੇ, 18 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 137 ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

18. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 18 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 20 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

19. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਦਖਲਦਾਰਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

20. ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 18 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2266 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ।

21. ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, 18ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੌਰਾਨ, 25ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2013 ਅਤੇ 23ਤੀਜੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਅੰਤਰਯਾਮੀ ਬਲ, ਜਿਸ ਦੀ ਓ.ਏ. (ਨੰਬਰ 2270 ਦੀ 2015) ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 18ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 4029 (2) ਦੇ 1996 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਟਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 12ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਆਇਕ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ।

22. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਕੇਵਲ 27ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 1996 ਅਤੇ 4ਥੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ,1996; 31ਸਤੰਬਰ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2011 ਅਤੇ 15ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2014; ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ 15ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2014 ਤੋਂ 25ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2015 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਦੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

23. ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਕੋਲ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਮੁਖ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ; ਹਿੰਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਅਨੁਦਾਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕੇਵਲ ਅਨੁਦਾਨ-ਇਨ ਏਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਖ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ। ਚੂੰਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਧਿਆਪਕ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਅਨੁਦਾਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

24. ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਜੇ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 3042 ਦੇ 1993 ਵਿੱਚ 2ਜੀ ਜੁਲਾਈ, 1993 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

25. ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਸੁਬ੍ਰਹਮਣਿਆਮ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਦਖਲਦਾਰਾਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਯਾਨੀ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 3420(ਸੀ) ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 21661 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਡੀ. ਨੰਬਰ 40252 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 19 ਜੁਲਾਈ, 2019

ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਦਾਰਾਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

26. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਵੇਖੋ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"5. ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ – ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਇਸ ਉਪਰੰਤ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕਰਨਗੇ।

(3) ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) {***}

(5) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ [ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ] ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਉਪਰੰਤ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ।

(6) ਜੇਕਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੂਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਦਮ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ 31 ਅਗਸਤ ਦੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅਣਦੇਖੀ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਬਾਡੀ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਉਪਰੰਤ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ [ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ] ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਬਾਡੀ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

[ਜੇਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਮੋਤੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਲੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ

ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।]

(9) ਉਪ-ਨਿਯਮ (8) ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

6. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ –

(1) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਮੰਗਵਾਏਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਵਾਇਵਾ ਵੋਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਏਗਾ।"

27. ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦਾ ਸਕੱਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਰ ਸਾਲ ਅਗਸਤ ਦੀ ਇਕੱਤੀਸਵੀਂ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਬਿਨੈਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਸਤੰਬਰ ਦੀ ਤੀਹਵੀਂ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ/ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਭੇਜਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਫਿਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

28. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਦਮ ਵੀ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (8) ਅਧੀਨ, ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਕਾਲਜ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਕਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

31. ਉੜੀਸਾ ਸਰਕਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਯੁਵਾ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲ ਲਈ ਕੇਵਲ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਸਨਾਤਕ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

32. ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ/ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਵੈਧ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਯੁਰਵਿਵਦ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੀਤਾ ਭਾਸਕਰ ਪੇਂਡਸੇ (ਮਿਸਜ਼) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ', ਜੇ & ਕੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਡਾ. ('1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 246 ਪ੍ਰਧਾਨ ਆਦਿ.ਆਦਿ.

ਨਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ2$_{SUPERSCRIPT}$, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ3$_{SUPERSCRIPT}$, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਘੁਵਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ4$_{SUPERSCRIPT}$।

33. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਮ.ਈ. ਸਕੂਲਾਂ ਵਜੋਂ 12 ਸਤੰਬਰ, 1980 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਸਕੂਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ।

34. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, 18 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 25 ਜੂਨ, 2013 ਅਤੇ 23 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਆਂਕ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਰਾਸਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 18 ਮਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2270 ਓਐਫ 2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਅੰਤਰਯਾਮੀ ਬਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 4029(2) ਦੀ 1996 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਾਸਰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ)। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2 ਦਸੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 15712 ਦੀ 1996 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

35. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 6557 ਦੀ 2018 ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 2266 ਦੀ 2015 ਵਿੱਚ 18 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਾਲ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੇ 20 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ, ਛੱਡੋ ਸਹੀ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

36. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਮ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਾਲ

ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ6$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"27. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਬੋਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਬੋਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਸ ਨੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮਰਜਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਐਲਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਮਰਜਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰ ਉਸ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਆਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀਚਾਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਕੇਸ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਰਜਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਕਦੇ ਕਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਦੇ ਕਦੇ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

37. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

39. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 20ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਣਾਬਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

40. ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਮੇਤ ਦਖਲ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate