ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਨਰੇਂਦਰ ਜਯੰਤੀਲਾਲ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਅਨਯ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4026-4027 ਦਾ 2022)
ਮਈ 13, 2022
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ – ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ – ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ – 1993 ਦਾ ਐਕਟ – ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਐਕਟ, 2002 – ਫੈਸਲਾ: ਇਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਕ, ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 1986 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ – ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ ਅਦਾਲਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰੇ ਕਿ DRT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਸੱਟਾਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ – ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਮੌਕਾ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 3(ii), 3(iii) ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਨਾਲ ਹੀ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਥਾਈ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4026 ਦਾ 2022.

25.01.2022 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 75 ਦਾ 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4027 ਦਾ 2022.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਭੂਸ਼ਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਮਿਸ ਸੋਨਮ ਆਨੰਦ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

1. 25.01.2022 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 75/2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 04.03.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

2.1 ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਐਮ/ਐਸ ਅਰੋਮੈਟਿਕਸ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟਸ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਰਜ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ 1986 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1993 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1993 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਉਪਰੰਤ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਟੀ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 95/1995 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰਿਤ ਸੀ। ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ 03.03.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 44,01,159.47 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਖਰਚ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.2 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ ਸੁਵਿਧਾ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸੌਂਪਣ ਉਪਰੰਤ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਅਧੀਨ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 (ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 20.06.2011 ਨੂੰ 27,35,85,200.62 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਅਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 94/2011 ਸੀ। 06.01.2015 ਨੂੰ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 94/2011 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ 16.07.2015 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕੇ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 06.01.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। 15.07.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਨਾਂਕ 06.01.2015 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ/ਸੋਧਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ DRT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6/2016 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

2.4 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.) ਕੋਲ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨੰਬਰ 256/2015 ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 16.08.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ/ਉਪਾਯਾਂ ਤੋਂ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੇ ਮੁੜ DRT ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਨੰਬਰ 171/2016 ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਪਰਾਧਿਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਖਾਸ ਆਪਰਾਧਿਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 02.12.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 02.12.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਨੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ DRT ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਨੰਬਰ 171/2016 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਕੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਨਾਂਕ 16.12.2016 ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਿਸਕ. ਬੇਨਤੀ ਨੰਬਰ 643/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 04.02.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.5 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2763/2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 15.07.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਡੀਆਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਸੀ) ਅਤੇ 04.02.2017 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਐਮਐਮ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਕ. ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 643/2017 ਅਤੇ 21.01.2017 ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 171/2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1993 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1993 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਕਿ 19.04.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 171/2016 ਨੂੰ ਰੁਪਏ 25,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2763/2017 ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 07.10.2021 ਨਾਲ ਰੁਪਏ 1,00,000/- ਦੀ ਉਦਾਹਰਣਕ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਗਭਗ 21 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਵੀ ਰੁਪਿਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

2.6 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਿਨਾਂਕ 25.01.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਉੱਤੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਰੁਪਏ 1,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

2.7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿਨਾਂਕ 25.01.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228/22 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ 22.02.2022 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ: - “ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ (ਪੰਨੇ 57-58) ਵੱਲ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਡੀਆਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਨਾਂਕ 21.01.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੀ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਜਿਸਦਾ ਜਵਾਬ 15.03.2022 ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੈ।

ਦਸਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 09.03.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

2.8 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ 22.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਉਕਤ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁੜ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ 25.01.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜਯੰਤੀਲਾਲ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਅਨਜ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

SLP (C) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.03.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ (SLP (C) ਨੰਬਰ 4724/2022 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਸਗੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਵੀ 14ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2022 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 1,00,000/- ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ 25,000/- ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ, ਜੋ 19.04.2016 ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਨੰਬਰ/ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 171 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 07.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25.01.2022 ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 75/2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 04.03.2022 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 75/2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸੁਸ੍ਰੀ ਸੋਨਮ ਆਨੰਦ, SLP (C) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਤਪੰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ SLP (C) ਨੰਬਰ 4724/2022 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਗਲੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ SLP (C) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ SLP (C) ਨੰਬਰ 4724/2022 ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ SLP (C) ਨੰਬਰ 4724/2022 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 07.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਵਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ SLP ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ SLP (C) ਨੰਬਰ 4724/2022 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਚੋਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 2017 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2763/2017 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 1986 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ।

4.1 2017 ਵਿੱਚ, SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ:

“B) ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੰਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰੀ-ਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 15-7-2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੱਕ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ।

C) ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ 04-02-2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ-ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

D) ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ 21-1-2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

E) ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੋ ਕਿ 21- 1-2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਡੈਬਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤੀਆਂ ਕਾਰਨ, ਬਿਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜੇ ਗਏ ਅੰਨੈਕਸਚਰ-ਓ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਹੈ।

F) ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੈਂਡੇਟਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ।

G) ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮੈਂਡੇਟਸ ਦੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 16-12-2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ।

H) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਅੰਬਾਵਾਦੀ, ਅਹਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨੰਬਰ 212- 2013 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਲ 378 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕ□ਪਾ ਕਰੋ।

I) ਪੈਰਾ 9 (H) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਅਡ-ਇੰਟਰਿਮ ਰਾਹਤ।

J) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

K) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣ, ਉਚਿਤ, ਠੀਕ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸਤਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ/ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੁ. 25,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਵਿਸਤਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁ. 1,00,000/- ਦੀ ਉਦਾਹਰਣਕ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4.2 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 31 ਤੋਂ 33 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“31. ਇਥੇ ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਸੀਂ 2021 ਵਿੱਚ ਹਾਂ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਡ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਟਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੁੱਲ ਰਿਕਵਰੇਬਲ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁ.27,35,85,200.62 ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਦਕਿ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਗਭਗ ਰੁ.9,33,031.20 ਪੈਸੇ ਸੀ।

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਰਜਨਿਕ ਧਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਆਖਰੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ, ਮੈਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਨ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ।

32. ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ, ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ SARFAESI ਐਕਟ, 2002 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮਤਾ. ਕੋਕਿਲਾਬੇਨ ਐਨ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਨ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਮਤਾ. ਕੋਕਿਲਾਬੇਨ ਐਨ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਤੱਥ ਲਗਭਗ 15 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਛੁਪਾਇਆ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸੈੱਟ ਅੱਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸਾਫ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਸਾਫ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਏ, ਉੱਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ

ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸੀਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

2012(4) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ.(ਸਿਵਲ) 588 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

33.ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁ.25,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਫੈਂਸ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਕਾਊਂਟ ਨੰਬਰ 11084329799 ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਾਖਾ (00691) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ਿਸ ਫਾਇਲ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2763/2017 ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 24 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: -

“24. ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਏਜੰਡਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2000 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵੀ ਰੁਪਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਗਭਗ 21 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁ. 1 ਲੱਖ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨਾਲ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਹੈ।”

4.3 ਰੁ. 1,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2763/2017 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2763/2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.10.2021 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਿੱਤਾ ਸਗੋਂ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਐਡ-ਇੰਟਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਗੀਰੀ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰੁ. 1,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਗਾਉਣ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਲਗਾਈ। ਮਿਤੀ 25.01.2022 ਦਾ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਐਡ-ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

["1. ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਯਤਿਨ ਓਜਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਸ੍ਰੀ ਮਿਨੀਮਿਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 15/07/2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(1) ਸੀਡੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਐਕਸ.ਐਚ.ਡੀ/60 ਉਪਰੋਕਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਸੀ.ਐਚ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੀਡੀਜ਼ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਕਵਰੀਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਖਾਤੇ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ

ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਭਾਜਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਸੀ.ਐਚ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀਡੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ।

(4) ਸੀ.ਐਚ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਰਿਕਵਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਡੈਬਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ 23/02/2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ) ਨੰਬਰ 1 ਦਾ 2022:

ਨੋਟਿਸ 23/02/2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਲੈਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਰੋਕ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।"]

4.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੈ: -

“ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਯਾਚੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪੰਨੇ 57-58) ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ/ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡੀ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 21.01.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਟੀਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 (ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 15.07.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਫਸਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਅਤੇ ਅਨਜ. (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 85 ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 257-259/2022 - ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਾ ਭਾਰਤੀ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅਡ-ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਰਤੂਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ 15.03.2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਦਸਤੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 09.03.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।"

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ 08.02.2022 ਨੂੰ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

[iii] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ 25,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਹੀ) ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ 11.03.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।" 4. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ, ਜੋ 19.04.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੇਣ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ – 1, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ.ਐਸ.ਏ.171 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਏਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ 07.10.2021 ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2763 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਪੀਲੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

5. ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਹੁਣ ਜਿਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4.6 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਤੀਰੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 25.01.2022 ਨੂੰ ਦੋ-ਮੈਂਬਰੀ ਪੀਠ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਰਣਿਤ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਕਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਉਣਾ ਤਾਂਕਿ 22.02.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ।

4.7 ਭਾਵੇਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋ-ਮੈਂਬਰੀ ਪੀਠ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.8 ਭਾਵੇਂਕਿ, ਦੋ-ਮੈਂਬਰੀ ਪੀਠ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮੰਚ, ਜੋ ਕਿ 19.04.2016 ਨੂੰ DRT-1, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ S.A. 171 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 07.10.2021 ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2763 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ

ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ DRT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨੀ (ਯਾਚਿਕਾ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਵੀ) ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਚਿਕਾ ਉੱਤੇ ਗੁਣਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੌਦਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਦੋ-ਮੈਂਬਰੀ ਪੀਠ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੋ-ਮੈਂਬਰੀ ਪੀਠ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ, ਗੁਣਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ,ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਠੋਰ ਅੱਖਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਘੱਟ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਾ 9.1-9.3][459-B-D, F-H; 460-ਏ-ਬੀ]ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਣ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ।

4.9 ਜਦੋਂ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰੇ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਿਟੀਗੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

5. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 04.03.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3(i), 3(ii), 3(iii) ਅਤੇ 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀਜਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 04.03.2022 ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 75/2022 ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3(i), 3(iii) ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

3[iii] ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ 14.03.2022 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3[iii] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹੀ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ 25,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਹੀ) ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਸ਼ੀ ਆਰ.ਟੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ 11.03.2022 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ, ਜੋ 19.04.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਏ. 171 ਆਫ 2016 ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-1, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਏਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 07.10.2021 ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2763 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ।

ਹੋਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2228/2022 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4724/2022 ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਖਰਚਾ ਰੁਪਏ 1,00,000/- ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲੀਗਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ
ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।
(ਮਦਦ ਨਾਲ : ਅਦਨਾਨ ਖਾਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate