ਪਟਾਲੀ ਮੱਕਲ ਕਾਚੀ
ਬਨਾਮ
ਏ. ਮਾਇਲੇਰੁਮਪੇਰੁਮਾਲ & ਓਰਸ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2600 ਦਾ 2022)
ਮਾਰਚ 31, 2022
[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸੀਟਸ ਇਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਕਲੂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਆਫ ਅਪੌਇੰਟਮੈਂਟਸ ਜਾਂ ਪੋਸਟਸ ਇਨ ਦ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅੰਡਰ ਦ ਸਟੇਟ ਵਿਦਿਨ ਦ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਫਾਰ ਦ ਮੋਸਟ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਨੋਟੀਫਾਇਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2021 – ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼, ਸਕੈਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਅਤੇ ਸਕੈਡਿਊਲਡ ਟ੍ਰਾਈਬਜ਼ (ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸੀਟਸ ਇਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਆਫ ਅਪੌਇੰਟਮੈਂਟਸ ਜਾਂ ਪੋਸਟਸ ਇਨ ਦ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅੰਡਰ ਦ ਸਟੇਟ) ਐਕਟ, 1993 – ਧਾਰਾਵਾਂ 2, 3(ਏ), 4, 5 & 7 – 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ – ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ – ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ – ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੌਇੰਟਮੈਂਟਸ ਜਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ – ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ – ਰਾਜ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਮੋਸਟ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ (ਐਮਬੀਸੀਜ਼) ਅਤੇ ਡੀ-ਨੋਟੀਫਾਇਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ (ਡੀਐਨਸੀਜ਼) ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ 20% ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ (2021 ਐਕਟ) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਬਿੱਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੌਇੰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ – ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਲਈ 10.5% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅੰਕੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਵਲ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਰਾਜ ਨੂੰ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਜਾਂ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਖਾਸ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਤਹੀ ਜਾਂ ਭਰਮਜਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ – ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਅਬਾਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ 1985 ਵਿੱਚ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ — ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ — ਵੈਨੀਕੁਲਕ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ 115 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਅਨੁਚਿੱਤ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਿੱਤ 341 – 102ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ – ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ – ਜੋ ਕੁਝ 102ਵਾਂ ਸੋਧ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਐਸਈਬੀਸੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣਾ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ – ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ – ਐਸਈਬੀਸੀਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇੱਕੋ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਰਤਾਉ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਇਕਾ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ. ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਹੋਵੋ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸਲ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਮਾਨ ਇਲਾਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਲਾਤ [ਪੈਰਾ 71][93-E-G; 94-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਹੈ। ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਬੇਤੁਕੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇ। ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਉੱਪਜਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਰਾਬਰੀ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਗਰੁੱਪਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਰਯਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 14, 15(1) ਅਤੇ 16(1) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 15 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਬਰਾਬਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਉਹ ਠੋਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਸਤੂ ਆਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਅਭੇਤਿਕ ਹੈ 72][94-B-F]

1.3 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਵੰਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਚਿਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ 116 ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਤੀ ਨੂੰ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚੋਂ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੁਚੱਜਾ ਵੱਖਰਾਪਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਤਹੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 73]

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਾਇਜ਼ੀਕਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਵੰਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ

ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਪੁਰਾਣੇ ਡਾਟਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਪਿੱਛੜੇਪਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ 115 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਆਬਾਦੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ / ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੱਖਰਾਪਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਰਗ / ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਕਲਾਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ 116 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਵਿਭਾਜਿਤ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦਸਿਆ ਜਾਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਭਾਲ ਅਤਾਰਕਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2021 ਐਕਟ ਅਨੁਚਿੱਤ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 741]ਐਸ-ਬੀ-ਜੀ]

2. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ 102ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਨੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 342-ਏ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਸਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਵਿੱਚ। 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਰਾਜ ਲਈ ਅਨੁਚਛੇਦ 342-ਏ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਸੀ ਉਹ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲੀਅਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀਅਤ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਕਸਰਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 341 ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬੇਮਾਨੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ 1994 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਰਾਜ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੜਚਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 338-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (9) ਅਧੀਨ ਪਰਾਮਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 77][96-ਜੀ-ਐਚ; 97-ਏ-ਐਚ; 98-ਏ-ਐਚ; 99-ਏ-ਡੀ]

ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1; ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (1992) 3 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 217 : [1992] 2 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 454; ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ (2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 394 : [2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 972; ਮਹਾਰਾਜ ਉਮੇਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਾਜ 1955 ਏ.ਆਈ.ਆਰ 540 : [1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 164; - ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਛਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਗੁਪਤਾ (2018) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 396; ਸ਼੍ਰੀਮੰਤ ਬਾਲਾਸਾਹੇਬ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਸਪੀਕਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਅਸੈਂਬਲੀ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 595 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 886; - ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਪਕਮ ਦੋਰੈਰਾਜਨ 1951 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 226 : [1951] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 525; ਐਸ.ਵੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ (2012) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 41; ਐਮ. ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2006) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 212 : [2006] 7 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 336; ਅਸ਼ੋਕਾ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2008) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਅਬਦੁਲ ਰਹੀਮ ਇਸਮਾਈਲ ਸੀ. ਰਹੀਮਤੂਲਾ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਾਜ 1959 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1315 : [1960] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 285; ਇਬਰਾਹੀਮ ਵਾਜ਼ੀਰ ਮਾਵਤ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਾਜ (1954) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 229 : [1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933; ਦ ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਰ. ਕਾਂਬਲੇ (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 696 : [1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 885; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਰਤਨ ਨਾਰਾਇਣ ਮੇਧੀ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਾਜ (1959) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 459 : [1959] 1 ਸੁਪਲ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 489; ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ (1965) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 845 : [1965] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933; ਰਾਮਗੁਲਾਮ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ (1969) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 168 : [1969] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 42; ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਸਿੰਘ ਭੋਈ (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 334 : [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 593; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵਰਾਵ ਦਾਮੋਦਰ ਪਾਟਿਲ (1968) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1395 : [1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 712; ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ (1994) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 593 : [1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 405; ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਊਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 283 : [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 358; ਜਨਪਦ ਸਭਾ ਛਿੰਦਵਾੜਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (1970) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 509 : [1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 745; ਪਲਾਟ ਬਨਾਮ ਸਪੈਂਡਥ੍ਰਿਫਟ ਫਾਰਮ ਇੰਕ. 514 ਯੂ.ਐਸ. 211 (1995); ਸਾਗਿਰ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ (1954) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 728 : (1955) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707; ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਾਰਾਮੀਅਰ & ਕੰ. ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ (1958) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 468 : [1958] 0 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1422; ਦੀਪ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ (1959) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 648 : [1959] 2 ਸੁਪਲ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8; ਪਟੇਲ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਹਰਗੋਵਿੰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਮਦਾਬਾਦ 1963 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1742 : [1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608; ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਕੇ.ਸੀ. ਵਸੰਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 509; ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਦੇਬਬਰਮਾ (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 585 : [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 723; ਅਰਨੋਲਡ ਰੋਡਰਿਕਸ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ 1966 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1788 : [1966] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 885; ਰਾਜੀਵ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਰਾਜ (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 708 : [2011] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1012; ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਿਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 46 : [2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 142; ਦੱਤਾਤਰੇਯ ਯੇਦੂ ਥੋਂਬਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ (2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 4408; ਦੁਲਗਾਓਂ ਰਾਜਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਰਾਜ (2003) 4 ਬੋਮ ਸੀ.ਆਰ. 223 : (2002) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 735; ਰਸਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ (1978) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਮ.ਪੀ. 12; ਬੇਰੀਅਮ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ (1967) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 295 : [1966] ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311; ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਐਸ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ (1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 660 : [1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 247; ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 497 : [2003] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 357; ਵੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1987 ਏ.ਪੀ. 53 : (1986) 2 ਅੰਧ ਐਲ.ਟੀ. 258; ਚਿਰੰਜੀਤ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (1951) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 41 : [1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 869; ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਰਾਜ (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਅਯਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣਯਮ (1980) 1 ਐਸ.ਸੀ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1036; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨਵਰ ਅਲੀ ਸਰਕਾਰ (1952) ਏਆਈਆਰ 75 : [1952] ਐਸਸੀਆਰ 284; ਕਾਠੀ ਰਣਿੰਗ ਰਾਵਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੌਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ (1952) ਏਆਈਆਰ 123 : [1952] ਐਸਸੀਆਰ 435; ਰਾਜ ਕੇਰਲਾ ਬਨਾਮ N.M ਥਾਮਸ (1976) 2 SCC 310 : [1976] 1 SCR 906; ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ (2014) 8 SCC 682 : [2014] 6 SCR 873; ਐਮ.ਪੀ. ਸੀਮਿੰਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ v. ਐੱਮ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ (2004) 2 SCC 249 : [2003] 6 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 557- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਸ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1951] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 525 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 2

[2006] 7 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.336 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7

[2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7 [1960] 1

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 285 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 17

[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 836 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933 ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 885 ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1959] 1 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 489 ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1965] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933 ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1969] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 42 ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 593 ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 712 ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.405 ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 358 ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1970] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 745 ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608 ਪੈਰਾ 29 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.972 ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ

[1955] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707 ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1958] 0 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1422 ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1959] 2 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8 ਪੈਰਾ 32 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 2 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 454 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ

[1972] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 247 ਪੈਰਾ 37 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 723 ਪੈਰਾ 41 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 164 ਪੈਰਾ 43 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ

[1966] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 885 ਪੈਰਾ 47 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1012 ਪੈਰਾ 47 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 142 ਪੈਰਾ 48 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1966] ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311 ਪੈਰਾ 56 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.357 ਪੈਰਾ 65 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1950] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 869 ਪੈਰਾ 70 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1980] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1036 ਪੈਰਾ 70 [1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 284 ਪੈਰਾ 72 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 435 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 72

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2600 ਦਾ 2022.

ਮਦ੍ਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 7765 ਦਾ 2021.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612-2642 ਦਾ 2022.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀ. ਐਸ. ਵੈਦਯਨਾਥਨ, ਐਮ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਰਾਧਾਕ□ਸ਼ਣਨ, ਵਿਜੈ ਨਾਰਾਇਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਰੁਣ ਕੇ. ਚੋਪੜਾ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ, ਨਮਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਯਸ਼ ਜੋਹਰੀ, ਸ਼ੇਖ ਐਫ. ਕਾਲੀਆ, ਗੁਨੀਤ ਸਿੱਧੂ, ਮਿਸ ਸੰਸ੍ਰਿਤੀ ਪਾਠਕ, ਐਸ. ਐਗਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਬੀ. ਕਰੁਣਾਕਰਨ, ਕੇ. ਬਲਾਂਬਿਹਾਈ, ਅਨੂਪ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਵਸਥੀ, ਮਿਸ ਡਿਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਗੌਥਮ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਮਿਸ ਰਾਗਿਨੀ ਪਾਂਡੇ, ਐਸ. ਥਾਨਾਂਜਯਨ, ਮਿਸ ਜਸਵੰਤੀ, ਮਿਸ ਆਇਨਾ ਵਰਮਾ, ਐਮ. ਆਰ. ਜੋਗਿਨੀ ਪਾਂਡੇ, ਕੇ. ਬਾਲੂ, ਵਿਨੇਬਾ ਬੁਪਤੀ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਮਿਲਾ, ਮਿਸ ਸੀ. ਰੁਬਾਵਥੀ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਪ੍ਰਿਯਾ, ਮਿਸ ਗਰਿਮਾ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਓ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਯਾਦਵ, ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਾਹਰੁਖ, ਜੀ. ਸਿਵਾਬਾਲਮੁਰੁਗਨ, ਮੈਲੇਨ ਸੇਲਵਰਾਜ, ਪੀ. ਸ਼ੰਕਰ, ਮਿਸ ਵਿਭਾ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ.

ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਆਰ. ਬਾਲਸੁਬ੍ਰਮਾਣੀਅਮ, ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਕੇ. ਐਮ. ਵਿਜਯਨ, ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੁ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ, ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ. ਆਨੰਦ, ਨਿਤਿਨ ਸਰਵਨਨ, ਮਿਸ ਅਰੁਣਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਮਹਾਲਿਕ, ਮਿਸ ਮਾਨਿਕਾ ਪ੍ਰਿਯਾ ਸਰਵਨਨ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ, ਮਿਸ ਰਿਧਿਮਾ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸਵਰਨ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਯਾਯ, ਵਾਈ. ਲੋਕੇਸ਼, ਵੀ. ਸਿਬੀ ਕਾਰਗਿਲ, ਅਨੁਭਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਸਾਰ ਠਾਕਰਲ, ਐਸ. ਗੌਥਮਨ, ਮਿਸ ਐਮ. ਵੇਨਮਨੀ, ਜੀ.

ਵੇਂਕਟੇਸਵਰਮੂਰਤੀ, ਜੀ. ਅਨੰਦ ਸੇਲਵਮ, ਡਾ. ਰਾਮ ਸੰਕਰ, ਡਾ. ਸੰਥਕੁਮਾਰਨ, ਐਸ. ਵਿਨਾਇਕ, ਮਿਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਮਮੂਰਤੀ, ਪਰੀਜਾਤ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਬੇਨੇ ਬੇਨਸੀਗਰ, ਮਿਸ ਐਨ.ਪੀ. ਹੈਬਿਲਾ, ਡੇਮਾ ਸੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ, ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਇਸ਼ਾਨ ਜੌਰਜ, ਅਨੀਸ਼ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਆਰ. ਸੁਧਾਕਰਨ, ਅੰਨਯਾ ਅਨੰਦਵਰਧਨ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਚਾਪਲਗਾਕੋਰ, ਦੀਪਕ ਗੋਏਲ, ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰਾ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਮਿਸ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਿਜ, ਮਿਸ ਪੋਰਕੋਡੀ, ਐਸ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਾਣੀਅਮ, ਏ. ਐਸ. ਵੈਰਾਵਨ, ਸੀ. ਰਾਮਰ, ਜੀ. ਐਸ. ਮਨੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮੌਰਿਆ, ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਆਰ. ਸਤੀਸ਼, ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸੰਜੇ ਵਿਸੇਨ, ਏ. ਰਾਜਾਰਾਜਨ, ਮਿਸ. ਐਲ. ਵਸੁਕੀ ਰਾਜਾਰਾਜਨ, ਕੇ. ਪਾਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਮਿਸ. ਬਬੀਤਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਸ. ਅਦਿਰਾ ਏ. ਨਾਇਰ, ਪ੍ਰਭੂ ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਨ, ਰਘੁਨਾਥਾ ਸੇਤੁਪਤੀ, ਜੀ. ਮੁਰੁਗੇਂਦਰਨ, ਕਰੁੱਪਾਇਆ ਮੀਯਾਪਨ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਯਾ, ਐਸ. ਸੈਂਥਿਲ ਇਲੰਗੋਵਨ, ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ, ਕੇ. ਕੁਮਾਰਵਾਦਿਵੇਲ, ਰਾਜੀਵ ਮਹੇਸ਼ਵਰਾਨੰਦ ਰੰਏ, ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜੇਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਮਿਸ. ਅਨੁ ਕੇ. ਜੋਏ, ਆਲਿਮ ਅਨਵਰ, ਸ਼ਿਯਾਸ ਕ੍ਰ., ਸਤਿਆ ਮਿਤਰਾ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਰਾਜਰਾਜੇਸ਼ਵਰਨ ਐਸ., ਪੀ. ਐਮ. ਵਿਸ਼ਨੂ ਵਰਥਨਨ, ਆਰ. ਵਿਗਨੇਸ਼, ਪ੍ਰਦੀਪ ਫਨੀਰਾਜ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸੀਟਸ ਇਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਕਲੂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮੋਸਟ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਾਂ ਅਤੇ ਡੀਨੋਟੀਫਾਈਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2021 ਨੂੰ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.11.2021 ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

I. ਪਿਛੋਕੜ

2. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੈਸੀਡੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੁਦਾਇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਸਮੁਦਾਇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3437 ਮਿਤੀ 21.11.1947 ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਐਲਾਨਿਆ, ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਪਕਮ ਦੋਰੈਰਾਜਨ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਧਰਮ, ਨਸਲ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। 18.06.1951 ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 15(4) ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 2432 ਮਿਤੀ 27.09.1951 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20-ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੀਟਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਪੰਜ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 15 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ 25 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀ। 30.12.1954 ਨੂੰ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 2643 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲਾਈ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 16 ਫੀਸਦੀ ਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ 25 ਫੀਸਦੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ। ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 353 ਮਿਤੀ 31.01.1957 ਨਾਲ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਇਆ। 'ਮੋਸਟ ਬੈਕਵਰਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼' ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਰਿਆਇਤਾਂ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 'ਮੋਸਟ ਬੈਕਵਰਡ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼' ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 58 ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਸੱਤਾਨਾਥਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਇੱਕ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 842 ਮਿਤੀ 13.11.1969 ਨਾਲ "ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤੱਥਾਬਸਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ।" ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 1970 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ 33 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 695 ਮਿਤੀ 07.06.1971 ਨਾਲ, ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 25 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 31 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 16 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 18 ਫੀਸਦੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ, ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਹੈ। 01.02.1980 ਨੂੰ, ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ 50 ਫੀਸਦੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੂਜੀ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 13.12.1982 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਏ. ਅੰਬਾਸੰਕਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਿਧ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਕ ਪਿੱਛੜੇਪਣ ਦੇ ਸੂਚਕਾਂਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੜੇਪਣ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 15 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੇ 8, 9 ਅਤੇ 10 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 'ਏ' ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 11, 12 ਅਤੇ 13 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 14 ਅਤੇ 15 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਗਰੁੱਪਿੰਗਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੂਜੀ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ 14 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਮੱਤ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ।

5. 30.07.1985 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰ. 1564 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿੱਤ ਧਾਰਾ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 201 ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰ. 1566 ਅਤੇ 1567 ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 39 ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ 'ਬਹੁਤ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ' (ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ.) ਅਤੇ 68 ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ 'ਨਾਮ-ਮਿਟਾਏ ਗਏ ਭਾਈਚਾਰੇ' (ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ.) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ। ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 26 ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 28.03.1989 ਨੂੰ, ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ 50 ਫੀਸਦੀ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਫੀਸਦੀ ਵੱਖਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਜ਼ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 30 ਫੀਸਦੀ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 22.06.1990 ਨੂੰ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਫੀਸਦੀ ਵੱਖਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1990 ਤੋਂ, ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ 30 ਫੀਸਦੀ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਜ਼ ਲਈ 20 ਫੀਸਦੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 18 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 1 ਫੀਸਦੀ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 69 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. 1994 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 45, ਜਾਂ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1993 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "1994 ਦਾ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ' ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਧਾਰਾ 3(ਅ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਹ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਅਤੇ ਨਾਮ-ਮਿਟਾਏ ਗਏ ਭਾਈਚਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ"। ਧਾਰਾ 4 ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਲਾਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ' ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 69 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 5 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 69 ਫੀਸਦੀ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ

ਨਾਗਰਿਕਾਂ', ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਜ਼, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਫੀਸਦੀ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੁਆਰਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ' ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੀ, ਜੋ ਕਿ 15.03.1993 ਨੂੰ ਗਠਿਤ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੈ। 19.07.1994 ਨੂੰ, ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰ. 28 ਦੁਆਰਾ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਅ) ਅਧੀਨ 143 ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਜੋਂ, 41 ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਵਜੋਂ ਅਤੇ 68 ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ.ਜ਼ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕੋਵੇਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1994, ਜਿਸ ਨੂੰ 31.08.1994 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਨੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨੌਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 257-ਏ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ।

7. 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13.07.2010 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਕਸ. ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ 1994 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਐਮ. ਨਾਗਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕਾ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1994 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਡਾਟਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਵੀ. ਜੋਸ਼ੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੀ.ਓ. ਮਿਸ. ਨੰਬਰ 50 ਮਿਤੀ 11.07.2011 ਨਾਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1994 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 69 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ 08.07.2011 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੈਬਿਨੇਟ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ 69 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਔਚਿਤਯ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ।

8. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 365 ਦੀ 2012 ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ। 21.03.2012 ਨੂੰ, ਜੀ.ਓ. (ਮਿਸ) ਨੰਬਰ 35 ਨਾਲ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸੰਦਰਭ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ MBCs ਅਤੇ DNCs ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਂਤਰਿਕ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਹੈ, ਜੋ MBCs ਅਤੇ DNCs ਲਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਆਂਤਰਿਕ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। 13.06.2012 ਨੂੰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਜਨਾਰਥਨਮ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਕੀਤੀ, ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਲਈ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਆਂਤਰਿਕ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਦਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨੋਟ ਜਮਾ ਕੀਤਾ।

9. ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੀ.ਓ. (ਐਮ.ਐਸ) ਨੰਬਰ 52 ਮਿਤੀ 08.07.2020 ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਡਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਐਮ. ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀ.ਓ. (ਐਮ.ਐਸ) ਨੰਬਰ 99 ਮਿਤੀ 21.12.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਤੀ-ਵਾਰ ਮਾਪਣਯੋਗ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਡਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੁਲਾਸੇਕਰਨ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਕਿ ਐਂਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਤੀ-ਵਾਰ ਅੰਕੜੇ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਪੁਰਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ “ਅੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ” ਤੇ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਕਬੀਲਾ ਵਾਰ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਾ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 18.02.2021 ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਐਮ. ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਐਮ. ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਨੇ 22.02.2021 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, 24.02.2021 ਨੂੰ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਗਏ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਬਿੱਲ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 26.02.2021 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ। 2021 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ‘ਪਾਰਟ-ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ (ਵੀ) ਭਾਈਚਾਰੇ’ ਲਈ ਦਸ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ‘ਪਾਰਟ-ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ ਭਾਈਚਾਰੇ’ ਲਈ ਸੱਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ‘ਪਾਰਟ-ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ ਭਾਈਚਾਰੇ’ ਲਈ ਦੋ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। 2021 ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਨੁਸਾਰ, ‘ਪਾਰਟ-ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ(ਵੀ)’ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਆ ਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀ ਭਾਈਚਾਰਾ (ਵੰਨੀਆਰ, ਵੰਨੀਆ ਗੌਂਡਰ, ਗੌਂਡਰ ਜਾਂ ਕੰਦਰ, ਪਾਦਾਇਆਚੀ, ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਅਗਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ‘ਪਾਰਟ-ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀ’ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੇ 25 ਭਾਈਚਾਰੇ ਅਤੇ 68 ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੇ 22 ਭਾਈਚਾਰੇ ‘ਪਾਰਟ-ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ’ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

11. ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿੰਦੂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ:

“i) ਕੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 102ਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2018 ਅਤੇ 105ਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ?

ii) ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨੌਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

iii) ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 338-ਬੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੜੀ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ?

iv) ਕੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ?

v) ਕੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਆਬਾਦੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੜੀ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

vi) ਕੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ 10.5% ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ?

vii) ਕੀ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪਰਯਾਪਤ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ?

12. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿੰਦੂ (i) ਤੋਂ (iii) ਤੱਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 2021 ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ (v) ਤੋਂ (vii) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਆਬਾਦੀ, ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੜੀ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਗਿਣਤੀਯੋਗ ਅੰਕੜੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤਿਰਿਕਤ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ।

13. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਯਨਾਥਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਨ. ਰਾਓ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਵਕੀਲਾਂ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਬਾਲਸੁਬ੍ਰਮਣਿਅਮ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਐਮ. ਵਿਜਯਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੁ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੋਂਸਾਲਵਸ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

II. ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ

14. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਹੈ।

15. ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਸ. ਵੈਦਿਯਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਨ. ਰਾਓ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 19378 ਅਤੇ 2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 19574 ਅਤੇ 2021 ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 1994 ਦਾ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2021 (ਇਸ ਨੂੰ "105ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ 105ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31-ਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਉੱਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ” ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਰਾਹ ਕੀਤਾ।

17. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਂਦਿਆਂ, ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾ. ਧਵਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਬਦੁਲ ਰਹੀਮ ਇਸਮਾਇਲ ਸੀ. ਰਹੀਮਤੂਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬੰਬਈ[5] ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮੰਤ ਬਾਲਾਸਾਹੇਬ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਸਪੀਕਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ[6] ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨਿਯਮ, 1950 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਐਕਟ (34 ਦਾ 1920) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਵਿਧੀਕਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਬਰਾਹੀਮ ਵਾਜ਼ੀਰ ਮਾਵਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬੰਬਈ7 SUPERSCRIPT ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 19(1)(ਡੀ) ਅਤੇ 19(1)(ਈ) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

19. ਸ਼੍ਰੀਮੰਤ ਬਾਲਾਸਾਹੇਬ ਪਾਟਿਲ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 145(3) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ 15.08.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 342-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਮਿਸਟਰ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ 1994 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨੌਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਵਿੱਚ "ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੌਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਸੁਈ ਜੈਨਰਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਘਾਟ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦ ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਬੀ. ਕੰਬਲੇ8, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਰਾਰੈਨ ਮੇਧੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬੰਬਈ9, ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਸਥਾਨ10, ਰਾਮਨਲਾਲ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ11, ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਸੇਖਰ ਸਿੰਘ ਭੋਈ12 ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਮਾਧਵਰਾਵ ਦਾਮੋਦਰ ਪਾਟਿਲ13 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ।

III. ਵਿਚ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

A. ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜਵਾਂ ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2021 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

22. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ 2021 ਐਕਟ 26.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, “102ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ”) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ 15.08.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਅਤੇ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ, ਜੋ 15.08.2021 ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 15.09.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ

ਗਏ ਹਨ:

ਲੇਖ 338-ਬੀ. ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ.-

(1) ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx

(9) ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਨੀਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੇਖ 342ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੇਖ 342-ਏ. ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ.-

(1) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਬਲਿਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਸੰਸਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.- ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ" ਦਾ ਅਭਿਪ੍ਰਾਯ ਉਹ ਸੂਚੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਲੇਖ 366. ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ.-

xxx

(26C) “ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਹਨ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੇਖ 342A ਅਧੀਨ ਮੰਨੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ14$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੇ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਦੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ (ਐਸਈਬੀਸੀਜ਼) ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 342-ਏ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ,

102ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 105ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ 2021 ਦਾ ਐਕਟ 26.02.2021 ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ 105ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ 19.08.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 105ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੀ।

24. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣਾ, ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੀ.ਓ. ਮਿਸ. ਨੰ. 28 ਮਿਤੀ 19.07.1994 ਅਧੀਨ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਕੀ ਹੈ 2021 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚੋਂ ਵੰਨੀਕੁਲਕਸ਼ਤ੍ਰੀਯ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਵੰਟਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 102ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਵਰਚੁ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ 1994 ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ), ਸੰਸਦ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 338-ਬੀ, 342-ਏ ਅਤੇ 366(26ਸੀ) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਤਾਤਕਾਲਿਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਸੱਤਾਈਵਾਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2021 ਉੱਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਸਦਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਣਾਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਲੈ ਗਏ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਅਸਲ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਦਲਾਅ ਅਨੁਚਛੇਦ 342-ਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਜੋੜਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ / ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਨਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੋਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛੇਵਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਉਨਿਸਿਪੈਲਿਟੀ15 SUPERSCRIPT ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੰਸਦ ਕੋਲ 102ਵੇਂ ਅਤੇ 105ਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਿੱਛੇਵਾੜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਕੇਵਲ 102ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭਾਈਚਾਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ,, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ 26.02.2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 102ਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਐਕਟ 26.02.2021 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕੋਲ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਬੇਸ਼ੱਕ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਵੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 19(2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਬਦਲਾਅਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 329-ਏ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਉੱਤਰੀ-ਉੱਨਤੀਜ਼ਮ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1975 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਖਾਸ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵੈਧ ਕੀਤਾ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਅੱਠਵੀਂ-ਪੰਜਾਹ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2001 ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(4-ਏ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਬਦਲਾਅਾਂ ਨੂੰ 17.06.1995 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਉਲਲੇਖਿਤ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ 'ਸਪਸ਼ਟ' ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾਕਾਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਜਨਪਦ ਸਭਾ ਛਿੰਦਵਾੜਾ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ17 ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਪਲੈਟ ਬਨਾਮ ਸਪੈਂਡਥਰਿਫਟ ਫਾਰਮ ਇੰਕ.18 ਵਰਗੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ 'ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵੈਧਤਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ 102ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ 'ਅਵੈਧ

28. 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਸੱਤਾਈਵਾਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2021 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਬਹਿਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਇਕ ਵੈਧਾਨਿਕ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ 102ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੀ ਅਸਮਰਥਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਾ.ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 350-ਏ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੂੰਜੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੇਲ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਵਿੱਚ ਬਾਂਬੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰੋਜ਼ ਐਕਟ, 1925 ਦਾ ਹਰਗੋਵਿੰਦਾਸ

ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ22। ਦ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ (ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1963, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਪਟੇਲ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਨੁਕਸ ਹਰਗੋਵਿੰਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ), ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 73 ਨੇ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪਰ ਇੱਕ "ਦਰ" ਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਥ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਏ "ਦਰ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਰਥ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅਮਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਉਲਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ 105ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 105ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸੋਧ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 102ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿ 105ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੈ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੇ.ਐਸ. ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਪਰਿਪੂਰਣ (ਸੁਪਰਾ), ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ SEBCs ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਏ. ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਧੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ. 102ਵੀਂ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ

22 (1964) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608 ਐਕਟ ਅਤੇ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਢੰਗ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅੰਸ਼ ਕੁਝ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 102ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 102ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਡਾ. ਜੈ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਓ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕੇਵਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚੀ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੋ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 102ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ ਅਧੀਨ, ਕੇਵਲ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਭਲਾਈ ਸਕੀਮਾਂ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪਾਂ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 15(4), 15(5) ਅਤੇ 16(4) ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਸਬੰਧੀ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਾਠ, ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਸਕਾਲਰਸ਼ਿਪਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 15(4) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਜਾਂ ਭਲਾਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

31. ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 28 ਮਿਤੀ 19.07.1994 ਅਧੀਨ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ 30 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਮਿਲਾ ਕੇ 20 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਤਰੀਆ ਭਾਈਚਾਰਾ 1957 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੀ.ਓ. ਐਮ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 28 ਮਿਤੀ 19.07.1994 ਵਿੱਚ ਵੀ

ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2021 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ 20 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ 10.5 ਫੀਸਦੀ ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਤਰੀਆ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣਾ 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦਾ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇ

ਬੀ. ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ

32. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਏ.ਪੀ.23$_{SUPERSCRIPT}$ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉਪ-ਜਾਤੀਆਂ, ਨਸਲਾਂ, ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੰਡ ਕੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ), ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 341 ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੇ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ' ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ।

33. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 341 ਅਤੇ 342 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਦਰ ਸਾਵਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ24 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਆਗਿਆਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ25$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

34. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬ੍ਰਮਣਿਅਮ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਨੁਸਾਰ ਪਿੱਛੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਹੋਰ ਵੰਡ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਈਕਰੋ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

35. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ (ਦਾ ਤਰਕੀਕਰਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 2000 ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 57 ਜਾਤੀਆਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਪੱਛੜੇਪਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 4:1 ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਚ ਈ.ਵੀ. ਚਿਨਈਆ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਰਾਜ ਕੋਲ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਜੋ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਲਈ ਸੀ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਸਮੂਹ ਬਣਾਉਣਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਦਾ 341(2) ਵੰਡ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ. ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਉਪ ਸਮੂਹ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸੂਖਮ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਈ.ਵੀ. ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਚਿੰਨਈਆ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(1) ਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 341(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ?

(2) ਕੀ ਅਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ?

(3) ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਮਾਈਕਰੋ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ?"

36. ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 341 ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ, ਚਾਹੇ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ" ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਉਪ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਨੁਚਛੇਦ 341 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 341 ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਕੋਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 41 ਅਤੇ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 25 ਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਿਰਫ 'ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ' ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਖੁਦ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

37. ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉੱਪਰ) ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉੱਪਰ) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਚਿੱਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 341 ਅਧੀਨ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਚਾਰ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਸੋਧ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 341 ਨੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ, ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਚਿੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਕੇ.ਸੀ. ਵਸੰਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ26SUPERSCRIPT.

26 1985 ਸੁਪਲੀਮੈਂਟ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 714

"802. ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ? ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਓ ਮੰਡਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਤੀ, ਗਰੁੱਪ ਜਾਂ ਵਰਗ ਜਿਸ ਨੇ ਗਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਹੁਣ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਜਾਤੀਆਂ/ਗਰੁੱਪਾਂ/ਵਰਗਾਂ ਨੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਜਾਤੀਆਂ/ਗਰੁੱਪਾਂ/ਵਰਗਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 20 ਤੋਂ 22 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੇ ਗਿਆਰਾਂ ਤੋਂ ਤੇਰਾਂ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ/ਗਰੁੱਪਾਂ/ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਦੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ ਲਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਨਿਆਰ ਅਤੇ ਵੱਡੇਸ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ

ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਪੱਥਰ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ) ਦੋਵੇਂ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਨਿਆਰ ਵੱਡੇਸ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਪਿੱਛੜੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਗਰੁੱਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੁਨਿਆਰ ਸਾਰੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਵੱਡੇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਉਚਿਤ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਣ। ਕਿੱਥੇ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ — ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਰੁੱਪ ਏ ਵਿੱਚ “ਆਦਿਵਾਸੀ ਕਬੀਲੇ, ਵਿਮੁਕਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਖਾਨਾਬਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਖਾਨਾਬਦੋਸ਼ ਕਬੀਲੇ ਆਦਿ” ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਰੁੱਪ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਲਰਾਮ [(1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 660 : (1972) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 247] ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

803. ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 16(4) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ"। ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 15(4) ਵਾਂਗ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ "ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਘਟਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੀ ਤਰਕ ਹੈ? ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਓਬੀਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲੈ ਲੈਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੱਥ ਰਹਿ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਅਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਵੀ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ — ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ — ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਸਾਵੰਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦਾ ਵੀ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਕੋਟੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚਾਹੇ 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

38. ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆਹ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਲ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿੜ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਾਤੀਆਂ, ਉਪ-ਜਾਤੀਆਂ, ਨਸਲਾਂ ਅਤੇ ਕਬੀਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਈ.ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆਹ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਜਨ ਕਰਨਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀ.ਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੂਚੀ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਅਤੇ ਈ.ਵੀ. ਚਿ ਈ.ਵੀ. ਚਿਨਈਆ (ਸੁਪਰਾ), ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ SEBCs ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਦੀ

ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਠਣਾ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ।

C. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ

39. 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨੌਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ 1994 ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ 20 ਫੀਸਦੀ ਅਣਵੰਡਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਪਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੌਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਨੌਵੀਂ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

40. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ, 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 1994 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ' ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਅਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਮੁਸਲਮਾਨ (ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਨਿੱਜੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 2007 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, “2007 ਐਕਟ”) ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਥੇ 1994 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ 30 ਫੀਸਦੀ ਵਿੱਚੋਂ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ' ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ, 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਗਲਤ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ।

41. ਸ੍ਰੀ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪਹਲੂ ਉੱਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਨੇ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 246 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਘੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਦਾ ਹੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ 2021 ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਭੁਗਤਣ ਵਾਲਾ। ਆਪਣੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਮੇਧੀ (ਸੁਪਰਾ), ਚੰਦਰ ਸੇਖਰ ਸਿੰਘ ਭੋਈ (ਸੁਪਰਾ), ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਯੂਸੀਓ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਦੇਬਬਰਮਾ27 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

42. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 2021 ਐਕਟ 1994 ਐਕਟ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1994 ਐਕਟ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਲਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ, ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

43. ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਲਿਕਤਾ ਦੀ ਜਿੰਨੀ ਮਰਜ਼ੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ. ਉਪਰੋਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਛੋਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਣੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਧਾਰਾ 31-ਬੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧੋ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ:

"16. ਆਰਟੀਕਲ 31ਬੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 31ਬੀ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਐਕਟਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਬਹੁਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜ਼ੋਨ ਦੀਆਂ ਸਰਹੱਦਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ. ਕੋਈ ਐਕਟ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਛੇਦ 31ਬੀ ਦੀ ਛੋਟ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਸ਼ੱਕ ਚੰਗਾ ਰਹੇਗਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਿ ਕੀ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਾਰਥਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੰਦੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਤਫਾਕਨ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਮਨਲਾਲ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੋਦਾਵਰੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਇੱਕ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘਟਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਭਾਗ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

44. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਬੁਰਾਈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ 1994 ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲੇ। ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰਾਜ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨੂੰ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਧਾਰਾ 31-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੋਧ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦਿਆਂ ਸ ਧਾਰਾ 31-ਬੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਧਾਰਾ 31-ਬੀ

ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ 1994 ਐਕਟ ਨੂੰ. ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਰਾਜ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਨਤੀਜਾ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਨੌਵੀਂ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਹਾਰਾਜ ਉਮੇਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ 28, ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਿਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"13. ... ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ 2 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉਸ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ...

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਵਿੱਚੋਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਨੌਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

45. 2021 ਐਕਟ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1994 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ 1994 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਬਾਕੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕਰਨਾ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਜਿਕ ਮੰਚਾਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 69 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪੱਧਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ' ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 1994 ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

46. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ' ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1994 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ 1994 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

D. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਸੀ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ 1994 ਐਕਟ ਦਾ ਅਸਰ

47. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1994 ਐਕਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ 2021 ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਦ੍ਰਿਵੇਦੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 1994 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਸੀ ਅਧੀਨ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਨੁਚਛੇਦ 38, ਅਨੁਚਛੇਦ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 46 ਅਧੀਨ। 1994 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਐਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਸੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰੇ। ਮਿਸਟਰ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ Arnold Rodrigks ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ29SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਰਾਜੀਵ ਸਰੀਨ ਬਨਾਮ ਉਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ30SUPERSCRIPT।

48. ਮਿਸਟਰ ਵੈਦਯਨਾਥਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਿਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼31 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੱਤਾਤਰੇਯ ਯੇਦੂ ਥੋਂਬਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ32 ਅਤੇ ਦੇਉਲਗਾਓਂ ਰਾਜਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ33 ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਸਕਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਰਾਜ34 ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ। ਅਨੁਚਛੇਦ 254 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਯਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ' ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਰੁਣਥਥਿਆਰਾਂ ਨੂੰ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਗਏ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਅਰੁਣਥਥਿਆਰਾਂ (ਸਪੈਸ਼ਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸੀਟਸ ਇਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਇੰਕਲੂਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਆਫ ਅਪੌਇੰਟਮੈਂਟਸ ਜਾਂ ਪੋਸਟਸ ਇਨ ਦ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅੰਡਰ ਦ ਸਟੇਟ ਵਿਦਿਨ ਦ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਫਾਰ ਦ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ) ਐਕਟ, 2009 ਦੌਰਾਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

49. ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਤੋਂ ਬਚਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਸੀ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਸੀ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। 1994 ਦਾ ਐਕਟ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨੁਚਛੇਦ 38, ਅਨੁਚਛੇਦ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 46 ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2021 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

50. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਜਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 19 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ., ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲਿਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(1) ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਉਚਿਤ

ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(1) ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਛੇਦ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 16(4) ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ, ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਛੋ

51. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਬੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜ ਉਮੇਗ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਬ ਤਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਨੁਚਛੇਦ 31-ਸੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰੇ। ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

IV. ਜਾਤੀ ਆਧਾਰਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ

52. ਵੈਨਿਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਲਈ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ।

53. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੈਨਿਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ.ਸੀ. ਵਸੰਤ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“ਫਿਰ ਜਾਤ ਕੀ ਹੈ? ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਤ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਜਾਤ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਫੈਲੀ ਸਮਾਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੱਧਰ ਤੇ ਵੰਡ ਹੈ। ਹੋਮੋ ਹਾਇਰਾਰਕਿਕਸ ਨੂੰ ਜਾਤ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪਵਿੱਤਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਾਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ .... ਜਾਤ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦੇ ਹੋਮੋ ਹਾਇਰਾਰਕਿਕਸ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ: (1) ਪੱਧਰ; (2) ਸਾਂਝੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ; (3) ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ; ਅਤੇ (4) ਵਿਰਾਸਤੀ ਪੇਸ਼ਾ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜਾਤਾਂ ਅੰਤਰਜਾਤੀ ਸਮੂਹ ਹਨ। ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ 'ਪ੍ਰਤਿਲੋਮ' ਵਿਆਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ।”

ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਾਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਵਰਗ ਦੇ — ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕਸਾਰ ਵਰਗ। ਜੀਵਨ ਰੈੱਡੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਫਿਰ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸੰਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਤ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਉਹ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਪਿੱਛੇਪਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

54. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਕੱਲਾ

ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭਾਈਚਾਰੇ, ਅਰਥਾਤ ਵੰਨੀਕੁਲਕ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਵੀ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਕਾਰਣ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਦਿਖਾਏ ਕਿ ਜਾਤ ਇਕੱਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੰਨੀਕੁਲਕ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਬੜ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਨੇ ਜਾਤ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਵੀ. ਥਣੀਕਾਚਲਮ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ

55. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਕੋਲ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮਾਪਣਯੋਗ ਡਾਟਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕਰੀਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਵੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਪੋਸ਼ਨ ਲਈ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ 1983 ਦੀ ਜਨਸੰਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ (i) ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਿੱਛੜੇਪਣ ਦੀ ਡਿਗਰੀ; (ii) ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਅਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ; ਅਤੇ (iii) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਛਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਗੁਪਤਾ35SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 2021 ਐਕਟ, ਜੋ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਰਗ ਉਸ ਵਰਗ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਹੁਤ ਪਿੱਛੜਾ ਹੋਵੇ", ਹਾਲਾਂਕਿ, 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇਪਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਾਕੀ 115 ਭਾਈਚਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਗਾਂਹ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਜਾਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਸ੍ਰੀ ਰਾਵ, ਸ੍ਰੀ ਵੈਦਿਆਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਲਸਨ ਨੇ ਸੱਤਾਨਾਥਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਹਾਲਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਆਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ, ਸਿੱਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਲਈ 2500 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ਾ-ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਮਾਪਣਯੋਗ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਜਾਤਾਂ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਜਿਹੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਦੇ ਗੁਣਾਂਕ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 20 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰ

57. 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕ੍ਸ਼ਤ੍ਰੀਆ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅੰਦਰ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕ੍ਸ਼ਤ੍ਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਡਾਟਾ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਸੱਤਾਨਾਥਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

58. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੱਕੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਾਯ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਅਧੀਨ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ

ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਦਰ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਆਇਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਐਸ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ37$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ

ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡੇਟਾ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਬੇਰੀਅਮ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਸ਼ਕ ਰਾਏ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ38$_{SUPERSCRIPT}$। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ,

ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯਕੀਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਡੇਟਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

59. ਜੀ.ਓ. (ਮਿਸ) ਨੰਬਰ 35 ਮਿਤੀ 21.03.2012 ਨਾਲ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਿੰਨ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ,

ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 7 ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜਿਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਨੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਬਹੁਮਤ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2011-12 ਤੱਕ, ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਤੀ-ਆਧਾਰਿਤ ਅੰਕੜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਜੁਲਾਈ, 2012 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸੰਸਦੀ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਜਵਾਬ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਤੀ-ਆਧਾਰਿਤ ਜਨਗਣਨਾ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਪ੍ਰੋ. ਡੀ. ਸੁੰਦਰਮ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨੋਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਕੜਾਕਾਰ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਣਯੋਗ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ

ਵਿਸ਼ਵਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰਾਂ, ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਰਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਅਤੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

60. ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 24.05.2012 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਤੀਆਂ / ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ 50 ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਮੰਗੀ। ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਵੱਲੋਂ 30 ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 8 ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਤੋਂ, 5 ਮੀਨਾਵਰਾਂ ਤੋਂ, ਥੋਟੀਆ ਨਾਇਕਰ, ਮਾਰੁਥੁਵਾਰ, ਨਵੀਥਰ, ਸਲਵਾਈ ਥੋਜ਼ਿਲਾਲਰ ਅਤੇ ਐਰਾ ਗੋਲਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਤੀਆਂ / ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਦੇ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1985 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1983 ਦੌਰਾਨ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਬਾਦੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, 4,99,90,943 ਸੀ। ਐਮਬੀਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀਐਨਸੀਜ਼ ਦੀ ਅਬਾਦੀ 1,23,17,745 ਸੀ।

ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ 65,04,855 ਸੀ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦਾ 13.012 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਿਆ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਰਕ 10.562 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ / ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਪਣੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਅੱਧੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਨੀਵਾਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਟਿਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

61. ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 1985 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 2006-07 ਤੋਂ 2010-11 ਤੱਕ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਮੈਡੀਸਿਨ, ਵੈਟਰਨਰੀ ਸਾਇੰਸ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀਟਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ। ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਔਸਤਨ ਗਰੁੱਪ-ਏ, ਗਰੁੱਪ-ਬੀ, ਗਰੁੱਪ-ਸੀ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ-ਡੀ ਵਿੱਚ, 01.08.2010 ਨੂੰ, 8.67 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਭਾਵ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬੇਜਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਾਂ 'ਤੇ ਬੇਜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ।

62. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ 08.07.2020 ਨੂੰ ਮੁੜ-ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨੀਕਾਚਲਮ ਨਾਲ ਛੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੋ ਐਕਸ-ਓਫਿਸੀਓ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ 18.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਥਾਨੀਕਾਚਲਮ ਨੇ, 22.02.2021 ਨੂੰ

ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, 63. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਨਾਗਮੁਥੂ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਾਣੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨੀਕਾਚਲਮ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ। ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਇਆਂ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਡਾਟਾ ਪੁਰਾਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਤੀ-ਵਾਰ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਣ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 2012 ਦੀਆਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਦੀ ਚੋ ਜਸਟਿਸ ਥਨਿਕਾਚਲਮ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਸੀ ਜਸਟਿਸ ਜਨਰਥਨਮ ਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ, ਸੀ ਅਯੋਗ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਨਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਸਟਿਸ ਥਾਨੀਕਾਚਲਮ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਤਰੀਆਂ ਲਈ 10.5 ਫੀਸਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਸਮੁਦਾਇਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੱਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ MBCs ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ DNCs DNC ਅਤੇ ਮਛੇਰੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਵੰਨਾਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ MBCs ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ ਨੂੰ ਢਾਈ ਫੀਸਦੀ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ MBCs ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਈਚਾਰੇ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ. ਕੁਲਸੇਕਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 21.12.2020 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਮਿਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਤਾਂ, ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਕਬੀਲਿਆਂ 'ਤੇ ਗਿਣਨਯੋਗ ਡੇਟਾ ਨਾਡੂ "ਤਰੀਕ ਅਨੁਸਾਰ"।

63. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗਾਮੁਥੂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜਨਰਥਨਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਥਾਨਿਕਚਲਮ, ਇੱਕ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਬਹੁਲਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਦ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਛੇ ਮੈਂਬਰ ਜਸਟਿਸ ਜਨਰਥਨਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਡੇਟਾ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਸਨ। ਦੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਤੀ-ਵਾਰ ਅੰਕੜੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ 2012 ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ। ਜਸਟਿਸ ਥਨੀਕਾਚਲਮ ਨੇ ਬੁਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ। ਅੱਪਡੇਟ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਲਈ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਸਟਿਸ ਥਨਿਕਾਚਲਮ ਨੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਜਸਟਿਸ ਜਨਰਥਨਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਯੋਗ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ੱਤਰੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੈ ਸਿਰਫ ਜਸਟਿਸ ਥਨੀਕਾਚਲਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ 'ਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਚ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਥਾਨਿਕਚਲਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ 'ਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ.

64. 20 ਫ਼ੀ ਸਦੀ ਤੋਂ 10.5 ਫ਼ੀ ਸਦੀ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ MBCs ਅਤੇ DNCs ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਵੈਨਿਆਕੁਲਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਖੱਤਰੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਬਾਕੀਆਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ MBCs ਅਤੇ DNCs ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਈਚਾਰੇ। ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਜਸਟਿਸ ਥਨਿਕਾਚਲਮ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਚ MBCs ਅਤੇ DNCs ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ, ਜੋ ਕਿ 20 ਫੀਸਦੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਮੂਹਿਕ. ਤੋਂ ਹੇਠਲਾ ਪੈਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਡਾ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰਾਓ ਪਾਟਿਲ (ਸੁਪਰਾ), ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ:

“520. ਸ਼ਬਦ “ਪਰਯਾਪਤ” ਇੱਕ ਸਾਪੇਖ਼ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਜਾਤੀ ਅਤੇ

ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 16(4) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅੱਜ ਦੇ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਾ ਸਮਾਜਿਕ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ, ਇਸ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 16(4) ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੀ ਅਪਰਯਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ। ਪਰਯਾਪਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲੱਭਣ ਲਈ," ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਸਮੇਤ ਅੱਗੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ, ਹੋਰ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਨੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

65. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 1985 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 1985 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 2006-07 ਤੋਂ 2010-11 ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2010-2011 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਜਿੰਨੇ ਵੀ 115 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਮਕਾਲੀ ਇਨਪੁਟਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਪੁਰਾਤਨ ਡਾਟਾ 'ਤੇ39$_{SUPERSCRIPT}$। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ40$_{SUPERSCRIPT}$। ਇਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਾਟਾ 1985 ਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀਆਂ, ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾਤਮਕ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਸਲਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਡਾਟਾ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡਾਟਾ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਆਪੱਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਕੋਲ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਕੋਈ ਸਮਕਾਲੀ ਡਾਟਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

66. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਤ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਭਵਤਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕੋ ਇਕ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਜਨਰਥਨਮ ਦੁਆਰਾ ਵੰਨਿਆਕੁਲਾ ਖੱਤਰੀ। ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ MBCs ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਸਟਿਸ ਜਨਰਥਨਮ ਦੁਆਰਾ MBCs ਅਤੇ DNCs ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਬਾਦੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵੰਨਿਆਕੁਲਾ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ MBCs ਅਤੇ DNCs ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਖੱਤਰੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਦਰ ਵਿਚ ਸਾਹਨੀ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"807. ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (4) ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦੀ। ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਿਕ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕੇਵਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 330 ਅਤੇ 332 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸਮਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਲੇਖ ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਆਰਕਸ਼ਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਜ਼ਰੂਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲੇਖ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਚਿਤ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਆਰਕਸ਼ਣ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕੁਝ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਪਿੱਛੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 27% ਆਰਕਸ਼ਣ ਉਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਕਸ਼ਣ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਇਹ ਕੁੱਲ 49.5% ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਏ.ਪੀ. [AIR 1987 AP 53 · 1987 Lab IC 152 · (1986) 2 ਅੰਧ LT 258] , ਓਬੀਸੀਜ਼ ਲਈ ਆਰਕਸ਼ਣ ਨੂੰ 25% ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 44% ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਾਧਾ ਕੁੱਲ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੂੰ ਲੇਖ 16(4) ਅਧੀਨ 65% ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਡਾ. ਧਵਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਜਨਾਰਥਨਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨੀਕਾਚਲਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

67. ਮਿਸਟਰ ਗੋਂਸਾਲਵਸ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੂਜੀ ਪਿੱਛੜੀ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡਾਟਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ 115 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਵੰਨੀਆਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਸਾਲਾਂ 1980-1983 ਲਈ, 48 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 25 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 68 ਵਿੱਚੋਂ 66 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਵੰਨੀਆਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 104 ਸੀਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਆਬਾਦੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ 1:62547 ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ 104 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 87 ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਮਿਲਿਆ ਜਦਕਿ 17 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, “ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ”) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਝ ਡਾਟਾ ਵੀ ਰੱਖੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲਾਂ 2019-2020 ਅਤੇ 2020-2021 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜਦਕਿ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2019-2020 ਲਈ ਅੰਡਰਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ 4,193 ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 960 ਸੀਟਾਂ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੰਨੀਆਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ 515 ਸੀਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 57 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਵਿਗਿਆਨ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਵੰਨੀਆਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ 1980 ਤੋਂ 1983 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਆਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਾਲਾਂ 1980 ਤੋਂ 1983 ਲਈ, ਅੰਬਾਸੰਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਬਿਹਤਰ ਸੀ। ਅੰਨਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਾਲਾਂ 2018 ਤੋਂ 2020 ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਵੰਨੀਆਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1952 ਤੋਂ

2021 ਤੱਕ ਵੰਨੀਆਰ ਜਾਤੀ ਦੇ 520 ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਇਕ ਅਸੈਂਬਲੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 35 ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੀ ਔਸਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਦਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਆ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਖੱਤਰੀ ਦੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਚ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਦਾਲਤ। ਸਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਟਰੱਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਥਾਪਿਤ, ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਨੀਅਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ।

68. ਅਸੀਂ ਇਸ ਡਾਟਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਸਟਿਸ ਥਾਣੀਆਕਚਲਮ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸੁਚੱਜੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਐਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਾਟਾ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਰਾਜ ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ, ਸਮਕਾਲੀ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਵਾਇਦਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

69. ਜਸਟਿਸ ਥਾਣੀਆਕਚਲਮ ਤੋਂ ਮਿਲੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ 2021 ਦੇ ਐਕਟ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। 2021 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਲੱਗ ਕੋਟੇ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅੱਗੇ ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ (ਜਸਟਿਸ ਥਾਣੀਆਕਚਲਮ) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੰਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਲਈ 10.5 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਉੱਤੇ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿੱਛੜੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 20 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵੰਡ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

70. ਇਹ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਸਮਕਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਰਾਜ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਲੱਗ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ? ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਚਿਰੰਜੀਤ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ41SUPERSCRIPT 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਹੋਰ, ਸਮਰਥਨ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ42SUPERSCRIPT ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਰਗ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਰਾਬਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਅਯਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣਯਮ43SUPERSCRIPT 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 14 ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਵੰਨੀਕੁਲ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਦੀ ਗੈਰਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵੱਖਰੇਪਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਆਵੰਟਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 14 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

71. ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ

ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਰਤਾਉ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਦਕਿ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨਾ, ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਜਾਂ ਬਚਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਭੇਦ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਜਿਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਵੈਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ44। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਭੇਦਭਾਵ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜਾਣੀ-ਮਾਣੀ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਣ, ਇਸ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨ ਵਰਤਾਉ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ45।

72. ਵਿਭੇਦਕਾਰੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਅਨੁਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਵੇ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਂਤਰਿਕ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਜ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਮਾਜਿਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਖ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲੇਖ 14, 15(1) ਅਤੇ 16(1) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 15 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਲੇਖ 14 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ46SUPERSCRIPT। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵੱਖਰਾਪਣ ਠੋਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਸਤੂ ਆਪ ਵਿਭੇਦਕਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ47SUPERSCRIPT।

73. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵੰਡ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਚਿਤ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ 116 ਜਾਤੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚੋਂ 10.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣਾ, ਉਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਠੋਸ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਭੇਦਕਾਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵੈਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਕੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਤਹੀ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

74. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਸਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਆਪਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਵੈਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵੰਡ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦਾ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਪੁਰਾਣੇ ਡੇਟਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੈਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਦੀ

ਆਪਸੀ ਪਿੱਛੜੇਪਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ 115 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਿਰਫ ਆਬਾਦੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ/ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਰਗ/ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਜਸਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਵੈਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਵਰਤਾਰਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਇਲਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 116 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਭਾਲ ਅਤਾਰਕਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2021 ਐਕਟ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੈਨੀਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

VI. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 338-ਬੀ(9) ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ

75. ਸ੍ਰੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਨੀਤੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਬੈਕਵਰਡ ਕਲਾਸਿਜ਼ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ, 2021 ਐਕਟ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਲੇਖ 338-ਬੀ(9) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਨੀਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੇਖ 338-ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

76. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਪਿਛਲੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

VII. ਨਿਸਚਾ

77. ਨਿਸਚਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(i) 105ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਹ 102ਵਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 2021 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2021 ਦਾ ਐਕਟ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੋਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤਾਉ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਜੈਸ਼ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਣਰਾਵ ਪਾਟਿਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 105ਵੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 342-ਏ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ, ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਕੰਮ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ

ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) ਪਿੱਛੜੀ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਦਰ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਈ. ਵੀ. ਚਿੰਨਾਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ 341 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਦੀ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਕਾਸਟਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਲਿਸਟ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 2021 ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਲਿਸਟ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਲਿਸਟ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

(iv) 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨੌਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣਾ ਰਾਜ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੜਚਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਇਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 31-ਬੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(v) ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(vi) 1994 ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 31-ਸੀ ਹੇਠ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ 1994 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਖ 31-ਸੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਆਰਕਸ਼ਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਸ ਉਪਾਯ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਜਾਤੀ-ਆਧਾਰਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਜਾਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤ ਇਕੱਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਜੋ 2021 ਐਕਟ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ:

(i) ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਡਾਟਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸੰਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੂਕ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅੱਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਤੀ-ਵਾਰ ਡਾਟਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਰਕਸ਼ਣ 'ਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫਲਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਜਨਾਰਥਨਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੈਨਿਕੁਲਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਰਕਸ਼ਣ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਕਸ਼ਣ ਲਈ ਗਰੁੱਪਿੰਗ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਾਧੂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਸਟਿਸ ਥਾਨਿਕਾਚਲਮ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ

ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ।

(iii) ਵੰਨੀਆਉਕਲਾ ਕ੍ਸ਼ਤ੍ਰੀਆਂ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿੱਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 2021 ਐਕਟ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ.ਬੀ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਨ.ਸੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਕੀ 115 ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਵੰਨੀਆਉਕਲਾ ਕ੍ਸ਼ਤ੍ਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝ੍ਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2021 ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14, 15 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 2021 ਐਕਟ ਬਾਰੇ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 2021 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਸਮੇਂ ਲੇਖ 338-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (9) ਅਧੀਨ ਪਰਾਮਰਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

78. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੇ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ, ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਨਤੀਜੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ 2021 ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਹਨ।

79. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਮਦਦ ਨਾਲ: ਇਰਮ ਜਾਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝ੍ਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate