விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

[2022] 19 உ.நீ.அ. 563

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில காவல் ஆணையர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

(குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 1746 / 2022)

அக்டோபர் 11, 2022

[மாண்புமிகு நீதியரசர்கள் பி. ஆர்.கவை மற்றும் பமிடிகாந்தம்டம் ஸ்ரீ நரசிம்ஹா]

ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1981– பிரிவு.19 – மத்திய கண்கண்காணிப்பு ஆணையம்சட்டம், 2003–குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973 – தில்லி சிறப்புக் காவல் நிறுவல் சட்டம், 1946 லோக்பால் மற்றும் லோக்ஆயுக்தாச் சட்டம், 2013 – பொது ஊழல் தடுப்பு சட்டத்தின் 19 வது பிரிவின் கீழ் ஒரு பொது ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்கும் நியமன அதிகாரியின் உத்தரவு, மத்திய ஊழல் கண்காணிப்பு ஆணையத்தை அதன் முடிவுக்கு ஆலோசித்தால், ஆணையின்படி செயல்படுவதாகக் கூறி சட்டவிரோதமானதாகிவிடும் – தீர்மாணிக்கப்பட்டது: சட்டத்தின் நிலை மற்றும் சட்ட ஆட்சியின் அடிப்படையில் ஊழல் தொடர்பான ஐந்து சட்டங்கள், கு.வி.ந.ச ,டிஎஸ்பிஇ சட்டம், பிசி சட்டம், ம.க.ஆ. சட்டம் மற்றும் லோக்பால் சட்டம்

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

ஆகியவை ஒருங்கிணைந்த திட்டமாக செயல்படுகிறது – இந்த சட்டங்களுக்கு அடிப்படையாக உள்ள பொதுவான நோக்கத்திற்கும் நோக்கங்களுக்கும் அதிகாரிகள் துணை சேவை செய்ய உதவும் வகையில் ஐந்து சட்டங்களையும் ஒன்றாக வாசிக்க வேண்டும் – ம.க.ஆ. சட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட இந்த சட்டத்தின் கீழ் ம.க.ஆ. ஆனது, இந்த விஷயத்தில் நிபுணர் ஆலோசனைகளை வழங்குவதற்கான கடமை மற்றும் செயல்பாடு குறிப்பாக ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது – மத்திய ஊழல் கண்காணிப்பு ஆணையத்தின் ஆலோசனையை நியமன அதிகாரி கோரலாம், கேட்கலாம், பரிசீலிக்கலாம் என்ற சட்டப்பூர்வ திட்டத்தை கூற முடியாது கட்டளையின் கீழ் செயல்படுவதாகவோ அல்லது பொருத்தமற்ற கருத்தாக குறிப்பிடக்கூடிய ஒரு காரணியாகவோ செயல்படுவது – சி.வி.சியின் கருத்து ஆலோசனை மட்டுமே – இருப்பினும் இது நியமன அதிகாரியின் முடிவெடுக்கும் செயல்பாட்டில் ஒரு மதிப்புமிக்க உள்ளீடு ஆகும் – நியமன அதிகாரியின் இறுதி முடிவு சுயாதீனமான மனதைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம் அதன் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும் – எனவே, நியமனம் செய்பவரின் நடவடிக்கையில் எந்த சட்டவிரோதமும் இல்லை அதிகாரம், டாப்ட், ஒரு பொது ஊழியரை வழக்குத் தொடர அனுமதி கோரியதில் இறுதி முடிவை எடுப்பதற்கு முன் ம.க.ஆ யின் கருத்தைக் கோரினால், குறிப்பிடுகிறது மற்றும் பரிசீலித்தால் – தற்போதைய வழக்கில், கடிதப் பரிமாற்றம் மற்றும் நீண்டகாலமாக

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

வரையப்பட்டதை ஆய்வு செய்வது. இடையே தொடர்புகள்ஒரு சிபிஐ, டிஒபிடி மற்றும் ம.க.ஆ. ஆகியவை, நியமன அதிகாரியான டிஒபிடி ஆல் நடத்தப்பட்ட விசாரணையானது, மேலும் தகவலைப் பெறுவதற்காக மட்டுமே என்று கண்டறியப்பட்டது, மேலும் குறிப்பாக ம.க.ஆ. வழங்கிய கருத்து 24.07.2017 ஆம் தேதியிட்ட டிஒபிடிஇன் ஆலோசனை அனுமதி உத்தரவு ஆகும். என்பது ஒரு சுயாதீனமான முடிவாகும் – அதற்கு முன் உள்ள பொருளின் அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளின்படி, அனுமதியின் ஆணை மனதைப் பயன்படுத்தாததால் அல்லது ஆணையின் கீழ் செயல்படுவதால், சட்டத்திற்குப் புறம்பாக பாதிக்கப்படுகிறது, ஏற்கப்படவில்லை.

ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1981– பிரிவு.19 – மத்திய கண்காணிப்பு ஆணையச் சட்டம், 2003 – பிரிவு.8(1)(f) மூன்று மாதங்கள் (சட்ட ஆலோசனைக்காக மேலும் ஒரு மாதம் நீட்டிக்கப்படுமா – 2018 திருத்தத்தின்படி 2வது மூலம் அனுமதிக்கான கோரிக்கையின் மீது நியமனம் செய்யும் அதிகாரி முடிவு செய்ய பிசி சட்டத்தின் பிரிவு19(1) இன் நிபந்தனை கட்டாயமா இல்லையா மற்றும் கட்டாய காலத்திற்குள் முடிவு எடுக்கப்படாவிட்டால் குற்றவியல் நடவடிக்கைகள் ரத்து செய்யப்படலாம் – தீர்மானிக்கப்பட்டது : காலம் மூன்று மாதங்கள், சட்ட

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

ஆலோசனைக்கு மேலும் ஒரு மாதம் நீட்டிக்கப்பட்டது, கட்டாயம் இந்த கட்டாயத் தேவைக்கு இணங்காததன் விளைவாக, அந்த காரணத்திற்காக குற்றவியல் நடவடிக்கை ரத்து செய்யப்படாது – தகுதிவாய்ந்த அதிகாரி தாமதத்திற்கு பொறுப்பேற்க வேண்டும் மற்றும் ம.க.ஆ. சட்டத்தின் பிரிவு 8 (1) (f) இன் கீழ் ம.க.ஆ. இன் நீதித்துறை மறுஆய்வு மற்றும் நிர்வாக நடவடிக்கைக்கு உட்பட்டவர்.

குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973 – பிரிவு.197– ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1981 – பிரிவு.97 தீர்மாணிக்கப்பட்டது: அரசின் அனுமதியின்றி வழக்குத் தொடுப்பதில் இருந்து விலக்கு அளிப்பதன் பின்னணியில் உள்ள பொதுக் கொள்கை, துன்புறுத்தல் மற்றும் தீங்கிழைக்கும் வழக்குகளுக்கு எதிராக அரசு ஊழியரைப் பாதுகாப்பதாகும் – நல்ல நம்பிக்கையில் சட்டப்பூர்வ கடமைகளைச் செய்யும் அதிகாரிகளுக்குப் பாதுகாப்பை விரிவுபடுத்தும் சட்டங்களில் நல்ல நம்பிக்கை உட்பிரிவுகள் இணைக்கப்பட்டுள்ளன – குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் 197 அல்லது பிசி சட்டத்தின் 97–வது பிரிவின் கீழ் வழக்குத் தொடரப்படுவதற்கு முன் அனுமதி கோரும் சட்ட விதிகளும் ஒரு பொது ஊழியரைப் பாதுகாக்கும் அதே நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளன – எவ்வாறாயினும்,

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

கூறப்பட்ட பாதுகாப்பு கடமையிலிருந்து தவறுவதற்கு எதிரான ஒரு கேடயமோ அல்லது ஊழல் நடைமுறைகளுக்கு எதிரான முழுமையான விதிவிலக்கோ அல்ல – வரையறுக்கப்பட்ட விதிவிலக்கு அல்லது தடை நியமன அதிகாரியின் ஒப்புதலுக்கு மட்டுமே உட்பட்டது – நிர்வாக அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதாக இருப்பதால் அனுமதி வழங்குவது நீதித்துறை மறுஆய்வின் நிலையான கொள்கைகளுக்கு உட்பட்டது.

நிர்வாக சட்டம் – பொறுப்பு கோட்பாடு – தீர்மாணிக்கப்பட்டது: பொறுப்பு கோட்பாடு மனித உரிமைகள் கட்டமைப்பின் அடிப்படையாகக் கருதப்படுகிறது – இது அதிகாரத்தில் உள்ள "கடமை ஏற்கையாளர்கள்" மற்றும் அவர்களால் பாதிக்கப்படும் "அதிகார உரிமையாளர்கள்" இடையேயான உறவை நிர்வகிக்க வேண்டும் என்பதற்கான ஒரு முக்கிய அம்சமாகும் – கணக்கீட்டின் மூன்று அடிப்படைக் கூறுகள் – (i) பொறுப்பு, (ii) பதிலளிப்பு மற்றும் (iii) அமலாக்கம் – விவாதிக்கப்பட்டது.

மன்சுக்லால் விதல்தாஸ் செளஹான் எதிராக குஜராத் மாநிலம் (1997) 7 எஸ்சிசி 622: [1997] 3 சப்ளை. எஸ்சிஆர் 705; வினீத் நரேன் மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர் (1998) எஸ்சிசி 226 : [1997] 6 சப்ளை. எஸ்சிஆர் 595; சுப்பிரமணியன் சுவாமி எதிராக. மன்மோகன்

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

சிங் மற்றும் ஒருவர் (2012) 3 எஸ்சிசி 64: [2012] 3 எஸ்சிஆர் 52 – குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

[1997] 3 சப்ளை. எஸ்சிஆர் 705 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 16

[1997] 6 சப்ளை. எஸ்சிஆர் 595 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 23

[2012] 3 எஸ்சிஆர் 52 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 25

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 1746 / 2022.

குற்றவியல் . ஆர்சி. 2019 இன் எண். 349. இல் உள்ள சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் 06.01.2022 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவுகளிலிருந்து.

மேல்முறையீட்டாளருக்காக வழக்கறிஞர்கள் மகேஷ் ஜெத்மலானி, சீனியர் வழக்கறிஞர்., பி.வி. யோகேஸ்வரன், ஆஷிஷ் குமார் உபாத்யாய்,

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

திருமதி. முகதா பாண்டே, ஒய். லோகேஷ், வி. சிபி கார்கில், வி. கந்த பிரபு, அருண் சிங், அனுபவ் சதுர்வேதி, பங்கஜ் குமார் அகர்வால், சூர்ய நாராயண் பட்ரோ, ராஜேஷ் உதித் சிங், என்.பி.வி. ஸ்ரீன்வாசா ரெட்டி, திருமதி. ஷிவானி எஃப் துஷிர்.

எதிர் மனுதாரருக்கான வழக்கறிஞர்கள் சூர்யபிரகாஷ் வி. ராஜு, ஏஎஸ்ஜி சாய்ரிகா எஸ். ராஜு, முகுல் சிங், ஜோஹெப் ஹுசைன், அரவிந்த் குமார் சர்மா.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு **நீதியரசர் பமிடிகாந்தம் ஸ்ரீ நரசிம்மர் அவர்களால் வழங்கப்பட்டுள்ளது.**

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2. இந்த மேல்முறையீட்டில் கருத்தில் கொள்ள இரண்டு முக்கியமான சட்டக் கேள்விகள் எழுகின்றன. முதல் கேள்வி, ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 19881 பிரிவு 19ன் கீழ் ஒரு பொது ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்கும் நியமன அதிகாரியின் உத்தரவு, மத்திய ஊழல் கண்காணிப்பு ஆணையத்தை கலந்தாலோசித்தால், அது

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

சட்டவிரோதமானதாகி விடுமா என்பது ஆகும். இரண்டாவது கேள்வி என்னவென்றால், ஒப்புதலுக்கான கோரிக்கையை முடிவு செய்ய நியமன அதிகாரிக்கு மூன்று மாத காலம் (சட்ட ஆலோசனைக்காக மேலும் ஒரு மாதம் நீட்டிக்கப்படலாம்) கட்டாயமானதா இல்லையா என்பது. இந்த சூழலில் மேலும் கேள்வி என்னவென்றால், கட்டாய காலத்திற்குள் முடிவு எடுக்கப்படாவிட்டால் குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்ய முடியுமா என்பதுதான்.

இந்த மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்வதற்கு வழிவகுக்கும் உண்மைகள்

3. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுக்கு எதிராக அரசு தாக்கல் செய்த குற்றவியல் மறுஆய்வு மனுவை அனுமதிக்கும் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்தவர், பிசியின் 19வது பிரிவின் கீழ் அனுமதி வழங்கியதன் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரை விடுவிக்கிறார். சட்டம், அனுமதி வழங்கும் அதிகாரத்தால் மனதைப் பயன்படுத்தாததால் வருத்தமடைகிறது.

4. மேல்முறையீடு செய்பவர் மத்திய செயலக சேவை, இந்திய அரசாங்கத்தின் அதிகாரி. 01.01.2005 முதல் 31.10.2012 வரையான

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

காலக்கட்டத்தில், புது தில்லி மற்றும் பெங்களூரில் அவரது அதிகாரப்பூர்வ பதவியில் இருந்தபோது, அவர் அறியப்பட்ட வருமான ஆதாரங்களுக்கு விகிதாசாரமாக சொத்துக்களை வாங்கியதாகக் கூறப்படுகிறது. 31.12.2012 நிலவரப்படி, அவரும் அவரது உறவினர்களும் வரம்பு மீறிய சொத்துக்கள் ரூ. 79,17,593/–. 20.11.2012 அன்று மத்திய புலனாய்வுத் துறையால் மேல்முறையீட்டாளர், அவரது தந்தை மற்றும் அவரது தாயார் ஆகியோருக்கு எதிராக இந்திய தண்டனைச் சட்டம், 18606 பிரிவு 109 இன் கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டது, பிசி சட்டத்தின் பிரிவுகள் 13(1)(இ) மற்றும் 13(2) உடன் படிக்கப்பட்டது.

5. 08.09.2015 அன்று, சி.பி.ஐ புலன் விசாரணையை முடித்து, மேல்முறையீட்டாளரை வழக்குத் தொடர நியமன அதிகாரியான பணியாளர் மற்றும் பயிற்சித் துறையிடம் அனுமதி கோரியது. பரிசீலனைக்கு எழும் கேள்விகள் வழக்கு தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கான முறை மற்றும் நேரம் தொடர்பானவை என்பதால், தொடர்புடைய உண்மைகள் விரிவாக குறிப்பிடப்பட வேண்டும். அவை பின்வருமாறு.

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

6. ஒப்புதலுக்கான முன்மொழிவைப் பெற்ற சுமார் இரண்டு மாதங்களுக்குப் பிறகு, 26.11.2015 அன்று, டிஒபிடி வழக்கின் உண்மைகளை ஆய்வு செய்து, சிபிஐயிடம் 23 விளக்கங்களைக் கோரியது. அதன்பிறகு ஒரு மாதம் கழித்து, 15.12.2015 அன்று, அதே கேள்விகளுக்கு சிபிஐ விளக்கம் அளித்தது. விளக்கங்களை மதிப்பாய்வு செய்தபோது, சிபிஐ நடத்திய விசாரணையில் பல பிழைகள் இருப்பதாக டிஒபிடி நம்பியது, எனவே 07.01.2016 அன்று மத்திய கண்காணிப்பு ஆணையத்திடம் கருத்தை கேட்டது.

7. ம.க.ஆ. அதைத் தொடர்ந்து 18.03.2016 அன்று சிபிஐ யிடம் விளக்கம் கேட்டது, அதாவது ம.க.ஆ. இன் கருத்தை இரண்டரை மாதங்களுக்குப் பிறகு. சிபிஐ வழங்கிய விளக்கங்களை ஆய்வு செய்த பிறகு, இந்த வழக்கின் சில அம்சங்களில் சிபிஐ மீண்டும் விசாரணை நடத்தினால், அனுமதி வழங்குவதற்கான வலுவான வழக்கு இது என்று ம.க.ஆ. நம்பியது. இந்தக் கருத்து டிஒபிடிக்கு 01.06.2016 அன்று தெரிவிக்கப்பட்டது.

8. 01.06.2016 தேதியிட்ட தகவல்தொடர்பு தெளிவாக இல்லாததால், 26.08.2016 தேதியிட்ட டிஒபிடீ வீடியோ கடிதம், ம.க.ஆ அனுமதி வழங்க பரிந்துரைத்ததா அல்லது ம.க.ஆ. மீண்டும் விசாரிக்க சிபிஐக்கு

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

அறிவுறுத்தியதா என்பதை அறிய முயன்றது. ஒரு மாதம் கழித்து, 20.09.2016 அன்று, சிபிஐ இந்த விஷயத்தை மீண்டும் விசாரித்து அதன் திருத்தப்பட்ட முடிவுகளைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று ம.க.ஆ., டிஒபிடீக்கு தெளிவுபடுத்தியது. அதன்படி, மறு விசாரணை முடிந்து, சிபிஐயிடம் இருந்து புதிய முன்மொழிவு வரும் வரை மேல்முறையீட்டாளர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கான முன்மொழிவை மூடப்பட்டதாக கருதுவதாக டிஒபிடீ ம.க.ஆ.–க்கு 05.10.2016 அன்று தெரிவித்தது. இந்த நேரத்தில், அனுமதி கோரப்பட்டு பதின்மூன்று மாதங்கள் கடந்துவிட்டன.

9. இதற்கிடையில், 27.09.2016 அன்று, ம.க.ஆ. எழுப்பிய ஏழு கேள்விகளுக்கு சிபிஐ திருத்தப்பட்ட விளக்கத்தை சமர்ப்பித்தது. இதில் திருப்தி அடைந்த ம.க.ஆ., டிஒபிடீக்கு அனுமதி வழங்க 25.11.2016 அன்று அறிவுறுத்தியது. இந்த முன்மொழிவுக்கு பதிலளித்த டிஒபிடீ 16.12.2016 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம், சிபிஐ மறு விசாரணையை முடித்ததா என்பதை அறிய முயன்றது, அதற்கு ம.க.ஆ.09.02.2017 அன்று பதிலளித்து, சிபிஐ யின் முன்மொழிவில் திருப்தி அடைவதாகக் கூறியது. இறுதியாக, 24.07.2017 அன்று, டிஒபிடீ வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்கியது. எனவே, 08.09.2015 அன்று சிபிஐயால் வழக்குத் தொடர அனுமதி கோரும் முன்மொழிவு சுமார் ஒரு வருடம் பத்து

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

மாதங்களுக்குப் பிறகு 24.07.2017 அன்று அனுமதி ஆணையத்தால் வழங்கப்பட்டது.

விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முன்:

10. மேல்முறையீட்டாளர் கு.வி.ந.ச இன் பிரிவு 227 இன் கீழ் சிபிஐ முதன்மை சிறப்பு நீதிபதி முன்பு டிஸ்சார்ஜ் விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தார். மனப்பூர்வ விண்ணப்பம் இல்லாமல் அனுமதி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டதாக பதிவு செய்யப்பட்டது. விசாரணை நீதிமன்றம் 13.12.2018 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், விண்ணப்பத்தை அனுமதித்து, மேல்முறையீட்டாளரை விடுதலை செய்தது. வெளியேற்றத்திற்கான விண்ணப்பத்தை அனுமதிப்பதற்கான காரணம், டிஒபிடி தனது மனதைப் பயன்படுத்தத் தவறியது மற்றும் ம.க.ஆ. வழங்கிய ஆலோசனையை மட்டுமே நம்பியிருந்தது.

உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்:

11. சிபிஐக்கான முதன்மை சிறப்பு நீதிபதியின் மேற்கூறிய உத்தரவுக்கு எதிராக, சி.ஆர்.பி.சி.யின் 397வது பிரிவின் கீழ் அரசு குற்றவியல் சீராய்வு மனுவை தாக்கல் செய்தது, இது சென்னை உயர்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

நீதிமன்றத்தால் அனுமதிக்கப்பட்டது. மத்திய விழிக்கண்கண்காணிப்பு ஆணையச் சட்டம், 2003 இன் பிரிவு 8(1) (ஜி) இன் கீழ், அனுமதி வழங்குவது தொடர்பாக மத்திய அரசுக்கு ஆலோசனை வழங்குவது ம.க.ஆ.யின் பணிகளில் ஒன்றாகும் என்று உயர் நீதிமன்றம் கூறியது. ம.க.ஆ. இன் அறிவுரையை பொருத்தமற்ற பொருளாக கருத முடியாது என்று கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது, ம.க.ஆ.யின் ஆலோசனைக்கு மேலதிகமாக, டிஓபிடி, தொடர்புடைய அனைத்து பொருட்களையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளரை வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கு முன்பு சுயாதீனமாக தனது மனதைப் பயன்படுத்தியது என்றும் உயர் நீதிமன்றம் கூறியது. உயர்நீதிமன்றத்தின் இந்த உத்தரவுதான் நம் முன் உள்ளது.

கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் சமர்ப்பிப்புகள்:

12.1. மனுதாரர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ மகேஷ் ஜெத்மலானி , மேலும் ஸ்ரீ இ பி.வி. யோகேஸ்வரன், ஏஓஆர், இரண்டு மனுக்களை தாக்கல் செய்தார். முதலாவதாக, 24.07.2017 தேதியிட்ட டிஓபிடீ அனுமதி வழங்கியது ஒரு சுயாதீன மனப்பான்மையின் பயன்பாடு இல்லாமல் உள்ளது என்று ஸ்ரீ ஜேத்மலானி சமர்ப்பித்தார். ம.க.ஆ. யின் உத்தரவின் பேரில் டிஓபிடீ

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

செயல்பட்டதால், மனதைப் பயன்படுத்தாததால் வழக்குத் தொடர அனுமதி பாதிக்கப்பட்டது என்றும், இந்த நோக்கத்திற்காக, அந்த அனுமதி உத்தரவை ஒதுக்கி வைக்க வேண்டும் என்றும் அவர் வாதிட்டார். இந்த சமர்ப்பிப்புக்கு ஆதரவாக, மன்சுக்லால் விதல்தாஸ் சவுகான் எதிராக குஜராத் மாநிலம் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை அவர் நம்பினார்.

12.2 ஸ்ரீ ஜெத்மலானியின் இரண்டாவது சமர்ப்பிப்பு வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதில் தாமதம் ஆகும். 18.09.2015 அன்று சிபிஐ அனுமதி கோரிய நிலையில், கிட்டத்தட்ட இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு 24.07.2017 அன்று அனுமதி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. ஸ்ரீ ஜெத்மலானியின் கூற்றுப்படி, இந்த தாமதம் ஆபத்தானது, இதன் விளைவாக மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிரான நடவடிக்கைகள் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும். இந்த நோக்கத்திற்காக, வினீத் நரேன் மற்றும் பலர் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர் உள்ள இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை அவர் நம்பினார். தொடர்ந்து சுப்பிரமணியன் சுவாமி எதிராக. மன்மோகன் சிங் மற்றும் ஒருவர் இதன்படி இந்த நீதிமன்றம் அனுமதி வழங்குவதற்கு மூன்று மாதங்களுக்கு வெளிப்புற வரம்பை நிர்ணயித்துள்ளது.

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

13.1 இந்தியாவுக்கான கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ எஸ்.வி. ராஜு, டிஒபிடீ, வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்கும் போது, ம.க.ஆ.–யின் அறிக்கையை மட்டும் கோரியது மற்றும் பரிசீலித்தது, உண்மையில் அதன் சுதந்திரமான மனதைப் பயன்படுத்தியது என்று சமர்பிப்பார். சிபிஐ, ம.க.ஆ. மற்றும் டிஓபிடி ஆகியவற்றுக்கு இடையேயான கடிதப் பரிமாற்றங்கள் மூலம் அவர் தனது கருத்தை நன்றாக வெளிப்படுத்தினார்.

13.2 ஸ்ரீ ஜேத்மலானியின் இரண்டாவது சமர்ப்பிப்புக்கு. கற்றறிந்த கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர், இந்தப் பிரச்சினை எந்த நேரத்திலும் எழுப்பப்படவில்லை என்று பதில் அளித்தார். அந்த விஷயத்தில், சிறப்பு விடுப்பு மனுவில் கூட இதற்கான எந்த ஆதாரமும் இல்லை. எவ்வாறாயினும், தாமதத்தின் அடிப்படையில் சமர்ப்பிப்புகளை நீதிமன்றம் கேட்டதால், கால அவகாசம் வெறும் அடைவு மட்டுமே என்றும் கட்டாயமில்லை என்றும் அவர் தெளிவுபடுத்தினார். இந்த நீதிமன்றத்தின் மேற்கூறிய முடிவுகளின்படி, குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்வதற்குப் பதிலாக, மூன்று மாதங்களுக்குள் அனுமதி வழங்கப்படாமையின் விளைவு மட்டுமே அனுமதியாகக் கருதப்படும் என்று அவர் மேலும் சமர்பிப்பார்.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

14. தரப்பினர்களை விரிவாகக் கேட்டபின், எங்கள் கருத்தில் இரண்டு சிக்கல்களை உருவாக்குகிறோம். முதல் பிரச்சினை ம.க.ஆ.யின் கட்டளைப்படி செயல்படுவதற்கு டிஓபிடீ ஆல் மனதைப் பயன்படுத்தாததால் அனுமதி உத்தரவு சட்டவிரோதமா என்பது தொடர்பானது, இரண்டாவது பிரச்சினை சுமார் இரண்டு ஆண்டுகள் தாமதமாக குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்ய முடியுமா என்பது தொடர்பானது. அனுமதி உத்தரவை வெளியிடுவதில். இரண்டு பிரச்சினைகளுக்கும் நாங்கள் பதிலளிப்போம்,

இவ்வழக்கில்: பிரச்சினை எண். 1, ம.க.ஆ.யின் கருத்து மற்றும் ஆலோசனையை நியமிக்கும் அதிகாரி, டிஓபிடி பரிந்துரைத்து, பரிசீலித்தால், மனதைப் பயன்படுத்தாததாலும், கட்டளைப்படி செயல்படுவதாலும் அனுமதி உத்தரவு சட்டவிரோதமானதா?

15. ஆரம்பத்தில், ஸ்ரீ ஜேத்மலானி நம்பியிருக்கும் மன்சுக்லால் (சுப்ரா) விகிதத்தை நாம் கவனத்தில் கொள்வோம். "அனுமதி வழங்கும் அதிகாரம் ஒரு கடமை அல்லது அனுமதி வழங்க வேண்டிய கட்டாயத்தின் கீழ் இருந்தால், விருப்புரிமை பறிக்கப்பட்ட காரணத்திற்காக உத்தரவு மோசமாக இருக்கும்" என்ற தீர்ப்பின் தொடர்புடைய பகுதி, இங்கே கீழே எடுக்கப்பட்டுள்ளது:

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

"18. அனுமதியின் செல்லுபடியாகும் தன்மையானது, அனுமதியளிக்கும் அதிகாரியின் முன் வைக்கப்படும் பொருள் மற்றும் அனைத்து தொடர்புடைய உண்மைகள், பொருள் மற்றும் சான்றுகள் ஆகியவை அனுமதி வழங்கும் அதிகாரியால் பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன. மனதின் பயன்பாட்டைக் குறிக்கிறது. அனுமதியின் ஆணை முன்னாள் இருக்க வேண்டும் ஒப்புதல் அதிகாரம் அதன் முன் வைக்கப்பட்ட சான்றுகள் மற்றும் பிற பொருட்களை பரிசீலித்ததாக முகத்தில் வெளிப்படுத்துகிறது. தொடர்புடைய அனைத்து உண்மைகளும் அனுமதி வழங்கும் அதிகாரத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டன என்பதைக் காட்டுவதற்கு தொடர்புடைய கோப்புகளை நீதிமன்றத்தின் முன் வைப்பதன் மூலம் வெளிப்புற ஆதாரங்கள் மூலம் இந்த உண்மையை நிறுவ முடியும்.

ளூ

19. "அனுமதி"யின் செல்லுபடியாகும் தன்மை, வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட பொருள் மற்றும் சான்றுகள் ஆகியவற்றிற்கு ஒப்புதல் அளிக்கும் அதிகாரியின் மனதின் பொருந்தக்கூடிய தன்மையைப் பொறுத்தது என்பதால், அனுமதியளிக்கும் அதிகாரம் அதன் சொந்த சுயாதீன

மனதைப் பயன்படுத்த வேண்டும். வழக்குத் தொடர அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமா இல்லையா என்பது உண்மையான திருப்தியை உருவாக்குகிறது. அனுமதியளிக்கும் அதிகாரியின் மனம் எந்தத் தரப்பிலிருந்தும் அழுத்தத்திற்கு ஆளாகக் கூடாது அல்லது எந்த ஒரு வெளிச் சக்தியும் ஒருவழியாக முடிவு எடுக்கக் கூடாது. அனுமதி வழங்குவது அல்லது வழங்காதது என்ற விருப்புரிமை முற்றிலும் அனுமதியளிக்கும் அதிகாரத்திற்கு உள்ளதால், அதன் விருப்புரிமை எந்தவொரு புறம்பான கருத்தில் பாதிக்கப்படவில்லை என்பதைக் காட்ட வேண்டும். ஒப்புதல் அளிக்கும் அதிகார அமைப்பு எந்தக் காரணத்திற்காகவும் தனது சுதந்திரமான மனதைப் பயன்படுத்த முடியவில்லை அல்லது அனுமதி வழங்க வேண்டிய கடமை அல்லது கட்டாயம் அல்லது கட்டுப்பாட்டின் கீழ் இருந்தது என்று காட்டப்பட்டால், அந்த உத்தரவு மோசமானதாக இருக்கும், ஏனென்றால் அதிகாரத்தின் விருப்புரிமை " அனுமதி அளிக்கக்கூடாது" மற்றும் அது இயந்திரத்தனமாக செயல்பட நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டது வழக்கு தொடர அனுமதி வழங்க வேண்டும்.

16. 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தில் சட்ட மாற்றங்கள் செய்யப்படாமல் 1997 ஆம் ஆண்டில் மன்சுக்லால் (சுப்ரா)

முடிவு எடுக்கப்பட்டது. மேலும், ம.க.ஆ. சட்டம் இயற்றப்படுவதற்கும், பிசி சட்டத்தின் திருத்தங்களுக்கும் முன்னதாகவே இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது. எனவே ஸ்ரீ ஜேத்மலானியின் சமர்ப்பிப்பு சட்டத்தின் அணிவகுப்பைப் புறக்கணிக்கிறது, அதை நாங்கள் இங்கு விளக்க முயற்சித்தோம்.

17. பிசி சட்டத்தின் கீழ் யூனியன் ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதி என்பது கு.வி.ந.ச , டெல்லி சிறப்பு காவல் நிறுவணச் சட்டம், 1946, பிசி சட்டம் மற்றும் ம.க.ஆ. சட்டம் ஆகியவற்றின் குறிப்பிட்ட விதிகளை உள்ளடக்கியதாகும். ஒருங்கிணைந்த திட்டம். பூர்வாங்க விசாரணை, விசாரணை, அனுமதி மற்றும் வழக்குத் தொடருதல் தொடர்பான விஷயங்களுக்கு மேலே குறிப்பிடப்பட்ட சட்டங்களை உள்ளடக்கிய சட்ட ஆட்சி நன்கு ஒருங்கிணைக்கப்பட்டுள்ளது மற்றும் பின்வருவனவற்றைக் கணக்கிடலாம்:

I. கு.வி.ந.ச இன் பிரிவு 197 நீதிபதிகள், குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர்கள் மற்றும் அரசு ஊழியர்களின் வழக்குத் தொடர அனுமதியின் கட்டாயத் தேவையை வழங்குகிறது. இந்த விதியை விளக்கும் போது, இந்த நீதிமன்றம் இரண்டு கொள்கைகளை அடையாளம் கண்டுள்ளது, அவை, (அ) ஒரு முடிவை எடுப்பதற்கு முன், ஒப்புதல் அளிக்கும் அதிகாரத்தின்

முன் பொருத்தமான பொருள் இருக்க வேண்டும்; மற்றும் (பி) அனுமதியளிக்கும் அதிகாரத்தின் முடிவு, தடைகளை வழங்குவதற்கு முன்பு அது தனது மனதைப் பயன்படுத்தியதைக் குறிக்க வேண்டும். இந்தச் சூழலில்தான் மன்சுக்லாலில் (சுப்ரா) இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டும் [பிரிவு 197,கு.வி.ந.ச].

II. பிசி சட்டத்தின் 19வது பிரிவு வழக்குத் தொடரும் முன் அனுமதி பெறுவதற்கான தேவையையும் வழங்குகிறது. ஒப்புதல் அளிக்கும் அதிகாரத்தின் முன் பொருத்தமான உள்ளடக்கத்தை வைத்திருப்பதற்கான சட்டத்தின் தேவை, அத்துடன் கூறப்பட்ட அதிகாரத்தின் சுயாதீனமான மனப்பூர்வ விண்ணப்பம், பிசி சட்டம் [பிரிவு 19, பிசிசட்டம்] கீழ் அனுமதி பெறுவதற்கு சமமான வீரியத்துடன் பொருந்தும்.

III. 1997 ஆம் ஆண்டு தீர்மானம் மூலம் ஒப்புதல் அளிக்கும் அதிகாரிக்கு உதவுவதற்காக, அரசாங்கம் ம.க.ஆ. என குறிப்பிடப்படும் உள்துறை அமைச்சகத்தின் கீழ் ஒரு அமைப்பை உருவாக்கியது. இந்திய அரசாங்கத்தால் அமைக்கப்பட்ட ஒரு சுயாதீன மறுஆய்வுக் குழுவும்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

(ஐஆர்சி), ம.க.ஆ. க்கு சட்டப்பூர்வ அந்தஸ்தை வழங்க பரிந்துரைத்தது. வினீத் நரேன் (சுப்ரா) இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பிற்குப் பிறகு இந்த பரிந்துரை கட்டாயமானது. இந்த வழிகாட்டுதல்கள் ம.க.ஆ. க்கு சட்டப்பூர்வ அந்தஸ்து வழங்குவதற்கான மூன்று கட்டளைகளை பிரகடனப்படுத்தியது, இறுதியில், 2003 இல், பாராளுமன்றம் ம.க.ஆ. சட்டத்தை இயற்றியது.

IV. ம.க.ஆ. சட்டத்தின் முன்னுரையில், ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988–ன் கீழ் செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் குற்றங்களை விசாரிக்க அல்லது விசாரணைகளை நடத்துவதற்கு ஆணையம் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூறுகிறது. ம.க.ஆ. சட்டத்தின் பிரிவு 8, அனுமதி வழங்கும்

பஞ்சாப் மாநிலம் மற்றும் பலர் எதிர் முகமது இக்பால் பாட்டி, (2009) 17 எஸ்சிசி 92; ரொமேஷ் லால் ஜெயின் எதிராக கிண்டர் சிங் ராணா & மற்றும் பலர், (2006) எஸ்சிசி 294.

மாநில (ஊழல் தடுப்பு பிரிவு) எதிராக ஆர்.சி. ஆனந்த் (டாக்டர்), (2004) 4 எஸ்சிசி 615; சி.எஸ். கிஷ்ணமூர்த்தி எதிராக கர்நாடகா மாநிலம், (2005) 4 எஸ்சிசி 81, கர்நாடகா மாநிலம் எதிர் அமீர்ஜான், (2007) 11 எஸ்சிசி 273; சிபிஐ எதிர் அசோக் குமார் அகர்வால், (2014) 14 எஸ்சிசி 295. உண்மையில் விவேக்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

பட்டாரா எதிர் இந்திய ஒன்றியம் வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் இவ்வாறு கூறியுள்ளது:–"12. மத்திய ஊழல் கண்காணிப்பு ஆணையச் சட்டம் , 2003 இன் பிரிவு 8 (1) இன் பிரிவு (ஜி) ம.க.ஆ.யின் செயல்பாடுகளில் ஒன்றாகும் என்பதால் , ம.க.ஆ.யின் கருத்து மீண்டும் உறுதிப்படுத்தப்பட்டு இறுதியில் வெற்றி பெற்றது பொருத்தமற்றது என்று கூற முடியாது , அரசால் மத்திய அரசுக்கு அனுப்பப்படும் விஷயங்களில் மத்திய அரசுக்கு ஒப்பந்த ஆலோசனை வழங்க வேண்டும்.

அதிகாரம் (மத்திய அரசு), வழக்குத் தொடுக்கும் அமைப்பு (சிபிஐ) மற்றும் ஆலோசனைக் குழு (ம .க.ஆ) ஆகிய மூன்று முகமை களின் அதிகாரங்கள் மற்றும் கடமைகள் ஒன்றோடொன்று தொடர்புடையது என்பதற்கு சான்றளிக்கிறது, இவை அனைத்தும் நிர்வாகத்தில் நேர்மையை உறுதி செய்வதற்கான ஒரே பொது நலனுக்கு துணைபுரிகின்றன. பின்வரும் விதிகள் இதற்குச் சான்று பகர்கின்றன.

V. பிசி சட்டத்தின் [பிரிவு 8(1)(எ), ம.க.ஆ. சட்டம் .) கீழ் உள்ள குற்றங்களின் விசாரணை தொடர்பாக சிபிஐ மீது ம.க.ஆ. கண்காணிப்பை மேற்கொள்ளும். டிஎஸ்பிஇ சட்டத்தின் பிரிவு 4(1) [பிரிவு 8(1)(பி), ம.க.ஆ. சட்டத்தின் கீழ் ம.க.ஆ. அதன் செயல்பாடுகளை நிறைவேற்றுவதில் சிபிஐக்கு வழிகாட்டுதல்களை வழங்கும்.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

VI. பிசி சட்டத்தின் [பிரிவு 8(1) (சி), ம.க.ஆ. சட்டம்] கீழ் ஒரு பொது ஊழியர் செய்ததாகக் கூறப்படும் குற்றத்தைப் பற்றி மத்திய அரசு (டிஒபிடீ) வழங்கிய குறிப்பு குறித்து ம.க.ஆ. விசாரிக்கும். பிசி சட்டம் [பிரிவு 8(1)(டி), ம.க.ஆ. சட்டம்] கீழ் குற்றம் செய்ததாகக் கூறப்படும் ஒரு அரசு ஊழியருக்கு எதிரான எந்தவொரு புகாரையும் ம.க.ஆ. விசாரிக்கும்.

VII. பிசி சட்டம் [பிரிவு 8(1)(இ), ம.க.ஆ. சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்களுக்கான சிபிஐயின் விசாரணையின் முன்னேற்றத்தை ம.க.ஆ. மதிப்பாய்வு செய்யும்.

VIII. ம.க.ஆ., அது குறிப்பிடப்படும் விஷயங்களில் மத்திய அரசுக்கு ஆலோசனை வழங்க வேண்டும் [பிரிவு 8(1)(ஜி), ம.க.ஆ. சட்டம்).

IX. ம.க.ஆ. ஆனது மத்திய அரசின் பல்வேறு அமைச்சகங்களின் கண்காணிப்பு நிர்வாகத்தின் மீது வரையறுக்கப்பட்ட கண்காணிப்பை மேற்கொள்ளும் [பிரிவு 8(1)(எச்), ம.க.ஆ. சட்டம்].

X. லோக்பால் மற்றும் லோக்ஆயுக்தாச் சட்டம், 2013", குறிப்பிட்ட சில பொதுப் பணியாளர்கள் தொடர்பான நேர்மையைப் பேணுவதற்கான அதே

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

நோக்கத்தைக் கடைப்பிடிக்க இயற்றப்பட்டது, நாம் இங்கு கையாண்ட நான்கு சட்டங்களில் மேலும் திருத்தங்களைச் செய்து, அவற்றை மேலும் ஒருங்கிணைக்கிறது. லோக்பால் சட்டம் திருத்தப்பட்ட பிரிவு 8 மற்றும் ம.க.ஆ. சட்டத்தில் [பிரிவு 8எ மற்றும் 8பி ம.க.ஆ.சட்டம்) பிரிவுகள் 8எ மற்றும் 8பி ஐயும் சேர்த்தது.

Xl. குரூப் சி அல்லது குரூப் டியைச் சேர்ந்த அரசு ஊழியர்களின் ஊழல் தொடர்பான முதற்கட்ட விசாரணைக்குப் பிறகு, நடத்தை விதிகளை மீறுவதாக ம.க.ஆ. முதன்மைக் கருத்துக்கு வந்தால் பிசி சட்டத்தின் கீழ்

இனி 'லோக்பால் சட்டம்' என்று குறிப்பிடப்படுகிறது.

ஊழல், ம.க.ஆ. (எ) சிபிஐ ஐ விசாரணைக்கு வழிநடத்தும், அல்லது (பி) ஒழுங்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடங்கும்; அல்லது (சி) இந்த நடவடிக்கைகளை முடித்துவிட்டு லோக்பால் சட்டம் [பிரிவு 8எ(1), ம.க.ஆ. சட்டம்) கீழ் தொடரவும். ம.க.ஆ. ஒரு ஏஜென்சியை (சிபிஐ உட்பட) விசாரிக்கத் தீர்மானித்தால், அது ஒரு காலக்கெடுவுக்குள் விரைவான விசாரணையை இயக்க முடியும், மேலும் அந்த காலக்கெடுவுக்குள் சிபிஐ விசாரணை அறிக்கையை ம.க.ஆ.யிடம் சமர்ப்பிக்கும் [பிரிவுகள் 8பி (1) மற்றும் 8பி(2), ம.க.ஆ. சட்டம்),

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

அறிக்கையின் பரிசீலனையில், ம.க.ஆ. (எ) குற்றப்பத்திரிகை அல்லது மூடல் அறிக்கையை தாக்கல் செய்ய முடிவு செய்யலாம் அல்லது (பி) துறை ரீதியான நடவடிக்கைகளை தொடங்கலாம் [பிரிவு 8பி (3), ம.க.ஆ. சட்டம்).

XII. நேரடி வழக்குத் தொடரும் முடிவின் முன்னேற்றத்தில், பிசி சட்டத்தின் கீழ் வழக்குத் தொடர அனுமதிப்பதற்காக தகுதிவாய்ந்த அதிகாரிகளிடம் நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்களின் முன்னேற்றத்தை மறுபரிசீலனை செய்ய, பிரிவு 8 இன் கீழ் ம.க.ஆ.அதன் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்துகிறது. [பிரிவு 8(1)(எப்), ம.க.ஆ. சட்டம்]

XIII. பிசி சட்டத்தின் 2018 திருத்தத்தின் கீழ், சட்ட ஆலோசனை தேவைப்படும்போது, இன்னும் ஒரு மாத கால அவகாசத்துடன் மூன்று மாதங்களுக்குள் அனுமதிக்கான முன்மொழிவு குறித்த முடிவை தெரிவிக்க முயற்சி செய்ய பொருத்தமான அரசாங்கம் அல்லது தகுதிவாய்ந்த அதிகாரம் கடமைப்பட்டுள்ளது. இந்த நோக்கத்திற்காக, வழிகாட்டுதல்கள் பரிந்துரைக்கப்படலாம். ம.க.ஆ., உண்மையில், இந்தக் கடமையை முன்னெடுப்பதற்கு தேவையான வழிகாட்டுதல்களை வெளியிட்டுள்ளது. [பிசி சட்டத்தின் பிரிவு 19(1)க்கான விதி

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

18. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட சூத்திரத்திலிருந்து இது தெளிவாகிறது சட்டத்தின் நிலை மற்றும் ஊழல் தொடர்பான ஐந்து சட்டங்களின் மூலம் பெறப்பட்ட சட்ட ஆட்சி ஆகியவை ஒருங்கிணைந்த திட்டமாக செயல்படுகிறது. கு.வி.ந.ச, டிஎஸ்பிஇ சட்டம், பிசி சட்டம், ம.க.ஆ. சட்டம் மற்றும் லோக்பால் சட்டம் ஆகிய ஐந்து சட்டங்களும் ஒன்றாகப் படிக்கப்பட வேண்டும், இந்தச் சட்டங்களின் அடிப்படையிலான பொதுவான நோக்கம் மற்றும் நோக்கங்களைச் செயல்படுத்த அதிகாரிகளுக்கு உதவுகிறது. ம.க.ஆ. சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்பட்டுள்ள மத்திய கண்காணிப்பு ஆணையம், இந்த விஷயத்தில் நிபுணர் ஆலோசனைகளை வழங்குவதற்கான கடமை மற்றும் செயல்பாடு குறிப்பாக ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்குத் தொடர அனுமதிக்கும் கோரிக்கையில் ம.க.ஆ. எந்த முடிவையும் எடுப்பதற்கு முன், நியமன அதிகாரிக்கு அழைப்பு விடுத்து அதன் கருத்தைப் பெறுவது அவசியமாக இருக்கலாம். ம.க.ஆ. யின் ஆலோசனையைப் பெறவும், கேட்கவும் மற்றும் பரிசீலிக்கவும், நியமனம் செய்யும் அதிகாரியின் சட்டப்பூர்வ திட்டம், கட்டளையின் கீழ் செயல்படுவதாகவோ அல்லது பொருத்தமற்ற கருத்தில் குறிப்பிடப்படும் காரணியாகவோ குறிப்பிடப்பட முடியாது. ம.க.ஆ.இன் கருத்து ஆலோசனை மட்டுமே. ஆயினும்கூட, நியமன அதிகாரியின்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

முடிவெடுக்கும் செயல்பாட்டில் இது ஒரு மதிப்புமிக்க உள்ளீடு ஆகும். இறுதி முடிவு நியமிக்கும் அதிகாரியின் சுயாதீன மனப்பான்மையின் மூலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும். எனவே, ஒரு அரசு ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர்வதற்கான அனுமதி கோரிக்கை மீது இறுதி முடிவை எடுப்பதற்கு முன்பு, மத்திய கண்காணிப்பு ஆணையத்தின் கருத்தை டிஓபிடி கோரினால், அதன் கருத்தை பரிசீலித்து, நியமன அதிகாரியின் நடவடிக்கையில் சட்டவிரோதம் எதுவும் இல்லை என்று கூறி இப்பிரச்சினைக்கு பதிலளிக்கப்படுகிறது.

19. வழக்கின் உண்மைகளுக்குத் திரும்புகையில், சிபிஐக்கு இடையேயான கடிதப் பரிமாற்றங்கள் மற்றும் நீண்ட கால தொடர்புகளை நாங்கள் ஆய்வு செய்துள்ளோம். டிஓபிடி மற்றும் ம.க.ஆ. நியமன அதிகாரியான டிஓபிடிஆல் நடத்தப்பட்ட விசாரணை, கூடுதல் தகவல்களைப் பெறுவதற்காக மட்டுமே என்பதை நாங்கள் கண்டறிந்தோம், குறிப்பாக ம.க.ஆ. வழங்கிய கருத்தும் ஆலோசனைக்குரியது. 24.07.2017 தேதியிட்ட டிஓபிடிஇன் அனுமதி உத்தரவு, அதற்கு முன் உள்ள விஷயங்களின் அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்ட துறையின் சுயாதீனமான முடிவாகும். இந்தச் சூழ்நிலையில், மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்வைக்கப்பட்ட முதல் சமர்ப்பிப்பை ஏற்க நாங்கள் விரும்பவில்லை, மனதைப்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

பயன்படுத்தாததால் அல்லது ஆணையின் கீழ் செயல்படுவதால், அனுமதி உத்தரவு சட்டவிரோதமானது.

இவ்வழக்கில்: வெளியீடு எண். 2: அனுமதி உத்தரவு வழங்குவதில் தாமதம் ஏற்பட்டதற்காக குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்ய முடியுமா?

20. அரசின் அனுமதியின்றி வழக்குத் தொடுப்பதில் இருந்து விலக்கு அளிப்பதன் பின்னணியில் உள்ள பொதுக் கொள்கை, துன்புறுத்தல் மற்றும் தீங்கிழைக்கும் வழக்குகளுக்கு எதிராக அரசு ஊழியரைப் பாதுகாப்பதாகும். இந்த காரணத்திற்காகவே, நல்ல நம்பிக்கையின் உட்பிரிவுகள் சட்டங்களில் இணைக்கப்பட்டு, பாதுகாப்பை விரிவுபடுத்தும் வகையில், தைரியம், நம்பிக்கை மற்றும் உறுதியுடன் அரசுக்கு சேவை செய்கிறது. அப்போதைய உள்துறை அமைச்சர் சர்தார் வல்லபாய் படேல் அவர்களின் உரையை நினைவு கூர்வது பொருத்தமானது

எடுத்துக்காட்டாக, இந்திய வனச் சட்டம், 1927 இன் பிரிவு 74 அல்லது உணவுப் பாதுகாப்பு எஃப் மற்றும் தரநிலைச் சட்டம், 2006 இன் பிரிவு 88 கீழ்க்கண்டவாறு வழங்குகிறது: –

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

பிரிவு 74. நல்லெண்ணத்தில் செய்யப்படும் செயல்களுக்கு இழப்பீடு––

(1) இந்தச் சட்டம் அல்லது அதன் கீழ் செய்யப்பட்ட விதிகள் அல்லது உத்தரவுகளின் கீழ், நல்லெண்ணத்துடன் செய்யப்பட்ட அல்லது செய்யத் தவறிய எந்தவொரு **அரசு** ஊழியருக்கும் எதிராக எந்த வழக்கு, வழக்கு அல்லது பிற சட்ட நடவடிக்கைகளும் இல்லை.

(2) ஒரு வன அலுவலர் தனது அலுவல் கடமையை ஆற்றும்போது அல்லது செயல்படுவதாகக் கருதும் போது ஜம்மு காஷ்மீர் யூனியன் பிரதேச அரசாங்கத்தின் முன் அனுமதியின்றி அவரால் இழைக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படும் எந்தவொரு குற்றத்தையும் எந்த நீதிமன்றமும் கவனத்தில் கொள்ளக்கூடாது.

பிரிவு 88. நல்லெண்ணத்தில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கையின் பாதுகாப்பு–

இந்தச் சட்டம் அல்லது விதிகளின்படி நல்லெண்ணத்துடன் செய்யப்பட்ட அல்லது செய்யப்பட உத்தேசித்துள்ள எதற்காகவும், மத்திய அரசு, மாநில அரசு, உணவு அதிகார அமைப்பு மற்றும் இச்சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட பிற அமைப்புகள் அல்லது

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

மத்திய அரசு, மாநில அரசு ஆகியவற்றின் எந்த அலுவலருக்கும் அல்லது அத்தகைய அதிகாரஅமைப்பு மற்றும் அமைப்புகளின் உறுப்பினர், அலுவலர் அல்லது பிற பணியாளர் எவருக்கும் அல்லது இந்தச் 60 சட்டத்தின்படி செயல்படும் பிற அலுவலர் எவருக்கும் எதிராக வழக்கு, வழக்குத் தொடர்தல் அல்லது பிற சட்ட நடவடிக்கைகள் எதுவும் ஆகாது அல்லது அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிமுறைகள்.

அரசியலமைப்புச் சபை விவாதங்களின் போது", மாநிலத்தின் கீழ் உள்ள சேவைகளைக் கையாளும் போது அரசியலமைப்பு பற்றிய தனது வர்ணனையில் ஹெச்.எம். சேர்வை குறிப்பிடுகிறார்.

"இன்று, எனது கருத்துக்கு எதிராக எனது செயலாளர் குறிப்பு எழுதலாம். அந்த சுதந்திரத்தை எனது அனைத்து செயலாளர்களுக்கும் நான் அளித்துள்ளேன். நான் அவர்களிடம் கூறியுள்ளேன், 'இது உங்கள் அமைச்சருக்கு அதிருப்தியை ஏற்படுத்தும் என்ற அச்சத்தில் நீங்கள் உங்கள் நேர்மையான கருத்தை தெரிவிக்கவில்லை என்றால் , தயவுசெய்து நீங்கள் செல்வது நல்லது. நான் இன்னொரு செயலாளரை அழைத்து வருவேன். வெளிப்படையான கருத்து வெளிப்பாட்டின் மீது நான்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

ஒருபோதும் அதிருப்தி அடைய மாட்டேன்.

(சி.எ.டி. அத்தியாயம்.10, பக்கம்.51)."

21. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டப் பிரிவு 197 அல்லது பிசி சட்டப் பிரிவு 97 ன் கீழ் வழக்குத் தொடரப்படுவதற்கு முன் அனுமதி தேவைப்படும் சட்ட விதிகளும் உள்நோக்கம் கொண்டவை ஒரு பொது ஊழியரைப் பாதுகாக்கும் அதே நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவது. ஒரு பொது ஊழியரின் உள்ளார்ந்த பலவீனங்கள் மற்றும் அவற்றைப் பாதுகாக்க வேண்டிய அவசியம் காரணமாக இந்த பாதுகாப்புகள் மற்ற குடிமக்களுக்கு கிடைக்காது. எவ்வாறாயினும், இந்த பாதுகாப்பு கடமையிலிருந்து தவறுவதற்கு எதிரான ஒரு கேடயமாகவோ அல்லது ஊழல் நடைமுறைகளுக்கு எதிரான முழுமையான பாதுகாப்பாகவோ இல்லை. வரையறுக்கப்பட்ட விலக்கு அல்லது தடை நியமன அதிகாரியின் ஒப்புதலுக்கு மட்டுமே உட்பட்டது.

22. அனுமதி வழங்குவது என்பது நிர்வாக அதிகாரத்தின் ஒரு பயிற்சியாக இருப்பதால், இது சுயாதீனமான மனதைப் பயன்படுத்துவது போன்ற நீதித்துறை மறுஆய்வின் நிலையான கொள்கைகளுக்கு உட்பட்டது; தகுதிவாய்ந்த அதிகாரத்தால் மட்டுமே , சார்பு இல்லாமல் , தொடர்புடைய விஷயங்களைக் கருத்தில் கொண்ட பிறகு மற்றும்

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

பொருத்தமற்ற கருத்துகளைத் தவிர்ப்பதன் மூலம். வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்கும் அதிகாரம் சட்டரீதியான விளைவுகளைக் கொண்டிருப்பதால், அது இயற்கையாகவே நியாயமான காலத்திற்குள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். இந்த கோட்பாடு எப்படியும் நமது சட்ட கட்டமைப்பில் உள்ளமைக்கப்பட்டுள்ளது, மேலும் நமது அரசியலமைப்பு நீதிமன்றங்கள் தாமதமாக அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்துவதற்கான சட்டபூர்வமான தன்மை மற்றும் தனியுரிமத்தை அடிக்கடி மதிப்பாய்வு செய்கின்றன. மகேந்திர லால் தாஸ் எதிராக பீகார் மாநிலம் மற்றும் பலர்." மற்றும் ஒரு ராமானந்த் சௌத்ரி எதிராக பீகார் மாநிலம் மற்றும் பலர்

அமைப்புகள் அல்லது இந்த 60 சட்டத்தின் கீழ் செயல்படும் வேறு எந்த அதிகாரியும் இந்தச் சட்டம் அல்லது அதன் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகள் அல்லது ஒழுங்குமுறைகளின் கீழ் நல்ல நம்பிக்கையுடன் செய்யப்படும் அல்லது செய்ய உத்தேசித்துள்ள எதற்கும்.

அரசியலமைப்புச் சபை விவாதங்கள், தொகுதி எண். 10, பக்கம் 51

எச்.எம். சேர்வை, இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம், 4வது பதிப்பு, தொகுதி 3, பக். 2987 (2002) 1 SCC 149

"7. ஊழல் வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட தொகை பொருள் அல்ல, ஆனால் விரைவான நீதி என்பது குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மற்றும்

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

சமூகத்தின் நலன்களுக்காக அரசியலமைப்பின் ஆணை. ஊழல் தொடர்பான வழக்குகள் விரைவாகவும், உடனடியாகவும் கையாளப்பட வேண்டும். மற்றும் தாமதமின்றி.

8. ராமானந்த் சவுத்ரி எதிர் பீகார் மாநிலத்தின் இந்த நீதிமன்றம் விசாரணையை ரத்து செய்தது 13 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக அனுமதி வழங்காததன் காரணமாக குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக. தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகள் கிட்டத்தட்ட ஒரே மாதிரியானவை. பயனுள்ள நோக்கம் இல்லைஇந்த தாமதமான கட்டத்தில் மேல்முறையீட்டாளரை விசாரணைக்கு உட்படுத்த உதவும்.

மூலம் வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதில் அசாதாரணமான தாமதம் ஏற்பட்டுள்ளதால், குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்வது உசிதமானது என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதியது.

23. ஒப்புதலுக்கான முடிவை எடுக்க வேண்டிய காலத்தை நிர்ணயிக்கும் சட்டம் எதுவும் இல்லை என்பதை கவனத்தில் கொண்டு, இந்த நீதிமன்றம் வினீத் நாரியன் வழக்கில் (சுப்ரா), அனுமதி வழங்குவதற்கு மூன்று மாத கால விதிமுறை பரிந்துரையை அமைப்பதன் மூலம் இடைவெளியை நிரப்ப முயன்றது.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

"58. (l)(15) வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கான மூன்று மாத காலக்கெடு கண்டிப்பாக கடைபிடிக்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், அட்டர்னி ஜெனரல் (எஜி) அல்லது அல்லது ஏஜி அலுவலகத்தில் உள்ள வேறு எந்த சட்ட அதிகாரியும் ஏதேனும் ஒருவருடன் ஆலோசனை தேவைப்படும்போது ஒரு மாதத்திற்கு கூடுதல் நேரம் அனுமதிக்கப்படலாம்.

24. ம.க.ஆ.சட்டத்தை இயற்றியவுடன், வழக்குத் தொடருவதற்கான அனுமதியை விரைவாக வழங்குவதற்கான சட்டச் சீர்திருத்தங்கள், அனுமதிக்கான விண்ணப்பங்களின் முன்னேற்றத்தை மறுபரிசீலனை செய்ய, ம.க.ஆ. சட்டத்தின் பிரிவு 8(1)(எப்) இன் கீழ் பாராளுமன்றம் ம.க.ஆ.க்கு வெளிப்படையாக அதிகாரம் அளித்துள்ளது" ,

25. பிரிவு 8(1)(எப்) இன் கீழ் உள்ள அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தும் போது, ம.க.ஆ., அனுமதிக்கான கோரிக்கைகளை விரைவாகத் தீர்ப்பதற்காக பல்வேறு துறைகளுக்கு வழிகாட்டுதல்களையும் அறிவுறுத்தல்களையும் வழங்கி வருகிறது. இந்த சட்ட மாற்றங்கள் மற்றும் நிர்வாக வழிகாட்டுதல்கள் இருந்தபோதிலும், தடைகளை

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

வழங்குவதில் தாமதம் தொடர்ந்தது. சுப்பிரமணியன் சுவாமி தொடர்ந்த வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் பரிந்துரைத்துள்ளது

---

9. வழக்கின் விசித்திரமான உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, நாங்கள்மேலும் வழக்கு தொடர அனுமதிப்பது நீதியின் கேலிக்கூத்து மற்றும் வெறும் சடங்கு அல்லது சம்பிரதாயமாக இருக்கும் என்பதால் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிரான நடவடிக்கைகளை ரத்து செய்ய விரும்புகிறது வழக்குத் தொடரும் முகமையைப் பொறுத்தமட்டில், நீதிமன்றங்களைப் பொறுத்தவரை தேவையற்ற சுமை."

(2002) 1 SCC 153

"5. இந்த வழக்கின் விசித்திரமான உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிரான வழக்கை ரத்து செய்ய நாங்கள் விரும்புவதால், திரு. ஜெயின் எழுப்பிய சட்டப் புள்ளிகளுக்குச் செல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. சோதனைக்குப் பிறகு அரசுத் தரப்பால் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. ஆறு ஆண்டுகளாக, மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக எந்த கிரிமினல் வழக்கும் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்று அரசு வழக்கறிஞர் தொடர்ந்து கருத்து தெரிவித்தார். ஆனால் பின்னர் டிஜிஜி (விஜிலென்ஸ்) கேட்டதற்கு அவர் தனது பார்வையை மாற்றினார். மேல்முறையீட்டாளர் மீதான வழக்கு

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

விசாரணை பதின்மூன்று ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக நிலுவையில் உள்ளது, மேலும் இந்த கட்டத்தில் வழக்குத் தொடர அனுமதிப்பது நீதியின் கேலிக்கூத்தாக இருக்கும், அதாவது மேல்முறையீட்டாளர் இன்னும் ஒரு தசாப்தத்திற்கு விசாரணை/மேல்முறையீட்டை அனுபவிக்க நேரிடும். இந்த வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளர் மீது நிலுவையில் உள்ள வழக்கை ரத்து செய்கிறோம்..... "

"பிரிவு 8: மத்திய விஜிலென்ஸ் கமிஷனின் செயல்பாடுகள் மற்றும் அதிகாரங்கள்–

(1) ஆணையத்தின் செயல்பாடுகள் மற்றும் அதிகாரங்கள்:

ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988–ன் கீழ் வழக்குப்பதிவு செய்ய தகுதியான அதிகாரிகளிடம் நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்களின் முன்னேற்றத்தை மதிப்பாய்வு செய்யவும்."

ஒப்புதல் வழங்குவதற்கான தெளிவான கால வரம்புகளை பரிந்துரைப்பது குறித்தும், எந்த முடிவும் எடுக்கப்படாவிட்டால் , அந்தக் காலத்தின் இறுதிக்குள் கருதப்பட்ட ஒப்புதல் வழங்குவது குறித்தும் நாடாளுமன்றம் பரிசீலிக்கலாம்.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

"81. எனது பார்வையில், 1988 ஆம் ஆண்டு பிசி சட்டம் பிரிவு 19 இல் அதன் பணிக்கான காலக்கெடுவை அறிமுகப்படுத்துவதன் மூலம் "சட்டத்தின் சரியான செயல்முறை" படிக்கப்பட்ட சட்டத்தின் விதியை உள்ளடக்கிய பிரிவு 14 இன் அரசியலமைப்பு கட்டாயத்தை பாராளுமன்றம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். நியாயமான முறையில், பின்வரும் வழிகாட்டுதல்களை பாராளுமன்றம் பரிசீலிக்கலாம்.

(எ) பிசி சட்டத்தின் 19வது பிரிவின் கீழ் ஒரு அரசு ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கு அதிகாரம் பெற்ற எந்தவொரு அனுமதி வழங்கும் அதிகாரத்தின் முன் வைக்கப்படும் அனைத்து முன்மொழிவுகளும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரியால் முன்மொழிவு பெறப்பட்ட மூன்று மாதங்களுக்குள் முடிவு செய்யப்பட வேண்டும்.

(பி) அட்டர்னி ஜெனரல் அல்லது சொலிசிட்டர் ஜெனரல் அல்லது அரசின் அட்வகேட் ஜெனரலுடன் ஆலோசனை தேவைப்படும்போது. வழக்கின்படி, மேலே உள்ள உட்பிரிவு (எ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மூன்று மாதங்களுக்குள் இது சாத்தியமில்லை, ஒரு மாத கால நீட்டிப்பு அனுமதிக்கப்படலாம்,

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

ஆனால் கலந்தாய்வுக்கான கோரிக்கை மூன்று மாதங்களுக்குள் எழுத்துப்பூர்வமாக அனுப்பப்பட வேண்டும். மேலே உள்ள உட்பிரிவு (எ) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. காலக்கெடு நீட்டிப்பு குறித்து அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க, அந்த கோரிக்கையின் நகல் வழக்குத் தொடரும் நிறுவனம் அல்லது தனிப்பட்ட புகார்தாரருக்கு அனுப்பப்படும்.

(சி) நீட்டிக்கப்பட்ட காலக்கெடுவின் முடிவில், எந்த முடிவும் எடுக்கப்படாவிட்டால், வழக்குத் தொடருவதற்கான முன்மொழிவுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும், மேலும் வழக்குத் தொடுக்கும் நிறுவனம் அல்லது தனியார் புகார்தாரர் மேற்கூறிய கால வரம்பு முடிந்த 15 நாட்களுக்குள் வழக்குத் தொடர நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பத்திரிகை/புகாரைத் தாக்கல் செய்வார்கள்."

26. 2018 ஆம் ஆண்டில் மற்றொரு சட்டமன்ற வளர்ச்சி ஏற்பட்டது, பாராளுமன்றம், பிசி சட்டத்தில் ஒரு திருத்தத்தின் மூலம், பிசி சட்டத்தின் பிரிவு 19 க்கு பின்வரும் விதிகளைச் சேர்த்தது;

"19. வழக்குத் தொடர தேவையான முந்தைய அனுமதி.

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

(1) ஒரு அரசு ஊழியரால் செய்யப்பட்டதாகக் கூறப்படும் 7 , 11, 13 மற்றும் 15 பிரிவுகளின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்தை எந்த நீதிமன்றமும் முன் அனுமதியின்றி (லோக்பால் மற்றும் லோக் ஆயுக்தா சட்டம், 2013 இல் வழங்கப்பட்டுள்ளதைத் தவிர) கவனத்தில் கொள்ளக்கூடாது.

(அ) வழக்கில்....

(ஆ) வழக்கில்....

(இ) வழக்கில்.....

மேலும் வழங்கியது.....

மேலும், இந்த உட்பிரிவின் கீழ் ஒரு அரசு ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதி தேவைப்படும் முன்மொழிவை பொருத்தமான அரசு அல்லது தகுதிவாய்ந்த ஆணையம் பெற்ற பிறகு , அத்தகைய முன்மொழிவு குறித்த முடிவை அது பெற்ற தேதியிலிருந்து மூன்று மாத காலத்திற்குள் தெரிவிக்க முயற்சிக்கும்:

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

மேலும், வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கான நோக்கத்திற்காக , சட்ட ஆலோசனை தேவைப்பட்டால் , அத்தகைய காலம் , எழுத்துப்பூர்வமாக பதிவு செய்யப்பட வேண்டிய காரணங்களுக்காக , மேலும் ஒரு மாத காலத்திற்கு நீட்டிக்கப்படலாம்

மத்திய அரசு, ஒரு பொது ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர அனுமதிக்கும் நோக்கத்திற்காக, அது அவசியமாகக் கருதும் வழிகாட்டுதல்களை பரிந்துரைக்கலாம்."....

27. அனுமதிக்கான முன்மொழிவு குறித்த முடிவை மூன்று மாதங்களுக்குள் தெரிவிக்க தகுதியான அதிகாரி முயற்சி செய்ய வேண்டும் என்று பிரிவு 19–க்கான புதிய விதியை கட்டாயமான சட்டப்பூர்வ கடமையாக மட்டுமே படித்து புரிந்து கொள்ள முடியும். கற்றறிந்த எஎஸ்ஜியின் சமர்ப்பிப்பை ஏற்க நாங்கள் விரும்பவில்லை, இந்த விதிமுறை இயல்பில் உள்ள அடைவு மட்டுமே. முதலாவதாக, தகுதிவாய்ந்த அதிகார அமைப்பால் விரைவில் முடிவெடுக்கப்படுவதை உறுதி செய்வதற்காக அரசின் அனைத்துக் கிளைகளும், நீதித்துறை, சட்டமியற்றும் துறை, நிர்வாகம் ஆகியவை மேற்கொண்ட தொடர்ச்சியான முயற்சிகளை, இந்த ஷரத்தில் உள்ள முயற்சி முயற்சி

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

என்ற சொற்றொடரின் அகராதி விளக்கத்தால் நீர்த்துப்போகச் செய்ய முடியாது.

28. நீதியின் நிர்வாகத்தில் அடிப்படையான சட்டத்தின் ஆட்சியைப் பராமரிப்பதில் பொதுமக்களின் நம்பிக்கை இங்கே ஆபத்தில் உள்ளது என்பதை அனுமதிக்கும் அதிகாரம் மனதில் கொள்ள வேண்டும். அனுமதிக்கான கோரிக்கையை பரிசீலிப்பதில் தாமதத்தை ஏற்படுத்துவதன் மூலம் , அனுமதி வழங்கும் அதிகாரம் நீதித்துறை ஆய்வைத் தடுக்கிறது , இதன் மூலம் ஊழல் அதிகாரிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகளை தீர்மானிக்கும் செயல்முறையை சீர்குலைக்கிறது.

---

*1998 இல் வினீத் நரேன் வழக்கில் வெளிப்படுத்தப்பட்ட கவலைகளிலிருந்து தொடங்கி, அதைத் தொடர்ந்து சுப்பிரமணியன் சுவாமியின் முடிவு.

2003 இல் ம.க.ஆ. சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது, மற்றும் லோக்பால் மற்றும் லோக் ஆயுக்தா சட்டம் பிசி சட்டம் மற்றும் ம.க.ஆ. சட்டம் மற்றும் பிசி சட்டத்தில் 2018 திருத்தங்களை திருத்தியது.
2003 முதல் ம.க.ஆ. அவ்வப்போது வழங்கிய பல்வேறு அறிவுறுத்தல்கள்.

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

ஊழல் அதிகாரிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகள். ஊழல்வாதிகள் மீது வழக்குப்பதிவு செய்வதில் ஏற்படும் காலதாமதங்கள், தண்டனையிலிருந்து விடுபடாத கலாச்சாரத்தை உருவாக்கி, பொது வாழ்வில் ஊழலை உருவாக்கி முறைப்படி ராஜினாமா செய்ய வழிவகுக்கிறது. இத்தகைய செயலற்ற தன்மை எதிர்கால சந்ததியினரை வாழ்க்கை முறையாக ஊழலுக்கு பழக்கப்படுத்தும் அபாயம் நிறைந்தது. இந்தப் பின்னணியில் பார்க்கும்போது, முன்கூட்டியே முடிவெடுப்பதற்கான கடமை, அனுமதி வழங்குவதற்கும் வழங்காததற்கும் நியமன அதிகாரத்திற்கு உள்ள அதிகாரத்தில் உள்ளது. உண்மையில், பிரிவு 19 இன் 2018 திருத்தத்திற்கான பொருளின் அறிக்கை மற்றும் காரணங்கள் கீழே உள்ள நோக்கத்தை தெளிவாக விளக்குகின்றன: –

> "2(1) மேலும், உச்ச நீதிமன்றத்தின் சமீபத்திய தீர்ப்பின் வெளிச்சத்தில், சட்டத்தின் 19வது பிரிவைத் திருத்துவதற்கான கேள்வி, தெளிவான அளவுகோல்கள் மற்றும் வழக்குத் தொடருவதற்கான நடைமுறையை வகுத்து, அனுமதி கோரப்படும் நிலை உட்பட, ஆணை நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய காலக்கெடுவும் மத்திய அரசால் ஆராயப்பட்டு, சட்டத்தின் 19வது பிரிவில் பொருத்தமான விதிகளை இணைக்க முன்மொழியப்பட்டுள்ளது.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

29. நாடாளுமன்றத்தின் நோக்கம், பிரிவு 19க்கான முதல் விதியின் ஒருங்கிணைந்த வாசிப்பில் இருந்து தெளிவாகிறது, இது 'அடுத்தடுத்த விதிகளுடன் முயற்சி' என்ற சொற்றொடரைப் பயன்படுத்துகிறது. மூன்றாவது விதியானது, காரணங்களை எழுத்துப்பூர்வமாக பதிவு செய்த பிறகு ஒரு மாதத்திற்கு மட்டுமே நீட்டிக்கப்பட்ட காலத்தை வழங்க முடியும். மேலும் நீட்டிப்பு இல்லை. நான்காவது நிபந்தனை. ஆணையை உறுதி செய்வதற்கு தேவையான வழிகாட்டுதல்களை பரிந்துரைக்க மத்திய அரசுக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது, இது தொடர்பாகவும் கவனிக்கலாம். அனுமதி வழங்குவதற்கான செயல்முறை நான்கு மாதங்களுக்குள் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்று பாராளுமன்றம் உத்தேசித்துள்ளது என்று முடிவு செய்யலாம், இதில் நீட்டிக்கப்பட்ட ஒரு மாத காலமும் அடங்கும்.

30. காலவரையறையில் முடிவெடுப்பது அனுமதிக்கும் அதிகாரத்திற்கு கட்டாயமாக இருந்தால், கட்டாயக் காலகட்டத்திற்கு இணங்காததன் விளைவு ஆராயப்பட வேண்டும். எளிதான பதில் இல்லாத முக்கியமான கேள்வி இது. சுப்ரமணியன் சுவாமியில், இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் முடிவு எடுக்கப்படாவிட்டால், அங்கீகரிக்கப்பட்ட அனுமதி வழங்குவதை பாராளுமன்றம்

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

பரிசீலிக்கலாம் என்று பரிந்துரைத்தது. குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் முடிவெடுக்கப்படாவிட்டால், குற்றவியல் நடவடிக்கைகள் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் இங்கு எதிர்மாறாக வாதிடுகிறார்.

சுப்ரமணியன் சுவாமி

பில் எண். LIII of 2013, GOI (Ex.) Part II Sec 2 No. 31 dated 19.8.2013

(திருத்தம்2018 ஆம் ஆண்டில் செயல்படுத்தப்பட்டது)

31. முதலாவதாக, ஒரு கட்டாய காலகட்டத்திற்கு இணங்காதது குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை தானாகவே ரத்து செய்ய வழிவகுக்காது மற்றும் இருக்கக்கூடாது, ஏனெனில் ஊழலுக்காக ஒரு அரசு ஊழியர் மீது வழக்குத் தொடர்வது பொது நலனின் ஒரு கூறாகும் , இது சட்டத்தின் ஆட்சியில் நேரடி தாக்கத்தை ஏற்படுத்துகிறது. இதுவும் ஒரு தொடர்ச்சியற்றது. குற்றவியல் நடவடிக்கைகள் தானாக ரத்து செய்யப்பட்டால், புகார்தாரர் அல்லது பாதிக்கப்பட்டவருக்கு நீதித் தீர்வுக்கு வேறு எந்த தீர்வும் இல்லை என்பதையும் நினைவில் கொள்ள வேண்டும். அதே நேரத்தில், அங்கீகரிக்கப்பட்ட அனுமதி வழங்குவதற்கான முடிவு, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் உரிமைகளுக்கு

பாதகத்தை ஏற்படுத்தக்கூடும், ஏனெனில் இதுபோன்ற வழக்குகளில் மனதைப் பயன்படுத்தாமல் இருக்கும்.

32. இந்த போட்டியிடும் நலன்களுக்கு இடையில் தான் நீதிமன்றம் நுட்பமான சமநிலையை பராமரிக்க வேண்டும். இந்த நிலுவைத் தொகைக்கு வரும்போது, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அனுமதி வழங்குவதற்கு தகுதியான அதிகாரிக்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள கடமையை நீதிமன்றம் மனதில் கொள்ள வேண்டும். குறிப்பிட்ட நேரத்திற்குள் அனுமதி வழங்குவதற்கு கடமை தவறியதன் விளைவு இருக்க வேண்டும். முன்னோக்கி செல்லும் வழி, அனுமதி வழங்குவதில் ஏற்படும் தாமதத்திற்கு, நியமன அதிகாரியை பொறுப்பாக்க வேண்டும்.

33. பொறுப்புக்கூறல் என்பது நிர்வாகச் சட்டத்தின் இன்றியமையாத கொள்கையாகும். நிர்வாக நடவடிக்கையின் நீதித்துறை மறுஆய்வு பொறுப்பான அதிகாரி அல்லது அதிகாரத்தின் பொறுப்புக்கூறலை உறுதி செய்வதன் மூலம் பயனுள்ளதாகவும் அர்த்தமுள்ளதாகவும் இருக்கும்.

34. பொறுப்புக்கூறல் கொள்கை மனித உரிமைகள் கட்டமைப்பின் ஒரு மூலக்கல்லாகக் கருதப்படுகிறது. இது ஒரு முக்கியமான

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

அம்சமாகும், இது அதிகாரத்தில் உள்ள "கடமை தாங்குபவர்கள்" மற்றும் அவர்களின் செயல்களால் பாதிக்கப்பட்ட "உரிமை வைத்திருப்பவர்கள்" இடையேயான உறவை நிர்வகிக்க வேண்டும். நிறுவனங்களின் பொறுப்புக்கூறல் என்பது 2015 இல் ஐக்கிய நாடுகள் சபையால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட வளர்ச்சி இலக்குகளில் ஒன்றாகும், மேலும் குடிமக்கள் பட்டய இயக்கத்தின் ஆறு கொள்கைகளில் ஒன்றாகவும் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது"

சுப்பிரமணியன் சுவாமி. மன்மோகன் சிங் மற்றும் பலர், (2012) 3 எஸ்சிசி 64

> 76. நீதி நிர்வாகத்தில் அடிப்படையான சட்டத்தின் ஆட்சியைப் பேணுவதில் பொதுமக்களின் நம்பிக்கையே ஆபத்தில் உள்ளது என்பதை அனுமதிக்கும் அதிகாரம் மனதில் கொள்ள வேண்டும். அத்தகைய அனுமதியை வழங்குவதில் தாமதம் பல செல்லுபடியாகும் வழக்குகளை சீரழித்துள்ளது மற்றும் பொது மக்களின் மனதில் பாதகமாக பார்க்கப்படுகிறது. அனுமதிக்கான பிரார்த்தனையை பரிசீலிக்க வேண்டும் என்ற பெயரில், ஊழல் நிறைந்த அரசு அதிகாரிக்கு பொது அதிகாரியால் வழங்கப்பட்ட சேவைகளுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு வழங்கப்படுகிறது. கடந்த காலம்

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

அல்லது எதிர்காலத்தில் இருக்கலாம் மற்றும் அனுமதி வழங்கும் அதிகாரி மற்றும் ஊழல் அதிகாரிகள் அதே தவறான செயல்களில் பங்குதாரர்களாக இருந்திருக்கலாம் அல்லது பங்குதாரர்களாக இருக்கலாம்.....

77. அனுமதிக்கான கோரிக்கையை பரிசீலிப்பதில் தாமதம் செய்வதன் மூலம், அனுமதி வழங்கும் அதிகாரம் நீதித்துறை ஆய்வு மற்றும் உறுதியை முடக்குகிறது ஊழல் அதிகாரிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டுகள், இதனால் நீதித்துறை நிறுவனங்களின் சட்டபூர்வமான தன்மை குறுக்கிடப்படுகிறது. இதனால், ஒரு குடிமகனின் நியாயமான மற்றும் அடிப்படை உரிமையான நீதியை அது பறிக்கிறது குற்றவியல் சட்டத்தை இயக்கி அதன் மூலம் அணுகுவதற்கான அவரது உரிமையைநிராகரிக்கிறார்நீதித்துறை தீர்வு என்பது அரசியலமைப்பு ரீதியாக பாதுகாக்கப்பட்ட உரிமை.....

25 செப்டம்பர், 2015 தேதியிட்ட ஐக்கிய நாடுகளின் பொதுச் சபை தீர்மானம் 70/1 குடிமக்கள் சாசனம், மே 1997 இல் புது தில்லியில் நடைபெற்ற 'பல்வேறு மாநிலங்கள் மற்றும் யூனியன் பிரதேசங்களின் முதல்வர்களின் மாநாட்டில்' அரசாங்கத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. https://goicharters.nic இலிருந்து கிடைக்கிறது. .in/public/website/home.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

35. பொறுப்புக்கூறல் மூன்று அத்தியாவசியமான கூறு பரிமாணங்களைக் கொண்டுள்ளது. (i) பொறுப்பு, (ii) பதில் மற்றும் (உள்ள) (iii) அமலாக்கம். பொறுப்பிற்கு அதிகாரம் மற்றும் அதிகாரிகளுடனான தனிநபர்களின் கடமைகள் மற்றும் செயல்திறன் கடமைகளை அடையாளம் காண வேண்டும். பதிலளிக்கக்கூடிய தன்மைக்கு நியாயமான முடிவெடுப்பது தேவைப்படுகிறது, இதனால் அவர்களின் முடிவுகளால் பாதிக்கப்படுபவர்கள், பொதுமக்கள் உட்பட, இதைப் பற்றி அறிந்திருக்கிறார்கள். அமலாக்கத்தன்மைக்கு பொறுப்பு மற்றும் பொறுப்புக்கூறல் இல்லாமைக்கு எதிராக பொருத்தமான திருத்தம் மற்றும் தீர்வு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும். பொறுப்புக்கூறல் ஒரு சரியான செயல்பாட்டைக் கொண்டுள்ளது, இது தனிப்பட்ட அல்லது கூட்டுக் குறைகளைத் தீர்ப்பதை சாத்தியமாக்குகிறது. இது கடமை தவறிய அதிகாரிகள் அல்லது நிறுவனங்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுக்க உதவுகிறது. இது ஒரு தடுப்பு செயல்பாட்டைக் கொண்டுள்ளது, இது செயல்படாத செயல்முறை அல்லது கொள்கையை அடையாளம் கண்டு அதை மேம்படுத்த உதவுகிறது.

36. பொறுப்புக்கூறல், நிர்வாகச் சட்டத்தின் ஒரு கோட்பாடாக, நாம் கையாளும் பிரச்சினைக்கு பயன்படுத்தப்படும் போது, இந்த முறையில் மொழிபெயர்க்கப்படுகிறது. பிசி சட்டத்தின் பிரிவு 19 இன் கீழ் ஒரு அரசு

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

ஊழியரை வழக்குத் தொடர அனுமதி வழங்குவதற்கான பொறுப்பு எப்போதும் நியமன அதிகாரியிடம் உள்ளது. நியமனம் செய்யும் அதிகாரியை அடையாளம் காண்பது எப்போதும் தெளிவானது மற்றும் நேரடியானது. 2018 திருத்தம் குறிப்பாக மூன்று மாதங்களுக்குள் முடிவைத் தெரிவிக்கவும், ஒரு மாத கால நீட்டிப்பு காலத்திற்கு எழுத்துப்பூர்வமாக பதிவு செய்யப்படுவதற்கான காரணங்களை வழங்கவும் நியமன அதிகாரியை கட்டாயப்படுத்துகிறது. இந்த திருத்தம், உண்மையில், பதில் கூறும் சட்டத்தை இணைத்ததற்கான சான்று. பொறுப்புக்கூறலின் இரண்டாவது அங்கம். அமலாக்கத்திற்காக, தகுதிவாய்ந்த அதிகாரிகளிடம் நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்களின் முன்னேற்றத்தை மறுபரிசீலனை செய்ய ம.க.ஆ. சட்டத்தின் பிரிவு 8(1)(எப்) இன் கீழ் மத்திய கண்காணிப்பு ஆணையத்திற்கு நாடாளுமன்றம் வெளிப்படையாக அதிகாரம் அளித்துள்ளது. தகுதிவாய்ந்த அதிகாரம் அதன் சட்டப்பூர்வ கடமைக்கு இணங்கத் தவறியதன் விளைவுகள். ம.க.ஆ.இன் இந்த அதிகாரமும் பொறுப்பும் சட்டத்தின் விதிகளிலிருந்து தெளிவாகவும், அது ஒப்படைக்கப்பட்ட செயல்பாடுகளிலிருந்து புரிந்துகொள்ளக்கூடியதாகவும் உள்ளது.

37. முடிவில், மூன்று மாதங்கள் மற்றும் கூடுதல் ஒரு மாத கால அவகாசம் முடிவடைந்தவுடன், பாதிக்கப்பட்ட தரப்பினர்,

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

புகார்தாரராகவோ, குற்றம் சாட்டப்பட்டவராகவோ அல்லது பாதிக்கப்பட்டவராகவோ இருந்தாலும், சம்பந்தப்பட்ட நீதிப்பேராணை நீதிமன்றத்தை அணுகுவதற்கு உரிமையுண்டு. அனுமதிக்கான கோரிக்கையின் மீதான நடவடிக்கைக்கான வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் அனுமதியளிக்கும் அதிகாரம் பொறுப்பேற்கும் பொறுப்புக்கூறல் குறித்த திருத்த நடவடிக்கை உட்பட, தகுந்த தீர்வுகளைப் பெறுவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு.

பார்க்கவும்: ஐக்கிய நாடுகளின் மனித உரிமைகள் உயர் ஆணையர் அலுவலகம், யார் பொறுப்புக் கூற வேண்டும்? மனித உரிமைகள் மற்றும் 2015க்குப் பிந்தைய வளர்ச்சி நிகழ்ச்சி நிரல், http://www.ohchr.org/Documents/Publications/Who WillBeAccountable.pdf இலிருந்து கிடைக்கும்

அனுமதி வழங்கப்படாதது காரணமின்றி தடுத்து நிறுத்தப்பட்டால், இது மிகவும் முக்கியமானது, இதன் விளைவாக உண்மையான ஊழல் வழக்குத் தடைப்படும். அதே நேரத்தில், ம.க.ஆ. பிரிவு 8(1)(சி) மற்றும் (1) இன் கீழ் அதன் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்துவதில் உள்ள விஷயத்தை விசாரித்து, ம.க.ஆ.சட்டத்தின் கீழ் அதிகாரம் பெற்றுள்ள திருத்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

விஜய் ராஜ்மோகன்
எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

38. சட்ட ஆலோசனைக்காக மேலும் ஒரு மாதம் நீட்டிக்கப்பட்ட மூன்று மாத கால அவகாசம் கட்டாயம் என்று இரண்டாவது பிரச்சினைக்கு பதில் அளிக்கப்பட்டது. இந்த கட்டாயத் தேவைக்கு இணங்காததன் விளைவு , அதே காரணத்திற்காக குற்றவியல் நடவடிக்கையை ரத்து செய்வதாக இருக்காது. தகுதிவாய்ந்த அதிகாரி தாமதத்திற்கு பொறுப்புக்கூற வேண்டும் மற்றும் ம.க.ஆ சட்டத்தின் ம.க.ஆ. பிரிவு 8(1) (எப்) மூலம் நீதித்துறை மறுஆய்வு மற்றும் நிர்வாக நடவடிக்கைக்கு உட்பட்டது.

39. தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகளுக்குத் திரும்புகையில், 08.09.2015 அன்று சிபிஐ வழக்குத் தொடர அனுமதி கோரி விண்ணப்பித்ததையும், மேலும் இது 24.07.2017 அன்று, அதாவது ஒரு வருடம் மற்றும் பத்து மாதங்களுக்குப் பிறகு வழங்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் தாமதத்தின் சட்டப்பூர்வ தன்மையை விசாரணை அல்லது உயர் நீதிமன்றத்திற்கு முன் கேள்வி கேட்கவில்லை, ஆனால் ம.க.ஆ. உத்தரவின் கீழ் செயல்படும் நியமன அதிகாரியிடம் மட்டுமே சவாலை மட்டுப்படுத்த தேர்வு செய்ததால், சமர்ப்பிப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டதற்கு சிபிஐ பதிலளிக்க எந்த சந்தர்ப்பமும் இல்லை.
இந்த வழக்கு முதன்முறையாக நீதிமன்றத்தில் எழுப்பப்பட்டது.

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

கற்றறிந்த எஎஸ்ஜி இந்த மனுவை –ஐ எழுப்ப அனுமதிக்கக் கூடாது என்று சமர்ப்பித்தாலும், ஒரு தொழில்நுட்பத்தின் அடிப்படையில் நிற்காமல், வழக்கின் பதிவில் தேவையான பொருட்கள் இருந்தால், நாங்கள் விஷயத்தை ஆய்வு செய்திருப்போம். அனுமதிக்கான கோரிக்கையை உரிய நேரத்தில் முடிவு செய்யாததற்காக நியமன அதிகாரியின் பொறுப்புக்கூறலை ஆய்வு செய்ய எந்தப் பொருளும் பதிவு செய்யப்படாததால், நாங்கள் இங்கு வகுத்துள்ள கொள்கைகளின் அடிப்படையில் தகுந்த தீர்வைத் தேடுவதற்கு மேல்முறையீட்டாளரிடம் விட்டுவிடுகிறோம்.

40. மேலே கூறப்பட்ட காரணங்களுக்காக, 06.01.2022 தேதியிட்ட குற்றவியல் சீராய்வு மனு எண் 349/2019 இல் சென்னை உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பின் அடிப்படையில் எழும் சிறப்பு அனுமதி மனு(குற்றவியல்) எண்.1568 of 2022 இன் கீழ் எழும் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டை நாங்கள் தள்ளுபடி செய்கிறோம். நாங்கள் வகுத்துள்ள கொள்கைகளின் அடிப்படையில் சட்டத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட தீர்வுகளை எழுப்பவும் கோரவும் மனுதாரரை நாங்கள் அனுமதிக்கிறோம்.

விஜய் ராஜ்மோகன்

எதிர்

மாநில போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், சிபிஐ, ஏசிபி, சென்னை, தமிழ்நாடு

41. தரப்பினர்கள் தங்கள் சொந்த செலவுகளை ஏற்க வேண்டும்.

திவ்யா பாண்டே மற்றும் அனுராக் பாஸ்கர்

(உதவி: ஷிவானி பண்டிர், LCRA)

மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "