നിരാകരണപത്രം(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

നവാബുദ്ദീൻ

V

ഉത്തരാഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022ലെ 144)

ഫെബ്രുവരി 08,2022

(ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി.വി. നാഗരത്ന)

ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിയമം, 2012:വകുപ്പ് 5,6-1860ലെ ശിക്ഷാ നിയമം-വകുപ്പ് 376 (2)(ഐ)-പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദി പി ഡബ്ല്യൂ-1 ആയ വിവരം നല്കിയയാളുടെ അയൽവാസിയാണെന്നാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്-സംഭവം നടന്ന ദൗർഭാഗ്യകരമായ ദിവസം പി ഡബ്ല്യൂ -1 പുറത്തു പോയപ്പോൾ പ്രതി പി ഡബ്ല്യൂ-1ന്റെ 4 വയസ്സുള്ള മകളെ കുറ്റിക്കാട്ടിലേക്ക് കൊണ്ട്പോയി-അയാൾ സ്വന്തം വസ്ത്രങ്ങളും ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ വസ്ത്രങ്ങളും നീക്കം ചെയ്തു,കുട്ടിയുടെ സ്വകാര്യ ഭാഗങ്ങളിൽ തലോടുകയും പ്രതിയുടെ വിരൽ പെൺകുട്ടിയുടെ യോനിയിലേക്ക് പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു-ചിലർ പ്രതിയെ സംഭവം നടക്കുമ്പോൾ കൈയോടെ പിടികൂടി-വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പ്രതിയെ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്യുകയും പോക്സോ നിയമത്തിലെ തന്നെ വകുപ്പ് 6

പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു-അപ്പീലിൽ വിധിച്ചത്:പ്രതി ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ യോനിയിൽ വിരൽ കടത്തിയതിനാൽ ഇരയായ പെൺകുട്ടിക്ക് മൂത്രമൊഴിക്കുമ്പോൾ വേദനയും അസ്വസ്ഥതയും അനുഭവപ്പെടുകയും ശരീര വേദന അനുഭവപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെന്നത് സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടതും തെളിയിക്കപ്പെട്ടതുമായ വസ്തുതയാണ്- പീഡനത്തിനിരയായ പെൺകുട്ടി മുഴുവൻ സംഭവവും വിവരിക്കുന്നതിനു മുൻപേ തന്നെ ഡോക്ടർ കുട്ടിയുടെ യോനിക്ക് ചുറ്റും ചുവപ്പും നീർവീക്കവും ഉണ്ടായത് ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു-കേസ് പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(ബി) പ്രകാരം വരുന്നതാണ്,ഇത് പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമമാണെന്ന് പറയാം-പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5(എം) കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നാല് വയസ്സുള്ള (പന്ത്രണ്ട് വയസ്സിന് താഴെയുള്ള) ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് നേരെ അത്തരം ലൈംഗിക അതിക്രമം നടന്നതിനാൽ ഇത് 'തീവ്രമായ ലൈംഗിക അതിക്രമം ഗൗരവതര പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമം എന്ന് പറയാം, ഇത് പോക്സോ നിയമത്തിലെ 6-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമാണ്-അതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം പ്രതിയെ കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്യുകയും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.

ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം,2012: പോക്സോ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും-കുട്ടികളെ ലൈംഗികാതിക്രമ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്നും ലൈംഗിക

പീഡനത്തിൽ നിന്നും അശ്ലീല കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്നും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ വിചാരണയ്ക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ആകസ്മികവുമായ കാര്യങ്ങൾക്കും പ്രത്യേക കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനാണ് പോക്സോ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത്-ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം15, 39 എന്നിവ കണക്കിലെടുത്താണ് പോക്സോ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത്

ശിക്ഷ/ ശിക്ഷിക്കൽ: ലൈംഗിക സ്വഭാവമുള്ള കുട്ടികൾക്കെതിരായ കുറ്റകൃത്യം-അതിനുള്ള ശിക്ഷ- വിധി: കുട്ടികൾക്ക് നേരെയുള്ള ലൈംഗികാതിക്രമം അല്ലെങ്കിൽ ലൈംഗിക പീഡനം എന്നിവ വളരെ ഗൗരവമായി കാണുകയും ലൈംഗികാതിക്രമം, കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗിക പീഡനം തുടങ്ങിയ എല്ലാ കുറ്റകൃത്യങ്ങളും കർശനമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പോക്സോ നിയമപ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്ത ഒരു വ്യക്തിയോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കാതിരിക്കുകയും വേണം- നിയമത്തിന് ആനുപാതികമായി ഉചിതമായ ശിക്ഷ നൽകിക്കൊണ്ട് ലൈംഗികാതിക്രമം അല്ലെങ്കിൽ ലൈംഗിക പീഡനം,പോക്സോ നിയമപ്രകാരം ആരെങ്കിലും ലൈംഗിക അതിക്രമം,ലൈംഗിക പീഡനം അല്ലെങ്കിൽ കുട്ടികളെ അശ്ലീല ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കൽ എന്നിവ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്താൽ അവർ ഉചിതമായി ശിക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്നും അവരോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കില്ലെന്നും സമൂഹത്തിന് ഒരു സന്ദേശം നൽകണം- നിന്ദ്യമായ ലൈംഗിക ആനന്ദം പിന്തുടരുന്നതിനായി നിരപരാധികളായ കുട്ടികളെ പോലും വെറുതെ വിടാത്ത

കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമം അല്ലെങ്കിൽ ലൈംഗിക പീഡന കേസുകൾ ലൈംഗിക അഭിനിവേശത്തിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്- ഇത്തരത്തിൽ കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നത് മാനവികതയ്ക്കും സമൂഹത്തിനും എതിരായ കുറ്റകൃത്യമാണ് -അതിനാൽ,കുട്ടികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് പെൺകുട്ടികൾ പൂർണ്ണ സംരക്ഷണം അർഹിക്കുന്നു, അവർ വളരുന്നത് നഗരത്തിലായാലും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലായാലും കൂടുതൽ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമാണ്- 2012ലെ പോക്സോ നിയമപ്രകാരം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന പ്രതിയോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കാൻ കഴിയില്ല- ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കൽ നിയമം,2012

ശിക്ഷ/ശിക്ഷിക്കൽ: 'ഗുരുതരമായ ലൈംഗികാതിക്രമം' നടത്തിയതിന് പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി-ശിക്ഷയിൽ ഇളവ് തേടിയുള്ള അപേക്ഷ- വിധി: കുറ്റം ചെയ്ത സമയത്ത് പ്രതിക്ക് ഏകദേശം 65 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടായിരുന്നു-പ്രതി ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ അയൽവാസിയായിരുന്നു-അമ്മ വെള്ളം എടുക്കാനും പിതാവ് ജോലിക്ക് പോവുകയും ചെയ്ത സമയത്തു പ്രതി മാതാപിതാക്കളുടെ അഭാവം മുതലെടുത്തു-നാല് വയസ്സുള്ള പെൺകുഞ്ഞിനോട് അയാൾ ഗുരുതരമായ ലൈംഗിക അതിക്രമം നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തി,ഇത് പ്രതിയുടെ മാനസികാവസ്ഥയോ മാനസിക നിലയോ പ്രകടമാക്കുന്നു-വാസ്തവത്തിൽ, ഒരു അയൽക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ, ഇരയായ പെൺകുട്ടിയെ അവളുടെ നിഷ്കളങ്കതയും ദുർബലതയും ചൂഷണം

ചെയ്യുന്നതിനുപകരം ഒറ്റയ്ക്കായിരിക്കുമ്പോൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് പ്രതിയുടെ കടമയാണ്- സമൂഹത്തിന്റെ തിന്മകളിൽ നിന്ന് കുട്ടിയോട് പിതാവിന്റെ സ്നേഹവും വാത്സല്യവും സംരക്ഷണവും കാണിക്കുന്നതിനുപകരം പ്രതി അവളെ കാമത്തിന്റെ ഇരയാക്കി- വിശ്വാസം വഞ്ചിക്കപ്പെടുകയും സാമൂഹിക മൂല്യങ്ങൾ ദുർബലമാകുകയും ചെയ്ത ഒരു കേസാണിത്-അതിനാൽ, കുറ്റാരോപിതൻ ഒരു സഹതാപവും/ അല്ലെങ്കിൽ ദയയും അർഹിക്കുന്നില്ല-കേസിലെ പ്രസക്തമായ സമയത്ത്, 2012ലെ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് നൽകുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ പത്ത് വർഷം കഠിന തടവായിരുന്നു, ഈ ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം വരെ നീണ്ടുനിൽക്കാം-പ്രതിക്ക് 70-75 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ട്, പ്രതി ക്ഷയരോഗ(ടി ബി) ബാധിതനാണ്- അതിനാൽ, അത്തരം ലഘൂകരണ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ജീവപര്യന്തം തടവ് പതിനഞ്ച് വർഷമായി പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നു- ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ച വിചാരണ കോടതി ചുമത്തിയ പിഴ നിലനിർത്തുന്നു- ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിയമം,2012.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു.

വിധിച്ചു:1. ഇരയായ നാല് വയസ്സുള്ള പെൺകുട്ടിയെ ബലാത്സംഗം ചെയ്യാൻ പ്രതി ശ്രമിച്ചുവെന്നത് സംബന്ധിച്ച് രണ്ട് കോടതികളും രേഖകളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരേസമയം കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇരയായ പെൺകുട്ടിയെ അപ്പീൽവാദിയായ-പ്രതി വശീകരിച്ചുവെന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിക്കുകയും തെളിയിക്കുകയും ചെയ്തു: അവളെ കുറ്റിക്കാട്ടിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി പ്രതി സ്വന്തം വസ്ത്രങ്ങളും ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ വസ്ത്രങ്ങളും ഊരി, അവളുടെ സ്വകാര്യ ഭാഗങ്ങളിൽ സ്പർശിക്കുകയും ഇരയുടെ യോനിയിലേക്ക് വിരൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പീഡനത്തിനിരയായ പെൺകുട്ടിയെ പരിശോധിച്ച ഡോക്ടർ-പിഡബ്ല്യു-10 ഇത് സ്ഥിരീകരിച്ചു. മുഴുവൻ സംഭവവും ഇരയായ പെൺകുട്ടി ഡോക്ടറിനോട് വിവരിക്കുകയും മെഡിക്കൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ അത് രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രതിയുടെ വിരൽ തന്റെ യോനിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്നും അതിനാൽ മൂത്രമൊഴിക്കുന്ന വേളയിൽ വേദനയും അസ്വസ്ഥതയും അനുഭവപ്പെട്ടതായും ശരീരത്തിൽ വേദന അനുഭവപ്പെട്ടതായും പെൺകുട്ടി തന്നോട് പറഞ്ഞതായി സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയായ പിഡബ്ല്യു -10 പറയുന്നു. പിഡബ്ല്യു -10 പറയുന്നത് അനുസരിച്ച് ഇരയുടെ യോനിക്ക് ചുറ്റും ചുവപ്പും നീർവീക്കവും ഉണ്ടായിരുന്നു. മറ്റ് സാക്ഷികൾ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ

കേസിനെ പിന്തുണച്ചേക്കില്ലെങ്കിലും, പിഡബ്ല്യു -10ന്റെ മൊഴിയെ സംശയിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല. പിഡബ്ല്യു-10 പ്രതിയുമായി ശത്രുത പുലർത്തിയിരുന്നതായി ഒരു ആരോപണവുമില്ല. അതിനാൽ, മെഡിക്കൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ മുഴുവൻ സംഭവവും ഇരയായ പെൺകുട്ടി വിവരിച്ച പിഡബ്ല്യു-10ന്റെ മൊഴിയെ ആശ്രയിച്ച് പ്രതിയെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് സുരക്ഷിതമാണ്. [ഖണ്ഡിക 7] [1092-എഫ്-എച്ച്; 1093-എ-സി]

2.നിയമത്തിലെ 3-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം,(ബി) ഒരു വ്യക്തി ലിംഗം അല്ലാത്ത ശരീരത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും വസ്തു യോനിയിലേക്ക് തിരുകിയാൽ തന്നെ അത് 'പ്രവേശിത ലൈംഗിക ആക്രമണം' നടത്തുന്നതായി പറയപ്പെടുന്നു. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 'ഗൗരവതര ലൈംഗിക അതിക്രമത്തെ' നിർവചിക്കുന്നു, വകുപ്പ് 5(എം) പ്രകാരം പന്ത്രണ്ട് വയസ്സിന് താഴെയുള്ള ഒരു കുട്ടിക്ക് നേരെ പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമം നടത്തുന്നത് ' ഗൗരവതര ലൈംഗിക അതിക്രമമായി' കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, പ്രതി തന്റെ യോനിയിൽ വിരൽ കയറ്റിയെന്നും

ഇക്കാരണത്താൽ ഇരയായ പെൺകുട്ടിക്ക് മൂത്രമൊഴിക്കുന്നതിൽ വേദനയും അസ്വസ്ഥതയും ശരീരത്തിൽ വേദനയും അനുഭവപ്പെട്ടതായും യോനിക്ക് ചുറ്റും ചുവപ്പും നീർവീക്കവും അനുഭവപ്പെട്ടതായി ഡോക്ടർ കണ്ടെത്തിയതായും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ കേസ് പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(ബി) പ്രകാരം വരും, ഇത് പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമമാണെന്ന് പറയാം, പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 (എം) കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ,നാല് വയസ് (പന്ത്രണ്ട് വയസ്സിന് താഴെയുള്ള) പെൺകുട്ടിക്ക് നേരെ അത്തരം ലൈംഗികാതിക്രമം നടന്നതിനാൽ ഇത് പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമാണ്. അതിനാൽ, പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പ്രതികളെ ശരിയായി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് .[ഖണ്ഡിക 8] [1093-എച്ച്, 1094-എ-ഡി]

3.കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളാൽ വേണ്ടത്ര പരിഹരിക്കപ്പെടാത്തതിനാലും അത്തരം ധാരാളം

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ പ്രത്യേകമായി നൽകാത്തതിനാലും മതിയായ ശിക്ഷ നൽകാത്തതിനാലും കുട്ടികളെ ലൈംഗികാതിക്രമ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്നും ലൈംഗിക പീഡനത്തിൽ നിന്നും അശ്ലീലചിത്രം സംബന്ധിച്ചും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാണ് പോക്സോ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് പോക്സോ നിയമത്തിന്റെ വസ്തുക്കളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിൽ നിന്ന് കാണാൻ കഴിയും. മേല്പറഞ്ഞ നിയമത്തിൽ അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ വിചാരണയ്ക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ആകസ്മികവുമായ കാര്യങ്ങൾക്കും പ്രത്യേക കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 9.3)[1096-ബി-ഡി]

ഈശ്വര *V* സംസ്ഥാനം *(*എൻസിടി ഓഫ് ഡൽഹി*) (2017)* ***15 SCC 133****:[2017]* ***7 SCR 924****;*അലോക് ശ്രീവാസ്തവ *V* ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും*, (2018) 1****7 SCC 291:****[2018]* ***6 SCR 972***– കേസുകളെ ആശ്രയിക്കപ്പെടുന്നു.

4.ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15, 39 എന്നിവ കണക്കിലെടുത്താണ് പോക്സോ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15 കുട്ടികൾക്ക് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന്

നൽകുന്നു. അനുച്ഛേദം 39 പ്രകാരം, കുട്ടികളുടെ ചെറുപ്രായം ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലെന്നും അവരുടെ ബാല്യവും യൗവനവും ചൂഷണത്തിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നും അവർക്ക് ആരോഗ്യകരമായ രീതിയിലും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും അന്തസ്സിന്റെയും സാഹചര്യങ്ങളിൽ വികസിപ്പിക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനം പ്രത്യേകമായി നയം നിർദ്ദേശിക്കണം. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15, 39 എന്നിവ പ്രകാരം ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനായി, നിയമനിർമ്മാണസഭ 2012ലെ ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിയമം നടപ്പാക്കി. ഇന്ത്യ ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ള കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കായുള്ള ഐക്യരാഷ്ട്ര കൺവെൻഷൻ ഉടമ്പടി അനുസരിച്ച്, രാഷ്ട്രം താഴെപ്പറയുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തടയാൻ ദേശീയ, ഉഭയകക്ഷി, ബഹുകക്ഷി നടപടികൾ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ രാഷ്ട്രം ബാധ്യസ്ഥമാണ്. അതായത് (എ) നിയമവിരുദ്ധമായ ലൈംഗിക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടാൻ ഒരു കുട്ടിയെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ നിർബന്ധിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്

(ബി) വേശ്യാവൃത്തിയിലോ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ ലൈംഗിക സമ്പ്രദായങ്ങളിലോ കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുക;(സി) അശ്ലീല പ്രകടനങ്ങളിലും വസ്തുക്കളിലും കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുക. കൺവെൻഷനിലെ 13- ാനമ്പർ പൊതുവായ അഭിപ്രായം എല്ലാത്തരം അക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും സ്വാതന്ത്ര്യം നേടാനുള്ള കുട്ടിയുടെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നു, "കുട്ടികൾക്കെതിരായ ഒരു അക്രമവും ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല; കുട്ടികൾക്കെതിരായ എല്ലാ അക്രമങ്ങളും തടയാൻ കഴിയും" (ഖണ്ഡികകൾ 9.4,9.5][1096-ഡി-ജി]

5.ലൈംഗികാതിക്രമം, ലൈംഗിക പീഡനം എന്നിവയ്ക്ക് ആനുപാതികമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിലൂടെ, പോക്സോ നിയമപ്രകാരം ആരെങ്കിലും ലൈംഗികാതിക്രമം, ലൈംഗിക പീഡനം അല്ലെങ്കിൽ അശ്ലീല ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കുട്ടികളെ ഉപയോഗിക്കൽ എന്നിവ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും കുറ്റം ചെയ്താൽ അവർ ഉചിതമായ ശിക്ഷ നൽകുമെന്നും അവരോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കില്ലെന്നുമുള്ള സന്ദേശം സമൂഹത്തിന് നൽകണം. നിഷ്കളങ്കരായ കുട്ടികളെപ്പോലും അത്തരം നിന്ദ്യമായ ലൈംഗിക ആനന്ദം തേടി വെറുതെ വിടാത്ത

ലൈംഗികാഭിലാഷത്തിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങളാണ് കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമവും ലൈംഗിക പീഡനവും. ഇത്തരത്തിൽ കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നത് മാനവികതയ്ക്കും സമൂഹത്തിനും എതിരായ കുറ്റകൃത്യമാണ്. അതിനാൽ, കുട്ടികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് പെൺകുട്ടികൾ പൂർണ്ണ സംരക്ഷണം അർഹിക്കുന്നു, അവർ നഗരത്തിലായാലും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലായാലും കൂടുതൽ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമാണ്. 2012ലെ പോക്സോ നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്ത ഒരു പ്രതിയോട്, പ്രത്യേകിച്ചും കോടതിയിൽ മതിയായ തെളിവുകളാൽ അത് തെളിയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ഒരു ദയയും കാണിക്കാൻ കഴിയില്ല [ഖണ്ഡിക 10][1097-ഇ-ജി,എച്ച്;1098-എ,സി,ഡി]

രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം *V* ഓം പ്രകാശ് *(2002)* ***5 SCC 745*** *:[2002]* ***3 SCR 753*** *;* നിപുൺ സക്സേന *V* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ *(2019)* ***2 SCC 703*** *:[2018]* ***14 SCR 755*** – കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

6.നിലവിലെ കേസിൽ കുറ്റകൃത്യം നടക്കുമ്പോൾ പ്രതിക്ക് ഏകദേശം 65 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടായിരുന്നു. പീഡനത്തിനിരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ

അയൽവാസിയായിരുന്നു ഇയാൾ. അമ്മ വെള്ളമെടുക്കാൻ പോയപ്പോഴും അച്ഛൻ ജോലിക്ക് പോയപ്പോഴും മാതാപിതാക്കളുടെ അസാന്നിധ്യം മുതലെടുത്താണ് ഇയാൾ പോയത്. നാല് വയസ്സുള്ള ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് നേരെ ഇയാൾ ഗുരുതര ലൈംഗിക അതിക്രമം നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തി, ഇത് പ്രതിയുടെ മാനസികാവസ്ഥയോ മാനസികനിലയോ പ്രകടമാക്കുന്നു. അയൽവാസിയെന്ന നിലയിൽ വാസ്തവത്തിൽ, ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ നിഷ്കളങ്കതയും ദുർബലതയും ചൂഷണം ചെയ്യുന്നതിനുപകരം ഒറ്റയ്ക്കായിരിക്കുമ്പോൾ സംരക്ഷിക്കുകയായിരുന്നു പ്രതി ചെയേണ്ടത്. കൊല്ലപ്പെട്ട പെൺകുട്ടിക്ക് 4 വയസ്സ് മാത്രമായിരുന്നു പ്രായം. സമൂഹത്തിലെ തിന്മകളിൽ നിന്ന് പിതൃസ്നേഹവും വാത്സല്യവും സംരക്ഷണവും കുട്ടിക്ക് നൽകുന്നതിനുപകരം അവൻ അവളെ കാമത്തിന്റെ ഇരയാക്കി. വിശ്വാസം വഞ്ചിക്കപ്പെടുകയും സാമൂഹിക മൂല്യങ്ങൾ ദുർബലമാവുകയും ചെയ്ത കേസാണിത്. അതിനാൽ, പ്രതി ഒരു സഹതാപവും/അല്ലെങ്കിൽ ദയയും അർഹിക്കുന്നില്ല.(ഖണ്ഡിക 10.1)[1098-ഡി-ജി]

7.എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 6 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന്, അതിന്റെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പും കുറ്റകൃത്യം നടക്കുന്ന സമയത്തും ഗുരുതരമായ ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് നിലവിലെ കേസിൽ കുറ്റം ചെയ്ത സമയത്തും നൽകിയ ശിക്ഷ പത്ത് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും ജീവപര്യന്തം വരെ തടവും പിഴയും ലഭിക്കാവുന്ന കഠിനമായ തടവാണ്. ഇപ്പോൾ 16.08.2019 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഭേദഗതി ചെയ്ത വകുപ്പ് 6 അനുസരിച്ച്, നൽകുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ ഇരുപത് വർഷമാണ്, ഇത് ജീവപര്യന്തം വരെ തടവ് വരെയാകാം, ഇത് ആ വ്യക്തിയുടെ സ്വാഭാവിക ജീവിതത്തിന്റെ ശേഷിക്കുന്ന കാലയളവ് വരെ തടവ് അർത്ഥമാക്കുന്നു, കൂടാതെ അതോടൊപ്പം പിഴയോ മരണം തന്നെയോ ശിക്ഷയായി ലഭിക്കും. അതിനാൽ,പ്രസക്തമായ സമയത്ത്, 2012ലെ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം കുറ്റത്തിന് നൽകുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ 10 വർഷമായിരുന്നു.ഇത് ജീവപര്യന്തം വരെ തടവ് വരെയാകാം. പ്രതിക്ക് ഇന്ന് 70-75 വയസ് പ്രായമുണ്ടെന്നും ക്ഷയരോഗം (ടിബി) ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, ജീവപര്യന്തം തടവ് പതിനഞ്ച് വർഷമായി മാറ്റുകയും

വിചാരണക്കോടതി ചുമത്തിയ പിഴ ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്താൽ, അത്തരം ലഘൂകരണ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ,അത് പ്രതി ചെയ്ത കുറ്റത്തിന് ആനുപാതികമായ മതിയായ ശിക്ഷയാണെന്ന് പറയാം. (ഖണ്ഡിക 10.1) [1098-ജി-എച്ച്;1099-എ-സി]

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2017] 7 SCR 924 ഖണ്ഡിക 9.1നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2018] 6 SCR 972 ഖണ്ഡിക 9.2നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2002] 3 SCR 753 ഖണ്ഡിക 10നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2018] 14 SCR 755 ഖണ്ഡിക 10നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 144.

2018 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 280 ലെ നൈനിറ്റാളിലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 22.08.2019 ലെ

വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും ഉയർന്നു വന്ന അപ്പീൽ.

അപ്പീൽവാദിക്കായി സാജു ജേക്കബ്,ദിനേശ് മൂർജാനി,സദാഫ് വാലി,ദേവാൻഷ് ഗുപ്ത,മിലി വർമ,അരുണ ഗുപ്ത എന്നിവർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷിക്കായി അഡ്വ.കൃഷ്ണം മിഷാര,ജതീന്ദർ കുമാർ ഭാട്ടിയ എന്നിവരും ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്,

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ.

1.2018ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 280ൽ നൈനിറ്റാളിലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 22.08.2019ൽ അപ്പീൽവാദി(കേസിലെ പ്രതി) നൽകിയ അപ്പീൽ തള്ളുകയും 2012ലെ കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമം തടയൽ നിയമ(പോക്സോ നിയമം)ത്തിലെ വകുപ്പ് 5,6 വകുപ്പുകൾ, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 376(2)(ഐ) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റസ്ഥാപനം ശെരി വയ്ക്കുകയും ചെയ്ത അപവദിത വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരായാണ് ഈ അപ്പീൽ.

2.പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അനുസരിച്ച് 17.06.2016ന് വൈകുന്നേരം 5:00 മണിക്ക് ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിവരം നൽകിയയാൾ (പിഡബ്ല്യു -1) വെള്ളം എടുക്കാൻ പോയിരുന്നു, അവളുടെ ഭർത്താവ് ജോലിക്ക് പുറത്തായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് 4 വയസ്സുള്ള മകൾ വീട്ടിൽ തനിച്ചായിരുന്നു.

പിഡബ്ല്യു -1ന്റെ അയൽവാസിയായ പ്രതി ഇരയെ പ്രലോഭിപ്പിച്ച് കുറ്റിക്കാട്ടിൽ കൊണ്ടുപോയി ബലാത്സംഗം ചെയ്യുകയായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ആ സമയത്ത്, ഇരയായ പെൺകുട്ടിയെ ബലാത്സംഗം ചെയ്യുന്നതിനിടയിൽ പ്രതിയെ നഗ്നനായി കണ്ടെത്തുകയായിരുന്നു. പ്രതിയും ഇരയായ പെൺകുട്ടിയും നഗ്നരായ നിലയിലായിരുന്നു. ചുറ്റും കൂടിയിരുന്നവർ പ്രതിയെ കയ്യോടെ പിടികൂടി പൊലീസിന് കൈമാറി. ഐപിസി വകുപ്പ് 376, 511, പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3/4 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ അമ്മ പിഡബ്ല്യു -1 ആണ് എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത്. 17.06.2016ന് പിഡബ്ല്യു -10 -ഡോ വന്ദന സുന്ദ്രിയാൽ പെൺകുട്ടിയെ വൈദ്യപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി. അന്വേഷണത്തിനിടെ ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെയും സാക്ഷികളുടെയും മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി. അന്വേഷണം പൂർത്തിയായ ശേഷം ഐപിസി വകുപ്പ് 376(2) (എഫ്), പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3/4 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പ്രതികൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. ഐപിസി വകുപ്പ് 376 (2) (ഐ), പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5/6 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങളാണ് പ്രതികൾക്കെതിരെ ചുമത്തിയിരിക്കുന്നത്. കുറ്റാരോപിതർ ആരോപണങ്ങൾ നിഷേധിക്കുകയും വിചാരണ നേരിടാൻ അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിദഗ്ദ്ധനായ സ്പെഷ്യൽ ജഡ്ജി (പോക്സോ ആക്ട്) അദ്ദേഹത്തെ വിചാരണ ചെയ്തു.

2.1 പ്രതികൾക്കെതിരായ കുറ്റങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നതിനും കേസ് തെളിയിക്കുന്നതിനുമായി, പെൺകുട്ടിയുടെ അമ്മയായ പി ഡബ്ല്യൂ-1,17.06.2016ന് ഇരയായ പെൺകുട്ടിയെ പരിശോധിച്ച പിഡബ്ല്യു -10 -ഡോ.വന്ദന സുന്ദരിയാൽ എന്നിവരുൾപ്പെടെ പതിമൂന്ന് സാക്ഷികളെ പ്രോസിക്യൂഷൻ വിസ്തരിച്ചു. പ്രോസിക്യൂഷൻ തെളിവുകൾ അവസാനിപ്പിച്ച ശേഷം സിആർപിസി വകുപ്പ് 313 പ്രകാരം പ്രതികളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി. പ്രതി കുറ്റങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും നിഷേധിച്ചു. തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ചും ഇരയായ പെൺകുട്ടി മുഴുവൻ സംഭവവും വിവരിച്ച പിഡബ്ല്യു -10 ഡോ വന്ദന സുന്ദ്രിയലിന്റെ മൊഴിയെ ആശ്രയിച്ച്, ഐപിസി വകുപ്പ് 376 (2) (ഐ), 2012 ലെ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിചാരണ കോടതി പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി. വിചാരണക്കോടതി പ്രതിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവും 50,000 രൂപ പിഴയും വിധിച്ചു. പിഴത്തുകയായ 50,000 രൂപയിൽ 30,000 രൂപ ഇരയ്ക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി നൽകണമെന്നും വിചാരണക്കോടതി ഉത്തരവിട്ടു.

3. വിചാരണക്കോടതി/ സ്പെഷ്യൽ ജഡ്ജി (പോക്സോ ആക്ട്) പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റ സ്ഥാപനത്തിലും ശിക്ഷാവിധിയിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ പ്രതി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5/6 പ്രകാരം കേസ് വരില്ലെന്നും പരമാവധി കേസ് പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7/8 പ്രകാരം ഉൾപ്പെടുമെന്നും കുറ്റകൃത്യത്തിൽ പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമം നടന്നിട്ടില്ലെന്നും കേസിലെ

പ്രോസിക്യൂഷൻ വാദം പോലെ ബലാൽസംഗത്തിനുള്ള ശ്രമം മാത്രമാണ് നടന്നതെന്നുമാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള ഒരു വാദം. വിശദമായ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി ഈ അപ്പീൽ തള്ളുകയും പ്രതികളുടെ ശിക്ഷയും ജീവപര്യന്തം തടവും സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിനയായതിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ പ്രതി നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

4. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുന്നതിലും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5/6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് പ്രതികളെ ശിക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ശിക്ഷാ ഉത്തരവും സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ പിഴവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സാജു ജേക്കബ് ശക്തമായി വാദിച്ചു.

4.1 വാസ്തവത്തിൽ സാക്ഷികൾ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിനെ പിന്തുണച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.പി.ഡബ്ല്യു-10 -ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയലിന്റെ മാത്രം മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിയെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിച്ചു.

4.2 നിലവിലെ കേസിൽ പോലും സംഭവം മൊബൈലിൽ റെക്കോർഡ് ചെയ്തതായി പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിക്കുകയോ വ്യക്തമായ തെളിവുകൾ നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

4.3 പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അനുസരിച്ച് പോലും ഇത് ഗുരുതരമായ ലൈംഗികാതിക്രമത്തിനുള്ള ശ്രമം മാത്രമാണെന്ന് പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ, പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5/6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് അപ്പീൽവാദിയെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

4.4 പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അതേപടി പരിഗണിച്ചാൽ പോലും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് കീഴിൽ കേസ് വരുമെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. ഏതായാലും ഈ കേസ് ഗുരുതരമായ ലൈംഗികാതിക്രമത്തിന് വിധേയമാകരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

4.5 ആരോപണവിധേയമായ സംഭവം നടക്കുമ്പോൾ പ്രതിക്ക് ഏകദേശം 65 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഇന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് 75 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടെന്നും പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു.കുറ്റം ചെയ്ത കാലയളവിൽ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ പത്ത് വർഷമാണെന്നും പരമാവധി ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം വരെ തടവുശിക്ഷയാണെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു. അതിനാൽ ജീവപര്യന്തം ശിക്ഷ നൽകുന്നത് വളരെ കഠിനവും ചെയ്ത കുറ്റത്തിന് ആനുപാതികമല്ലാത്തതുമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ ജീവപര്യന്തം തടവിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ നൽകണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥന.

5. നിലവിലെ അപ്പീലിനെ എതിർത്ത ഉത്തരാഖണ്ഡ് സർക്കാരിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ കൃഷ്ണം മിഷാര നിലവിലെ കേസിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ സംശയാതീതമായി കേസ് തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ശക്തമായി സമർപ്പിച്ചു. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയായ ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയാൽ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ വാദത്തെ പൂർണ്ണമായും പിന്തുണച്ചിട്ടുണ്ട്.

5.1 പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (ബി) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമ കേസാണിതെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 5 (എം) പ്രകാരം പന്ത്രണ്ട് വയസ്സിന് താഴെയുള്ള ഒരു കുട്ടിക്ക് നേരെ ലൈംഗികാതിക്രമം നടത്തിയാൽ അത് പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ ഗുരുതരമായ ലൈംഗിക അതിക്രമമായി കണക്കാക്കാം.

5.2 നിലവിലെ കേസിലെ പ്രതി ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ അയൽവാസിയാണെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ചു; അയൽവാസിയെന്ന പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് വിരൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത പെൺകുട്ടിയെ ബലാത്സംഗം ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും,ബലാത്സംഗം ചെയ്യാൻ മുതിരുന്നതിനു മുൻപ്, പ്രദേശവാസികൾ അദ്ദേഹത്തെ കൈയോടെ പിടികൂടി. സംഭവം മുഴുവൻ ഇരയായ പെൺകുട്ടി ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയലിനോട് വിവരിച്ചതായി പിഡബ്ല്യു -10 സമർപ്പിച്ചു. അതിനാൽ പ്രതി അയൽവാസി എന്ന പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്യുകയും 4 വയസുള്ള പെൺകുട്ടിക്കെതിരെ

പോക്സോ നിയമപ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ പോക്സോ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും കണക്കിലെടുത്തു പ്രതിയോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കരുത്. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ പ്രതി സഹതാപമോ ദയയോ അർഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

5.3 മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ട്, ഇപ്പോഴത്തെ വാദം തള്ളിക്കളയാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

6. കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം കോടതി ദീർഘമായി കേട്ടു.

7. കേസിന്റെ തുടക്കത്തിൽ തന്നെ നാല് വയസ്സുള്ള ഇരയെ ബലാത്സംഗം ചെയ്യാൻ പ്രതി ശ്രമിച്ചുവെന്ന്, രേഖപ്പെടുത്തിയ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെയുള്ള രണ്ട് കോടതികളും കണ്ടെത്തിയെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇരയായ പെൺകുട്ടിയെ അപ്പീൽവാദിയായ- പ്രതി വശീകരിച്ചുവെന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിക്കുകയും തെളിയിക്കുകയും ചെയ്തു; അവളെ കുറ്റിക്കാട്ടിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. പ്രതി സ്വന്തം വസ്ത്രങ്ങളും ഇരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ വസ്ത്രങ്ങളും ഊരി അവളുടെ സ്വകാര്യ ഭാഗങ്ങളിൽ സ്പർശിക്കുകയും ഇരയുടെ യോനിയിലേക്ക് വിരൽ കയറ്റുകയും ചെയ്തു. 17.06.2016 ന് ഇരയായ പെൺകുട്ടിയെ പരിശോധിച്ച പിഡബ്ല്യു -10 ആയ ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയാലിനോട് -ഇരയായ പെൺകുട്ടി മുഴുവൻ സംഭവവും വിവരിച്ചു, അത് എക്സിബിറ്റ് എ -6 -മെഡിക്കൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രതി

തന്റെ യോനിയിൽ വിരൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവെന്നും അതിനാൽ മൂത്രമൊഴിക്കുമ്പോൾ വേദനയും അസ്വസ്ഥതയും അനുഭവപ്പെട്ടതായും ശരീരത്തിൽ വേദന അനുഭവപ്പെട്ടതായും പെൺകുട്ടി തന്നോട് പറഞ്ഞതായി സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയായ ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയാൽ പറഞ്ഞു.പിഡബ്ല്യു -10 പറഞ്ഞതനുസരിച്ചു അനുസരിച്ച് യോനിക്ക് ചുറ്റും ചുവപ്പും നീർവീക്കവും ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രതിയുടെ സ്വാധീനത്തിലുള്ള മറ്റ് സാക്ഷികൾ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിനെ പിന്തുണച്ചേക്കില്ലെങ്കിലും, സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയായ പിഡബ്ല്യു -10 ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയാലിന്റെ മൊഴിയെ സംശയിക്കാൻ ഒരു കാരണവും കോടതി കാണുന്നില്ല. വന്ദന സുന്ദ്രിയാലുമായി ശത്രുത ഉണ്ടായിരുന്നതായി പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ആരോപണമില്ല. അതിനാൽ,എക്സിബിറ്റ് എ-6 മെഡിക്കൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ മുഴുവൻ സംഭവവും ഇര പെൺകുട്ടി വിവരിച്ച പിഡബ്ല്യു -10 -ഡോ.വന്ദന സുന്ദ്രിയലിന്റെ മൊഴിയെ ആശ്രയിച്ച് പ്രതിയെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് സുരക്ഷിതമാണെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ, ഇരയെ പ്രതി വീട്ടിൽ നിന്ന് കൊണ്ടുപോയി എന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ സ്ഥാപിക്കുകയും തെളിയിക്കുകയും ചെയ്തു; അവളെ കുറ്റിക്കാട്ടിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. അവളുടെ വസ്ത്രം അഴിച്ചുമാറ്റി. അവന്റെ വിരൽ യോനിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചു, ഇത് കാരണം ഇരയായ പെൺകുട്ടിക്ക് മൂത്രമൊഴിക്കുന്നതിൽ വേദനയും അസ്വസ്ഥതയും അനുഭവപ്പെട്ടു, അയാൾ അവളുടെ മേൽ

ബലം പ്രയോഗിച്ച് ബലാത്സംഗ കുറ്റം ചെയ്യാൻ ഒരുങ്ങുമ്പോൾ കൈയോടെ പിടിക്കപ്പെട്ടു.

7.1 ഇപ്പോൾ ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിക്കുന്ന അടുത്ത ചോദ്യം, പ്രതി എന്ത് കുറ്റമാണ് ചെയ്തത് എന്നതാണ്. ഐപിസി വകുപ്പ് 376 (2) (ഐ), പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5/ 6 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്കാണ് വിചാരണക്കോടതി പ്രതിയെ ശിക്ഷിച്ചത്. പരമാവധി ഇത് പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമത്തിനുള്ള ശ്രമമാണെന്ന് പറയാമെന്നും അതിനാൽ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യമാണെന്നും അതിനാൽ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ ലൈംഗിക അതിക്രമമാണെന്ന് പറയാം. അതിനാൽ, ഇത് പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമമോ ഗുരുതരമായ പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമമോ അല്ലാത്തതിനാൽ, ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ ആവശ്യമില്ലെന്നും ഏറ്റവും ഉയർന്നത് മൂന്ന് വർഷത്തിൽ കുറയാത്തതും എന്നാൽ അഞ്ച് വർഷം വരെ നീണ്ടുനിൽക്കുന്നതുമായ തടവ് ശിക്ഷയും അതോടൊപ്പം പിഴയും ചുമത്തപ്പെടുന്ന കേസാണെന്നും വാദിച്ചു.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങളെ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ തന്നെ പോക്സോ നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 'പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമം' നിർവചിക്കുന്നു. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യക്തി ലിംഗം അല്ലാത്ത

ശരീരത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും വസ്തു യോനിയിലേക്ക് തിരുകിയാൽ തന്നെ അത് 'പ്രവേശിത ലൈംഗിക ആക്രമണം' നടത്തുന്നതായി പറയപ്പെടുന്നു..... വകുപ്പ് 4 പ്രകാരം പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമത്തിനുള്ള ശിക്ഷ ലഭിക്കും. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം പന്ത്രണ്ട് വയസ്സിന് താഴെയുള്ള ഒരു കുട്ടിക്ക് നേരെ പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമം നടത്തുന്നത് ഗുരുതരമായ പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ഗുരുതരമായ പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമത്തിനുള്ള ശിക്ഷയാണ് നൽ കുന്നത്. നിലവിലെ കേസിൽ, പ്രതി തന്റെ യോനിയിൽ വിരൽ തുളച്ചുകയറിയെന്നും ഇക്കാരണത്താൽ ഇരയായ പെൺകുട്ടിക്ക് മൂത്രമൊഴിക്കുന്നതിൽ വേദനയും അസ്വസ്ഥതയും ശരീരത്തിൽ വേദനയും അനുഭവപ്പെട്ടതായും യോനിക്ക് ചുറ്റും ചുവപ്പും നീർവീക്കവും അനുഭവപ്പെട്ടതായി ഡോക്ടർ കണ്ടെത്തിയതായും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ കേസ് പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (ബി) പ്രകാരം വരുമെന്നും ഇത് പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമമാണെന്ന് പറയാമെന്നും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 (എം) പ്രകാരം 4 വയസ് (12 വയസ്സിന് താഴെ) പ്രായമുള്ള ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് നേരെ ഇത്തരം ലൈംഗികാതിക്രമം നടത്തിയതിനാൽ 'ഗുരുതരമായ ലൈംഗിക അതിക്രമം' ആയി കണക്കാക്കാമെന്നും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ പരിഗണിക്കാമെന്നും കോടതി കരുതുന്നു. അതിനാൽ,വിചാരണക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും

പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് പ്രതികളെ കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്യുകയും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് പ്രതികളെ ശരിയായി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. ഇപ്പോൾ പ്രതിയായ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭ്യർത്ഥനയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രതിയുടെ വാർദ്ധക്യത്തിന്റെ സാഹചര്യങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിലൂടെ ഇക്കാര്യത്തിൽ മൃദുവായ വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കാനും ജീവപര്യന്തം തടവ് മറ്റേതെങ്കിലും ശിക്ഷയായി മാറ്റാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുമ്പോൾ,അത് പോക്സോ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെയും ലക്ഷ്യത്തിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

9.1 **ഈര v സ്റ്റേറ്റ് (എൻസിടി ഓഫ് ഡൽഹി), (2017) 15 SCC133,** കേസിൽ പോക്സോ നിയമത്തിന്റെ പ്രസ്താവനയും ലക്ഷ്യങ്ങളും കാരണങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് 20-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്:

> "20. വസ്തുക്കളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയും പോക്സോ നിയമത്തിന്റെ ആമുഖവും പരാമർശിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം കുട്ടികളെ ലൈംഗികാതിക്രമം, പീഡനം, ചൂഷണം എന്നിവയിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കുകയും കുട്ടിയെ നന്നായി സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്. ആമുഖത്തിന്റെ ഊർജ്ജസ്വലവും ഉത്സാഹഭരിതവുമായ ഭാഗത്തു, ഒരു കുട്ടിയുടെ സ്വകാര്യതയ്ക്കും രഹസ്യാത്മകതയ്ക്കുമുള്ള അവകാശത്തിന്റെ

ആവശ്യകത ഓരോ വ്യക്തിയും എല്ലാ മാർഗങ്ങളിലൂടെയും കുട്ടി ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു ജുഡീഷ്യൽ പ്രക്രിയയുടെ എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലൂടെയും സംരക്ഷിക്കുകയും ബഹുമാനിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഇത് തിരിച്ചറിയുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കുട്ടിയുടെ ആരോഗ്യകരമായ ശാരീരികവും വൈകാരികവും ബൗദ്ധികവും സാമൂഹികവുമായ വികാസം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ഓരോ ഘട്ടത്തിലും മികച്ച പരിഗണനയും ക്ഷേമവും പരമപ്രധാനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ലൈംഗിക ചൂഷണവും ലൈംഗിക പീഡനവും ഹീനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണെന്നും അവയെ ഫലപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. കുട്ടികളുടെ ചെറുപ്രായം ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലെന്നും അവരുടെ ബാല്യകാലം ചൂഷണത്തിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നും ആരോഗ്യകരമായ രീതിയിലും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും അന്തസ്സിന്റെയും സാഹചര്യങ്ങളിൽ വികസിപ്പിക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ അവർക്ക് നൽകുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നയം നയിക്കുന്നതിന് ഭരണഘടനാപരമായ ഉത്തരവിനെ ബഹുമാനിക്കുന്നു. ഇരയെന്ന നിലയിലും സാക്ഷിയെന്ന നിലയിലും കുട്ടിയുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്ന പരാമർശവും വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നു. ശിശുസൗഹൃദപരമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ നൽകുന്നതിനാണ് ഊന്നൽ നൽകുന്നത്.

നിയമനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ കുട്ടിയുടെ അന്തസ്സിന് വളരെയധികം ഊന്നൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പോക്സോ നിയമത്തിന്റെ പാഠത്തിൽ സംരക്ഷണത്തിനും താൽപ്പര്യത്തിനും പ്രധാന സ്ഥാനമുണ്ട്."

9.2 ***അലഖ് അലോക് ശ്രീവാസ്തവ v യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും.മറ്റുളവരും (2018) 17 എസ് സി സി 291.*** കേസിലെ ഖണ്ഡിക 14, 20 എന്നിവയിൽ ഇത് ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു:

"14. പോക്സോ നിയമം ഒരു ലിംഗ നിഷ്പക്ഷ നിയമനിർമ്മാണമാണെന്ന് തുടക്കത്തിൽ തന്നെ അധികാരത്തോടെ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ നിയമം വിവിധ അധ്യായങ്ങളായും ഭാഗങ്ങളായും വിഭജിച്ചിരിക്കുന്നു. "കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ" എന്ന നിയമത്തിന്റെ രണ്ടാം അധ്യായം അഞ്ച് ഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത അധ്യായത്തിന്റെ ഭാഗം എയിൽ വകുപ്പ് 3, വകുപ്പ് 4 എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളുണ്ട്. വകുപ്പ് 3 "പ്രവേശിത ലൈംഗീക അതിക്രമം" എന്ന കുറ്റകൃത്യത്തെ നിർവചിക്കുന്നു, അതേസമയം വകുപ്പ് 4 പ്രസ്തുത കുറ്റത്തിനുള്ള ശിക്ഷ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അതുപോലെ, " ഗൗരവതര ലൈംഗിക അതിക്രമവും അതിനുള്ള ശിക്ഷയും" എന്ന അധ്യായത്തിന്റെ ഭാഗം ബിയിൽ വകുപ് 5, വകുപ്പ് 6 എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് വകുപ്പുകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 5 ന്റെ വിവിധ ഉപവകുപ്പുകൾ വിവിധ സാഹചര്യങ്ങൾ,

സാഹചര്യങ്ങൾ, വ്യക്തികളുടെ വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ച് വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നു, അവിടെ പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമം ഗൗരവതര പ്രവേശിത ലൈംഗിക അതിക്രമമായി വർദ്ധിക്കും. വകുപ്പ് 5 (കെ), പ്രത്യേകിച്ചും, ഒരു കുട്ടിയുടെ മാനസിക സ്ഥിരതയ്ക്ക് ഊന്നൽ നൽകുമ്പോൾ, കുട്ടിയുടെ മാനസികമോ ശാരീരികമോ ആയ വൈകല്യം മുതലെടുത്ത് ഒരു കുറ്റവാളി ഒരു കുട്ടിക്ക് നേരെ പ്രവേശിത ലൈംഗികാതിക്രമം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, അത് ഗൗരവതര ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് തുല്യമാകുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

"20. കുട്ടിയെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ***എം സി മേത്ത v തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനം* (1996) 6 SCC 756** കേസിലെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു.

> “1. … 'കുട്ടി മനുഷ്യന്റെ പിതാവാണ്'. ധീരനും ഊർജ്ജസ്വലനുമായ ഒരു മനുഷ്യന്റെ പിതാവാകാൻ പ്രാപ്തനാക്കുന്നതിന്, അവന്റെ ജീവിതത്തിന്റെ രൂപീകരണ വർഷങ്ങളിൽ കുട്ടിയെ നന്നായി പരിശീലിപ്പിക്കണം. അവൻ വിദ്യാഭ്യാസം നേടണം, മനുഷ്യനെക്കുറിച്ചും വസ്തുക്കളെക്കുറിച്ചും അറിവ് നേടണം, പ്രായമാകുമ്പോൾ, അവൻ ഒരു ദൗത്യമുള്ള ഒരു മനുഷ്യനായി, സമൂഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു മനുഷ്യനായി കാണപ്പെടുന്നു."

9.3 കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളാൽ വേണ്ടത്ര കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടാത്തതിനാലും അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ധാരാളം പ്രത്യേകമായി നൽകുകയോ വേണ്ടത്ര പിഴ ചുമത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പോക്സോ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനകളിൽ നിന്ന് ഇത് കാണാൻ കഴിയും,ലൈംഗികാതിക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും ലൈംഗിക പീഡനത്തിൽ നിന്നും അശ്ലീല കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്നും കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുമാണ് പോക്സോ നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത്, അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ വിചാരണയ്ക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും ആകസ്മികവുമായ കാര്യങ്ങൾക്കും പ്രത്യേക കോടതികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

9.4 ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15, 39 എന്നിവ കണക്കിലെടുത്താണ് പോക്സോ നിയമം നടപ്പാക്കിയതെന്ന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15, കുട്ടികൾക്ക് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന് നൽകുന്നു. അനുച്ഛേദം 39 പ്രകാരം, കുട്ടികളുടെ ചെറുപ്രായം ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലെന്നും അവരുടെ ബാല്യവും യൗവനവും ചൂഷണത്തിൽ നിന്ന് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നും അവർക്ക് ആരോഗ്യകരമായ രീതിയിലും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെയും അന്തസ്സിന്റെയും സാഹചര്യങ്ങളിൽ വികസിപ്പിക്കാനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനം

പ്രത്യേകമായി നയം നിർദ്ദേശിക്കണം. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15, 39 എന്നിവ പ്രകാരം ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനായി നിയമസഭ 2012 ലെ ലൈംഗിക കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നിയമം നടപ്പാക്കി.

9.5 ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, ഉടമ്പടിയിൽ ഇന്ത്യ ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ള ഐക്യരാഷ്ട്ര സഭയുടെ കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങൾക്കായുള്ള കൺവെൻഷൻ അനുസരിച്ച്, (എ) ഏതെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധ ലൈംഗിക പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെടാൻ ഒരു കുട്ടിയെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയോ നിർബന്ധിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ; (ബി) വേശ്യാവൃത്തിയിലോ മറ്റ് നിയമവിരുദ്ധ ലൈംഗിക സമ്പ്രദായങ്ങളിലോ കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുക; (സി) അശ്ലീല പ്രകടനങ്ങളിലും വസ്തുക്കളിലും കുട്ടികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുക മുതലായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ തടയുന്നതിന് ഉചിതമായ എല്ലാ ദേശീയ, ഉഭയകക്ഷി, ബഹുമുഖ നടപടികളും രാഷ്ട്രവും ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളും ഏറ്റെടുക്കണം.

കൺവെൻഷന്റെ അനുച്ഛേദം 19 ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

1. രക്ഷിതാവിന്റെയോ നിയമപരമായ രക്ഷാകർത്താവിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ കുട്ടിയെ പരിപാലിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെയോ പരിപാലനത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ, ശാരീരികമോ മാനസികമോ ആയ അക്രമം, പരിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ

ദുരുപയോഗം, അവഗണന അല്ലെങ്കിൽ അശ്രദ്ധമായ പെരുമാറ്റം, ലൈംഗിക പീഡനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള മോശമായ പെരുമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ ചൂഷണം എന്നിവയിൽ നിന്ന് കുട്ടിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കക്ഷികൾ ഉചിതമായ എല്ലാ നിയമനിർമ്മാണ,ഭരണ,സാമൂഹിക,വിദ്യാഭ്യാസ നടപടികളും സ്വീകരിക്കണം.

2. അത്തരം സംരക്ഷണ നടപടികളിൽ, ഉചിതമായ രീതിയിൽ, കുട്ടിക്കും കുട്ടിയുടെ പരിചരണം ഉള്ളവർക്കും അതുപോലെ തന്നെ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള പ്രതിരോധ മാർഗങ്ങൾ, ഇതുവരെ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള ബാലപീഡന സംഭവങ്ങൾ തിരിച്ചറിയൽ, റിപ്പോർട്ടിംഗ്, റഫറൽ, അന്വേഷണം, ചികിത്സ, ഫോളോ-അപ്പ് എന്നിവയ്ക്കായും ഉചിതമായ ജുഡീഷ്യൽ ഇടപെടലിനും ആവശ്യമായ പിന്തുണ നൽകുന്നതിന് സാമൂഹിക പരിപാടികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഫലപ്രദമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉൾപ്പെടണം.

കൺവെൻഷനിലെ 13-ാം നമ്പർ പൊതുവായ അഭിപ്രായം എല്ലാത്തരം അക്രമങ്ങളിൽ നിന്നും സ്വാതന്ത്ര്യം നേടാനുള്ള കുട്ടിയുടെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നു, "കുട്ടികൾക്കെതിരായ ഒരു അക്രമവും ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല; കുട്ടികൾക്കെതിരായ എല്ലാ അക്രമങ്ങളും തടയാൻ കഴിയും"

10. മേൽപ്പറഞ്ഞ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ലൈംഗികാതിക്രമം,ലൈംഗിക പീഡനം എന്നിവയിൽ നിന്ന് കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 15, 39 പ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ

കൈവരിക്കുന്നതിനായി, പോക്സോ നിയമം, 2012 നടപ്പിലാക്കി. കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമമോ ലൈംഗിക പീഡനമോ വളരെ ഗൗരവത്തോടെ കാണുകയും കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമം, ലൈംഗിക പീഡനം തുടങ്ങിയ എല്ലാ കുറ്റകൃത്യങ്ങളും കർശനമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പോക്സോ നിയമപ്രകാരം കുറ്റകൃത്യം ചെയ്ത വ്യക്തിയോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കാതിരിക്കുകയും വേണം. ലൈംഗികാതിക്രമം, ലൈംഗിക പീഡനം എന്നിവയ്ക്ക് ആനുപാതികമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിലൂടെ, പോക്സോ നിയമപ്രകാരം ആരെങ്കിലും ലൈംഗികാതിക്രമം, ലൈംഗിക പീഡനം അല്ലെങ്കിൽ അശ്ലീല ആവശ്യങ്ങൾക്കായി കുട്ടികളെ ഉപയോഗിക്കൽ എന്നിവ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും കുറ്റം ചെയ്താൽ അവർ ഉചിതമായ ശിക്ഷ നൽകുമെന്നും അവരോട് ഒരു ദയയും കാണിക്കില്ലെന്നും സമൂഹത്തിന് ഒരു സന്ദേശം നൽകണം. നിഷ്കളങ്കരായ കുട്ടികളെപ്പോലും അത്തരം നിന്ദ്യമായ ലൈംഗിക ആനന്ദം തേടി വെറുതെ വിടാത്ത ലൈംഗികാഭിലാഷത്തിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങളാണ് കുട്ടികൾക്കെതിരായ ലൈംഗികാതിക്രമവും ലൈംഗിക പീഡനവും.

കുട്ടികൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ വിലയേറിയ മാനവ വിഭവശേഷിയാണ്. അവരാണ് രാജ്യത്തിന്റെ ഭാവി. നാളത്തെ പ്രതീക്ഷ അവരിലാണ്. എന്നാൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ, നമ്മുടെ രാജ്യത്ത്, ഒരു പെൺകുട്ടി വളരെ ദുർബലമായ അവസ്ഥയിലാണ്. ലൈംഗികാതിക്രമം / അല്ലെങ്കിൽ ലൈംഗിക പീഡനം ഉൾപ്പെടെ അവളെ ചൂഷണം

ചെയ്യുന്നതിന് വ്യത്യസ്ത രീതികളുണ്ട്. കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, കുട്ടികളെ ഇത്തരത്തിൽ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നത് മാനവികതയ്ക്കും സമൂഹത്തിനും എതിരായ കുറ്റകൃത്യമാണ്. അതിനാൽ, കുട്ടികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് പെൺകുട്ടികൾ പൂർണ്ണ സംരക്ഷണം അർഹിക്കുന്നു, അവർ നഗരത്തിലായാലും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലായാലും കൂടുതൽ പരിചരണവും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമാണ്. ***രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം V ഓംപ്രകാശ് (2002) 5 SCC 745*** കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതും പ്രസ്താവിച്ചതും പോലെ,കുട്ടികൾക്ക് പ്രത്യേക പരിചരണവും സംരക്ഷണവും ആവശ്യമാണ്, അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ഈ കുട്ടികൾക്ക് ശരിയായ നിയമ പരിരക്ഷ നൽകുന്നതിന് കോടതികളുടെ മേലുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം കൂടുതലാണ്. ***നിപുൺ സക്സേന V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ.(2019) 2 SCC 703.*** കേസിൽ ലൈംഗിക പീഡനത്തിന് വിധേയമാകുന്ന ഒരു പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാൾ ഒരു പ്രായപൂർത്തിയായ ഇരയെക്കാൾ കൂടുതൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, കാരണം പ്രായപൂർത്തിയായ ഒരു ഇരയ്ക്ക് ഇപ്പോഴും സമൂഹം നേരിടുന്ന സാമൂഹിക ബഹിഷ്കരണവും മാനസിക പീഡനവും നേരിടാൻ കഴിഞ്ഞേക്കാം, പക്ഷേ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ഇരയ്ക്ക് അത് ചെയ്യാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ഇരകൾക്കെതിരായ മിക്ക കുറ്റകൃത്യങ്ങളും പലപ്പോഴും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല, കാരണം കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ കുറ്റവാളി ഇരയുടെ കുടുംബത്തിലെ അംഗമോ അടുത്ത സുഹൃത്തോ ആണ്. അതിനാൽ, കുട്ടിക്ക് കൂടുതൽ സംരക്ഷണം ആവശ്യമാണ്. അതിനാൽ, 2012 ലെ പോക്സോ

നിയമപ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്ത ഒരു പ്രതിയോട്, പ്രത്യേകിച്ചും കോടതിയിൽ മതിയായ തെളിവുകളാൽ അത് തെളിയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ ഒരു ദയയും കാണിക്കാൻ കഴിയില്ല.

10.1 ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, കുറ്റകൃത്യം നടക്കുമ്പോൾ പ്രതിക്ക് ഏകദേശം 65 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടായിരുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. പീഡനത്തിനിരയായ പെൺകുട്ടിയുടെ അയൽവാസിയായിരുന്നു ഇയാൾ. അമ്മ വെള്ളമെടുക്കാൻ പോയപ്പോഴും അച്ഛൻ ജോലിക്ക് പോയപ്പോഴും മാതാപിതാക്കളുടെ അസാന്നിധ്യം മുതലെടുത്താണ് ഇയാൾ പോയത്. നാല് വയസ്സുള്ള ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് നേരെ അദ്ദേഹം ഗൗരവതര ലൈംഗിക അതിക്രമം (ഇവിടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ) നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തി, ഇത് പ്രതിയുടെ മാനസികാവസ്ഥയോ മാനസിക നിലയോ പ്രകടമാക്കുന്നു. ഒരു അയൽവാസിയെന്ന നിലയിൽ, ഇരയുടെ നിഷ്കളങ്കതയും ദുർബലതയും ചൂഷണം ചെയ്യുന്നതിനുപകരം ഒറ്റയ്ക്കായിരിക്കുമ്പോൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതായിരുന്നു പ്രതിയുടെ കടമ. നാലുവയസ്സുള്ള പെൺകുട്ടിയായിരുന്നു കൊല്ലപ്പെട്ടത്. പ്രതിയായ - അപ്പീൽവാദി അയൽവാസിയായിരുന്നു. സമൂഹത്തിലെ തിന്മകളിൽ നിന്ന് പിതൃസ്നേഹവും വാത്സല്യവും സംരക്ഷണവും കുട്ടിക്ക് നൽകുന്നതിനുപകരം പ്രതി അവളെ കാമത്തിന്റെ ഇരയാക്കി. വിശ്വാസം വഞ്ചിക്കപ്പെടുകയും സാമൂഹിക മൂല്യങ്ങൾ ദുർബലമാവുകയും ചെയ്ത കേസാണിത്. അതിനാൽ, കുറ്റാരോപിതൻ ഒരു സഹതാപവും/അല്ലെങ്കിൽ ദയയും അർഹിക്കുന്നില്ല.

എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 6 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന്,അതിന്റെ ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പും കുറ്റകൃത്യം നടക്കുന്ന സമയത്തും ഗുരുതരമായ ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് നിലവിലെ കേസിൽ കുറ്റം ചെയ്യുന്ന സമയത്തും നൽകിയ ശിക്ഷ 10 വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത കഠിന തടവും എന്നാൽ ജീവപര്യന്തം വരെ തടവും പിഴയും ലഭിക്കാവുന്നതുമാണ്. ഇപ്പോൾ 16.08.2019 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഭേദഗതി ചെയ്ത വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം നൽകുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ ഇരുപത് വർഷമാണ്, ഇത് ജീവപര്യന്തം വരെ നീണ്ടുനിൽക്കാം, ഇത് ആ വ്യക്തിയുടെ സ്വാഭാവിക ജീവിതത്തിന്റെ ശേഷിക്കുന്ന കാലയളവ് വരെ തടവ് അർത്ഥമാക്കും, കൂടാതെ പിഴയോ മരണമോ ലഭിക്കും. അതിനാൽ, 2012 ലെ പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം കുറ്റത്തിന് നൽകുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശിക്ഷ പത്ത് വർഷമായിരുന്നു, ഇത് ജീവപര്യന്തം വരെ തടവ് വരെയാകാം. പ്രതിക്ക് ഇന്ന് 70-75 വയസ് പ്രായമുണ്ടെന്നും ക്ഷയരോഗം (ടിബി) ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, അത്തരം ലഘൂകരണ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ജീവപര്യന്തം തടവ് പതിനഞ്ച് വർഷമായി പരിവർത്തനം ചെയ്യുകയും വിചാരണക്കോടതി ചുമത്തിയ പിഴ ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്താൽ, അത് പ്രതി ചെയ്ത കുറ്റത്തിന് ആനുപാതികമായ മതിയായ ശിക്ഷയാണെന്ന് പറയാം.

11. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ച കണക്കിലെടുത്ത് ഐപിസി വകുപ്പ് 376 (2) (ഐ), പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കുകയും പോക്സോ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ശിക്ഷ

വിധിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഹൈക്കോടതിയും വിദഗ്ദ്ധ പ്രത്യേക കോടതിയും പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ ശരിവയ്ക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കുറ്റങ്ങൾക്ക് പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് ശരിയാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇവിടെ നൽകിയിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ പതിനഞ്ച് (15) വർഷമായി പരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെടുന്നു, വിചാരണ കോടതി ചുമത്തിയ പിഴ/ നഷ്ടപരിഹാരം ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കുറ്റങ്ങൾക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവിന് പകരം ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ച വിചാരണ കോടതി ചുമത്തിയ പിഴയോടെ പ്രതി പതിനഞ്ച് (15) വർഷം കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെടും. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിധി വരെ മാത്രമേ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ
ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു.