ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਰਵੀਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 382)

ਫਰਵਰੀ 15, 2022

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁਕੱਦਮਾ – ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10.3.1981 ਨੂੰ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਸੈਕਟਰ 154 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਸਨੇ 4.3.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਹ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ – 6.10.1981 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਨੋਇਡਾ ਦੇ ਸੈਕਟਰ 30 ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਖੁਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨੋਇਡਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ 1.12.1988 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਨੋਇਡਾ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ/ਘਰ/ਫਲੈਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸੈਕਟਰ 154 ਪਲਾਟ ਨੂੰ 25.10.1990 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 12.6.1996 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਉਸ ਨੇ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਟਰ 154 ਪਲਾਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ 18.10.1996 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਐਲਾਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਪਲਾਟ (ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ) ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਕੁਇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ – ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1976 – ਐਸ.14.

ਹਲਫਨਾਮਾ – ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ – ਅਸਰ – ਫੈਸਲਾ: ਹਲਫਨਾਮੇ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬਿਆਨ ਹਨ ਜੋ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਵਿਟੀਬਲ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਸੀ।

ਧੋਖਾਧੜੀ – ਅਸਰ – ਫੈਸਲਾ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:1. ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂ ਜਤਾਇਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਆਸਰਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14]

2. ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10.3.1981 ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 15A ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਤਨੀ ਨੇ 4.3.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਭਰਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। 6.10.1981 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 30 ਵਿੱਚ 450 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਆਸਰਾ ਬੱਚੇ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨੋਇਡਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਝੂਠਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 450 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਪਲਾਟ 6.10.1981 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਭਰਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੈਕਟਰ 30 ਦਾ ਪਲਾਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਤਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਟ ਤਾਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਭਰਿਆ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ 1.12.1988 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਬੱਚੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1988 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਭਰਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਟਰ 15A ਪਲਾਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 31.11.1983 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੀਜ਼ ਦੀਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਲੀਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 25.10.1990 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਆਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਸਾਫ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ

ਝੂਠਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15 & 16][11]

3. ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਚਾਦਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬਿਆਨ ਹਨ ਜੋ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਬੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਤੇ ਤੋੜਿਆ ਹੈ। 1.12.1988 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਝੂਠੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਰੱਦ ਹੋਣਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18 & 19]

4.ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 13.9.1998 ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੱਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 18.10.1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਦੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਮੁਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ 13.9.1998 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਠੀਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ [11]23-ਈ; ਐਚ-1124-ਏ]

5 ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਚੀਦਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਚੀਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਿਆਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। [ਪੈਰਾ 23]

ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ & ਹੋਰ (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 493 : [2011] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 666; ਟੇਰਾ ਅਕਟ ਐਸਟੇਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਟੀ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ & ਹੋਰ (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 130 : [2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1235 ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਓਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ & ਇੱਕ ਹੋਰ (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 208 : [2008] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਮ. ਵੀਰਭਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਟੇਕ ਚੰਦ 1984 (ਸੁਪ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 571: 1985 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1003 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਪੀ. ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਆਰਜ਼. ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਜਗੰਨਾਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਆਰਜ਼. & ਹੋਰ (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1: [1993] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 422 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 66 ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 12

[2003] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1235 ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 13

[2008] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821 ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 13

[1985] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1003 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 17

[1993] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 422 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ19

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 382 ਦਾ 2012।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25.02.2010 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 363 ਦਾ 2000 ਤੋਂ।

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਮੁਦਾਇਆ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 25.02.2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 19.12.1999 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੁਦਾਇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਡੀ-49, ਸੈਕਟਰ-30, ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ 06.10.1981 ਨੂੰ। ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ 24.08.1991 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 84, ਸੈਕਟਰ- 15ਏ, ਨੋਇਡਾ1 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਲਾ ਸਿੰਘਵੀ, ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10.03.1981 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਸਾਇਟੀ

ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10.03.1981 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੁਦਾਇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈ ਕੇ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਸਜ਼ ਕਾਂਤਾ ਮੋਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 25.10.1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ 12.06.1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈ ਕੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਹੀ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਪਲਾਟ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਜਵਾਬ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਟ ਨੂੰ 18.10.1996 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ 30 ਪਲਾਟ ਦਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਗੱਲ ਛੁਪਾਈ ਅਤੇ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ ਲਈ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੋਵੇਂ ਪਲਾਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ। ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੁੱਗਣੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ 10.03.1981 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ 04.03.1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀ, ਉਸ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੋਇਡਾ, ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ/ਘਰ/ਫਲੈਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 30 ਪਲਾਟ 06.10.1981 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 1.12.1988 ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਉਸ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੋਇਡਾ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ/ਘਰ/ਫਲੈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਦਾਇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਹਲਫਨਾਮਾ

ਮੈਂ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਵੀ ਸ੍ਰ. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਈ-227, ਪੂਰਬ ਕੈਲਾਸ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110065, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 39 ਸਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਕੇ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ:-

1. ਕਿ ਮੈਂ 26.01.1968 ਨੂੰ ਬਾਲਿਗ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਮੈਂ 1 ਮਈ, 1976 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਬਰੂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਂਬਰ ਹਾਂ ਰੱਖਬਰੂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਰਜਿ.) ਦਾ।

3. ਕਿ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ 18.07.1975 ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 125/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਹਨ।

4. ਕਿ ਮੈਂ, ਮੇਰਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਘਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੋਇਡਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਲਾਟ, ਜਾਂ ਘਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 111 (ਜੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੇ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲਟੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਆਧਾਰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਾਸਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਦੋਨੋਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਆਵਾਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਲਾਟ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਸੀ।)

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 6.10.1981 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਵਿਕਸਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਵੀਂ ਵਿੱਚ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ (ਨੋਇਡਾ)। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ:

“1. ਯੋਗਤਾ:

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ a ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਲਾਟ ਜਾਂ ਘਰ ਜਾਂ ਨੋਇਡਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਨੋਇਡਾ।

2. ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਲਾਟ ਨੋਟ ਕਰੋ:

ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ

(I) ਜੇਕਰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।"

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਪਰਿਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਕਸਿਤ ਲੀਜਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਪਰਿਵਾਦੀ 1976 ਵਿੱਚ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਪਲਾਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਪਰਿਵਾਦੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ **ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਜੋਂ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਲੀਜ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲੀਜ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਕੇਲਾ ਹੀ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੀਜ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਟੇਰੀ ਓਟ ਐਸਟੇਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ ਯੂ.ਟੀ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ & ਓਰਸ.* ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਟੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਓਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ & ਅਨਰ.** ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਖਰੀ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14 ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15 ਇਹ ਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10.3.1981 ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਤਨੀ ਨੇ 4.3.1983 ਨੂੰ ਇਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਸਮ ਖਾਧੀ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੇ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਲਾਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। 6.10.1981 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੈਕਟਰ 30 ਵਿੱਚ 450 ਵਰਗ ਗਜ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਚਿੱਤ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨੋਇਡਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪਲਾਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਝੂਠਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 450 ਵਰਗ ਗਜ ਦਾ ਪਲਾਟ 6.10.1981 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਸਮ ਖਾਧੀ ਸੀ, ਸੈਕਟਰ 30 ਦਾ ਪਲਾਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਤਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਤਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

16 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਸਮ ਖਾਧੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 1.12.1988 ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜਾਂ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਪਲਾਟ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 1988 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਸਮ ਖਾਧੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਟਰ 15ਏ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 3.11.1983 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਲੀਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਲੀਜ਼ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 25.10.1990 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17 **ਵਿੱਚ ਐਮ. ਵੀਰਭਦਰ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਟੇਕ ਚੰਦ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਓਥਸ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸਹੁੰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਉੱਤੇ ਅਟੈਸਟੇਸ਼ਨ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"17. 'ਹਲਫਨਾਮਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਹੁੰਗੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉੱਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ 'ਹਲਫਨਾਮਾ' ਨੂੰ 'ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ'। ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਯਾ ਤਾਂ ਸਹੁੰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ.....

18. ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਚਾਦਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬਿਆਨ ਸੀ ਜੋ ਸਹੁੰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਉੱਤੇ ਤੋੜਿਆ।

19. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ 1.12.1988 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਲੀਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ. ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਝੂਠਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ S.P. ਚੇਂਗਲਵਰਾਇਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਇਡੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਲ ਆਰ ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਜਗਨਨਾਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ)। & ਓ ਆਰ ਐੱਸ. 7 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਗਈ। ਛੋਟਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਗਨਨਾਥ ਨੇ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡ ਕੇ ਫਰਮਾਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਏਵਾਇਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ “ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ". "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀ ਬੇਤੁਕੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇੰਜਣ। ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਵੇ, ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਵੇ। ਅਸੀਂ ਹਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਬੈਂਕ-ਕਰਜ਼ੇ- ਡੋਜਰ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੀਵਰ ਲੱਭੋ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕੇਸ ਝੂਠ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਵੀ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 13.9.1998 ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ 18.10.1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਦੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਝੂਠੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ 13.9.1998 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਠੀਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

21. **ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਪਬਲਿਕ ਇੰਟਰੈਸਟ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਤ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

22. **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟੇਰੀ ਓਟ ਐਸਟੇਟਸ ਅਤੇ ਹਰੀ ਓਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼** ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਰਚੀਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਚੀਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਿਆਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

24. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ **ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ**

(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ: ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate