ਐਨ.ਕੇ.ਜੀ.ਐਸ.ਬੀ. ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਸੁਬੀਰ ਚਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1637 ਦਾ 2022)
ਫਰਵਰੀ 25, 2022
[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪੁਨਰਗੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਐਕਟ, 2002: ਧਾਰਾ 14(1A) – ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਈ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਧਾਰਾ 14(1A) ਦੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗੁੱਧਾਰ ਦੇ ਉਪਾਯਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ – ਧਾਰਾ 13(4) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ – ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਧਾਰਾ 14(1A) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ 2002 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਉੱਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ – ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ – ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ ਡੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, 'ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧੀਨਤਾ' ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਧਾਰਾ 14(1A) ਦੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12011 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਮਕਕਸ਼ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਜੁਟ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ/ਉਸ (ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ.) ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 14(2) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ 2013 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਅਣਕਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22, 23, 24]

2. ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੁਟ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਖੁਦ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਹਿਰ ਹੋਵੇ। ਤਦਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਲਾਜਿਸਟਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਕੰਮ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 28, 29, 36][1204-G-H; 1205-ਸੀ-ਡੀ; 1210-ਸੀ-ਡੀ]

3. ਜਿਥੇ, "ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧੀਨਤਾ" ਪਰੀਕਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਲਈ ਵਕੀਲ (ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੇ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੋਲਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਦੇ ਜੁਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਲਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਏਗਾ। [ਪੈਰਾ 42]

ਅਧਿਕ□ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਵਿਸਾਲਾਕਸ਼ੀ & ਅਨੁਸਾਰ [2019] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 177 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਅਨੁਸਾਰ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2009 ਕੇਰਲਾ 14; ਦ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਬਨਾਮ ਏ.ਵੀ. ਪੁੰਨੂਸ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2014 ਕੇਰਲਾ 7; ਵੀ.ਐਸ. ਸੁਨੀਤਾ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. 2018 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 12866; ਐਸ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਦ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ & ਅਨੁਸਾਰ. 2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 7869; ਰਾਹੁਲ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ & ਅਨੁਸਾਰ. 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿਲ 284; ਮੈਸਰਜ. ਜੇ. ਮਾਰਕਸ ਐਕਸਿਮ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ 2017 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 2246; ਸਾਕਿਰੀ ਵਾਸੂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ. [2007] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 980; ਦੱਤਾਤਰੇਯ ਮੋਰੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ. [1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 612; ਮਹਾਦੇਵ ਗੋਵਿੰਦ ਘਾਰਗੇ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਮਖੰਡੀ, ਕਰਨਾਟਕ [2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 829; ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾਹ & ਅਨੁਸਾਰ. [1955] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਏ. ਸੇਂਟ ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਪਿੱਲੈ

ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ. ਸਦਰਨ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 764; ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲਿਆਰ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ. ਪਲਾਨੀ ਪਿੱਲੈ & ਅਨੁਸਾਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਮੈਡ 599; ਬੀ. ਵੀਰਸਵਾਮੀ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ & ਅਨੁਸਾਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਏ.ਪੀ. 413; ਲਲਿਤ ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੜੀਸਾ & ਅਨੁਸਾਰ. [1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 167; ਓ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ [2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 301; ਸਤੀਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ & ਅਨੁਸਾਰ. [2010] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 657; ਮੈਸਰਜ. ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ & ਅਨੁਸਾਰ ਆਦਿ ਆਦਿ. [1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 502; ਦੀਪਕ ਬਾਬਰੀਆ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ & ਅਨੁਸਾਰ. [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 71 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2007] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 980 ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1952] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 612 ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 829 ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1955] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ [1960] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 764 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 167 ਪੈਰਾ 38 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 301 ਪੈਰਾ 39 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 657 ਪੈਰਾ 43 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 502 ਪੈਰਾ 43 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 71 ਪੈਰਾ 43 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 177 ਪੈਰਾ 44 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1637 ਦਾ 2022.

06.11.2019 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) 28480 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1638, 1639 ਅਤੇ 1640 ਦਾ 2022 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 12011 ਦਾ 2020.

ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ੰਕਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਕਲਪਨਾ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ ਬਾਘੇਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਰਾਜ ਕਦਮ, ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਮਹਾਲਿਕ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਗੌਰੰਗ ਬਿਸਵਾਲ, ਬੀ. ਰਾਘੁਨਾਥ, ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਮਿਸ ਐਨ. ਸੀ. ਕਵਿਤਾ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਦਬਾਸ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਰਣਾ

ਰੋਬਿਨ, ਮਿਸ ਮੁਸਕਾਨ ਗਾਰਗ, ਮਿਸ ਜੈਸਿਕਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਮਿਸ ਡੇਜ਼ੀ ਹੈਨਾ, ਮਿਸ ਕਨਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਓਇੰਦ੍ਰਿਲਾ ਸੇਨ, ਐਮ. ਐਲ. ਗਣੇਸ਼, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਜੈਕੁਮਾਰ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨੀਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜਿਓ ਜੋਸਫ, ਮਿਸ ਸ਼ਵੇਤਲ ਸ਼ੇਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਲਿਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ1 ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1A) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਿਅਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002?3

2. ਬੰਬਈ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕ ਅਦਾਲਤ4 ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 28480 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ 6.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਕੀਲ, ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਚਾਰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ5 ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕ ਅਦਾਲਤ6 ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 790 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ 18.3.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ ਜਾਂ ਡੀਐਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਲਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਿਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ7 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3. ਕੇਰਲ (ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ8$_{\text{SUPERSCRIPT}}$; ਦ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਬਨਾਮ ਏ.ਵੀ. ਪੁੰਨੂ9$_{\text{SUPERSCRIPT}}$; ਅਤੇ ਵੀ.ਐਸ. ਸੁਨੀਤਾ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ10$_{\text{SUPERSCRIPT}}$), ਮਦਰਾਸ (ਐਸ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਦ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੈਨਈ ਅਤੇ ਹੋਰ11$_{\text{SUPERSCRIPT}}$) ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ (ਰਾਹੁਲ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ12$_{\text{SUPERSCRIPT}}$) ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ13$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ. ਜੇ. ਮਾਰਕਸ ਐਕਸਿਮ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ14$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਰਲ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੇ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਪਗਨੇਟ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ15, 3ਜੀ ਕੋਰਟ, ਐਸਪਲਾਨੇਡ, ਮੁੰਬਈ ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਬੈਂਕ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 26.7.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਏਸੀਐਮਐਮ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ

ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ 31.1.2015 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 4.44 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੋਰੇਗਾਓਂ (ਪੱਛਮ), ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ 'ਕਲਪਤਰੂ ਪਿੰਨੇਕਲ' ਕਹਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 262, 26ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 02 ਨਾਲ ਦੋ ਬੇਸਮੈਂਟ ਕਾਰ ਸਪੇਸਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 30.10.2017 ਨੂੰ ਚੁੱਕਤਾ ਨਾ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ16 ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 13.11.2017 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਏ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਡਾਕ ਵਾਪਸ 'ਇੰਟੀਮੇਸ਼ਨ ਪੋਸਟਡ' ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ 31.12.2017 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਪਰੰਤੂ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਏਸੀਐਮਐਮ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 26.7.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ 11.10.2019 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ17 ਦੁਆਰਾ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਿਤਵ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਧੀਨਸਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ 'ਤੇ ਬੋਝ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਧੀਨਸਥ ਸਟਾਫ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ, ਜੇ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋ ਕੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ18 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

6. ਮੱਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ19 ਵੱਲ ਮੁੜ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ 21.7.2017 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅੰਤਤਃ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਹ ਦੋ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ। ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ ਅੱਗੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2019 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ ਅੱਗੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਜੋ 6.8.2019 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐੱਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 59 ਦੇ 2019 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੇ ਐੱਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 399 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ ਵੱਲੋਂ 6.8.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀ.ਆਰ.ਐੱਲ. ਐੱਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2995 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ। ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ।।20, ਚੈਨਈ ਨੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਐੱਸ.ਏ.ਨੰਬਰ 399 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (ix) ਤੱਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾ (ਬੈਂਕ) ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 4.2.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਮੱਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ21 ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 9 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸੀ, ਜੋ 2002 ਦੇ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (ix) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ (ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਅਤੇ 11 ਨੂੰ ਵੇਖੋ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ/ਡੀ.ਐੱਮ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕੇਰਲਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਧਿਆਨਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ (ਬੈਂਕ) ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ CMM/DM ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ। ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 22 ਛੱਡੋ।

7. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਵਿਰਾਜ ਕਦਮ, ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ੰਕਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਐਮ.ਐਲ. ਗਣੇਸ਼, ਬੈਂਕਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਬੀ. ਰਾਘੁਨਾਥ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਰਾਹੁਲ ਚਿਤਨੀਸ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਹੈ: ਕੀ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ, “ਉਸ ਤੋਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ”।

9. ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ23 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਨੇ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਕੀਰੀ ਵਾਸੂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ & ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਿਸ ਕੋਲ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਸਮੇਤ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣਾ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1671 ਦੀ 2.2.2009 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੋਧ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਪਰੰਤੂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਰਲ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਗ਼ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:

"5…ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਨਿਆਯਿਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 17 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1A) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 284 ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXVI ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਜੋ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 75 (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਿਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1A) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੇਵਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁੱਖ ਨਿਆਯਿਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ.ਐਸ. ਸੁਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

12. ਇਹ ਸਮਸਿਆ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਆਈ ਸੀ ਐਸ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਵਿੱਚ। ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“8. ....

ਇਹ ਇਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ.10 'ਤੇ 28 ਸੂਪਰਾ

ਫੁਟਨੋਟ ਨੰ.11 ਤੇ 29 ਸੂਪਰਾ

ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ।

9. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, SARFAESI ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1-ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਖੁਦ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਖੁਦ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. 2013 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੋਧ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1-ਏ) ਹੈ, ਇਹ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇਣ ਲਈ। ਸੋਧ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਕਦੇ ਕਦੇ, 'ਸ਼ੈਲ' ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ। ...."

ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਦੱਤਾਤਰੇਯ ਮੋਰੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਮਹਾਦੇਵ ਗੋਵਿੰਦ ਘਾਰਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉੱਪਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜਮਖੰਡੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਅਨਜ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: "11.2013 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ, ਵਕੀਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਮੈਰਿਟਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਰਾਹੁਲ ਚੌਧਰੀ33SUPERSCRIPT. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:

"3.1 ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 05.12.2019 ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਨੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰ ਨੇ 16.01.2020 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1ਏ) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ।

7. ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀਜਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰਿਸੀਵਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਅਰਥਾਤ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਫਿਰ ਵੀ, ਮੇਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਮੇਂ"

ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ "ਸ਼ੈਲ" ਨਹੀਂ

8.1 ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਕਿ "ਮੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.2 ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਕਿਉਰਡ ਕਰੈਡਿਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇ।

8.3 ਇਹ ਇਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵੱਲ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2013 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਸ਼ਾਇਦ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵੱਲ ਰੁਖ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

8.4 ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਇਕੋ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ।

8.5 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਪ੍ਰਵਰਤਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਬੀਰ ਚਕਰਵਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ[34]SUPERSCRIPT, ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਜ਼ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਿੰਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ[35]SUPERSCRIPT ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"9 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10 17ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2017[36]SUPERSCRIPT ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

ਦਾ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਇਦ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰੀ ਭਰਕਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਪਰਯਾਪਤ ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਪਤਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

11 .....

12 ਉਪ-ਨਿਯਮ37$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹੱਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13 ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੁੱਖ ਦੀ ਚੀਕ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਰ ਦਿਨ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ, ਜੇ ਨਾ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਯਾ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਚੁਕਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਆ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਬੁਢੇ ਅਤੇ ਉਮਰਦਰਾਜ਼ ਮਾਪੇ, ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਬੀਮਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਇਹ ਗੱਲਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਦਿ। ਇਕਤਰਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਨਸਾਫ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ ਪਰ ਇਕਵਿਟੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

15 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16 ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਾਫ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸ ਪ੍ਰੀਤੀ ਐਸ. ਚਵਨ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16 ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤ ਜਾਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

15. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ38 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।ਸੰਸਦ/ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਛੇਦ 53, 154 ਅਤੇ 311 ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ39 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ/ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅਨੁਚਛੇਦ 53 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਅਨੁਚਛੇਦ 154 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਅਤੇ “ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ”) ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 311 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ”) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ; ਧਾਰਾ 376 (“ਅਜਿਹਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ”) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਧਾਰਾ 2 (“ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ-ਬਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਂਕਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 (“ਅਧੀਨ ਰੈਂਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ-ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861; ਧਾਰਾ 4A (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਗਾਰਡੀਅਨਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ, 1890; ਧਾਰਾ 3(5) (“ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897; ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 22 (“ਜੇਲਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48 (“ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਜੇਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1894; ਧਾਰਾ 195 (“ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925; ਧਾਰਾ 34H (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 110A ਅਤੇ 110B (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ”) ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938; ਧਾਰਾ 2(a) (“ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਭਾਰਤੀ ਨਾਰੀਅਲ ਕਮੇਟੀ ਐਕਟ, 1944; ਧਾਰਾ 14A (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ” ਅਤੇ “ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ”) ਔਦਯੋਗਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ (ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼) ਐਕਟ, 1946; ਧਾਰਾ 39 (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ” ਅਤੇ “ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ”) ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947; ਧਾਰਾ 2(g) (“ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਐਕਟ, 1949; ਧਾਰਾ 47 (“ਉਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ”) ਆਰਮੀ ਐਕਟ, 1950; ਧਾਰਾ 17 (“ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ” ਅਤੇ “ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 23 (“ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ”) ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1952; ਧਾਰਾਵਾਂ 24A ਅਤੇ 24B (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 43 (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ” ਅਤੇ “ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ”) ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959; ਧਾਰਾ 56 (“ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1960;

16. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਬਣਤਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਸਪੈਂਸੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 5 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 7 (“ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 68 (“ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ”), ਧਾਰਾ 84 (“ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ”), ਧਾਰਾ 93 (“ਸਬ-ਡਿਵੀਜਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 95 (“ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ”), ਧਾਰਾ 96 (“ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਅਤੇ “ਅਪੀਲਟ ਜਾਂ ਰਿਵੀਜਨਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 166 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਿਟੀ”) ਦੇ ਮਣੀਪੁਰ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਤੇ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਸ ਐਕਟ, 1960;

ਧਾਰਾ 5 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 28J (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਿਟੀਜ਼”), ਧਾਰਾ 129D (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ” ਅਤੇ “ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 129DA (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ”) ਦੇ ਕਸਟਮਸ ਐਕਟ, 1962;

ਧਾਰਾ 10M (“ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੁਆਲਿਟੀ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਿਟੀ”) ਦੇ ਐਕਸਪੋਰਟ (ਕੁਆਲਿਟੀ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1963;

ਧਾਰਾ 79 (“ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰੀਆਰਗੈਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1966;

ਧਾਰਾ 42 (“ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ”) ਦੇ ਅਣਧਾਰਾਜਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967;

ਧਾਰਾ 21 (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਿਟੀ” ਅਤੇ “ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਿਟੀ”) ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਐਕਟ, 1967;

ਧਾਰਾ 34 (“ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 154 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973;

ਧਾਰਾ 12 (“ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਅਤੇ “ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਬਚਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਲਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974;

ਧਾਰਾ 3 (“ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਂਕਾਂ”), ਧਾਰਾ 12 (“ਅਧੀਨ ਰੈਂਕ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 20 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ”), ਧਾਰਾਵਾਂ 21 ਅਤੇ 25 (“ਅਧੀਨ ਰੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 58 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 70 (“ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”), ਧਾਰਾ 122 (“ਅਧੀਨ ਰੈਂਕ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 147 (“ਅਧੀਨ ਰੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1978;

ਧਾਰਾ 14 (“ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ”) ਦੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1980;
ਧਾਰਾ 23 (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੰਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਹੋਟਲ-ਰਸੀਦਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1980;

ਧਾਰਾ 17A (“ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਬਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਜ਼ਦੂਰੀ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1986; ਧਾਰਾ 13 (“ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਕਾਰੀ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988; ਧਾਰਾ 93 (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ”) ਦੇ ਰੇਲਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 1989;

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 193940 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਏ. ਸ੍ਰ. ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਸਦਰਨ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਰ41. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲਿਆਰ & ਅਨੁਰ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਸ. ਪਲਾਨੀ ਪਿੱਲੈ & ਅਨੁਰ.42 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਕੀ ਰੀਜਨਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਹਿਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧੀਨਗੀ" 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਧਾਰਾ 6 (“ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 (“ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਪਾਰ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1992; ਧਾਰਾਵਾਂ 46 ਅਤੇ 328 (“ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1994; ਧਾਰਾਵਾਂ 23 ਅਤੇ 24 (“ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 (“ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਰਸਾਇਣਿਕ ਹਥਿਆਰ ਸੰਮੇਲਨ ਐਕਟ, 2000; ਧਾਰਾ 80 (“ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਬਿਹਾਰ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2000; ਧਾਰਾ 81 (“ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2000; ਧਾਰਾ 26 (“ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਐਕਟ, 2005; ਧਾਰਾ 22 (“ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਮੇਂਟੇਨੈਂਸ ਅਤੇ ਵੈਲਫੇਅਰ ਆਫ ਪੈਰੈਂਟਸ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 2007; ਧਾਰਾ 54 (“ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2009; ਧਾਰਾ 43 (“ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ”) ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਸੇਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2013; ਧਾਰਾ 86(“ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ”)ਦੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 2014; ਧਾਰਾ 5 (“ਉਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ”) ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਐਕਟ, 2017; ਧਾਰਾ 45 (“ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ

ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ") ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਇਮਿਊਨੋਡੈਫਿਸੀਐਂਸੀ ਵਾਇਰਸ ਅਤੇ ਅਰਜਿਤ ਇਮਿਊਨ ਡੈਫਿਸੀਐਂਸੀ ਸਿੰਡਰੋਮ (ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 2017; ਧਾਰਾ 100 ("ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ" ਅਤੇ "ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ") ਦੇ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਸੰਬੰਧ ਕੋਡ, 2020.40 ਲਈ ਛੋਟਾ, "1939 ਐਕਟ"41 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1960 ਐਸ.ਸੀ. 1191 (5-ਜੱਜ ਬੈਂਚ)42 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਮੈਡ 599 ਦੂਜਾ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧੀਨਤਾ" ਅਤੇ ਤੀਜਾ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧੀਨਤਾ" ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤੀਜੇ ਨਜ਼ਰੀਏ, ਭਾਵ, "ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧੀਨਤਾ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕ□ੇਤਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਇਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ 1939 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44-ਏ ਹੈ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਵੀਰਸਵਾਮੀ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ & ਓਰਸ.43 ਇਸ ਨੇ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੇ ਰਸਤੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ 15.1.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ 1 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਣਸੋਧਿਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਵਰਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਤੇ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਚਾਹੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ 2008 ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਸ਼ਰਫ44 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੀਐਮਐਮਜ਼/ਡੀਐਮਜ਼ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਰਥੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ "ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨਾ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧੀਨਤਾ" ਜਾਂ "ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੀ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ (ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ) ਨਿਯਮ, 200245 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏ. ਸੈਂਟ. ਅਰੁਣਾਚਲਮ ਪਿੱਲੈ46 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ/ਡੀ.ਐੱਮ. ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੈਟਅਪ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

21. ਇਹ ਸਾਨੂੰ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੀ ਤੀਜੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਰਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਮਾਨਕਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਦਲਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਧੀਮੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਧਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ। ਨਰਸਿਮਹਾਮ ਕਮੇਟੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਉਂਤਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਹਿੱਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਨੂੰ 21 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬੈਂਕ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਕਕਸ਼, ਅਰਥਾਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਆਨੰਦ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਅਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ "ਅਧਿਕ□ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਅ)47 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ।

23. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਸੌਂਪਣਾ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਹੋਰ ਕਦਮ ਵੀ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਤਾਤਪਰਯ ਹੈ

ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਸਹੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੁਟ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ (ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ.) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14(2) ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ 2013 ਦੇ ਸੋਧ ਅਰਥਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ।

24. ਇਤਫਾਕਨ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਨਾਲ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਣ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ) ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਅਣਕਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਵੀਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

47 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਗੱਲ ਨਾ ਮੰਗਦਾ ਹੋਵੇ,— “ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟ੍ਰੱਸਟੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ।

25. ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਥਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“14. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ।—(1) ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਥਿਤ ਜਾਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ—

(a) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(b) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਾਥ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ—

(i) ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ;

(ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ;

(iii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ;

(iv) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕੁਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ;

(v) ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੂਕ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਸਵਰੂਪ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਖਾਤਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(vi) ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(vii) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਪੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਨਾ-ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(viii) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ;

(ix) ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਹੋਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਲੋਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ:

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਲੋਂ ਉਕਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ, ਇਸੇ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1A) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,—

(i) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ; ਅਤੇNONE NONE

(ii) NONEਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ।NONE NONE

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

26. 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਲੀਅਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਕੰਮ ਬੈਂਕ ਦੇ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"8. ਅਚਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।—(1) ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਦਰਵਾਜੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਸਪੱਸ਼ਟ ਜਗ੍ਹਾ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਲਗਾ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਦੋ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਚਲਣ ਵਾਲੀ ਵਰਨਾਕੁਲਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2-ਏ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੋਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ।

(3) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਵਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਸਮਝ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ।

(4) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਅਤੇ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਵੀ ਕਰਾਏਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ।

(5) ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ੁਦਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨਾਲ

ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਚਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ:—

(ਅ) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ; ਜਾਂNONE NONE

(ਬ) ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ;NONE NONE

(ਸ) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਸਮੇਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨਾ; ਜਾਂNONE NONE

(ਦ) ਨਿਜੀ ਸੰਧੀ ਰਾਹੀਂ।NONE NONE

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਚਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਨਤਕ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੋ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਸੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰ ਵਾਲੇ ਸਮੇਤ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਐਪੈਂਡਿਕਸ IV-A ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਵਾਏਗਾ।

(7) ਹਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕ□ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਵੈਬ-ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ;

(a) ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੰਧਕਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(b) ਉਸ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ;

(c) ਅਚਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਦਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(d) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(e) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕ□ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਜਾਣਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

(8) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।"

27. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਦਾਵਾਂ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਦਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਗਾਊ ਭੇਜਣ ਲਈ।

28. ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਲੋਂ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸਹਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਸਰੋਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ।

29. ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਖੁਦ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ਹਿਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਲਾਜਿਸਟਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1A) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

30. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜਿਥੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕੁਝ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਰੀਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ./ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ “ਕੋਈ ਵੀ” ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਚਪੜਾਸੀ ਜਾਂ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ, ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ “ਕੋਈ ਵੀ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਜਾਂ 2002 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, “ਅਧਿਕਾਰੀ” ਅਤੇ “ਅਧੀਨ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। “ਕੋਈ ਵੀ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲੈਕ ਦੇ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ48 6ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “ਕੋਈ ਵੀ। ਕੁਝ; ਬਹੁਤ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ; ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਗਿਣਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਬੇਤਰਤੀਬ। ਫੈਡਰਲ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਇੰਸ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿੰਟਨ, ਸੀ.ਸੀ.ਏ. ਟੈਨ., 131 ਐਫ.2ਡੀ 780, 782। ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ (ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ)। ਸੀਗਲ ਬਨਾਮ ਸੀਗਲ, 135 ਐਨ.ਜੇ.ਸਮਾਨ 5, 37 ਏ.2ਡੀ 57,58. "ਕੋਈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਕਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਡੋਹਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ,ਟੈਕਸ.ਸੀਵ.ਐਪ., 183 S.W.2d 1004, 1007.

ਸ਼ਬਦ “ਕੋਈ ਵੀ” ਦਾ ਅਰਥ ਵਿਵਿਧਤਾ ਭਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ “ਸਾਰੇ” ਜਾਂ “ਹਰ ਇੱਕ” ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ “ਕੁਝ” ਜਾਂ “ਇੱਕ” ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡੋਨੇਹਿਊ ਬਨਾਮ ਜ਼ੋਨਿੰਗ ਬੋਰਡ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਆਫ ਟਾਉਨ ਆਫ ਨੋਰਵਾਕ, 155 ਕੋਨ. 550, 235 ਏ.2ਡੀ. 643, 646, 647.

ਇਹ ਅਕਸਰ “ਇਥੇ”, “ਹਰ ਇੱਕ” ਜਾਂ “ਸਾਰੇ” ਨਾਲ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਆਮਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ “ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ” ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ “ਕੋਈ ਹੋਰ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ “ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ,” ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਰਦਾਰ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. “ਅਧਿਕਾਰੀ” ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲੈਕਸ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ49SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ:

“ਅਧਿਕਾਰੀ। (14ਵੀਂ ਸਦੀ) 1.ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਰੋਸੇ, ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਮਾਂਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। • ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਦਫ਼ਤਰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਈਓ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਕੱਤਰ, ਜਾਂ ਖਜ਼ਾਨਚੀ। ਤੁਲਨਾ ਕਰੋ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ (2)। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਯਿਯਰ ਦੀ ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਾ ਲੈਕਸੀਕਨ50SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ “ਅਧੀਨ” ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਅਧੀਨ” ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ। ਐਕਟ 24, 1859, ਸੈਕਸ਼ਨ 1; ਮੈਡ ਐਕਟ 3, 1909, ਸੈਕਸ਼ਨ 2।

ਇੱਕ ਘੱਟ ਰੈਂਕ, ਦਰਜਾ, ਵਰਗ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ; ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ [ਸੈਕਸ਼ਨ 121, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ (1 ਦਾ 1872)]; ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਘੱਟ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ‘ਅਧੀਨ’ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਇਕ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਯਾਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨਿਯੰਤਰਕ ਆਯਾਤਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦਾ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਯੁਕਤ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰ.ਜੀ. ਜੇਕਬ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ, ਏਅਰ 1963 ਐਸ.ਸੀ. 550, 553.ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14(2) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ‘ਅਧੀਨ’ ਸ਼ਬਦ ਉੱਤੇ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 311(1) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ‘ਅਧੀਨ’ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਤੁਰੰਤ ਉੱਚੇਰੇ ਦੁਆਰਾ। ਜੇਕਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਖ 311(1) ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਰਮਨਾਇਆਹ, (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 165, 172, ਪੈਰਾ 23, 24 [ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਲੇਖ 311(1); ਏ.ਪੀ. ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸੀ.ਸੀ.ਏ) ਨਿਯਮ, 1991, ਨਿਯਮ 14(2)]

ਧਾਰਾ (2)(f) ਵਿੱਚ ‘ਅਧੀਨ’ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ

ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਧੀਨ ਨਾ ਵੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨੌਕਰ, ਭਾਵ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਦਾ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰ ਦਾ "ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਘੁਨਾਥ ਸਾਹਾਈ ਬਨਾਮ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ : ਕਿ .ਡੀ (1961-1965) ਵੈਲ ਵੀ ਸੀ1925-1953 : 1962 ਆਲ ਐਲ.ਜੇ 104 : 1962 ਆਲ ਡਬਲਿਊ.ਆਰ (ਐਚ.ਸੀ) 91 : (1962) 1 ਐਲ.ਐਲ.ਜੇ 19 : (1961) 3 ਫੈਕ ਐਲ.ਆਰ 445 : (1962-63) 23 ਐਫ.ਜੇ.ਆਰ 624 : ਏਅਰ 1962 ਆਲ 620 [ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ (8 ਦਾ 1923), ਧਾਰਾ 2(1)(f)]

ਸ਼ਬਦ 'ਅਧੀਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧੀਨਤਾ ਵੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ। ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਅਰ 1965 ਆਲ 172, 173. [ਯੂ.ਪੀ. ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਸੰਘਟਨ ਐਕਟ (5 ਦਾ 1954), ਧਾਰਾ 48 (1963 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ), ਧਾਰਾ 48]

ਧਾਰਾ 133-ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 44-ਏ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ (XX ਦੇ 1948) ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 133-ਏ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 44-ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਧੀਨ" ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 133-ਏ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲਿਆਰ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀ ਪਿੱਲੈ, ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ. : ਕਿਊ.ਡੀ. (1956-1960) ਵੈਲ.IV C151 : (ਐਸ) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਮਦ 599 (ਐਫ.ਬੀ.).

ਅਨੁਚਿੱਤ 311(1) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ 'ਅਧੀਨ' ਸ਼ਬਦ, ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ। ਅਨੁਚਿੱਤ 311(1) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਚੇਰੇ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸੇ ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਹੋਵੇ। ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਯਣ ਸਾਰੰਗੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓੜੀਸਾ, ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ. : ਕਿਊ.ਡੀ. (1961-1965) ਵੈਲ. II C1050 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਓੜੀਸਾ 8 : ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. (1962) ਕਟ 492.

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 311(1) ਵਿੱਚ 'ਅਧੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ। ਮਹਾਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਰਾਯ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਨ. ਚੈਟਰਜੀ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਪਟਨਾ 285.

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 311(1) ਵਿੱਚ 'ਅਧੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਨਤੀਜਤਨ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਉਚੇਰੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਘੱਟ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ [ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.] ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 311(1)। ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਐਮ.ਐਲ.ਜੇ. : ਕਿ .ਦੀ. (1961-1965) ਵੈਲ.II ਸੀ1050 : 65 ਪੰਜ ਐਲ.ਆਰ. 964 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968 ਪੀ&ਐਚ 370

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਬਾਦਲਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਤੇ ਬੈਠੇ ਜੱਜ। (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1929 ਮੱਦ. 2243 ਰੰਗ. 22)"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. “ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਡਾ. ਟੀ. ਐਲ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਇਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਕਸੀਕਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮਜ਼51SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ।”— ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 44-ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ “ਕੋਈ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਘਟਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ। “ਕੋਈ ਵੀ” ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਵਿਆਪਕ ਆਮਤਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਵੰਡਣਯੋਗ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ “ਕੋਈ ਵੀ” ਨੂੰ “ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ”, “ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ” ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਵੈ-ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।—ਵੀਰਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ, (1959) ਆਂਧ. ਡਬਲਿਊ.ਆਰ.306 ਪੰਨਾ 314: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਏ.ਪੀ. 413 (ਐਫ.ਬੀ.)”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

35. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਇਯਰ ਦੇ ਅਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ52SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ “ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਅਤੇ “ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ” ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

“ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇੱਕ ਘੱਟ ਰੈਂਕ, ਗ੍ਰੇਡ, ਵਰਗ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਇੱਕ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਵ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1953 ਐਸ.ਸੀ. 394।”

36. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13(4) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਕੋਲ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣ ਤੇ, ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਉੱਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਕਦਮ ਹੈ। ਇਹ ਕਦਮ ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ./ਡੀ.ਐਮ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਜੋ ਉਸ ਦੀ/ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਜੀਨੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 53 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀ ਫਰਜ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਬੁਲਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਗੌਰਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ; ਹਰ ਵੇਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀ ਸਤਿਕਾਰ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ; ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ,

ਜੱਜ ਜਾਂ ਜਿਊਰੀ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਪਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ, "ਕੋਈ ਧੋਖਾ, ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਬਚਾਅ," ਨਾ ਵਰਤਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਉਦ੍ਧਰਨ ਦੇਣਾ।"ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ," ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਡੋਰਫਲਰ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 1911 ਵਿੱਚ ਮਿਲਵਾਕੀ ਕਾਉਂਟੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੰਬੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, "ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਮਨੁੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿੱਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਰ ਗੱਲ ਲਿਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਹੜਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਪ੍ਰਤੀ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੈਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਹੜਾ ਉਹ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

37. ਇਹ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ54 SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀਏ" ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਅਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀਏ. [ਲਾਤੀਨੀ "ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋਸਤ"] (17ਵੀਂ ਸਦੀ) ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਚਿਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰੀਫ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਤ ਹਿੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।— ਅਕਸਰ ਅਮੀਕਸ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰ ਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। — ਨਾਲ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦੋਸਤ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਬਹੁਵਚਨ ਅਮੀਸੀ ਕਿਊਰੀਏ"

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਵਿੱਚ ਲਲਿਤ ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੜੀਸਾ & ਅਨੁ.55 SUPERSCRIPT ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"(11) ..... ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਫਰਜ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਕੁਝ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਫਰਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਰਿਮਾ ਅਤੇ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੀ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ..."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

39. ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵੱਲ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫਰਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਉੱਚੇਰੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫਾਦਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਿਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਓ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ & ਹਰਿਆਣਾ56 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਿਹਨਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਹ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਚੇਰੇ ਦਾਇਤਵ ਅਧੀਨ ਹੈ।

40. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਥੇ ਦਰਜ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਗ) ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"38. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ….

(2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ:—

(ਅ) ਤੋਂ (ਐਫਸੀ) ….

(ਗ) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

41. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਗੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ। ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਬਾਹਰਵਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

42. ਜਦੋਂ ਕਿ, "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਏ ਹਾਂ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ (ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੋਲਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਦੇ ਜੁਰੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧੀਨਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਨੁਚਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਅਧੀਨ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ□ਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਸੱਤਾ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਲਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਾਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਏਗਾ।

43. ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਲਈ, ਸਥੀਦੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ & ਅਨੁਸਾਰ57, ਮਿਸ. ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਾਲਾਲ ਆਦਿ ਆਦਿ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. & ਅਨੁਸਾਰ ਆਦਿ ਆਦਿ.58, ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਬਾਬਰੀਆ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ & ਓਰਸ59, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹੋਰ, 2002 ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ, ਏਜੁਸਡੇਮ ਜੈਨਰਿਸ ਜਾਂ ਨੋਸਿਟੂਰ ਅ ਸੋਸੀਅਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਸਪ੍ਰੈਸੀਓ ਯੂਨੀਅਸ ਐਸਟ ਐਕਸਕਲੂਸੀਓ ਅਲਟੇਰੀਅਸ, ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

44. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ,

ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਵਿਸਾਲਾਕਸ਼ੀ & ਅਨੁਸਾਰ.60 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ61 ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਜੇਐਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਚਿੰਤਾ ਵਾਲੇ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਧੀਨਤਾ" ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ, 2002 ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਐਮਐਮ/ਡੀਐਮ ਨੂੰ 2002 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

45. ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ62$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦਕਿ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕੇਰਲ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

46. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਮ/ਡੀ.ਐੱਮ. ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਐਸ.ਐੱਲ.ਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12011 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਖੰਡ (i) ਤੋਂ (ix) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਜਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ:

(i) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ63$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ64$_{SUPERSCRIPT}$ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ii) ਕਰਜਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ65$_{SUPERSCRIPT}$ ਨੂੰ 4.3.2022 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ (ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ) ਬਾਰੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਖੰਡ (i) ਤੋਂ (ix) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਥਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(iii) ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

_____

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।

ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ : ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate