ਜਯਾਬੇਨ

ਬਨਾਮ

ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਜ਼ਾਲਾ & ਅਨੁਸਾਰ

(2021 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1655)

ਜਨਵਰੀ 10, 2022

[ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਪੀਲ: ਕਤਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੁਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਨੇ ਟੈਸਟ ਆਈਡੈਂਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਰੇਡ (ਟੀ.ਆਈ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ – ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜਾਂ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਟੈਸਟ ਆਈਡੈਂਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜਾਂ ਅਤੇ ਡੀ.ਵੀ.ਆਰ. ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਾਈਪ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨਾ – ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ – ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਭਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜਾਂ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ – ਕਤਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ – ਅਭਿਯੋਜਨ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨਾ

– ਫੈਸਲਾ: ਰਾਜ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ – ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ – ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਨਿਭਾਉਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ – ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ – ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ – ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦਾ ਹੈ – ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 25ਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 25ਏ(2) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੇਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ – ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 – ਧਾਰਾ 25ਏ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਧਾਰਣਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਰੱਦ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9, 41]-25- ਐਚ; 26-ਏ-ਬੀ]

2. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਰਾਜ ਹੈ ਜੋ ਸਮੂਹਿਕ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸੰਭਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ।

3. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਏ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਤੁਰੰਤ ਅਹੁਦਾ ਹੈ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ

ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 25ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਧਾਰਾ 25ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੇਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਮਾਸੀ ਨਾਲ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਬਾੜ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ/ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 11]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1655।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੀ ਆਰ/ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1502 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ।

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1656।

ਕੋਲਿਨ ਗੋਨਸਾਲਵਿਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਿਆਸ ਕੇਆਰ, ਸੱਤਿਆ ਮਿੱਤਰਾ, ਐਡਵ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਆਰ. ਵਿਸ਼ਨੂ ਕੁਮਾਰ, ਸਾਹਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਏ., ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੁਰਵਿਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ ਧਾਤਰੀ ਪੀ. ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ ਦੀਪਾ ਗੋਸਾਲੀਆ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਨੰਦਿਨੀ ਚਾਬਰਾ, ਮਿਸ ਭਾਵਨਾ ਸਰਕਾਰ, ਮਿਸ ਆਰਸ਼ਾ ਮੇਥਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਮੋਹਾਪਾਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 04.02.2019 ਅਤੇ 05.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1655 ਦੇ 2021 ਦੇ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 04.02.2019 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1502 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

2.1 ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸ ਦੀ ਭੂਆ ਸਮਤ. ਸਵਿਤਾਬੇਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਮੁਲੂਆਕਸ਼ਾਭਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਕਬਾੜ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਬਾੜ ਚੁਣ ਰਹੇ ਸਨ, ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀ (ਦੋਸ਼ੀ) ਉੱਥੇ ਆਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੂਲ ਪੰਜ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੇਸ਼ਭਾਈ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਗੇਟ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਯਾਬੇਨ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੂਆ ਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆਏ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੇਸ਼ਭਾਈ ਨੂੰ ਬੇਹੋਸ਼ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਪਾਇਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸ਼ਾਪਰ (ਵੇਰਾਵਲ) ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ I/38 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 114, 323, ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135(1) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2)(5) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੀ.ਵਾਈ.ਐਸ.ਪੀ ਗੋਂਡਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ.ਵਾਈ.ਐਸ.ਪੀ (ਐਸ.ਸੀ ਅਤੇ ਏ ਐਸ.ਟੀ (ਸੈੱਲ) ਰਾਜਕੋਟ ਰੂਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਪੰਜ ਵਿੱਚ) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 324, 354, 323, 143, 147, 148, 149, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1)(xi), 3(2)(v) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ -

ਮੁਕੇਸਭਾਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ – ਜਯਾਬੇਨ। ਕਿ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗੋਂਡਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 18.09.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1502 ਦੀ 2018 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 04.02.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ – ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਜ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 05.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 389 ਦੀ 2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ – ਜੈਸ਼ੁਕਭਾਈ ਦੇਵਰਾਜਭਾਈ ਰਾਦਾਦੀਆ - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ – ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਜ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਹੋਰ

ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਦੀ ਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਖੜ੍ਹਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

4. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕੋਲਿਨ ਗੌਂਸਾਲਵਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ - ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਜ਼ਾਲਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ - ਜੈਸ਼ੁਕਭਾਈ ਦੇਵਰਾਜਭਾਈ ਰਾਦਾਦੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਸ੍ਰੀ ਗੌਂਸਾਲਵਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.1 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 324, 353, 232, 143, 147, 148, 149 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1)(x),(3)(2)(5) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੇਸ਼ਭਾਈ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਉਹ ਮੌਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਆਧਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ।

5.2 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੂਆ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਮੋਬਾਈਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੌਂਸਾਲਵਸ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਫੋਟੋਆਂ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੱਸੀ ਨਾਲ ਗੇਟ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰ ਰਹੇ ਸਨ।

5.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜਯੇਸ਼ਭਾਈ ਦੇਵਰਾਜੀਭਾਈ ਰਾਦਾਦੀਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਹਰਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਿਲ ਨਾ ਸਕੇ।

5.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਪਛਾਣ ਪਰੇਡ (ਟੀ.ਆਈ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਪਛਾਣਿਆ ਸੀ।

5.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਮੌਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਸ਼ਾਕ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦੇ ਬਹਾਅ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਖਤ ਅਤੇ ਬੇਧਾਰ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

5.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਮਿਸਿਜ਼ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੀਖਾ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

7. ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਮਦੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਝਾਲਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 2019 ਵਿੱਚ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬ ਤੋਂ ਉਹ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਅੱਧ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7.1 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ੍ਰੀ ਅਹਮਦੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਟਰਾਇਲ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਈਓ) ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਜਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7.2 ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਵਕੀਲ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ – ਜੀਸੁਭਾਈ ਮਾਵਜੀਭਾਈ ਰਬਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ,

ਸ੍ਰੀ ਅਹਮਦੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ – ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਝਾਲਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਅੱਧ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

9.1 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ 1860 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302, 342, 354, 323, 143, 147, 148, 149, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1)(X)(2), 3(2)(V) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਗਹਿਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.2 ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੇਟ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੂਆ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਬਾੜ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੰਭੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹ ਕੇ ਮਾਰਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ ਕਈ ਗੁਣਾ ਜ਼ਖਮਾਂ ਕਾਰਨ ਮਰ ਗਿਆ। ਪੋਸਟ ਮੋਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ - ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਕ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦਾ ਬਹਾਉ ਸੀ, ਜੋ ਸਿਰ ਅਤੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਈ ਜ਼ਖਮਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਬੇਧਾਰ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਨ।

9.3 ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੂਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਪਛਾਣ ਪਰੇਡ (ਟੀ.ਆਈ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜਾਂ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਵਿੱਚ ਕੈਦ/ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜਾਂ ਅਤੇ ਡੀ.ਵੀ.ਆਰ. ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪਾਈਪ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਨੂੰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ - ਮੁਕੇਸ਼ਭਾਈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਹੀ ਅਤੇ ਅਣਗੌਲ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਮੋਬਾਈਲ ਪੂਰੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਵੀ. ਫੁਟੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਫੋਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਨਾਂ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ।

9.4 ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਢਾਈ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ। ਓਥੇ ਹਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਅਤੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਸਥਾਈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸ਼ਾਪਰ (ਵੇਰਾਵਲ) ਵਿੱਚ 2018 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 1/38 ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 302, 114, 323, ਗੁਜਰਾਤ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 135, 3(1)(r) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2)(5) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਤੇਜਸ ਕਨੁਭਾਈ ਝਾਲਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1655 ਆਫ 2021 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਜੈਸ਼ੁਖਭਾਈ ਦੇਵਰਾਜਭਾਈ ਰਾਦਦੀਆ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1656 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਵਿਛੋੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਰਾਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸੰਭਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਵੇ।

ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਯੋਜਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਆਂ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਭਿਯੋਜਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ। ਚੂੰਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਅਭਿਯੋਜਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25A ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25A (2) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਯੋਜਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬਣਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਨੂੰਨੀ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਮੇਹਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ/ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਮਾਸੀ ਨਾਲ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਬਾੜ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਹੋਮ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਭਾਗ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate