ਮੀਰਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਥਿਰੁਵੋਟਰੀਯੂਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਚੇਨਈ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 31)

ਜਨਵਰੀ 11, 2022

[ਐਮ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860; ਸ.498ਏ - ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਦੀ ਆਤਮ-ਦਾਹ ਕਾਰਨ ਮੌਤ – ਸਾਸ-ਸੁਸਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਹੇਜ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼ – ਸਾਸ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ. – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਸਾਸ-ਸੁਸਰਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਤੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਾਸ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਤਸ਼ੱਦਦ/ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ.498ਏ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਇਜ ਸੀ – ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਰਮੀ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਘਟਨਾ 2006 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 80 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਘੱਟਣਾਕਾਰੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ. ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਆਰ.ਆਈ. ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਔਰਤਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਸਾਸ ਵੱਲੋਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਸ਼ੱਦਦ/ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਪੀੜਿਤ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਾਸ ਵੱਲੋਂ ਗਹਿਣੇ ਨਾ ਪਾਉਣ ਕਾਰਨ ਅਕਸਰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੀੜਿਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਡੋਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਹੋਏ ਹਰਾਸਮੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਬਾਰੇ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੀਚੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਰਜ

ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੀਚੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7]

2. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ. ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ। ਘਟਨਾ 2006 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੰਘ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਸ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਵਿਸਾਵੀ ਹੋਰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਔਰਤ ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਨੂੰਹ ਨੂੰ, ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਕੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਦਾ ਪਤੀ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੀੜਤ ਆਪਣੇ ਸਾਸ-ਸਸੁਰਾਂ ਨਾਲ ਅਕੇਲੀ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ, ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ, ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸੀਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਘਟਨਾ 2006 ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 80 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ. ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਆਰ.ਆਈ. ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 31 ਦਾ 2022.

ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.04.2019 ਵਿੱਚ Cr.A.No.748 ਦੇ 2010 ਵਿੱਚ ਤੋਂ।

ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਏ. ਐਸ. ਵੈਰਾਵਨ, ਆਰ. ਸੁਧਾਕਰਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਟੀ. ਹਰੀ ਹਰ ਆ ਸੁਦਾਨ, ਵਿਕਾਸ ਜੀ ਆਰ., ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 30.04.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀੜਿਤ ਦੀ ਮਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਰਾਮਲਿੰਗਮ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ - ਉਸ ਦਾ ਦਾਮਾਦ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ, ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਸਸੁਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਚਾਹਤ ਲਈ ਤਸੱਦਦ/ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲਗਾ ਲਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰੰਤੂ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ ਮਰ ਗਈ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 498ਏ ਅਤੇ 306 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 498ਏ ਅਤੇ 306 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.1 ਮਾਮਲਾ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 203 ਦੇ 2008 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਤੈਅ ਕੀਤੇ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਜ਼ਮਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

2.2 ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਕੁੱਲ 16 ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ। ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਕੁੱਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 498ਏ ਅਤੇ 306 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ

ਆਰ.ਆਈ. ਅਤੇ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ. ਅਤੇ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ।

2.3 ਪੀੜਤ ਦੀ ਮਾਂ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੀ ਭੈਣੋਈ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਪੀੜਤ ਦੀ ਸਾਸ ਵਜੋਂ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਮੁਥੁ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

4. ਸ੍ਰੀ ਨਾਗਮੁਥੁ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੱਟਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ 96% ਤੱਕ ਸਨ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਝਗੜੇ/ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੂਲ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਆਤਮਹੱਤਿਆ ਕਰ ਲਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਝਗੜੇ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇਸ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਊਦੀ ਅਰਬ ਵਾਪਸ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਧਾਰਾ 498ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਹੈਰਾਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.3 ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਾਗਮੁਥੂ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੀੜਤ ਦੀ ਸਾਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕ ਬੁਢੀ ਔਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ 80 ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਨਰਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਨਾਗਮੁਥੂ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 - ਸਾਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1 ਤੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਤੱਕ।

7. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸਾਸ ਵੱਲੋਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਤਸੱਦਦ/ਜ਼ੁਲਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1 - ਪੀੜਤ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਸ ਵੱਲੋਂ ਗਹਿਣੇ ਨਾ ਪਾਉਣ ਕਾਰਨ ਅਕਸਰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 - ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸਥਾਰਤ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਅਡਿੱਕੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਨੇ ਵੀ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗਹਿਣਿਆਂ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਹੋਏ ਹਰਾਸਮੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸੱਦਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ੁਲਮ ਉੱਤੇ ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਹੁਣ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਨਰਮ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ 498ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਆਰ.ਆਈ. ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਭਗ ਸੀ 60-65 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਘਟਨਾ ਸਾਲ 2006 ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਏ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੱਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ. ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਮਾਂ ਸੀ- ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ, ਭਾਵ ਨੂੰਹ ਲਈ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਸਤਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਥੇ ਸੱਸ ਦੂਜੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਇਸਤਰੀ, ਦੂਜੀ ਇਸਤਰੀ, ਭਾਵ ਨੂੰਹ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਤਾਂ ਪੀੜਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੀੜਤਾ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰੇ ਘਰ ਇਕੱਲੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਸੱਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਤੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸੀਹੇ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਦੀ ਨੂੰਹ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਰਮੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ. ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਹੈ ਸਾਲ 2006 ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਭਗ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 80 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਲ R.I ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ R.I ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 – ਸਾਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇੱਥੇ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਧਾਰਾ 498A ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਆਰ.ਆਈ. ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਆਰ.ਆਈ. ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਵੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੰਧ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਜੋਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੋਰਟ/ਜੇਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅੰਦਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਵੀ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate