ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 95)

ਜਨਵਰੀ 25, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜਮਾਨਤ – ਕਤਲ – ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਈ ਗਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡੰਡੇ ਅਤੇ ਲਾਠੀ ਨਾਲ ਵੀ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਅਪਰਾਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸੀ – ਉਸ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ – ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਅ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨਾ – ਫੈਸਲਾ: ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ – ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. – ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 341, 323, 324, 427, 504, 506, 307 ਅਤੇ 302 – ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ – ਧਾਰਾ 27.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਇੱਛੁਕ ਹੈ।

ਯਾਚੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।1 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਾ

ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

2. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਰਸਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸ਼ੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰਮਸ਼ਾ ਭਜਨ ਰਾਠੌਡ ਬਨਾਮ ਵ੍ਰਿਸ਼ਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ, (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 230; ਮਹਿਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 118; [2019]
4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 529; ਅਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ), (2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129; [2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1995; ਅਤੇ ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. & ਅਨ੍ਰ.,(2016) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 422 : [2015]10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 802 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬਿਹੋਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ & ਇੱਕ ਹੋਰ, 2021 (13) ਸਕੇਲ 38 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 230 ਪੈਰਾ 3.1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 529 ਪੈਰਾ 3.1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

2021 (13) ਸਕੇਲ 38 ਪੈਰਾ 3.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 11 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 195 ਪੈਰਾ 3.3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2015] 10 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 802 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2022 ਦਾ ਨੰਬਰ 95।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2021 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 13149 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ।

ਰਿਤੂਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਰਿਤੂਰਾਜ ਬਿਸਵਾਸ, ਚੰਦਨ ਕੁਮਾਰ, ਮਯਾਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਯਾ ਬਰਧਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ, ਜਸਟਿਨ ਜਾਰਜ, ਮਾਨਸ ਸਿਆਲ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਟੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਕੁਮਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.08.2021 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13149 ਵਿੱਚ ਪਾਸ 2021 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਮੂਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ 2020 ਦੇ ਕਥਿਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 328 - ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 341, 323 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਥਾਣਾ ਸਦਰ 324, 427, 504, 506, 307 ਅਤੇ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਅਸਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

2. ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ - ਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਾਰਦਾਨੰਦ ਭਗਤ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵੈਸ਼ਾਲੀ, ਬਿਹਾਰ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 341, 323, 324, 427, 504, 506, 307 ਅਤੇ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡਾ ਭਰਾ ਸ਼ਰਧਾਨੰਦ ਭਗਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਦਮ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਭਗਤ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਵਿੱਚ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਬਾਂਸ ਦੇ ਝੁੰਡਾਂ ਕੋਲ ਆਏ ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਂਸ ਨੂੰ ਵੱਢਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦਾ ਭਰਾ - ਸ਼ਰਧਾਨੰਦ ਭਗਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਜਣ ਗਏ। ਇਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਸੀ ਭਗਤ

ਨੇ ਸ਼ਾਰਦਾਨੰਦ ਭਗਤ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ਼ਾਰਦਾਨੰਦ ਭਗਤ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਭੱਜਣ ਲੱਗਾ ਪਰ ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਘੇਰ ਲਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿ ਦੋਸ਼ੀ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ ਉਸ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸ਼ਰਧਾਨੰਦ ਭਗਤ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਮੁਖ਼ਬਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਰਾਮਬਾਬੂ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਮੁਖਬਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਫਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਵੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਲਾਠੀ, ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਮੁਖ਼ਬਰ ਦੀ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਸਹਿ-ਪਿੰਡ ਉੱਥੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਲੱਗੇ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਏ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਨੂੰ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਹਾਜੀਪੁਰ ਵਿਖੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ.ਸੀ.ਐਚ. ਇਲਾਜ ਲਈ.

2.1 ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਰਦਾਨੰਦ ਭਗਤ ਗੋਲੀ ਦੀ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਮਰ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਭਗਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਭਗਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਭਗਤ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਰਦਾਨੰਦ ਭਗਤ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਭਗਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਘਿਨੌਣੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਜਮਾਨਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਧਾਰਾ 439 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਇੱਛੁਕ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।" 2.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ, ਜੋ ਖੁਦ ਇੱਕ ਜਖਮੀ ਅੱਖੋਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਰਿਤੁੰਜ ਚੌਧਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਫੀ

ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ**, (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 230, ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ **ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ**, (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 118 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ।

3.2 **ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਭੂਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1279 ਦੀ 2021, ਫੈਸਲਾ 29.10.2021) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ **ਅਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ)**, (2018) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129 ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

3.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੋ ਚੀਜ਼ ਭਾਰੀ ਪਈ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਗਾਰਗ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਭਗਤ ਚਿੰਤਤ ਹਨ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਭਗਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਦੋਹਰੇ ਕਤਲ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੈ। ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਮੁਖਬਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਧਮਕਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਬਣਾਉਣਾ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 'ਤੇ ਹੈ ਸਬੂਤ ਪੜਾਅ. ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਵੇਲੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਮੱਗਰੀ ਹਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

4. **ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਾਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 302, 34 ਅਤੇ 447 ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਪਰਚਾ ਦਰਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਸ਼ਾਰਦਾਨੰਦ ਭਗਤ ਦਾ ਕਤਲ/ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ**

ਚਾਹੀਦਾ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿੱਖਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

5.1 ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 70 ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ ਬਜ਼ੁਰਗ ਨਾਗਰਿਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ. ਪੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਦੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ।

5.2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਰਾਹਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਲਗਭਗ ਪੂਰੇ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਡਾਕਟਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਂਚਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ 30 ਸਾਲਾਂ ਲਈ।

5.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਛੁਕ ਹੈ। ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੀ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ

ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਮਹਿਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 24 ਤੋਂ 27 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"24. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਨਿਆਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਸਥ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: (ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਮਲਾ [ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਰਾਜ 5197, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਰਾਜ ਪੈਰਾ 4])

"4. ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਸ਼ਗੁਣ 'ਤੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।"

25. ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ" ਅਤੇ "ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ" ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ. ਇਹ ਖੁੱਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਾਰ ਹੈ ਨਿਆਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਹੈ ਜ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਖੁੱਲਾ ਇਨਸਾਫ ਹੈ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਰਜ਼ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫ਼ਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਆਧਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ.

26. ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ [ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ, (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 528], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ [ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਕ. ਨੰ. 28179 ਦੀ 2002, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 25-3-2003 (ਪਟ)] ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਤੋਸ਼ ਹੇਗੜੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : [ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 535, ਪੈਰਾ 11]

“11. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਥਰਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰਸਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ

ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਿਉਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲੱਗਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਉੱਚਾ ਬੋਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

8. **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌਡ**(ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜੋ ਧਾਰਾ 439 Cr.P.C. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਛੋਟੇ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਾਅ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 36 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"36. ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮਾਨਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਢੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਯਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

9. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ

ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਮਾਨਤ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਹਨ, (i) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ; (ii) ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ; (iv) ਉਸ ਦੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਾਜ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ; ਅਤੇ (v) ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ - ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਭਗਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਭਗਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਦੋਸ਼ੀ - ਰਾਮਾਵਤਾਰ ਭਗਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਰਸਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨੀਰੂ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. & ਅਨੁਸਾਰ, (2016) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 422 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਤੁਲਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"15. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਬਾਦਲ ਰਹਿਤ ਅਕਾਸ਼ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋ ਗੱਲ ਵਜਨਦਾਰ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਉਲੇਖਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਮੂਲੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਅਪਰਾਧ ਘਾਤਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਤੂਫਾਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇੱਕ ਸੂਖੇ ਮਨ 'ਤੇ ਮੂਸਲਾਧਾਰ ਬਾਰਿਸ਼ ਵਰਗਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ੋਰ ਵਿਵੇਕਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ।"

x x x

18. ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਉਪਰਾਂਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੀ ਰੱਦੀ ਇਸ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਵਿਚਲਣ ਵਾਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦਾ

ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਨਿਰਾਧਾਰਤਾ।"

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸ਼ੀਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਮੁਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਮੁਕਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਮੁਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਹੁਣ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੇਲ੍ਹ ਅਥਾਰਟੀ / ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate