[2022] 1 SCR 28

ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ ਦਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 228)

07 ਜਨਵਰੀ, 2022

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਭਰਤੀ/ਚੋਣ - ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ 'ਆਮੀਕਰਨ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ - ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪੜਾਅ - ਆਯੋਜਿਤ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, 6.3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਨ ਆਨਲਾਈਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 12 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਰਾਹੀਂ 12 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਸਨ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਭਿਆਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ, ਭਾਵ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਇਕਸਾਰ ਸੀ - ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋੜ 'ਤੇ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਾ-ਪੱਖੀ

ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ - ਯੂ.ਪੀ. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2015 - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2008 - ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਅਤੇ 15(ਈ) - ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਭਰਤੀ/ਚੋਣ - 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ 'ਆਮੀਕਰਨ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ - ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ: ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ - ਆਯੋਜਤ: ਲੋਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ।

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ - ਆਯੋਜਿਤ: ਇਹ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1. ਇਕੱਲੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜਮ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਡੀ ਉਦੇਸ਼. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਹੋਣਾ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰੀਖਿਅਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਵਿਸ਼ਾ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ "ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਆਧਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40][96-H; 97-ਏਬੀ]

1.2 ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 6.3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 12 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਲਈ ਉਸੇ ਕਿਸਮ

ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਸਨ।ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਬੈਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ,ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮਾਰਕਸ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਾ 39, 41][96-F; 97-ਸੀਡੀ]

1.3 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ "ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਹਰ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਲਾਂ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ।

[ਪੈਰਾ 42][97-EF]

2. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ "ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ [ਯੂਪੀ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2015], ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤਿਕਾ-3 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ 6 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ 'ਆਮੀਕਰਨ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 43][97-GH; 98-ਏਬੀ]

3.1 ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਅਤੇ 15 (ਈ) 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, "ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ"। ਨਿਯਮ 15(e) ਬੋਰਡ ਨੂੰ "ਧਾਰਾ (ਬੀ)

ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 45][98-FH]

3.2 ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਅਤੇ 15(ਈ) ਵਿਚਲੇ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ 'ਕੱਚੇ ਚਿੰਨ੍ਹ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 'ਸਕੇਲਿੰਗ' ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਕਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੰਕ' ਜਾਂ 'ਆਮੀਕਰਨ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ: - ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਿੰਨ੍ਹ ਮੰਨਣਾ,

ਜਾਂ 'ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ', ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 15 (ਈ) ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। . [ਪੈਰਾ 46][99-AC]

3.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਿੰਨ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾਗਿਣਤੀ ਇਹ, ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ 'ਸਧਾਰਨਕਰਨ' ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ "ਆਮ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ 'ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ" [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ] ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ [ਨਿਯਮ 15(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ] "ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ"। [ਪੈਰਾ 47][99-CF]

3.4 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ 'ਭਰਤੀ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਇਹ ਸਿਰਫ਼ 15(c) ਅਤੇ 15(d) ਤੱਕ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਭਰਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 15(e) ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸੰਦਰਭ ਅੰਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਿਰਿਆ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਹੈ ਭਾਵ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 (ਈ) ਵਿੱਚ। ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ' ਅੰਕ, (i) ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ (ii) ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। 15(e) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 48][99-GH; 100-ਏ]

4. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ, ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 49, 50][100-ਏਬੀ; 102-EF]

5. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ 50% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ 'ਆਮ ਅੰਕ' ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੋਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੱਚੇ ਅੰਕ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ; ਅਤੇ, ਉੱਥੇਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ 'ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ' 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" 50% ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 51][102-FG]

6. ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 'ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਜਾਂ ਮਿਤੀ 28.6.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। , ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਥ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 'ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ'। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਅਤੇ 15(ਈ) ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਗਾੜ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 52][102-GH; 103-ਏ.ਸੀ.]

7. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਭਾਵ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋੜ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੋਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 53][103-CE]

8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 28 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹੁਣ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਅਤੇਬੋਰਡ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ 'ਆਮ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ, ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਆਮ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 54, 55][103-FH; 104-ਏ] ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅੰ. v. ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. (2007) 3 SCC 720 : [2007] 1 SCR 235; ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 2 SCC 495; ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 11 SCC 87; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਹੈਚਰੀਜ਼ (ਪੀ)

ਲਿਮਟਿਡ (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 632: [1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 177; ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਰਾਓ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪਰੂਲੇਕਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਥਾਨਾ [1956] SCR 644 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੀ.ਸਿੰਗਾਰਾਵੇਲਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ,

ਤਿਰੁਪੁਰ ਅਤੇ ਡੀਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 3 SCC 133; ਪੀਸੀਜੀ ਗੋਵਿੰਦਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 7 ਐਸਸੀਸੀ 625; ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਓਮਾਦਿਤਿਆ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ (2005) 4 SCC 424 : [2005] 3 SCR 166; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧੀਰੇਂਦਰ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019)6 SCC 270 : [2019] 7 SCR 197; ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 12 SCC 701 : [2003] 5 Suppl. SCR 210; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 3 SCC 706 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007]	**1**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ	**ਪੈਰਾ**
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ235			**21**(ਜੀ)
(2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ133		**ਰੈਫਰ ਕੀਤਾਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ**23
(1987) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ625		**ਰੈਫਰ ਕੀਤਾਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ**23
[2005]	**3**	**ਰੈਫਰ ਕੀਤਾਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ**23
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ166			
[2019] 7SCR197		**ਰੈਫਰ ਕੀਤਾਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ**23
[2003]	**5 ਸਪਲ.**	**ਰੈਫਰ ਕੀਤਾਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ**33
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ210			
(2013) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ87		**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ	**ਪੈਰਾ**35
(2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ495		**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ	**ਪੈਰਾ**37
(2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ706		**ਰੈਫਰ ਕੀਤਾਨੂੰ**	**ਪੈਰਾ**38
[1999]	**2**	**ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'** ਤੇ	**ਪੈਰਾ**49
ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ177			

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.228

2018 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 23733 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 11.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2022 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 229, 230, 231, 232, 233, 234 ਅਤੇ 235।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਵਿਨੋਦ ਦਿਵਾਕਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਹਰੀਸ਼ ਐਨ.ਸਾਲਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐਮ. ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਡੀ.ਕੇ. ਦੇਵੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ, ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਝਾਅ, ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ, ਰੋਹਿਤ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ, ਡਾ: ਸੁਸ਼ਮਾ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਅਮਰੇਂਦਰ ਚੌਬੇ, ਉਪੇਂਦਰ ਨਰਾਇਣ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੌਸਿਕ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਚੀ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਂਤ ਦੂਬੇ, ਜੈਨੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਓਝਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੁਯਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਧੂਮਯ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ. ਪ੍ਰਿਯਾਂਕ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਏ ਮਨੋਜ ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉਮੇਸ਼ ਦੁਬੇ, ਡੀ ਐਨ ਦੂਬੇ, ਸੁਧੀਰ ਰਾਵਤ, ਡਾ. ਭੀਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਆਰ ਕੇ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਰਜ ਸਿੰਘ, ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਰੇਨੀਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ ਕੇ. ਵਰਕੀ, ਅਮਨ ਰਸਤੋਗੀ, ਸੰਜੇ ਰਸਤੋਗੀ, ਰੌਬਿਨ ਖੋਖਰ, ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਵਤ, ਅਰਵਿੰਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨਸ ਤਨਵੀਰ, ਸਚਿਨ

ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਰਾਠੌਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਵੀ.ਐੱਮ ਕੰਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਮਿਤ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਅਕਸ਼ਿਤ ਸਿੰਘਲ, ਵਿਪਿਨ ਸੰਦੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਣੀ ਵਿਆਸ, ਜੀਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਮਨੀਸ਼ ਸਕਸੈਨਾ, ਅਨਬਰਸਨ ਪਾਲ ਨੱਤਹਰ। , ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੌਮ ਜੋਸੇਫ, ਰੋਹਿਤ ਅਮਿਤ ਸਥਾਲੇਕਰ, ਸੰਕਲਪ ਨਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਾਚੀ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਭਵ ਰਤਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਐੱਮ. s ਪ੍ਰਤਾਪ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਡੀ ਕੇ ਗਰਗ, ਧਨੰਜੈ ਗਰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗਰਗ, ਚਾਣਕਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਐਮ ਪੀ ਪਾਰਥੀਬਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਿਬ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਗੁਨ ਠਾਕੁਰ, ਅਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਬਿਧੂੜੀ, ਰਘਵੇਂਦਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਮਤਾ ਮੀ ਤਿਵਾੜੀ, ਰਵੀ , ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ,

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ, ਅਬੂਲਾ ਕਲਾਮ, ਸਤੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ, ਡਾ: ਬ੍ਰਿਜ ਭੂਸ਼ਣ ਕੇ. ਜੌਹਰੀ, ਗੌਰਵ ਯਾਦਵ, ਲਲਿਤ ਚਾਹਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਜੌਹਰੀ, ਹਰਸ਼ ਮਹਾਨ, ਓ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪ੍ਰਖਰ ਸਰਨ, ਤਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰੂਪ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰਵੀ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਵਿਆਸ, ਅਦਿਤ ਪੁਜਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਮੁਨੀ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਰੋਮਿਲ ਪਾਠਕ, ਅਰਵਿੰਦ ਸੀ., ਵਿਨੈ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਆਨੰਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ.ਅਸ਼ਵਨੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਏ.ਦੇਵ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਪਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਤੁਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਠਾਕਰੇ, ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਰੁਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਯਾਦਵ, ਡਾ. ਐਸ.ਬੀ.ਖਾਨ, ਸੰਜੀਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੰਸੁਰੀ ਸਵਰਾਜ, ਸੰਜੇ ਕੇ.ਆਰ. ਯਾਦਵ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਦਿਵਿਆਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਝਾਅ, ਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਲ ਲਾਲੇਰ, ਰਵੀ ਪੰਵਾਰ, ਆਨੰਦ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਪੋਪਲੀ, ਵਿਵੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੌਸ਼ਲ ਯਾਦਵ, ਸੰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨੰਦਲਾਲ। ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਯਾਦਵ, ਡਾ.ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਮ.ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਅਮਿਤ ਕੇ.ਰੰਜਨ, ਪਿੰਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮੋਜਾਹਿਦ ਕਰੀਮ ਖਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੋਦਾ ਕਟਿਆਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤਿਆ ਪਾਂਡੇ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐਮ.ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਿੰਘਲ, ਰਵਲੀਨ ਛਾਬੜਾ, ਆਨੰਦ ਨੰਦਨ, ਹਸਨ ਜ਼ੁਬੈਰ ਵਾਰਿਸ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੰਕਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਨੀਸ਼ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਡਾ: ਬੀ.ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਦਾਨਿਸ਼ ਜ਼ੁਬੈਰ ਖਾਨ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਰਿਚਾ ਕਪੂਰ, ਕੁਨਾਲ ਆਨੰਦ, ਬਦਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਣਧੀਰ ਕੁਮਾਰ ਓਝਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 11.09.2019 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

2. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ 2400 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ (ਪੀਏਸੀ 2) ਦੀਆਂ 210 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਅਫ਼ਸਰ (ਗਰੇਡ-2) ਦੀਆਂ 97 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਔਨਲਾਈਨ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਦਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਔਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਫਿਟਨੈਸ ਟੈਸਟ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਔਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"4. ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਭਰਤੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ-2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4.1 ਆਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਹੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ 400 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਔਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ 4 ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁ-ਚੋਣ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਵਿਸ਼ਾ	ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ
1	ਆਮ ਹਿੰਦੀ	100 ਅੰਕ
2	ਕਾਨੂੰਨ/ਸੰਵਿਧਾਨ/ਆਮ ਗਿਆਨ	100 ਅੰਕ
3	ਗਣਿਤ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	100 ਅੰਕ
4	ਮਾਨਸਿਕ ਰੁਚੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਤਰਕ-ਆਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	100 ਅੰਕ

ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਗੇ ਉਹ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23733 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਮਡ ਕਾਂਸਟੇਬੁਲਰੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਕਈ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੈਸ਼ਨ। ਹਰ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਔਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕੋਰਸ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਔਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਏ

ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2.1 ਇਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ) ਦੀਆਂ 600 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਆਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ 4.1 ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 6,30,926 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, 28.6.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਨੋਟਿਸ/ਰਿਲੀਜ਼ ਨੰ.ਪੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਬੀ.-ਅਨੁ-6-ਪੀ-18/2016 ਮਿਤੀ: 28 ਜੂਨ, 2017

1. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 2016 ਲਈ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਲਈਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ), ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ) ਲਈ ਈ 2400 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀਏਸੀ ਲਈ 210 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰ ਲਈ 97 ਆਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਨਲਾਈਨ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

2. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਐੱਫ.ਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ) ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ - 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ 600 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਨਲਾਈਨ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਲਈ (ਨਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ), ਪਲਾਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ, ਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ-2016 ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ 5,42,124 ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ-2016 ਅਧੀਨ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ, 88,802 ਜਿਵੇਂ ਕੁੱਲ 6,30,926 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਨਾਗਰਿਕ ਪੁਲਿਸ), ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀ.ਏ.ਸੀ. ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਬ੍ਰਿਗੇਡ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਆਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਚਲਾਈ/ਆਯੋਜਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ ਆਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਬੈਠਕ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ "MAH-MBA/ MMS CET 2015" ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਨਕਰਨ. ਬਰਾਬਰ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਆਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗਾਅਧੀਨ:-

ਨੰ.	ਵਿਸ਼ਾ	ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ।	ਸਮਾਂ
1	ਆਮ ਹਿੰਦੀ	40	100	2.00 ਘੰਟੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਮਾਂ,
2	ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ	24	100	
	ਆਮ ਗਿਆਨ	16	100	
3	ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ।	40	100	
4	ਮਾਨਸਿਕ ਰੁਚੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਵਾਰ ਉਪਲਬਧਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ	40	100	
	ਹਰ ਸਵਾਲ = 2.50 ਅੰਕ	ਕੁੱਲ ਸਵਾਲ 160	ਕੁੱਲ ਅੰਕ 400	2.00 ਘੰਟੇ

6. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 160 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋਣਗੇ। ਹਰ ਸਵਾਲ ਲਈ ਚਾਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਵਾਬ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇਜਵਾਬ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਸਵਾਲ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਔਨਲਾਈਨ ਜਵਾਬ ਭਰੋ।

7. ਹਰੇਕ ਸਹੀ ਉੱਤਰ ਲਈ 2.50 ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਉੱਤਰ ਲਈ ਕੋਈ ਨੈਗੇਟਿਵ ਮਾਰਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਐੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2669/2009 (MB) ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ- ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਗ੍ਰਹਿਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

10. ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹਿੰਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਗਇਨ ਸਕਰੀਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੂਲ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਵਿੱਚਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ....."

4. ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਧਾਰਣਕਰਨ, MAH-MBA/MMS CET 2015 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸਟੈਂਡਰਡਾਈਜ਼ਡ ਇਕੁ-ਪ੍ਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ MAH-MBA/MMS CET 2015 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਂਝਾ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਨ:-

ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ MAH-MBA/MMS-CET 2015 ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼:

1. MAH-MBA/MMS-CET 2015 ਕਈ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਔਨਲਾਈਨ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏਬਰਾਬਰ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ, ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਕੋਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰੇਗੀ।

... ..."

ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਰੋਸ਼ਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਾਬਰ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ:

"(i) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀਹਰੇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ii) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹੀ ਸਕੋਰ ਬਰਾਬਰ ਸਕੋਰਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਹਰੇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

*ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਕੋਰ ਸਾਰੇ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਅਧਾਰ ਫਾਰਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(iii) ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੋਰ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਤੱਕ ਦਸ਼ਮਲਵ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਮਿਲਣਗੇ।

5. ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 12 ਤੋਂ 23 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11741 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ "ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰ ਟੈਸਟ" ਅਤੇ "ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ" ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 5461 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ;

ਜਦੋਂ ਕਿ 5713 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਣਗੇ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ 11741 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23733 ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ

ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ 3 ਨੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਲ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਮ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਪਰ ਆਮ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ 50% ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਬੋਰਡ, ਲਖਨਊ।

"10. ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ A 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

7. 28.02.2019 ਨੂੰ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਸੂਚੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।ਅਧੀਨ:-

“(i) ਸੂਚੀ 1 – ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ), ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਫਾਇਰਮੈਨ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 2181 ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।

(ii) ਸੂਚੀ 2 - ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਪੁਲਿਸ), ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਫਾਇਰਮੈਨ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰ ਲਈ 2181 ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ।

(iii) ਸੂਚੀ 3 - ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ), ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਫਾਇਰਮੈਨ - ਸੈਕਿੰਡ ਅਫਸਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ 2181 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ।

(iv) ਸੂਚੀ 4 - ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ 1943 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ(ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ)।

(v) ਸੂਚੀ 5 - 162 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ PAC ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(vi) ਸੂਚੀ 6 - ਫਾਇਰਮੈਨ ਦੂਜੇ ਅਫਸਰ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ 76 ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।

(vii) ਸੂਚੀ 7 - ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

(viii) ਸੂਚੀ 8 - ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23733 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ: -

“(iii-a) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੰ. 1, 2, 4, 12, ਲਿਸਟ-ਬੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.02.2019 (ਅਨੇਕਚਰ-8) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਰੱਦ ਕਰੋ। 21,

26, 41, 61, 62, 63, 70, 80, 81, 82, 84, 90, 94, 97, 98 ਅਤੇ 99 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਏ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਕੁਝ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ SS ਨੰ. 6540 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ 49 ਓ.ਥਰਸ v. ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਵਾਧੂ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸ. ਹੋਮ ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਹੋਰ।) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

23.03.2019 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

“ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਪਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ

ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਆਨਲਾਈਨ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਆਨਲਾਈਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਿਆਰੀ ਬਰਾਬਰ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਅਤੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਨਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

10. 2019 ਦੀ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6540 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 30.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾਸੀ:-

“ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀਕਰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 28.02.2019 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ/ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

11. ਦ30.03.2019 ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ (ਨੁਕਸਦਾਰ) ਨੰਬਰ 210 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਥਰੂ. ਐਡ. ਚੀਫ਼ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ)।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 27.05.2019 ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਸੀ:-

ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ 28.02.2019 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਧੀ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਰੋਕਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਵ ਯੂਪੀ ਪੁਲਿਸ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਬੋਰਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

12. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

13. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 13551 (ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ 12.06.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ: -

“ਸਾਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ। ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ.

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 11.09.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 23733 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

14.1 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"61. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

(i) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(iii) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਹੈ, ਜੋ ਸਧਾਰਣ ਸਕੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iv) ਸਧਾਰਣਕਰਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ, ਸਧਾਰਣਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਕੋਰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(v) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇਭਰਤੀ ਨਿਯਮ;

62. ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:-

(i) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਤੀਆਂ/ਮਲਟੀਪਲ ਸ਼ਿਫਟਾਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਗਜ਼;

(ii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ;

(iii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ (50%) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਈ ਸ਼ਿਫਟਾਂ;

(iv) ਔਖੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਆਸਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਨ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(v) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਮੁੜ ਸਕਦੇ।

63. ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ”

14.2 ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠੇ ਸਨ, ਉਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: -

"(i) ਕੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਕੋਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਬਦਲ/ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ (50% ਅੰਕ) ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੂਟ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਸਕੋਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਅਤੇ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ;

(ii) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਯੋਗ ਪਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ।

14.3. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 66 ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 4 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: -

15. (ਏ) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕਾਲ ਲੈਟਰ:- ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਭਰੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਸਿਰਫ਼ ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ, ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫੀਸ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਭਰਨ ਅਤੇ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਰਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਹੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 400 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਰੱਖੇਗਾ:

ਵਿਸ਼ਾ	ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ

ਆਮ ਹਿੰਦੀ	100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)
ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ / ਸੰਵਿਧਾਨ / ਆਮ ਗਿਆਨ	100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)
ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ.	100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)
ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ / ਆਈਕਿਊ ਟੈਸਟ / ਤਰਕ	100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)

4 ਯੂਪੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2015 ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। . ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਿਲੇਬਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਕ ਹੀ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(c) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ:- ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

1. ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

(a) ਕੱਦ:-

xxxxxx

(ਬੀ) ਛਾਤੀ:-

xxxxxx

2. ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰ ਹਨ

ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:-

(a) ਕੱਦ:-

xxxxxx

(ਬੀ) ਭਾਰ:-

xxxxxx

ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੁਲੀਸ ਮੁਖੀ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲੀਸ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx xxx

(d) ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ: -

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ... ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ.

ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(e) ਚੋਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ:-

ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਬੋਰਡ, ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਸਟ/ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

ਨੋਟ:- xxxxxxxx

(f) ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਸਟ:-

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫ਼ਸਰ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 03 ਡਾਕਟਰ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਕੋਡਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਪੁਲਿਸ ਭਰਤੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਾਰਮ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੇ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਿਹਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ. ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, A ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।xxxxxxxx ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ"।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14.4 ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 4 ਅਤੇ 9 ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ।ਅਧੀਨ:-

“4. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ, ਪਲਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰ, ਪੀਏਸੀ ਅਤੇ ਫਾਇਰ ਅਫ਼ਸਰ ॥ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ | ਔਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ. ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਔਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਆਮਕਰਨ “MAH-MBA/MMS CET 2015” ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਰਾਬਰ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ।

xxx xxx xxx

9. ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।"

14.5 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਅਧੀਨ:-

“14. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਓਝਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਧਾਰਾ 4.1 ਅਤੇ 4.2 ਜੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.06.2016 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅੰਕ ਹੋਣ ਦੇ 50% ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਜੋ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ '4' ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਧਾਰਨਕਰਨ, ਅੰਤਰ-ਸੈੱਲ ਮੈਰਿਟ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਕੇ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਸਾਧਾਰਨ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ (ਇਕਵਿ-ਪ੍ਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਚਾਰ ਵਿੱਚ 50% ਅਸਲ/ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ

ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ" ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡ ਦੇ ਅੱਧ ਦੌਰਾਨ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14.6 ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂਸਨ:-

"43. ਸ੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਗੋਇਲ, ਰਾਜ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

44. ਪਹਿਲੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਣਕਰਣ ਇੱਕ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਿਆਰੀ ਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੱਧਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ 12.04.2019 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 100 ਦੇ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਧਾਰਨ ਅੰਕ "Y" ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ। ਉਕਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਉਸ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ/ਅੰਕੜਾ-ਵਿਗਿਆਨੀ ਨੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਧੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁ-ਪ੍ਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਾਰਨ ਅੰਕ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹਨ। '100' ਵਿੱਚੋਂ "Y" ਦਾ ਅੰਤਮ ਮੁੱਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਹਨ। ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ '10' 'ਤੇ 100 ਦੇ ਅੰਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਲਿਖੇ ਗਏ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ (ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਨੰ. 2) ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

$$Y = \frac{Y1}{100} + \frac{\left(\frac{Y2}{100} - \frac{Y1}{100}\right)}{\left(\frac{N_{Y2}}{N_{bb}} \times 100 - \frac{N_{Y1}}{N_{bb}} \times 100\right)} \times \left(\frac{N_x}{N_{cb}} \times 100 - \frac{N_{Y1}}{N_{bb}} \times 100\right)$$

14.7 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇਸਨ:-

"78. ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ 50% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ

(ਬੀ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: (i) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਿਲੇਬਸ; (ii) ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਵਾਉਣਾ;

(iii) ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਪ ਧਾਰਾ

(c) ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ" ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ।

79. ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 'ਆਮ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅੰਕ' ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ '50% G ਅੰਕਾਂ' ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ। ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਧਾਰਣ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਇੱਥੇ, ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ '50% ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ। , ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਅੰਕ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਲਿਖਣ/ਸੋਧਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ।"

.....

88. ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਸ਼ਾਨ" ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ '50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ' ਸ਼ਬਦ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ 'ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ' ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ/ਸਕੋਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਕਈ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਈ ਸ਼ਿਫਟਾਂ/ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਪਰ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

103. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 3 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

"ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ"। ਇਹੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਕਾ-3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ (ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ. "ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2008", ਨਿਯਮ 15(f) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਜੋ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ' ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ (50%) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਦ ਈ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਪਰ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਕੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ।

... ...

107. ਇਸਲਈ, ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਂ ਸੈਸ਼ਨਾਂ (ਸ਼ਿਫਟਾਂ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ। ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਧਾਰਣਕਰਣ ਸ਼ਬਦ ਡੇਟਾ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸਧਾਰਣ ਡੇਟਾ 0 ਅਤੇ 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਤਕਨੀਕਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡੇਟਾ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਾਧਾਰਨ ਮੁੱਲਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਦਦ

ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਡੇਟਾ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਡੇਟਾ ਸੈੱਟ। ਵੱਡੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਛੋਟੇ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਡੇਟਾ ਸੈੱਟ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਧਾਰਣ ਸਕੋਰ/ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਬ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

108. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾਵਾਂ ਉਹ ਮੁੱਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਡੇਟਾ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਡੇਟਾ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਹਾਰਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈਦੋ ਵਿਚਕਾਰ. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਕੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਕੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿੰਨਾ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ। ਪਰਸੈਂਟਾਈਲ ਰੈਂਕ, ਇਸ ਲਈ, ਸਕੋਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 100 ਬਰਾਬਰ ਆਕਾਰ ਵਾਲੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਕੋਰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਕੋਰ 99ਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਹੈ।

109. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਹਨ।ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਟੈਂਡਰਡਾਈਜ਼ਡ ਇਕੁਇ-ਪ੍ਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਧਾਰਣ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ। ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਕੇਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਸਕੋਰ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਲਾ.

.....

122. ਖਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ, ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50%ਅੰਕਾਂ (ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ) ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ/ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

123. ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

i) 28 ਫਰਵਰੀ, 2019 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

ii) 50% ਅੰਕ (ਕੱਚੇ ਅੰਕ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ/ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

iii) ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਸਟੈਂਡਰਡਾਈਜ਼ਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਧਾਰਣ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾਸਮਾਨ ਪਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ;

iv) ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ C ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:ਅਧੀਨ:-

a ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਜਾਂ ਕਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀਚੋਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੇ ਸਕੋਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਹੈ।

ਬੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਨਿਸ਼ਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕੱਚੇ ਨਿਸ਼ਾਨ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

c. ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

d. ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਭਾਵ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ.

ਈ. ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਈ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

(d) ਵੱਧ ਸਨ.

f. ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮੁੜ-ਲਿਖਣ ਜਾਂਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ.

ਇਹਨਾਂ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। "ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਯੋਗਤਾ.

16. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਫੈਸਲੇ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2019 ਦੇ ਐਸ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 6540 ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ (ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਟਕਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 18.10.2019 ਹੈ। ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 39931 (ਅਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ 49 ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.11.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਈ “ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।''

17. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 11.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਰਹੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.02.2020, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ:

“ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਢੁਕਵੇਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(a) ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿੰਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੌਣ ਸਨਅਗਲੇ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਰਥਾਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ।

(ਬੀ) ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿੰਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਅਗਲੇ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜੋ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(c) ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਹ ਆਮ ਨਾਮ ਹਨ ਜੋ ਭਾਵੇਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦਯੋਗ ਹੋਣਾ।

(d) ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 5.3.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੋਰਡ:

"3. ਕਿ 2016 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ 2400 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਪੀਏਸੀ ਪਲਟਨ ਕਮਾਂਡਰ ਦੀਆਂ 210 ਅਸਾਮੀਆਂ, ਫਾਇਰ ਸਰਵਿਸ ਸੈਕਿੰਡ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀਆਂ 97 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ ਦੀਆਂ 600 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 17-06-2016 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਰਦ ਅਤੇ ਮਾਦਾ ਵੀਡੀਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁੱਲ 630926 ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪੁਰਸ਼ 542124 ਅਤੇ ਇਸਤਰੀ 88802) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਲ 364539 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਪੁਰਸ਼ 317828 ਅਤੇ ਇਸਤਰੀ 46711) ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ।

4. ਕਿ 9158 ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਭਾਗ/ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ 9158 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 7930 ਉਮੀਦਵਾਰ ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ-ਉਚਾਈ/ਛਾਤੀ) ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ/ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ 1181 ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ। ਇਹਨਾਂ 7930 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 7603 ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਨ। 7603 ਵਿੱਚੋਂ 5723 ਉਮੀਦਵਾਰ ਭੌਤਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ (ਰਨਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਕੁਆਲੀਫਾਈ ਹੋਏ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 47 ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਧਾਰਣ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਧਾਰਨ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਧਾਰਨ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।

ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ- SI- 2016							
ਸਕੋਰ ਮਾਪਦੰਡ	ਯੋਗ ਦੁਸ਼ਮਣ DV/PST	DV/PST ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ	DV/PST ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ	DV/PST ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	DV/PST ਵਿੱਚ ਯੋਗ	PET ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	ਪੀ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ
ਕੱਚੇ ਸਕੋਰਾਂ	9158	1181	7930+47 ਹੈ	327	7603+47	1721	5723

'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ (ਆਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)							

5. ਕਿ 501 ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਭਾਗ/ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ 501 ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 448 ਉਮੀਦਵਾਰ ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ-ਉਚਾਈ/ਵਜ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ/ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ 53 ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ। 448 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 441 ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 441 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 348 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ (ਦੌੜ ਰਹੇ) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਨ।

ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਔਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ- SI- 2016							
ਸਕੋਰ ਮਾਪਦੰਡ	ਯੋਗ ਦੁਸ਼ਮਣ DV/PST	DV/PST ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ	DV/PST ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ	DV/PST ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	DV/PST ਵਿੱਚ ਯੋਗ	PET ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	ਪੀ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ
ਕੱਚੇ ਸਕੋਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ (ਆਮ	501	53	448	7	441	84	348

ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)							

6. ਕਿ 5229 ਪੁਰਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਭਾਗ/ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ 5229 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4452 ਉਮੀਦਵਾਰ ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ-ਹਾਈਟ/ਚੈਸਟ) ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ/ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ 777 ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ 4261 ਵਿੱਚੋਂ 4452 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 4261 DV/PST ਵਿੱਚ ਅਤੇ 3148 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ (ਰਨਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।

ਮਰਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ- SI- 2016 ਨੂੰ ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ							
ਸਕੋਰ ਮਾਪਦੰਡ	ਯੋਗ ਦੁਸ਼ਮਣ DV/PST	DV/PST ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ	DV/PST ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ	DV/PST ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	DV/PST ਵਿੱਚ ਯੋਗ	PET ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	ਪੀ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ
ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ	5229	777	4452	191	4261	1008	3148

7. ਕਿ 484 ਮਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਭਾਗ/ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ 484 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 400 ਉਮੀਦਵਾਰ ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ/ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ 84 ਉਮੀਦਵਾਰ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ। 400 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 395 ਡੀਵੀ/ਪੀਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਸਨ। 395 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 309 ਉਮੀਦਵਾਰ ਭੌਤਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ (ਰਨਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਕੁਆਲੀਫਾਈ ਹੋਏ ਸਨ।

ਔਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ- SI- 2016 ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ							
ਸਕੋਰ ਮਾਪਦੰਡ	ਯੋਗ ਦੁਸ਼ਮਣ DV/PST	DV/PST ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ	DV/PST ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ	DV/PST ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	DV/PST ਵਿੱਚ ਯੋਗ	PET ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	ਪੀ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ
ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ	484	84	400	5	395	78	309

8. ਕਿ ਪੁਰਸ਼ ਵਰਗ ਵਿੱਚ 3899 ਨਾਮ ਆਮ ਹਨ। ਦੇ ਬਾਹਰਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 2498 ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੀ.ਈ.ਟੀ. (ਰਨਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਕੁਆਲੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ।

9. ਕਿ ਔਰਤ ਵਰਗ ਵਿੱਚ 352 ਨਾਂ ਆਮ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 246 ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੀ.ਈ.ਟੀ)

ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ							
ਸਕੋਰ ਮਾਪਦੰਡ	ਯੋਗ ਦੁਸ਼ਮਣ DV/PST	DV/PST ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ	DV/PST ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ	DV/PST ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	DV/PST ਵਿੱਚ ਯੋਗ	PET ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ	ਪੀ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ
MALE	3899 ਹੈ	457	3442 ਹੈ	123	3319	741	2498
FEMALE	352	41	311	3	308	55	246

10. ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 821 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ/ਖਾਲੀ ਹਨ।ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ।

(a) ਮਰਦ-526 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਐਸ.ਆਈ	ਪਲਟਨ ਕਮਾਂਡਰ	ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਸ.ਓ
ਓਪਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ	NIL	NIL	NIL
ਓ.ਬੀ.ਸੀ	NIL	NIL	NIL
ਐਸ.ਸੀ	410	44	19
ਸ੍ਰੀਟ	47	04	02
ਕੁੱਲ	457	48	21

(ਬੀ) ਇਸਤਰੀ-295 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੇਣੀ	ਥਾਣਾ ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ ਦੇ ਐਸ.ਆਈ
ਖੁੱਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਅਨਰਿਜ਼ਰਵਡ)	NIL
ਓ.ਬੀ.ਸੀ	157
ਐਸ.ਸੀ	126
ਸ੍ਰੀਟ	12
ਕੁੱਲ	295

11. ਕਿ ਉਕਤ ਔਨਲਾਈਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ NSEIT's Ltd. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਕਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ NSEIT's Ltd. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ।"

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.07.2020 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 11.09.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਹੜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

20. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੋਦ ਦਿਵਾਕਰ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਡਵਾਂਸਡ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਿੱਖੀਆਂ। ਮਿਸਟਰਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਡਾ.ਏ.ਐਮ.ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਡਾ. ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਪਵਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ.ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤਾ ਮਖੀਜਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਵਿਦਵਤਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵ. ਬਾਂਸੂਰੀ ਸਵਰਾਜ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਵਰਮਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ।

21. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਨ:

(a) ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਸ਼ਾਨ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ C ਜਾਂ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਨਿਯਮ 15(b) ਅਤੇ 15(e), ਇੱਕੋ ਨਿਯਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਵਾਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ "ਨਿਸ਼ਾਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਰਥ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(ਬੀ) 29 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਪੇਪਰ ਔਖੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਜਾਂ ਆਸਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਪੱਧਰ 'ਤੇ।

(c) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਸੀ।

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਇਲਜ਼ਾਮ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(e) ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

(f) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈਅਸਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਲੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਈ) ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਸਖਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ

(ਜੀ) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇਐਨ.ਆਰ. v. UP ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ Anr.5 ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਜਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੀ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਜਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(h) ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ 'ਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ, ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਕੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਸਭ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(i) ਇਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਹ ਸਭ ਦਾ ਪੜਾਅ ਸੀਸਧਾਰਣਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 15(e) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(j) ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪਹੁੰਚ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੱਦ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੋਟ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕਸਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾੜੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਹੋਣ।

22. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਨ:

(a) ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀਚੋਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, 50% 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮਾਪਦੰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸਦਾ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

(ਬੀ) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(c) ਕੀ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ "ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ" ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਹ "ਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ"।

(d) ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਤੇ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਟੀਚਾ ਹੋਵੇਗਾਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਉਹ ਪੜਾਅ "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ "ਆਮ ਅੰਕ"।

(e) "ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ" ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪ ਹੋਵੇਗਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਾ ਠਹਿਰਾਉਣਾ।

(f) ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈਹਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਲੋੜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 50% "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਹੋਣ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਜੀ) ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ 50% "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ, ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।ਲੋੜ.

(h) ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਚੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਹਨ ਜੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਕਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(i) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀਚਾਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ 400 ਅੰਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਭਵ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਵਧੇਰੇ ਔਖੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇ/ਵਿਸ਼ੇ ਬਹੁਤ ਸਰਲ ਸਨ। ਇਹ ਪੂਰੇ ਪੇਪਰ ਦਾ ਕੁੱਲ ਜੋੜ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਔਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਜੇ) ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜੇ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਸਿੰਘ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

(k) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 39931 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ 2019 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 39931 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀ. ਸਿੰਗਾਰਵੇਲਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਤਿਰੁਪੁਰ ਅਤੇ ਡੀਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ6 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“6. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸਨ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ SLP ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਬੋਲਣਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕੁਨਹਾਯਾਮਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਚਰਚਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 383-84, ਪੈਰਾ 44)

“(i) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚਤਮ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉੱਤਮ ਫੋਰਮ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ, ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ

ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਜੋ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ B ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਹੈਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਦੂਜਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਅਭੇਦ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀ ਅਸੀਮਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਇਹ ਉੱਚਤਮ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰੱਖੀ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ, ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ-ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ 'ਤੇ।

(iv) ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਦਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(v) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਭਾਵ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੁਕਮਦੇ ਦੋ ਅਰਥ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ.

(vi) ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ; ਕ੍ਰਮਉਲਟਾ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੋਦੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਾਰਾ ਸਹਿਕਾਰਾ ਸਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

7. ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੀਓਐਮਜ਼ ਨੰਬਰ 162 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰਵ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ SLPs ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਨ ਲਈ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ.ਜੀ. ਗੋਵਿੰਦਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ9, ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਸੜਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਨਾਮ ਓਮਾਦਿਤਿਆ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 10 ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਧੀਰੇਂਦਰ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

8 (2019) 4 SCC 376

9 (1998) 7 SCC 625

10 (2005) 4 SCC 424

11 (2019) 6 SCC 270

24. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

25. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਤਰੱਕੀ, ਸਿਖਲਾਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2008 (“2008 ਨਿਯਮ”, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ)ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ

(2) ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ।

2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ V "ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ V ਤੋਂ ਨਿਯਮ 15 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:

“15. ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। , ਜਿਵੇਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(a) ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ-

(i) ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਭਰੇਗਾ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇਕੇਂਦਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਕੇਂਦਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਤਾਬਚਾ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ, ਉਮਰ, ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ, ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ, ਅਭਿਆਸ ਲਈ OMR ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ, ਉਮਰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲਾ ਫਾਰਮ;

(iii) ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਕਾਰਬਨ ਵਾਲੀ OMR ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਹੈਕਾਪੀ;

(iv) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਖੱਬੇ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਦੋਵੇਂ ਅੰਗੂਠੇ ਲਈ ਥਾਂਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਦੋ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਫੋਟੋਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਕ ਫੋਟੋ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕ ਫੋਟੋ ਦਾਖਲਾ ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(v) ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ 10ਵੀਂ ਉਮਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, 12ਵੀਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ/ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ, ਸਪੋਰਟਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੈਡਿਟ ਕੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਅਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ।

(vi) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ/ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਉਸੇ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ/ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਕਾਲ ਕਰੋਅੱਖਰ:-

ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਰਾਹੀਂ ਸਕੈਨ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਡਾਕਘਰ/ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਡ/ਨਾਮ/ਡਾਕ ਪਤਾ/ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ, ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈਲਪਲਾਈਨ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਕੋਡ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(c) ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰਟੈਸਟ:-

ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(d) ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-

ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ / ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 200 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਵਿੱਚ 100 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਗ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ ਆਮ ਗਿਆਨ (ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ, ਇਤਿਹਾਸ, ਭੂਗੋਲ, ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੰਘਰਸ਼ ਆਦਿ)। 50 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ 50 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਤਰਕ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(e) ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ-

ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਐਫੀਸ਼ੈਂਸੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਟਾਰ-1 ਦੇ ਪੱਧਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। C ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਟਾਰ-1 ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਕਾ-2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(f) ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-

ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ 400 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ: -

ਵਿਸ਼ਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ

1. ਆਮ ਹਿੰਦੀ/ 75 ਅੰਕ ਹਿੰਦੀ ਲੇਖ 25 ਅੰਕ

2. ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ 100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)

3. ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾਟੈਸਟ 100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)

4. ਮਾਨਸਿਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ/IO 100 ਅੰਕ (ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ)

ਟੈਸਟ / ਤਰਕ

ਨੋਟ: ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਕਾ-3 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜਾਹ ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਸੂਚੀ ਤੁਰੰਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਜੀ) ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ-

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ-3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(h) ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ:

ਨਿਯਮ 15(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਲਈ ਦਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਗਰੁੱਪ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਗਰੁੱਪ ਚਰਚਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮਾਹਿਰ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿਗਿਆਨੀ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ) . ਉਕਤ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਕੇਸ ਸਟੱਡੀ ਨੂੰ ਚਰਚਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ 20 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੁਨਰ (5 ਅੰਕ), ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ (5 ਅੰਕ), ਰਵੱਈਆ (5 ਅੰਕ) ਅਤੇ

ਸ਼ਖਸੀਅਤ (5 ਅੰਕ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੰਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਨੋਟ 1- ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਸੀਡੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨੋਟ 2- ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਨੋਟ 3- ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧੀਅੰਤਿਕਾ-3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(i) ਚੋਣ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ-

ਨਿਯਮ 15 (f) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ A ਨਿਯਮ 15 (h) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(j) ਬੋਰਡ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤੁਰੰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗਾ।

25.1 ਅੰਤਿਕਾ 3 ਤੋਂ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਈ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ ਟੈਸਟ (ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ)। ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ, ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਿਪਕਾਈਆਂ ਫੋਟੋਆਂ ਵਾਲੇ ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ।ਡਾਕਘਰਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ ਈ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(a) ਫੋਟੋ, ਦੋਵੇਂ ਹੱਥਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਕੋਡ ਨੰਬਰ/ਨਾਮ, ਡਾਕ ਪਤਾ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ/ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਹੈਲਪਲਾਈਨ/ਲੈਂਡਲਾਈਨ/ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨਾਂ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਕੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਲ ਲੈਟਰ।

(c) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਦਿਨ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(d) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਬਨ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ OMR ਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਰਬਨ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਮੀਦਵਾਰ OMR (ਕਾਰਬਨ ਕਾਪੀ) ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(e) ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਰਾਹੀਂ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ-ਵਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।ਪੁਲਿਸ / ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ।"

26. 2008 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ 19 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ।thਅਗਸਤ 2015 ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਵਲ ਪੁਲਿਸ) ਸੇਵਾ (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ 03 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ('ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, ਸੰਖੇਪ ਲਈ) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ। ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ 15(e) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 3, ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 15, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂਵਿਚਾਰਿਆ :-

(i) ਈ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ/ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਬਣਾਇਆ,ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲ ਲੈਟਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(ii) ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਜਿਹੜੇ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਗੇ;

(iii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਢਲੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ;

(iv) ਨਿਯਮ 15(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਕਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਅੰਤਿਕਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਰਾਜ। ਫਿਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(v) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਹੋਵੇਗੀਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਜੀ)।

(vi) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 20 ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੀ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(vii) ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਅਤੇ ਸਮੂਹ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ।

28. 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ ਹਨ।ਕਿ:-

(a) ਨਿਯਮ 15(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 400 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਨਿਯਮ 15(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(c) ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 15(c) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(d) ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਪਿਛਲੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਫਿਰ ਹੋਣਗੇਨਿਯਮ 15(d) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

(e) ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 15 (e) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ।

(f) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕੋ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

(ਜੀ) ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

29. ਅਣਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਕਾ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।ਬੋਰਡ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੁਣ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੁਣ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਦੋ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ, ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਫਟਾਂ ਵਿੱਚ। ਦੂਸਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 15 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਹੁਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ, ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ

ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਣਗੇ। .

30. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 28.06.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ: -

a) ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਾਰੀਖ।

b) ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਬੈਠਕ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

c) ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਨਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀਮਾਨਕੀਕ੍ਰਿਤ ਇਕੁ-ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ MAH-MBA/MMS CET 2015 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਠਕਾਂ ਜਾਂ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ ਜਾਂ ਪੈਰਾਮੀਟਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਲਈ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪੜਾਅ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

32. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਜਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ।

33. ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ 12, ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ: -

“6. 4270 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ, ਲਗਭਗ 14 ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਗਭਗ 300 ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 1997 ਅਤੇ 1999 ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਲਈ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਸਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤਰਤੀਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਂਡਮਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਰੋਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਮੇਂ। UP PSC ਨੂੰ ਆਮ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਏ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਰਹਿ ਗਏ।

ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਘੋਰ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। UP PSC ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਵਰ ਜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਨੇ ਮਾਹਿਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 7-9-1996 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਪੀਸੀਐਸ ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 1996 ਅਤੇ 1996 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪੀਸੀਐਸ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਨੇ 13-10 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। -1999 ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪੈਟਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2000 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਕਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਤਰਤੀਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ UP PSC ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਸਕੇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ

ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜਾ ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। UP PSC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ SLP (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 23723 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ UP PSC ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਉਲਝਣ ਵਾਲੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ ਦੇ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ 40% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ 60% ਜਾਂ 70% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।"

33.1 ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰੇ 15 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“15. ਭਾਗ VI ਨਿਯਮ 19 ਨਿਯੁਕਤੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"19. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ।-ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਮ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ।" ... ...

17. ਨਿਯਮ 51, ਜੋ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਕੋਈ ਵਿਧੀ, ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।"

33.2 ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਸੀ: -

"19. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਆਮਾਵਲੀ, 1951 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਨਿਆਮਾਵਲੀ। , 1951 ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 1976 (sic 1974) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ। ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, 1976 (sic 1974) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਨਿਆਮਾਵਲੀ, 1951 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਮੁੱਚੇ ਅੰਕ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਅੰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 51 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ, ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 1974 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ G ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਨਿਆਮਾਵਲੀ, 1951 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਆਮਾਵਲੀ, 1951 ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ

ਅਪਣਾਉਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧੀ ਨਿਆਮਾਵਲੀ, 1951 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 51 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਮਾਵਲੀ, 1951 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਧ "ਐਗਰੀਗੇਟ" ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: (i) ਕਈ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪੂਰਾ; (ii) ਇੱਕ ਫਿਕਸਚਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਜਾਂ ਟੀਮ ਦਾ ਕੁੱਲ ਸਕੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗੇਮਾਂ ਜਾਂ ਦੌਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; ਅਤੇ (iii) ਮਿਸ਼ਰਨ C ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ।

.....

31. ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਸਕੇਲਿੰਗ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ-ਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਉਦਾਰ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ-ਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਸਖਤ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦਾ ਮਿਆਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ। ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਮਾਰਕਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਸਕੇਲਿੰਗ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ।

32. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀਸਿਰਫ਼ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਔਸਤ ਦੇ ਔਸਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਸਗੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਫਾਰਮੂਲਾ 14 ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ

ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਕੇਲਿੰਗ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਪਰ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ੀਰੋ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 18 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ੀਰੋ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 18 ਅੰਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ C ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਔਸਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

33. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਏਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਯੂਪੀ ਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ

ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਣਗਿਣਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

34. ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿਚਲੇ ਮੂਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆਅਧੀਨ:-

"2. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀਆਂ 347 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਐਫ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 28-11-2003 ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 21-3-2004 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ “UP ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2003” ਲਈ ਲਗਭਗ 51,524

ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ "ਉਦੇਸ਼" G ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੇਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ - ਜਨਰਲ ਨਾਲੇਜ ਅਤੇ ਲਾਅ।

ਨਤੀਜਾ 30-6-2004 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 6046 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ "ਯੂਪੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਮੇਨ), 2003" ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ "ਵਰਣਨਾਤਮਕ" (ਰਵਾਇਤੀ) ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪੇਪਰ (ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 200 ਅੰਕ ਸਨ) — ਜਨਰਲ ਗਿਆਨ, ਭਾਸ਼ਾ, ਕਾਨੂੰਨ I, II ਅਤੇ III — ਅਤੇ ਇਹ 5-10-2004 ਅਤੇ 7-10-2004 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 5748 ਸੀ.

3. ਬੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਈ ਪਰੀਖਿਅਕ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨਮੁਲਾਂਕਣ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ: ਆਮ ਗਿਆਨ-18, ਭਾਸ਼ਾ-14, ਕਾਨੂੰਨ I-11, ਕਾਨੂੰਨ II-10, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ III-14। ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ "ਅੰਕੜਾ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 7-3-2005 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14-4-2005 ਤੋਂ 26-4-2005 ਦਰਮਿਆਨ 1290 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ। ਅਜਿਹੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 1-5-2005 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ (ਮੁੱਖ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ" ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀਆਂ 347 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

34.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ "ਸਕੇਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ" ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈਯੂਪੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2001 ਦੇ ਪਾਠ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਅਢੁਕਵੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.12 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਰਚਾ ਸੀ:-

“17. ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ। ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਪੀਐਸਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਹੋਵੇਗਾ। C ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ ਉਪਜ ਹੋਣਗੇ।ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ।

18. ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 20(3) ਅਤੇ ਨੋਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ

(i) ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ II ਅਤੇ PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਇਕੱਤਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ

"20. (3) ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਅੰਤਿਕਾ II ਦਾ ਨੋਟ (i) - “(i) ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ”

PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ

"51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਐਲਾਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕਿਸੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਕੀਟੀ ਵਿਧੀ, ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ..."""

(ਵੱਖਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਕਿਉਂਕਿ ਫੀਲਡ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ II ਦੇ ਨਿਯਮ 20(3) ਅਤੇ ਨੋਟ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉਹ PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।

19. ਨਿਯਮ 20(3) ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ II ਵਿੱਚ ਨੋਟ (i) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ" ਨੂੰ "ਲਿਖਤ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ" ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧੀ, ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ II ਦੇ ਨਿਯਮ 20(3) ਜਾਂ ਨੋਟ (i) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 51 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਜ਼ਿਓ ਜਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜਨਗੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ

ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸਲਈ, ਅੰਤਿਕਾ II ਦੇ ਨਿਯਮ 20(3) ਅਤੇ ਨੋਟ (i) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ PSC ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 51 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਹਨ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਹੋਣ। ਜੇਕਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ "ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਅੰਕ" ਹੋਣਗੇ। ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ" ਹੈ (ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਜਾਂ ਉਦਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਨ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਮਾਰਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਸੰਜਮ ਜਾਂ ਤਾਂ (ਸਖਤ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ (ਉਦਾਰ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਖਿਆ ਜੋੜ ਕੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸੰਜਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਮਾਰਕਿੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਜਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਜਮ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰੀਖਿਅਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

20. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਲਿਖਤ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ" ਜਾਂ "ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ" ਸ਼ਬਦ।ਸਿਰਫ਼ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ। "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਸੰਜਮ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ D ਅੰਤਿਮ ਅੰਕ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 20(3) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਸੰਜਮ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

21. ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੱਚੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜੋ ਮੰਨੇ ਗਏ ਵੇਰੀਏਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਕਲੀ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ E ਨੂੰ ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਸਕੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦੇ ਹਨ।(ਮੰਨੇ ਹੋਏ ਔਸਤ ਅੰਕ ਅਤੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਮਿਆਰੀ ਵਿਵਹਾਰ) ਨੂੰ "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਅੰਕ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋ ਆਪਹੁਦਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿਕਸਡ ਵੇਰੀਏਬਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਤਲਬ" ਅਤੇ "ਮੰਨਿਆ ਮਿਆਰੀ ਮਤਲਬ"। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (iii) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ (iii) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਸਕੇਲਡ ਅੰਕ" ਜਾਂ "ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਅੰਕ" ਨੂੰ "ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਕੇਲਿੰਗ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ II ਦੇ ਨਿਯਮ 20(3) ਅਤੇ ਨੋਟ (i) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

... ...

24. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪੰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਜਮ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਹੱਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਵੱਖੋ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੋ। ਸਾਨੂੰ ਕਰਣਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਗਣਿਤ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਣਿਤ ਵਿੱਚ 100 ਵਿੱਚੋਂ 70 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 100 ਵਿੱਚੋਂ 70 ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 100 ਵਿੱਚੋਂ 70 ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਣਿਤ ਵਿੱਚ, 100 ਵਿੱਚੋਂ 70 ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਔਸਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ੇ ਬਹੁਤ ਸੌਖੇ ਹੋ ਸਕਦੇ

ਹਨ, ਜਦੋਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰ ਕਾਬਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਸਮਾਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਸਾਨ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਔਖੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਫਾਇਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਸੈਟਰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸੈੱਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਸਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰ ਸੇਟਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਔਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੇਪਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰੀਖਿਅਕ 'ਏ' ਡਿਗਰੀ ਪੱਧਰ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਪਰ ਸੈੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰੀਖਿਅਕ 'ਬੀ' ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪੱਧਰ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਸੈੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸੰਜਮ ਵਿਧੀ ਸਿਰਫ਼ ਪਰੀਖਿਅਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ, ਪਰ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਜਮ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਸਿਆ ਕਈ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਲੱਭਣ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅੰਕੜਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਕੇਲਿੰਗ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੇਲ ਸਕੋਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਸਟਾਂ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅੰਕੜਾ ਸਕੋਰਿੰਗ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਕੋਰ ਵਿਧੀ, ਲੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਕੋਰ ਵਿਧੀ, ਸਧਾਰਣ ਇਕਵਿਪਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਲਈ A ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹਨ।

25. ਏ. ਐਡਵਿਨ ਹਾਰਪਰ ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਵੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਿਸਰਚ ਆਨ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਇਨ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਉਧਾਰ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ

"ਫਾਰਨਹੀਟ" ਡਿਗਰੀ "ਸੈਂਟੀਗ੍ਰੇਡ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ B ਦੋਵੇਂ ਤਾਪਮਾਨ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਦੋ ਸਕੇਲਾਂ ਲਈ "ਡਿਗਰੀ" ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਂਟੀਗਰੇਡ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 40 ਡਿਗਰੀ ਫਾਰਨਹੀਟ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 104 ਡਿਗਰੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਲਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਓਮੈਟਰੀ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ 'ਏ' ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਪਰੀਖਿਅਕ

'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਕਹੋ, ਤਾਂ "ਅੰਕਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜਿਓਮੈਟਰੀ ਸਕੇਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰੀਖਿਅਕ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਉਹਨਾਂ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਸੈ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਇੱਕ ਅੰਕੜਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ "ਸਕੋਰ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। "ਕੱਚੇ ਨਿਸ਼ਾਨ" ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਸਕੇਲਡ ਚਿੰਨ੍ਹ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇਮਤਿਹਾਨ।"

34.2 ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏਅਦਾਲਤ:-

"53. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ:

(a) ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 2005 ਦੇ WP (C) ਨੰਬਰ 165 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀਸੀ' ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 361 ਅਤੇ 377 ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਪੰਜ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 390, 391, 397, 438 ਅਤੇ 428 ਦੇ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅੰਕ, 2005 ਦੇ WP (C) ਨੰਬਰ 165 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ)।

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ,ਉਸਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਉਸਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਕੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਰਚਨਾ ਰਾਣੀ, 2005 ਦੇ WP (C) ਨੰਬਰ 467 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ 384 ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (347, 337, 336) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। , 383 ਅਤੇ 335) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸਦੇ ਅੰਕ ਪੰਜ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।] ਇਹ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮਿਲੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31-8-2005 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

35. ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ Ors. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

“15. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 20 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ-ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਰਾਖਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 9 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

(vii) ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

“(i) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਅ ’ਤੇ ਭਾਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ii) ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

(iii) ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੇਪਰ ਹੋਣਗੇ,ਹਰ 3 ਘੰਟੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 100 ਅੰਕ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪੇਪਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ, ਆਈਪੀਸੀ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, ਐਮਪੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ,

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐਮਪੀ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਐਕਟ। ਦੂਜਾ ਪੇਪਰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ C ਦੀਵਾਨੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਡੇਟਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ. ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

(iv) ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(v) ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ 25 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ।

(vi) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕ।

(vii) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਦਾ ਨਤੀਜਾਇਮਤਿਹਾਨ (ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ) ਨੂੰ ਐਮਪੀ ਰਾਜਪਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਫਲ ਅਤੇ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 9 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟ-ਲਿਸਟਿੰਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੇਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। , ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ 100 ਸਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 9 (iv) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ। ਪੈਰਾ 9(v) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕ 25 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪੈਰਾ 9(vi) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਖਰੀਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

35.1 ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"37. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਨਿਯਮ 7 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:

37.1. ਪੈਰਾ 9(i) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭਾਵ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨੁਸਖੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟੀ-ਸੂਚੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪਾਰਸ 2-8 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

37.2. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 8 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 30-9-2006 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ, ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਾਲ, ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚਰਿੱਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਆਦਿ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 9(i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

37.3. ਪੈਰਾ 9 (iii) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ 3 ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 100 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 9(iii) ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

37.4. ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 9 (iv) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਜਿਸਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37.5 ਸਮੀਕਰਨ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲੋੜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ।

38. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਲਗਭਗ 3000 ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲਵਾਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 9 (iv) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 9(iv) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

36. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 12 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ 13 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ 13 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 9 (iv) ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। .

37. ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 14 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੰਜੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।ਸਿੰਘ5 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਸਨ। ਚਰਚਾ ਸੀ:-

"11. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਜਵਾਬ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ।

.....

13. ਅਸੀਂ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੂਪੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।ਇੱਕ

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ A 5 (5) ਪੇਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਘਟਾਏ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਗਈ ਜਿੱਥੇ ਪੇਪਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 742, ਪੈਰਾ 24)

"24. ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਧੀ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ C ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਸਿਰਫ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਨ, ਪਰ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਜਮ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮੱਸਿਆ ਕਈ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਲੱਭਣ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਅੰਕੜਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਕੇਲਿੰਗ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੇਲ ਸਕੋਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਸਟਾਂ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅੰਕੜਾ ਸਕੋਰਿੰਗ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਕੋਰ ਵਿਧੀ, ਲੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਸਕੋਰ ਵਿਧੀ, ਸਧਾਰਣ ਇਕਵਿਪਰਸੈਂਟਾਈਲ ਵਿਧੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਲਈ ਕੁਝ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਧੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 742, ਪੈਰਾ 25)

"25. ... ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ।"

14. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਈ ਰਚਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਨੋਟਿਸ ਲਿਆਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ, ਇਕੱਲੇ, ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਤੀਜਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਜੇਕਰ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ

ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਪੈਰਾ 36 ਅਤੇ 37) ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ: (SCC p. 751)

"45. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸਕੇਲਿੰਗ ਸੰਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(ii) ਸਟੈਟਿਸਟੀਕਲ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੇ ਕਈ ਤਰੀਕੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਸਰਲ ਅਤੇ ਕੁਝ ਗੁੰਝਲਦਾਰ। ਹਰੇਕ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(iii) ਸਕੇਲਿੰਗ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਗਭਗ ਹਰ ਦੂਜੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ।

(iv) ਲੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਰੇਂਜ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।

(v) ਕੋਈ ਵੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਾਧਨ ਹੋਣਾ ਹੈ।

(vi) ਸਕੇਲਿੰਗ, ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪਰੀਖਿਅਕ ਤੋਂ ਪਰੀਖਿਅਕ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਆਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ 'ਹਾਕ-ਡੋਵ' ਪ੍ਰਭਾਵ (ਸਖਤ/ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰੀਖਿਅਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

15. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੈਰਾ 46 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ: (ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 751)

"46. ... ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਕੇਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ/ਬੇਹੂਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ

ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਭਾਵ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 12 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 48 ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 12 ਵਿਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਮਾਹਰ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 12 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ।ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ "ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਪਣਾਏਗੀ" (SCC p. 754)।

18. ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਯੂਪੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰ ਲਿਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪੇਪਰ ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਨ। . ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੀ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ (ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਕੇਸ 5, ਪੈਰਾ 45 ਅਤੇ 46) (ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ)।

19. ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਸਨ। ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਪਰ ਕੀ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਲੋੜ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਾਂਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼; ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਕੇਲਿੰਗ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲੇ ਸਨ। . ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਪੇਪਰ ਆਮ ਹਨ, ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਪੇਪਰ/ਵਿਸ਼ੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਸਕੇਲਿੰਗ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਲੇਬਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸੰਜਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ. ਦੋਵੇਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਰਾਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਸ਼ਿਆਂ/ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਤਕ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਵਚਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਨੂੰ ਟਾਲਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪਰੀਖਿਅਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਹੁ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਧੀਆ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਚੋਣ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਪਛਾਣੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹੋਰ ਕਈ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿਹੜੇ ਸਵਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀਮਤ ਸਮਝਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਲਈ।

38. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ 15 ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨਜਨਰਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੇਪਰ ਹੋਣੇ ਸਨ ਭਾਵ ਦੋ ਜਨਰਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਲੇਖ ਦਾ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਪੇਪਰ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁਢਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ 'ਤੇ "ਮਾਰਕਸ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਉਜਾੜੇ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਰਚਾ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ15:-

“13. ਪੀਸੀਐਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2004 ਅਤੇ ਬੈਕਲਾਗ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2004 ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ੇ ਸਨ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ 33 ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਕੇਸ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀਸੀਐਸ ਅਤੇ ਬੈਕਲਾਗ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ, 2004 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਕੇਸ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

15. ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਕੇਸ 5 ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਯੂਪੀ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ12 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੇ ਫੀਲਡ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 2007 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਲਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 2004 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।"

39. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 6.3 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ 12 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਨੇ ਉਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 12 ਵਿੱਚ 4270, ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 51524

ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ 51524 ਅਤੇ 5748 ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ 13 ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 3000)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧਤ ਪੇਪਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ "ਸਿੰਗਲ ਇਮਤਿਹਾਨ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ।

40. ਸਿੰਗਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਹਨਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਠਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਸੰਜਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਗਣਿਤ" ਵਿੱਚ 70% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ" ਵਿੱਚ 70% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰੀਖਿਅਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ "ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਆਧਾਰ ਸੀ।

41. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਆਯਾਮ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਰਾਹੀਂ 12 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਬੋਰਡ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ 29 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬੈਚਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।ਪੁਰਾਣੇ ਬੈਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇ ਇੱਕੋ ਸਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਮਾਰਕਸ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ।

42. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ 14 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ 5 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਇਸਨੇ ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਲਈ ਉਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ "ਮਾਕਾਂ ਦੇ ਸਕੇਲ" ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ। ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਹਰ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ

ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਰਥਾਤ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ" ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

43. ਮਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ 13 ਵਿਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ,ਧਾਰਾ “ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ G ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 15(b) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ-3 ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਅਜਿਹੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ 6 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ 'ਆਮੀਕਰਨ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਟੱਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪੜਾਅ ਨਿਯਮ 15 (ਈ) ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

44. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ।ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਰਾਮੀਟਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਕੋਰਿੰਗ ਚੋਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਨਿਰਧਾਰਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ.

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾਰਮਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। . ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਾਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ "ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ"

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਉਹ ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ 50% "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ। .

45. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ, ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਅਤੇ 15 (ਈ) 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, "ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ"। ਨਿਯਮ 15(e) ਬੋਰਡ ਨੂੰ "ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਬੰਧ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

46. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਇੱਕ 15(e) ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ 'ਕੱਚੇ ਚਿੰਨ੍ਹ' ਹੋਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ 'ਸਕੇਲਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਕਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੰਕ' ਜਾਂ 'ਆਮੀਕਰਨ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ: - ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਨਾਰਮਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਕ ਮੰਨਣਾ, ਜਾਂ 'ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ', ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ।) 'ਕੱਚੇ ਨਿਸ਼ਾਨ' ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇਨਿਯਮ 15(e) ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣਕਰਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

47. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤਿੰਨ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾਇਸ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ 'ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸਕੇਲਿੰਗ' ਜਾਂ 'ਸਧਾਰਨਕਰਨ' ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ "ਆਮ ਅੰਕ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੂਸਰਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ 'ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ" [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ] ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ [ਨਿਯਮ 15(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ] "ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ"।

48. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ 'ਭਰਤੀ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਇਹ ਸਿਰਫ਼ 15(c) ਅਤੇ 15(d) ਤੱਕ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਭਰਤੀ ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 15(e) ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਖਾਸ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(ਬੀ) ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਕਿਰਿਆ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਹੈ ਭਾਵ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 15 (ਈ) ਵਿੱਚ। ਦੋਵਾਂ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ 'ਪ੍ਰਾਪਤ' ਅੰਕ, ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ (ii) ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਨਿਯਮ 15(e) ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਸੂਚੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ।

49. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਭਾਵ ਨੂੰ, ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮੀਕਰਨ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਹੈਚਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ.16 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਮਰਾਓ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪਰੂਲੇਕਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਥਾਣਾ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ "ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਲੇਖ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪਾਇਆ। " ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32A ਅਤੇ 80J ਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਸੀ:

“18. ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਰਥ ਵੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 80- ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਜੇ. ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(1)(ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਬੀਜ ਜੋ ਪੌਦਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਹਨ, ਨੂੰ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ (30) “ਮੱਛੀ” ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਜੀਵ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ “ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ” ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂਚਿਆਂ ਦਾ ਅੱਡਣਾ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਮੱਛੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਰਾਓ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪਰੂਲੇਕਰ ਬਨਾਮ ਜਿਲਾ. ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਥਾਣਾ ਸ:

“ਪਰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੈਟਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ ‘ਜਿਸ ਅਧਾਰ ‘ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ’, ਸ਼ਬਦ-ਸ਼ਬਦ, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮੀਕਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਧਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(3) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੈਕਸਵੈੱਲਜ਼ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਟੈਚੂਟਸ, ਈ.ਡੀ.ਐਨ. ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10, ਪੀ. 522:

'ਇਹ, ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਹੀ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।'

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਆਯਾਤ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ. ਕ੍ਰੋਅਸ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, 'ਇਹ ਧਾਰਨਾ' ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਾਮੂਲੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ "ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਜੋ ਇਹ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ"'। (ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ, ਐਡ. 5, ਪੀ. 159) ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈੱਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅੱਗੇ ਦੇਖਦਾ ਹੈ:

'ਪਰ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕੋ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ।' "

19. ਇਹੀ ਸ਼ਬਦ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇੱਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚਲੇ ਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪ੍ਰੋਸੈਸਡ ਬੀਜ ਅਤੇ ਮੱਛੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ ਅਤੇ 80-ਜੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕਿ "ਆਰਟੀਕਲ" ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਇੱਕ ਸਜੀਵ ਵਸਤੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅੰਡਿਆਂ ਦਾ ਹੈਚਿੰਗ ਸ਼ਬਦ "ਉਤਪਾਦਨ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਜੋ "ਨਿਰਮਾਣ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਹੈ। ਬੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਈ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨੀਮੇਟ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂਮੁਲਾਂਕਣ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਹੈਚਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬੰਬਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਡੀਜੇ ਹੈਚਰੀਜ਼ 19 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ "ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਅਧੀਨ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 80-HH, 80-HHA, 80-I ਅਤੇ 80-J ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

51. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ 50% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 'ਆਮ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੋਰ' ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਨ। 50%; ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ 'ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ' 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ "ਕੱਚੇ ਅੰਕ" 50% ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸਨ।

52. ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ 28.6.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਦੋਨੋ ਪੜਾਅ 'ਤੇ; ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਥ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 'ਸਧਾਰਨ ਅੰਕ'। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਗਾੜ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 15(ਬੀ) ਅਤੇ 15(ਈ) ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੀਕਰਨ 'ਨਿਸ਼ਾਨ' ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਸਧਾਰਨ ਸਕੋਰ' ਵਜੋਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਇਸਲਈ, ਮੈਰਿਟ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ।

53. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਭਾਵ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 (ਬੀ) ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅੰਦਰ ਸੀਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਸਨ 'ਤੇ ਭੈੜੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਜਾਂ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋੜ 'ਤੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟ ਹੈ। ਬਿਹਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। 14 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ।

54. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ੂਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਚੁਣੌਤੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 28 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹੁਣ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

55. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।50% 'ਆਧਾਰਿਤ ਸਕੋਰ' ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੈਰੇ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰੀ ਟੈਸਟ, ਸਰੀਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਟੈਸਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ 'ਆਮ ਅੰਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਜ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

56. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate