ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 152)

ਜਨਵਰੀ 20, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 3 ਤੋਂ 25 ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ, 07 ਫਰਵਰੀ 2014 ਤੋਂ 26 ਜੂਨ 2016 ਤੱਕ, ਈਐਸਆਈਸੀ ਮਾਡਲ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਿਜ਼ਾਪਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਉਸ ਦੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ – ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਪਦ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 3 ਤੋਂ 25 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ; ਅਤੇ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ – ਸੀਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਏਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਨ ਜੋ 2 ਮਈ 2009 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਨ – ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਨ ਜੋ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਨ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਦੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਧੀਨ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਸੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ – ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਹੋਵੇ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਨਿਯੁਕਤੀ/ਭਰਤੀ – ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ (ਸਿੱਖਿਆ) ਦੇ ਕੈਡਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ।ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਜੋ ਕਿ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(3) ਦੇ ਵਰਚੂ ਨਾਲ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਅਤੇ 2015 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 : [1975] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619; ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦਾ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 1910 : [1968] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. III; ਹਿਮਾਲਯਨ ਕੋਆਪ. ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਬਲਵਾਨ ਸਿੰਘ (2015) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 373 : [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 616 – ਪਾਲਣਾ।

ਪੇਪਸੀਉ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 702 : [2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564; ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਮੱਜੀ ਜੰਗਮੈਯਾ (1977) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 606 : [1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਉਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ- 07 ਫਰਵਰੀ 2014 ਤੋਂ 26 ਜੂਨ 2016 ਤੱਕ - ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਈ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨਿਯਮ 2008 ਜੋ ਕਿ 2 ਮਈ 2009 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫ਼ੈਸਰ। ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਸਨ ਈ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਈ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੋ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜਦੋਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ 29 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ 2008 ਜਿਸ ਨੇ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 19]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਇਸ ਦੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਈ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ ਨਿਯਮ 2015 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ। [ਪਾਰਾ 20, 22]

ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2006) 9 **ਐਸ ਸੀ ਸੀ** 507 : [2006] 3 **ਐਸ ਸੀ ਆਰ** 689; **ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ** v. **ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ** (2018) 3 **ਐਸ ਸੀ ਸੀ** 55 : [2018] 1 **ਐਸ ਸੀ ਆਰ** 695; **ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ** v. **ਚਾਨਣ ਰਾਮ** (1998) 4 **ਐਸ ਸੀ ਸੀ** 202 : [1998] 1 **ਐਸ ਸੀ ਆਰ** 1099 - **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**.

4. ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਡਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁਕਾਮ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਜਦੋਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਅਪਰੂਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 23]

ਨੇਦੁਨੂਰੀ ਕਾਮੇਸਵਰੰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੰਪਤੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਵ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 884; [1963] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 208 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015, ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਧੀਨ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26]

ਸੀ ਸੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਰਾਜ (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 361: [1971] 0 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 654; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (2013) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 147 ; [2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਗਮ ਸੰਘਰਸ਼ ਸਮਿਤੀ (2008) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 ; [2008] 7

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 536; ਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95 ; [2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 310; ਵਾਈ ਵੀ ਰੰਗਾਇਆਹ ਬਨਾਮ ਜੇ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਵ (1983) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 284; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ (2013) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 169 ; [2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 534; ਬੀ ਐਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ. (1988) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223; ਪੀ ਡੀ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ (1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 ; [1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 427; ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਓਡੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹੂ (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 674 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1971] 0 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 654 ਪੈਰਾ 6 (vii) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 536 ਪੈਰਾ 6 (ix) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 310 ਪੈਰਾ 6 (xi) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 284 ਪੈਰਾ 7 (v) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 534 ਪੈਰਾ 7 (x)

(1998) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223 ਪੈਰਾ 7 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (*)

(1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 619 ਪੈਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

[2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564 ਪੈਰਾ 14 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1968] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 111 ਪੈਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

[2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629 ਪੈਰਾ 16 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 427 ਪੈਰਾ 17 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1977] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28 ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 689 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 695 ਪੈਰਾ 21 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1998] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099 ਪੈਰਾ 22 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1963] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 208 ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 616 ਪੈਰਾ 24 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

(2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 674 ਪੈਰਾ 25 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 152 ਦਾ 2022.

05.09.2019 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 24808 ਦਾ 2018 (ਐਸ-ਕੈਟ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਯਾਕੇਸ਼ ਆਨੰਦ, ਮਿਸ ਸੋਨਮ ਆਨੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਯਤੀਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ ਨੂਲੀ, ਮਿਸ ਨੂਲੀ ਅਤੇ ਨੂਲੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਏ ਪਰਿਚਯ.....3*

ਬੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ.....5*

ਸੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ.....12*

ਡੀ ਨਿਸਕਰਸ਼.....26* ਏ

ਏ ਪਰਿਚਯ

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ1 ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 5 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 25, ਨੂੰ 'ਡਾਇਨਾਮਿਕ ਐਸ਼ੂਰਡ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੈਸ਼ਨ' ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ "ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ" ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

3. ਈਐਸਆਈਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ 19482 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਮੈਡੀਕਲ ਟੀਚਿੰਗ ਫੈਕਲਟੀ ਪੋਸਟਾਂ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 20154 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 255 ਨੇ ਈਐਸਆਈਸੀ ਮਾਡਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਰਾਜਾਜੀਨਗਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ। ਉਹ 7 ਫਰਵਰੀ 2012 ਤੋਂ 26 ਜੂਨ 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਡਿਵੀਜਨ ਰਾਹੀਂ, 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ 2 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ3, ਬੈਂਗਲੋਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

4. 7 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ, ਸੀਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸੀਏਟੀ ਨੇ ਈਐਸਆਈਸੀ ਦੇ ਜੁਆਇੰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 23 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਈਐਸਆਈਸੀ ਦੇ ਡੀਨ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਕਾਡਰਾਂ ਲਈ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਏਟੀ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 5 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

i. ਚੂੰਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ;

ii. ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ

iii. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਬੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਜ਼

6. ਮਿਸਟਰ ਸੰਥੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿਰਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ;

(ii) ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ. ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਈ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015. ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸਹਿਕਰਮੀ ਅਧਿਆਪਕ. ਈ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ ਨਿਯਮ 2015 ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ;

(iii) ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰ, ਪਰ ਈ.ਐੱਸ.ਆਈ.ਸੀ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ। ਦ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪਾਠ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿਹਤ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ;

(iv) ਧਾਰਾ 17(2) ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 97(3) ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ;

(v) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ 2014 ਅਤੇ 26 ਜੂਨ 2016 ਦੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੇ ਈਐਸਆਈਸੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਪੀਜੀਆਈਐਮਐਸਆਰ, ਰਾਜਾਜੀਨਗਰ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀ ਪੋਸਟਾਂ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਸਨ;

(vi) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2008 ਨੂੰ 2 ਮਈ 2009 ਨੂੰ ਗੈਜ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ 31 ਜੁਲਾਈ 2015 'ਤੇ;

(vii) ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2008 ਅਧੀਨ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈਐਸਆਈਸੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਕਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(viii) ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤੀ ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਜਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਣ ਲਈ;

(ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇਕ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗਲਤ ਰਿਆਇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜਿਆ ਖਾਨਿਜ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਸੰਘਰਸ਼ ਸਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(x) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ;

(xi) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੇਤੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ੍ਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ., ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(xii) ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਲਈ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬੇਤੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀ ਪੋਸਟਾਂ" ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(xiii) ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਮਿਸਟਰ ਯਤੀਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਅਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ ਐਨ ਨੂਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ 3 ਤੋਂ 25 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

(i) ਦਫ਼ਤਰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਰੇ ਮੈਡੀਕਲ ਡਾਕਟਰਾਂ ਲਈ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਸੰਗਠਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੋਸਟਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ/ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਸਕੀਮ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ ਦੁਆਰਾ 2008, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪ-ਕਾਡਰਾਂ ਨੂੰ, ਅਧਿਆਪਨ ਕਾਡਰ ਸਮੇਤ। ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ, ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ;

(ii) ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ;

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 12 ਦਸੰਬਰ 2012 ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ 2013 ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਐਵੇਨਿਊਜ਼" ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋ ਵਿਭਾਗ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦਾ"। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇ ਬੈਂਡ-3 ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ 6600/- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ;

(iv) 23 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਏ.ਐਸ.ਆਈC ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਡੀਨ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਨ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ";

(v) ਏ.ਐਸ.ਆਈC ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਈਐਸਆਈ ਐਕਟ;

(vi) ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਮੈਡ.), ਸੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ., ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਦਫਤਰ ਨੇ 26 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਮਾਡਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਰਾਜਾਜੀ ਨਗਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "...ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ...ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ";

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਬੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਚੁੱਕੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ;

(viii) ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਬਲ ਹੈ। ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2008 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2 ਮਈ 2009 ਨੂੰ। ਚੂੰਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2008 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)(ਏ) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ;

(ix) ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਵੀ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)(ਏ) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ "ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ" ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(x) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਭਰਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨੌਕਰੀਆਂ ਛੱਡ ਸਕਣ। ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ **ਵੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਵਨਾਸ ਰਾਓ**;

(xi) ਭਾਵੇਂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਨੂੰ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੂਬਾ ਯੂ.ਪੀ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ(1) ਅਤੇ ਬੀ ਐਲ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਸੀ.ਡੀ.(2)।

(xii) ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਜੁੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਸੀ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸੰਚਿਤ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ;

(xiii) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਡਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਲੀਨਿਕਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵੀ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(xiv) ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ 01 ਮਾਰਚ 2008 ਤੋਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ।

8. ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

9. ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2008, ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015। 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਲਈ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਘ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੀ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਡਾਕਟਰਾਂ ਲਈ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ। ਦਫਤਰ ਜਣਾਂਚ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਜਣਾਂਚ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਏਸੀਪੀ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ:

"B. ਸਿੱਖਿਆ ਉਪ-ਕੈਡਰ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਈਐਸਆਈਸੀ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2)(ਅ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੇ ਦਫਤਰ ਜਣਾਂਚ ਪੱਤਰ ਦੀ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2008 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਈਐਸਆਈਸੀ ਐਕਟ 1948 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"17. ਸਟਾਫ।—(1) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਹੋਰ ਸਟਾਫ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਿਰਜਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖ਼ਾਹ ਜਿਸ ਦੀ ਮਈ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2)(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਦਸਿਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੱਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਅ) ਅਧੀਨ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ....."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਈ.ਐਸ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"97. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ.—(1) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਆਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ:

[.....]

(xvi) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਫਾਰਮ।

[....]

(xxi) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ

[....]

(xxviii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(2-A) ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (xxi) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ।

(3). ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਹਰ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹਰ ਇੱਕ ਸਦਨ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਕੁੱਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਲਗਾਤਾਰ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਦਨ ਇਸ ਗੱਲ ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਣ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਈਐਸਆਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 97(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਈਐਸਆਈਸੀ ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ (ਸਿੱਖਿਆ) ਦੇ ਕੈਡਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਈਐਸਆਈਸੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਜੋ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਕੀਤਾ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:

"...ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (xx) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2A) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 (34 ਦੇ 1948) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ A-12(11) 11/2008-Med-I V ਮਿਤੀ 2ਜੀ ਮਈ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀ ਅਸਾਮੀਆਂ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 2008 ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਫੈਕਲਟੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ:"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2008 ਅਤੇ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਨੂੰ ਈਐਸਆਈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਗਤਰਾਮ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜੋ ਅਨੁਚਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ" ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾਏ ਐਨ ਰਾਏ ਨੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਨੇਕਾਂ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਾਇਰਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

[...]

23. ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾਯੋਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ

ਬੇੜੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਅਤੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤ ਨਿਗਮ ਐਕਟ ਹਾਲਾਂਕਿ 1959 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬੱਧਕਾਰੀ ਹਨ ਸਗੋਂ ਆਮ ਜਨਤਾ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬੱਧਕਾਰੀ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਪਸੀ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ1 ਵਿੱਚ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਐਕਟ 1950 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

"29. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਹਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸਮੇਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ। ਦ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮ ਲੋਕ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ a ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਵੇਗਾ।

15. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 3 ਤੋਂ 25 ਤੱਕ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ, 07 ਫਰਵਰੀ 2014 ਤੋਂ 26 ਜੂਨ 2016 ਤੱਕ, ਈਐਸਆਈਸੀ ਮਾਡਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਰਾਜਾਜੀਨਗਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 3 ਤੋਂ 25 ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਈਐਸਆਈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ "ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ (ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਨ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

7. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਐਨ.ਸੀ. ਪੰਤੂਜੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਗ੍ਰੇਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜੇ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹਨ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. **ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅੱਗਰਵਾਲ**1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਗੱਲ ਦੁਹਰਾਈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਫਤਰੀ ਜਾਰੀ ਨੋਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਸਟਿਸ ਬੀ ਐਸ ਚੌਹਾਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"59. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਦੇਸ਼/ਦਫਤਰੀ ਜਾਰੀ ਨੋਟ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਕਤਾ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਜੀ ਜੰਗਮੈਯਾ1 [1957 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607 : 1997 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 191], ਈ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ2 [(1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 : 1987 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 310 : (1987) 4 ਏ.ਟੀ.ਸੀ. 472], ਪਲੁਰੁ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਇਆਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ : [(1989) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141 : 1989 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 375 :, (1989) 10 ਏ.ਟੀ.ਸੀ. 378 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1990 ਐਸ.ਸੀ. 564], ਜੀ. ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ [(1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 66 : 1998 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 1448] ਅਤੇ ਜੌਇੰਟ ਐਕਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਏਅਰ ਲਾਈਨ ਪਾਈਲਟਸ' ਐਸੋ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਜੀ. ਆਫ ਸਿਵਿਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ [(2011) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 435 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2011 ਐਸ.ਸੀ. 2220].")

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਪੀ ਡੀ ਅੱਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਜਾਰੀ ਨੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"20. 7 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਜਾਰੀ ਨੋਟ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਡ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਸ (ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਰੋਡਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਕਲਾਸ II ਨਿਯਮ, 1936 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਜਾਰੀ ਨੋਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਸਥਾਨ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 1910 : (1968) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 111 : (1968) 2 ਐਲ.ਐਲ.ਜੇ. 830] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਅਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਰੂਲ 23 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1969 ਅਤੇ 1971 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"18. ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਪੱਤਰ, 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਾਂਗ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਜੀ ਜੰਗਮੈਯਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"31. ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 16 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ 21 ਜੁਲਾਈ, 1950 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਦੇਖੋ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਾਮਨ & ਕੋ [ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 49 : (1968) 1

ਐਸਸੀਆਰ 10 : 67 ਆਈਟੀਆਰ 11])

[...]

34. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 16 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 313 ਦੇ ਕਾਰਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 313 ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ। ਅਨੁਚਛੇਦ 313 ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 73(1)(ਅ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[...]

36. 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਲਣ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। (ਦੇਖੋ ਪੀ.ਟੀ. ਸੇਠੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1975) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 67 : 1975 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 203 : (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 201])।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ -07 ਫਰਵਰੀ 2014 ਤੋਂ 26 ਜੂਨ 2016 ਤੱਕ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2008 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਨ ਜੋ 2 ਮਈ 2009 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਏਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 2015 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਨ ਜੋ 5 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੋਂ ਏਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਤੱਕ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਜੋ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਉਸਦੇ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਸੁਥਰਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਹਨਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੂ.ਪੀ. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 2001 ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ

ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"21. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ 1-7-2001 ਅਤੇ 1-7-2002 ਤੇ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਸਨ ਪਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੇਵਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨਿਯੋਗ ਹੋਣ। ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਕੇਵਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ। ਜੇ ਪੀਐਸਸੀ ਨੇ ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।"

21. **ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ**2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਲਿਕ ਮਜ਼ਹਰ ਸੁਲਤਾਨ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੋਸ਼ਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਲਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"27. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਆਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਵਰੀਅਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ...

22. ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏ.ਐਸ.ਆਈC ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ 2015 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਚਾਨਣ ਰਾਮ 25 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ:

"13. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕਿ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਡਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ 5-11-1993 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੀਆਂ 23 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ (ਜੂਨੀਅਰ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੇਵਾ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਇਹਨਾਂ 23 ਪੂਰਵ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪੁਰਾਣੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ. ਇਸਦੀ

ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ ਭਾਵੇਂ 5-11-1993 ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੱਗੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਖੜੋਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ (ਜੂਨੀਅਰ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 1995 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ 5-11-1993 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ....."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਡਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕਾਮ ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅਗੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਨੇਦੁਨੂਰੀ ਕਾਮੇਸਵਰੰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੰਪਾਤੀ ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੀ। ਜਸਟਿਸ ਐਮ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾਹ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਖੀ ਨਿਆਂਕਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ), ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"20. ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਮਿਕਮ ਸੇਵਾ ਇਨਾਮ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਹੀਪਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧਾਰਨੀਧਰਮ ਸੀ, ਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਅਗਿਆਨਤਾ ਕਾਰਨ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਲਾਇੰਟ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੀਚੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜੇਰੋਜਤਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਰਮਿਕਮ ਸੇਵਾ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਹਿਮਾਲਯਨ ਕੋਆਪ. ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਬਲਵਾਨ ਸਿੰਘ* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਲਾਇੰਟ-ਵਕੀਲ ਸੰਬੰਧਾਂ ਸਬੰਧੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ;

“ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੰਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਕਲਾਇੰਟ ਉਸ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਇੰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਵੇ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਲਾਇੰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਨੋਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਇੰਟ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਕਲਾਇੰਟ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਕਲਾਇੰਟ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦਕਿ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕਲਾਇੰਟ ਲਈ ਰਾਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਲਾਇੰਟ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਲਾਇੰਟ ਕੋਲ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"25. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਐਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਓੜੀਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹੂ* ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:

"11. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਆਇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਰਾਜ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪਲ। ਨਿਯਮ ਤਿੰਨ ਮੌਕਾ ਕੋਡ ਆਫ ਪੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਸੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡੀ ਨਿਸਕਰਸ਼

26. ਸੀਏਟੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਡਰ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਨੂੰ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਜ਼ਿਕਰਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਧੀਨ ਯੂਨੀਅਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ। ਸੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸੀਏਟੀ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2008 ਜਾਂ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਈਐਸਆਈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਕੇਵਲ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਗੂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਡਰ ਦੀ ਸੁਧਾਰੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਈਐਸਆਈਸੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ 2015 ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ।

29.ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

30. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate