ਡਿਵੀਜਨਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਰੋਡ

ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਕਲਾਵਤੀ ਪੰਡੁਰੰਗ ਫੁਲਜ਼ੇਲੇ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 463)

ਜਨਵਰੀ 31, 2022

[ਐਮ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947:ਐਸ.ਐਸ. 25ਐਫ ਅਤੇ 25ਜੀ – ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ

ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸਿਵਾਏ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨਾਲ – ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਸਹੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਮਾਣਤਾ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਭਿਆਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਖੋਜ ਸੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਐਸ.ਐਸ. 25ਐਫ ਅਤੇ 25ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦਿਆਂ – ਐਸ. 2(ਓਓ)(ਬੀਬੀ) – ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ (ਬੰਬਈ ਨਿਯਮ), 1957 – ਐਸ. 81.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ (ਸਿਵਾਏ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋਰਟ) ਨੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਤਨਖਾਹ/ਮਾਣਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁ.500/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ**ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ**, ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ/ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਭਿਆਸ ਉੱਤੇ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ**ਸੀ**

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਨਿਆਇਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਪ੍ਰਥਾ ਅਪਨਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ/ ਮਾਣਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 500 ਰੁਪਏ ਸੀ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 3,00,000 ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦੇਣਾ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 3,00,000/- (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6-8]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 463 ਦੀ 2022.

30.01.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37 ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3819 ਦੀ 2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਿਸ ਮਯੂਰੀ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਓਮ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਪੂਰਵਾਤ ਵਾਲੀ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਭਾਸ਼ਿਸ ਭੌਮਿਕ, ਮਿਸ ਮਨੀਸ਼ਾ ਪਾਂਡੇ, ਹਰਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਜੌਨ ਥਾਮਸ ਹਰਕਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 37 ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ 30.01.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮਾਲਕ – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇਥੇ ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 06.08.1989 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 01.04.1991 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 50 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ। ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ 01.08.1994 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ., ਚੰਦਰਪੁਰ ਡਿਪੋ ਵਿੱਚ ਕੁਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਅਚਾਨਕ ਉਹ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਅਚਾਨਕ ਗਰੀਬੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਟ੍ਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਡਿਊਲ IV ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਚੰਦਰਪੁਰ ਖਿਲਾਫ ਐਪੀਲੈਂਟ – ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬ੍ਰੇਕ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਿਟ੍ਰੈਂਚਮੈਂਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨਾ ਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ (ਬੰਬਈ ਨਿਯਮ), 1957 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-ਜੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 81 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ।

2.1 ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.06.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਐਪੀਲੈਂਟ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਓਓ)(ਬੀਬੀ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

2.2 ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 01.07.2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੁਧਾਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 339 ਦੇ 2002 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.06.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਯੂਐਲਪੀਏ) ਨੰਬਰ 135 ਦੇ 1994 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.3 ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਮਿਆ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨੰਬਰ ਸੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3819 ਦੇ 2003। 04.06.2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.4 ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਨਾਲ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਮਿਸ ਮਯੂਰੀ ਰਾਘੁਵੰਸ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਨਾਲ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕਾਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਓਓ)(ਬੀਬੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.1 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਸ੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ੀਸ਼ ਭੌਮਿਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਕਾਮਿਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵੇਤਨ ਨਾਲ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4.2 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੁਭਾਸਿਸ਼ ਭੌਮਿਕ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਮਿਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਨਿਆਇਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੂਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਦੁਰਭਾਗਿਆਵਸ਼, ਉਹ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਤਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਤਿੰਨੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ (ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਾਮਿਆ ਦੀ ਖਤਮੀ ਨੂੰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ/ਮਾਣਪੱਤਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ, ਪਰੰਤੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਵੇ ਜੋ ਵੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ/ਮਾਣਪੱਤਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ/ਇਲਜ਼ਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਸੇ ਅਨਿਆਇਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ। ਭਾਵੇਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਨਿਆਇਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਭਿਆਸ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਤਮੀ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25-ਐਫ ਅਤੇ 25-ਜੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

7. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 500/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ/ਮਾਣ ਭੱਤੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਜੇਕਰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 3,00,000 ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਕੇਵਲ) ਦਾ ਐਚ.ਏ. ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਾਸਰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ 500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ/ਮਾਣਪੱਤਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਜੇਕਰ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦਾ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,

ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate