നിരാകരണപത്രം(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

ഗീതാദേവി

v

യു പി സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 78/2022)

2022 ജനുവരി 18

(ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി.വി. നാഗരത്ന)

ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിത, 1973 - വകുപ്പ് 378 - കുറ്റവിമുക്തരാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ അപ്പീൽ അധികാരം - നിലവിലെ കേസിൽ, ഐപിസി വകുപ്പ് 452, 323/34, 325/34 എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് വിചാരണക്കോടതി പ്രതികളെ കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്തു, എന്നാൽ ഐ പി സി വകുപ്പ് 354, 504, 506, *1989 ലെ* പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(1) (x),3(1)(xi) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങളിൽ നിന്നും വെറുതെ വിട്ട- *മുഴുവൻ തെളിവുകളും വിശദമായി പുനരവലോകനം ചെയ്യാതെ ഹൈക്കോടതി ഇരയുടെ അപ്പീൽ തള്ളി - അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചത് : പരിശോധിച്ച സാക്ഷിയുടെ മൊഴിയെക്കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതി പൊതുവായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് നടത്തിയത്, മുഴുവൻ തെളിവുകളെയും കണക്കിലെടുത്തില്ല- വിചാരണ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തമായ ഉത്തരവിനെതിരെ, ആദ്യത്തെ അപ്പീൽ കോടതി എന്ന നിലയിൽ ഹൈക്കോടതി തെളിവുകളെ സ്വതന്ത്രമായി വീണ്ടും പരിഗണിക്കുകയും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്തുകയും വേണമായിരുന്നു - ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി - അപ്പീൽ പുതുതായി തീരുമാനിക്കാൻ വിഷയം ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് അയച്ചു.*

അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും വിഷയം ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്തു, കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു.

വിധി: കുറ്റവിമുക്തരാക്കുന്ന ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീൽ, അത് കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ ആദ്യ അപ്പീലാകുന്ന കേസിൽ ഹൈക്കോടതി അത് കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് ഇങ്ങനെയല്ല. സാക്ഷി വിസ്താരം നടത്തിയ മൊഴിയിൽ പൊതുവായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി നടത്തിയത്. എന്നിരുന്നാലും,

കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി നടത്തേണ്ടിയിരുന്ന മുഴുവൻ തെളിവുകളും വിശദമായി വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ല. ആദ്യത്തെ അപ്പീൽ കോടതി എന്ന നിലയിൽ, രേഖയിലുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളും വിചാരണ കോടതി നൽകിയ ന്യായവാദവും ഹൈക്കോടതി വീണ്ടും കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 6][430-ജി-എച്ച്; 431-എ-ബി]

ഉമേദ് ഭായ് ജാദവ്ഭായ് V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം **(1978) 1 SCC 228 : [1978] 2 SCR 471;** *ഗുരു ദത്ത് പഥക് V ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം* **(2021) 6 SCC 116 – കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.**

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[1978] 2 SCR 471 ഖണ്ഡിക 6 നെ ആശ്രയിച്ചു

(2021) 6 SCC 116 ഖണ്ഡിക 6.1 നെ ആശ്രയിച്ചു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 78/2022.

2019 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2356 ലെ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 06.12.2019 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും ഉയർന്ന വന്ന അപ്പീൽ.

അപ്പീൽവാദിക്കായി അഡ്വ ടി.വി. ജോർജ് ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്കായി അഡ്വ ,ആദർശ് ഉപാധ്യായ്, അമിത് സിങ്, അമോല് ചിത്രവംശി, മുഹമ്മദ് ഷാഹിദ് അൻവർ, ആര്യൻ പി നന്ദ, മുഷ്താഖ് ഖാൻ, ഇന്താഖാബ് ആലം എന്നിവർ ഹാജരായി.

ജസ്റ്റിസ് **എം.ആർ. ഷാ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചു.**

1. പ്രത്യേക കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 13.09.2019 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ പ്രതികളെ ഐ പി സി വകുപ്പ് 354, 504, 506, 1989 ലെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) (x), 3 (1) (1) (xi) എന്നീ കുറ്റങ്ങളിൽ നിന്ന് വെറുതെ വിടുകയും അതിനെതിരായി ഇരയായ വ്യക്തി 2019 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2356

സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു, പ്രസ്തുത അപ്പീൽ തള്ളിയ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ലഖ്നൗ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച 06.12.2019 ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ ഇരയായ അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അപ്പീലാണിത്.

2. പ്രത്യേക കോടതി/ വിചാരണ കോടതി കേസിലെ 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള എതിർകക്ഷികളെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷ നിയമത്തിലെ 452, 323/34, 325/34 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്തെങ്കിലും, ഐപിസിയുടെ വകുപ്പ് 354, 504, 506, 1989 ലെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) (x), 3 (1) (1) (xi) എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് അവരെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കി. മേൽപ്പറഞ്ഞ കുറ്റങ്ങളിൽ കുറ്റാരോപിതരായ പ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ പ്രത്യേക കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ ഇര 2019 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2356 വഴി ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി. ഒരു പേജ്/ഖണ്ഡിക വരുന്ന വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി ആ അപ്പീൽ തള്ളി. അതാണ് ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിന്റെ വിഷയം.

3. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ടി വി ജോർജ്, ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ആദർശ് ഉപാധ്യായ്, എതിർകക്ഷി 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ഷാഹിദ് അൻവർ എന്നിവരുടെ വാദം കോടതി കേട്ടു.

4. അതാത് കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകൻ നിരവധി സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ചുവടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ, വിഷയം ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് റിമാൻഡ് ചെയ്യാൻ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു, അതിനാൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ ഏതെങ്കിലും നിരീക്ഷണം പ്രോസിക്യൂഷനെയോ പ്രതിഭാഗത്തെയോ ബാധിച്ചേക്കാമെന്നതിനാൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ച ഏതെങ്കിലും സമർപ്പണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കോടതി വിട്ടുനിൽക്കുന്നു.

5. ഇരയായ അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും കോടതി പരിശോധിച്ചു. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഒരു പേജ്/ ഖണ്ഡിക ഉത്തരവാണ്. ഖണ്ഡിക 3 നിരീക്ഷിച്ച ശേഷം "കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിച്ചു" എന്നുകാട്ടി, രേഖാമൂലമുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളും കൂടുതൽ വിശദമായി പുനരവലോകനം ചെയ്യാതെ ഹൈക്കോടതി നാലാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ തള്ളി:

"4. വിചാരണക്കോടതി പിഡബ്ല്യു-2 ന്റെ പ്രസ്താവന ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുകയും ഐപിസി 354, 504, 506 എസ് സി, എസ് ടി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3 (1) (x), 3 (1) (xi) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് പിഡബ്ല്യു -2 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. വിചാരണക്കോടതി തന്നെ പി.ഡബ്ല്യു.2-ന്റെ സാക്ഷ്യം സംശയാസ്പദമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയപ്പോൾ പി.ഡബ്ല്യു-2 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തിന് സ്ഥിരീകരണമില്ല. വിചാരണക്കോടതിയുടെ നന്നായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല, അതിനാൽ, ഈ കോടതി ഈ അപ്പീലിൽ യോഗ്യതയും കഴമ്പും ഇല്ലെന്ന് കാണുന്നു. അതിനാൽ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുന്നു."

6. കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് ഈ രീതിയിലല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ ഈ കോടതി നിർബന്ധിതരാകുന്നു, അതിനാൽ കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ ആദ്യ അപ്പീലാണ് ഇത്. സാക്ഷി വിസ്താരം നടത്തിയ മൊഴിയിൽ പൊതുവായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി നടത്തിയത്. എന്നിരുന്നാലും, കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി നടത്തേണ്ടിയിരുന്ന മുഴുവൻ തെളിവുകളും വിശദമായി വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ല. ആദ്യ അപ്പീൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ മുഴുവൻ തെളിവുകളെയും വീണ്ടും കണക്കിലെടുക്കണമായിരുന്നു. ആദ്യത്തെ അപ്പീൽ കോടതി എന്ന നിലയിൽ, രേഖയിലുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളും വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ ന്യായവാദവും ഹൈക്കോടതി വീണ്ടും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിചാരണക്കോടതി കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ കേസിൽ അപ്പീൽ എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യണം, എങ്ങനെ തീരുമാനിക്കണം എന്നത് **ഉമേദ്ഭായ് ജാദവ്ഭായ് V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം** (1978) 1 SCC 228 **കേസിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ,**

മുഴുവൻ തെളിവുകളും സ്വതന്ത്രമായി വീണ്ടും വിലയിരുത്താനും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്താനും ഹൈക്കോടതിക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സാധാരണഗതിയിൽ, തെളിവുകൾ ശരിയായി വിലയിരുത്തിയ ശേഷം സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് ഹൈക്കോടതി അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകും. വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തരാക്കൽ ഉത്തരവിനെതിരെ, മുഴുവൻ തെളിവുകളും സ്വതന്ത്രമായി പുനരവലോകനം ചെയ്യുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപ്പെടുകയും കുറ്റവിമുക്തരാക്കൽ വികലവും പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തെറ്റുമാണെന്ന് സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്യും.

6.1 സി ആർ പി സി വകുപ്പ് 378 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയതിനെതിരായ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ എങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്യണം, തീരുമാനിക്കണം, തീർപ്പാക്കാം എന്നിവ ഈ കോടതി ഗുരു ദത്ത് പഥക് വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് **(2021) 6 SCC 116** കേസിൽ വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, അതിലെ 15 മുതൽ 20 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ ഇത് ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്:-

15. *ബാബു V കേരള സംസ്ഥാനം [ബാബു V കേരള സംസ്ഥാനം, (2010) 9 SCC 189,*കേസിൽ സിആർപിസി വകുപ്പ് 378 പ്രകാരം കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയതിനെതിരായ അപ്പീലിൽ പാലിക്കേണ്ട തത്വങ്ങൾ ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12 മുതൽ 19 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ, ഇത് ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു: (SCC പേജുകൾ 196-199)

"*12.* വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും വിടുതൽ ഉത്തരവിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇടപെടാനുള്ള മാർഗനിർദേശങ്ങൾ ഈ കോടതി പലതവണ മുന്നോട്ടുവച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട് കൂടുതൽ സാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിലും രണ്ട് കാഴ്ചപ്പാടുകൾ സാധ്യമായ ഒരു കേസിൽ കുറ്റവിമുക്തരാക്കാനുള്ള വിധിന്യായം അപ്പീൽ കോടതി സാധാരണയായി റദ്ദാക്കരുത്. കുറ്റവിമുക്തരാക്കപ്പെട്ട വിധിന്യായം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, വിചാരണക്കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വികലമാണോ അതോ സുസ്ഥിരമാണോ എന്ന കണ്ടെത്തലിൽ എത്തിച്ചേരാൻ അപ്പീൽ കോടതി മുഴുവൻ തെളിവുകളും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വസ്തുതാന്വേഷണത്തിൽ വിചാരണക്കോടതി സ്വീകാര്യമായ തെളിവുകൾ കണക്കിലെടുക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ

നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി രേഖയിൽ കൊണ്ടുവന്ന തെളിവുകൾ കണക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിഗണിക്കാൻ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. അതുപോലെ, തെളിവുകളുടെ ഭാരം തെറ്റായി വയ്ക്കുന്നതും അപ്പീൽ കോടതിയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ വിഷയമായിരിക്കാം. (ബാലക് റാം *V* സംസ്ഥാനം യു.പി *[*ബാലക് റാം *V* യു.പി സംസ്ഥാനം *(1975) 3 SCC 219],* ശംഭു മിസ്സിർ *V* ബീഹാർ സംസ്ഥാനം *[*ശംഭു മിസ്സിർ *V* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ, *(1990) 4 SCC 17],* ശൈലേന്ദ്ര പ്രതാപ് *V* സംസ്ഥാനം യു.പി *[*ശൈലേന്ദ്ര പ്രതാപ് *V* യു.പി സംസ്ഥാനം,*(2003) 1 SCC 761],* നരേന്ദ്ര സിംഗ് *V* എം.പി സംസ്ഥാനം *[*നരേന്ദ്ര സിംഗ് *V* എം.പി സംസ്ഥാനം *(2004) 10 SCC 699],* ബുദ്ധ് സിംഗ് *V* യു.പി സംസ്ഥാനം *[*ബുദ്ധ് സിംഗ് *V* യു.പി സംസ്ഥാനം *(2006) 9 SCC 731],* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യു.പി. V റാം വീർ സിംഗ് *[*സംസ്ഥാനം യു.പി *V* റാം വീർ സിംഗ്, *(2007) 13* എസ് സി സി *102],* എസ്.രാമകൃഷ്ണ *V* രാമി റെഡ്ഡി *[*എസ്.രാമകൃഷ്ണ *V* രാമി റെഡ്ഡി, *(2008) 5 SCC 535,* അരുൾവേലു *V* സ്റ്റേറ്റ് *[*അരുൾവേലു *V* സ്റ്റേറ്റ്, *(2009) 10* എസ് സി സി *206],* പെർല സോമശേഖര റെഡ്ഡി *V* എ പി സംസ്ഥാനം *[*പെർള സോമശേഖരൻ റെഡ്ഡി *V* എ പി സംസ്ഥാനം *2009) 16 SCC 98],* റാം സിംഗ് *V* എച്ച് പി സംസ്ഥാനം *[*രാം സിംഗി *V* എച്ച് പി സംസ്ഥാനം *(2010) 2 SCC 445*) 13.ഷിയോ സ്വരൂപ് *V* കിംഗ് ചക്രവർത്തി *[*ഷിയോ സ്വരൂപ് *V* കിംഗ് ചക്രവർത്തി, *1934* സിക്ക് *ONLINE PC 42* കേസിൽ പ്രിവി കൗൺസിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു: (SCC ONLINE PC)

> "... (*1*) സാക്ഷികളുടെ വിശ്വാസ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള വിചാരണ ജഡ്ജിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ (*2*) കുറ്റാരോപിതന് അനുകൂലമായി നിരപരാധിത്വം ഉണ്ടെന്ന അനുമാനം, വിചാരണയിൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടു എന്ന വസ്തുതയാൽ തീർച്ചയായും ദുർബലമാകാത്ത ഒരു അനുമാനം; (*3*) ഏതെങ്കിലും സംശയത്തിന്റെ പ്രയോജനത്തിനായി പ്രതിയുടെ അവകാശം; (*4*) സാക്ഷികളെ കാണാനുള്ള സൗകര്യമുള്ള ഒരു ന്യായാധിപന്റെ വസ്തുതാന്വേഷണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിൽ അപ്പീൽ കോടതിയുടെ മന്ദഗതി പോലുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ഹൈക്കോടതി എല്ലായ്പ്പോഴും ഉചിതമായ പ്രാധാന്യവും പരിഗണനയും നൽകണം."

14. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമ തത്വം ഈ കോടതി നിരന്തരം പിന്തുടരുന്നു.(തുളസീറാം കനു *V* സംസ്ഥാനം കേസ് കാണുക*) [*തുളസീറാം കനു *V* സ്റ്റേറ്റ്, *AIR 1954 SC 1 :1954* ക്രിമിനൽ

എൽ ജെ *225]* ,ബൽബീർ സിംഗ് *V* പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം *[*ബൽബീർ സിംഗ് *V* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ്, *AIR 1957 SC 216:1957* ക്രിമിനൽ എൽ ജെ *481]* ,എം ജി അഗർവാൾ *V* മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം*[*എം ജി അഗർവാൾ *V* മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം,*AIR 1963 SC 200 : (1963) 1* ക്രിമിനൽ എൽ ജെ *235],* ഖേദു മോഹ്ടൺ *V* ബീഹാർ സംസ്ഥാനം *[*ഖേഡു മൊഹ്തോൺ *V* ബീഹാർ സംസ്ഥാനം, *(1970) 2 SCC 450: 1970 SCC (*ക്രിമിനൽ*) 479],*സാംബശിവൻ *V* കേരള സംസ്ഥാനം *[*സാംബശിവൻ *V* കേരള സംസ്ഥാനം, *(1998) 5 SCC 412 : 1998 SCC (*ക്രിമിനൽ*) 1320],* ഭഗവാൻ സിംഗ് *V* എം.പി സംസ്ഥാനം *[*ഭഗവാൻ സിംഗ് *V* എം.പി സംസ്ഥാനം *(2002) 4 SCC 85: 2002 SCC (*ക്രിമിനൽ*) 736],*ഗോവ സംസ്ഥാനം *V* സഞ്ജയ് തക്രാൻ *[*ഗോവ സംസ്ഥാനം *V* സഞ്ജയ് തക്രാൻ,*(2007) 3 SCC* 755 : (2007) 2 SCC (ക്രിമിനൽ) 162 കേസുകൾ കാണുക]

15. ചന്ദ്രപ്പ *V* കർണാടക സംസ്ഥാനം*[*ചന്ദ്രപ്പ *V* കർണാടക സംസ്ഥാനം, *(2007) 4 SCC 415]* കേസിൽ ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന നിയമപരമായ നിലപാട് ആവർത്തിച്ചു: (SCC പേജ് 432, ഖണ്ഡിക 42)

'*42*... (1) കുറ്റവിമുക്തരാക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള തെളിവുകൾ അവലോകനം ചെയ്യാനും പുനർവിചിന്തനം നടത്താനും അപ്പീൽ കോടതിക്ക് പൂർണ്ണ അധികാരമുണ്ട്.

(2) വസ്തുതയുടെയും നിയമത്തിന്റെയും ചോദ്യങ്ങളിൽ സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിനുമുമ്പ് തെളിവുകളുടെ മേൽ ഒരു അപ്പീൽ കോടതി 1973-ലെ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിത അത്തരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് പരിമിതികളോ നിയന്ത്രണങ്ങളോ നിബന്ധനകളോ നൽകുന്നില്ല,

(3) "ഗണ്യവും നിർബന്ധിതവുമായ കാരണങ്ങൾ", "നല്ലതും പര്യാപ്തവുമായ കാരണങ്ങൾ","വളരെ ശക്തമായ സാഹചര്യങ്ങൾ", "വികലമായ നിഗമനങ്ങൾ", "പ്രകടമായ തെറ്റുകൾ" തുടങ്ങിയ വിവിധ പദപ്രയോഗങ്ങൾ കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയതിനെതിരായ അപ്പീലിൽ ഒരു അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ വെട്ടിക്കുറയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല. തെളിവുകൾ അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിനും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിനുമുള്ള കോടതിയുടെ അധികാരം വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്നതിനേക്കാൾ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുന്നതിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിമുഖത ഊന്നിപ്പറയുന്നതിനാണ് അത്തരം "ഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധി"യുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ള പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഉള്ളത്.

(4) എന്നിരുന്നാലും, കുറ്റവിമുക്തരാക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ പ്രതികൾക്ക് അനുകൂലമായി ഇരട്ട അനുമാനമുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽ കോടതി ഓർക്കണം. ഒന്നാമതായി, ക്രിമിനൽ നീതിന്യായവ്യവസ്ഥയുടെ അടിസ്ഥാന തത്വപ്രകാരം നിരപരാധിയാണെന്ന അനുമാനം അദ്ദേഹത്തിന് ലഭ്യമാണ്, യോഗ്യതയുള്ള ഒരു കോടതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഓരോ വ്യക്തിയും നിരപരാധിയാണെന്ന് കരുതപ്പെടും. രണ്ടാമതായി, കുറ്റാരോപിതൻ കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടതോടെ, തന്റെ നിരപരാധിത്വത്തിന്റെ അനുമാനം വിചാരണ കോടതി കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

(5) രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ന്യായമായ രണ്ട് നിഗമനങ്ങൾ സാധ്യമാണെങ്കിൽ, വിചാരണക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ കുറ്റവിമുക്തരാക്കൽ കണ്ടെത്തലിനെ അപ്പീൽ കോടതി തടസ്സപ്പെടുത്തരുത്.

16.*ഹുരേ ലാൽ V യു.പി സംസ്ഥാനം [ഹുരേ ലാൽ V യു.പി സംസ്ഥാനം (2008) 10 SCC 450: (2009) 1 SCC (Cri) 60] കേസിൽ* ഈ കോടതി ഈ കാഴ്ചപ്പാട് ആവർത്തിച്ചു, വിചാരണ കോടതികൾ പ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലെ അപ്പീൽ കോടതി, വിചാരണക്കോടതിയുടെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കൽ അയാൾ നിരപരാധിയാണെന്ന അനുമാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന് ഓർമ്മിക്കേണ്ടതാണ്. സാക്ഷികളുടെ പെരുമാറ്റം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ വിചാരണക്കോടതിക്ക് പ്രത്യേക അനുകൂല്യമുണ്ടെന്നും സാക്ഷികളുടെ വിശ്വാസ്യത വിലയിരുത്താൻ മികച്ച സ്ഥാനത്താണെന്നും അപ്പീൽ കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് അർഹമായ പ്രാധാന്യവും പരിഗണനയും നൽകണം എന്നും നിരീക്ഷിച്ചു.

17.രാജസ്ഥാൻ *V* നരേഷ് *[* രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം *V* നരേഷ്, *(2009) 9 SCC 368 : (2009) 3 SCC (ക്രിമിനൽ) 1069*], കേസിൽ കോടതി വീണ്ടും ഈ വിധിന്യായങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു, കോടതി ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചു: (SCC പേജ് 374, ഖണ്ഡിക 20)

'*20*...കുറ്റാരോപിതർക്ക് നേരെ വിരൽ ചൂണ്ടുന്ന ചില തെളിവുകൾ ഉണ്ടെന്ന് കോടതി വിശ്വസിച്ചാലും കുറ്റവിമുക്തനാക്കാനുള്ള ഉത്തരവിൽ നിസ്സാരമായി ഇടപെടരുത്.

18. യു.പി സംസ്ഥാനം *V* ബെന്നെ *[* യു.പി.സംസ്ഥാനം V ബെന്നെ, *(2009) 4 SCC 271: (2009) 2 SCC (*ക്രിമിനൽ*) 260*] കേസിൽ ഹൈക്കോടതി കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ കോടതിയെ ന്യായീകരിക്കുന്ന ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ഈ കോടതി നൽകി. സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇവ ഉൾപ്പെടുന്നു: (*ബെന്നെ* കേസ് [

യു.പി സംസ്ഥാനം V ബെന്നെ,(2009) 4 SCC 271 :(2009) 2 SCC (ക്രിമിനൽ) 260] ,SCC പേജ് 286, ഖണ്ഡിക 28)

'*28*...(*i*) നിയമപരമായ നിലപാട് അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് നിയമത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തികച്ചും തെറ്റായ വീക്ഷണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം;

(*ii*) ഹൈക്കോടതിയുടെ നിഗമനങ്ങൾ തെളിവുകൾക്കും രേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്;

(iii) തെളിവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുഴുവൻ സമീപനവും തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമായിരുന്നു, ഇത് ഗുരുതരമായ നീതി നിഷേധത്തിലേക്ക് നയിച്ചു ;

(iv) തെറ്റായ നിയമത്തിന്റെയും കേസിന്റെ രേഖകളിലെ വസ്തുതകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രത്യക്ഷത്തിൽ അന്യായവും യുക്തിരഹിതവുമാണ്;

(v) ഈ കോടതി എല്ലായ്പ്പോഴും ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് ഉചിതമായ പ്രാധാന്യവും പരിഗണനയും നൽകണം;

(vi) സെഷൻസ് കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും കുറ്റവിമുക്തരാക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഒരു കേസിൽ ഇടപെടാൻ ഈ കോടതി അങ്ങേയറ്റം വിമുഖത കാണിക്കും.

ധനപാൽ V സ്റ്റേറ്റ് [ധനപാൽ V സംസ്ഥാനം,(2009) 10 SCC 401: (2010) 1 SCC (ക്രിമിനൽ) 336] കേസിൽ ഈ കോടതിയും സമാനമായ കാഴ്ചപ്പാട് ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്.

9. അതിനാൽ, നിർബന്ധിത സാഹചര്യങ്ങളുള്ള അസാധാരണമായ കേസുകളിൽ,അപ്പീലിന് കീഴിലുള്ള വിധിന്യായം വികലമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ,വിടുതൽ ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് ഇടപെടാൻ കഴിയുമെന്ന് ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നിയമം സംഗ്രഹിക്കാം. പ്രതി നിരപരാധിയാണെന്ന അനുമാനവും വിചാരണക്കോടതി കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ നടപടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിരപരാധിത്വത്തിന്റെ അനുമാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും അപ്പീൽ കോടതി കണക്കിലെടുക്കണം. ഇടപെടലിന് നല്ല കാരണങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിൽ, മറ്റൊരു തരത്തിലുള്ള കാഴ്ചപ്പാട് സാധ്യമാകുന്ന ഒരു പതിവ് രീതിയിൽ ഇടപെടുന്നത് ഒഴിവാക്കണം.

16. ഒരു കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതകളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ വികലമാണെന്ന് കരുതുമ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിന്റെ 20–ാം ഖണ്ഡികയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്: (*ബാബു* കേസ് *[ബാബു V കേരള സംസ്ഥാനം, (2010) 9 SCC 189 :(2010) 3 SCC (ക്രിമിനൽ) 1179] SCC* പേജ് *199*)

"*20.*പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ അവഗണിക്കുകയോ ഒഴിവാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അപ്രസക്തമായ/ അനുവദനീയമല്ലാത്ത വിവരങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുകയോ ചെയ്തുകൊണ്ട് കണ്ടെത്തലുകൾ എത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതകളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ വികലമാണെന്ന് കണക്കാക്കാം. ഈ കണ്ടെത്തൽ"തെളിവുകളുടെ ഭാരത്തിന് എതിരാണെങ്കിൽ"അല്ലെങ്കിൽ കണ്ടെത്തൽ യുക്തിരഹിതമായ തിന്മയാൽ കഷ്ടപ്പെടുന്ന യുക്തിയെ ലംഘിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അത് വഴിവിട്ടതാണെന്നും പറയാം. *(രജീന്ദർ കുമാർ കിന്ദ്ര V ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ [രജീന്ദർ കുമാർ കിന്ദ്ര V ഡൽഹി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ (1984) 4 SCC 635 : 1985 SCC (എൽ ആൻഡ് എസ്) 131], എക്സൈസ് ആൻഡ് ടാക്സേഷൻ ഓഫീസർ കം അസസ്സിംഗ് അതോറിറ്റി V ഗോപി നാഥ് ആൻഡ് സൺസ് [എക്സൈസ് ആൻഡ് ടാക്സേഷൻ ഓഫീസർ–*

കം-അസസ്സിംഗ് അതോറിറ്റി V ഗോപി നാഥ് ആൻഡ് സൺസ്,1992 സപ്പ്ളിമെന്ററി (2) SCC 312], ത്രിവേണി റബ്ബർ ആൻഡ് പ്ലാസ്റ്റിക് V സി സി ഇ [ത്രിവേണി റബ്ബർ ആൻഡ് പ്ലാസ്റ്റിക് V സി സി ഇ, 1994 സപ്പ്ളിമെന്ററി (3) SCC 665],ഗയാ ദിൻ V ഹനുമാൻ പ്രസാദ് [ഗയ ദിൻ V ഹനുമാൻ പ്രസാദ്, (2001) 1 SCC 501],അരുൾവേലു V സ്റ്റേറ്റ് [അരുൾവേലു V സംസ്ഥാനം, (2009) 10 SCC 206 : (2010) 1 SCC (ക്രിമിനൽ) 288] ഗാമിനി ബാല കോട്ടേശ്വര റാവു V എ.പി സംസ്ഥാനം [ഗാമിനി ബാല കോട്ടേശ്വര റാവു V എ പി സംസ്ഥാനം (2009)10 SCC 636 : (2010) 1 SCC (Cri) 372]) കേസുകൾ കാണുക"

കുൽദീപ് സിംഗ് V പോലീസ് കമ്മീഷണർ[കുൽദീപ് സിംഗ് V പോലീസ് കമ്മീഷണർ, (1999) 2 SCC 10:1999 SCC (എൽ&എസ്) 429 കേസിലെ തീരുമാനം പിന്തുടർന്ന ശേഷം ഇത് കൂടുതൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. തെളിവുകളുടെയോ പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമല്ലാത്ത തെളിവുകളുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തുകയും യുക്തിസഹമായ ഒരു വ്യക്തിയും അതിൽ പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ,ഉത്തരവ് വികലമാകും. എന്നാൽ സ്വീകാര്യവും ആശ്രയിക്കാവുന്നതുമായ ചില തെളിവുകൾ രേഖയിലുണ്ടെങ്കിൽ, നിഗമനങ്ങൾ വികലമായി കണക്കാക്കില്ല, മാത്രമല്ല കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടുകയുമില്ല.

17. *വിജയ് മോഹൻ സിംഗ് V കർണാടക സംസ്ഥാനം [വിജയ്മോഹൻ സിംഗ് V കർണാടക സംസ്ഥാനം, (2019) 5 SCC 436: (2019) 2 SCC (ക്രിമിനൽ) 586]* കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ സിആർപിസി വകുപ്പ് 378 ന്റെ വ്യാപ്തിയും കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയതിനെതിരായ അപ്പീലിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇടപെടലും പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് വീണ്ടും അവസരം ലഭിച്ചു. ഈ കോടതി ഈ കോടതിയുടെ 1952 മുതലുള്ള വിധികളുടെ ഒരു കൂട്ടം പരിഗണിച്ചു. 31-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇത് ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു: (*വിജയ് മോഹൻ സിംഗ്* കേസ്, *SCC* പേജ് 447-49)

"*31. ഉമേദ് ഭായ് ജാദവ് ഭായ് (ഉമേദ്ഭായ് ജാദവ്ഭായ് V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം, (1978) 1 SCC 228: 1978 SCC (ക്രിമിനൽ) 108]* കേസിൽ സമാനമായ ഒരു ചോദ്യം ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടു. ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള കേസിൽ, രേഖകളിലുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളും

പുനഃപരിശോധിക്കാൻ വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിൽ ഹൈക്കോടതി ഇടപെട്ടു. എന്നാൽ പ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുമ്പോൾ വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ കാരണങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ശരിവച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി 10–ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു: (എസ്.സി.സി പേജ് 233)

10. കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ ശരിയായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, മുഴുവൻ തെളിവുകളും സ്വതന്ത്രമായി പുനഃപരിശോധിക്കാനും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്താനും ഹൈക്കോടതിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. സാധാരണഗതിയിൽ, തെളിവുകൾ ശരിയായി വിലയിരുത്തിയ ശേഷം സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് ഹൈക്കോടതി അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകും. കേസിന്റെ സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങളിൽ വളരെ ഭൗതികവും നിർണ്ണായകവുമായ ഒരു വശത്തെക്കുറിച്ച് സെഷൻസ് ജഡ്ജി തികച്ചും തെറ്റായ അനുമാനം നടത്തിയ നിലവിലെ കേസിൽ ഈ നിയമം ബാധകമല്ല.

31.1. സാംബശിവൻ V കേരള സംസ്ഥാനം [സാംബശിവൻ V കേരള സംസ്ഥാനം, (1998) 5 SCC 412:1998 SCC (ക്രിമിനൽ) 1320] കേസിൽ വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിടുതൽ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കുകയും മുഴുവൻ തെളിവുകളും പുനഃപരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ പേരിൽ കുറ്റാരോപിതൻ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു, എന്നിരുന്നാലും, തെളിവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വിചാരണക്കോടതിയുടെ സമീപനം തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണോ അതോ അതിൽ എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അസ്വീകാര്യമാണോ എന്ന ചോദ്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതി നിഗമനം രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല. വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയ ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് ശരിവച്ച കോടതി, വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവ് വികലവും ദൗർബല്യങ്ങളുള്ളതുമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ട കോടതി, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ശിക്ഷാ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടാൻ വിസമ്മതിച്ചു. ഹൈക്കോടതി

പുറപ്പെടുവിച്ച ശിക്ഷാവിധി സ്ഥിരീകരിക്കുമ്പോൾ, ഈ കോടതി എട്ടാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു: (SCC പേജ് 416)

'*8.* ഹൈക്കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായിരുന്നുവോ എന്ന് അറിയാൻ കോടതി അപ്പീലിന് കീഴിലുള്ള വിധിന്യായം പരിശോധിച്ചു. *രമേഷ് ബാബുലാല് ദോഷി V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം [രമേഷ് ബാബുലാൽ ദോഷി V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം, (1996) 9 SCC 225:1996 SCC (ക്രിമിനൽ) 972]* കേസിൽ ഈ കോടതി നിഷ്കർഷിച്ച രീതിയിൽ ഹൈക്കോടതി കർശനമായി മുന്നോട്ട് പോയിട്ടില്ലെന്ന് കോടതി കാണുന്നു. അതായത് തെളിവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വിചാരണക്കോടതിയുടെ സമീപനം തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണോ അതോ അതിൽ എത്തിയ നിഗമനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അസ്വീകാര്യമാണോ എന്ന ചോദ്യത്തിൽ ആദ്യം നിഗമനം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നാൽ ഇത് പാലിക്കാത്തത് അപ്പീലിന് കീഴിലുള്ള വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കുമോ? അങ്ങനെയല്ലെന്ന് ഈ കോടതി തീരുമാനിക്കുന്നു. കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിടുതൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയ ഒരു അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ സാധുത പരിഗണിക്കുന്ന കോടതിയുടെ സമീപനം, തെളിവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ വിചാരണക്കോടതിയുടെ സമീപനം തികച്ചും നിയമവിരുദ്ധമാണോ അല്ലെങ്കിൽ അത് കൈക്കൊണ്ട നിഗമനങ്ങൾ സുസ്ഥിരമാണോ,അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ആ ബലഹീനതകളിൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമാണോ എന്ന് സ്വയം തൃപ്തിപ്പെടുത്തുക എന്നതായിരിക്കണം; അങ്ങനെയെങ്കില് വിചാരണക്കോടതി വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടൽ ആവശ്യമാണ്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ വ്യക്തമായ കാരണമൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ മറുവശത്ത് വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് ഒരു ബലഹീനതയും ഇല്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ കോടതി എത്തുകയാണെങ്കിൽ, കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിൽ അപ്പീൽ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ന്യായീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് കരുതാതിരിക്കാനാവില്ല. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ന്യായമായ രണ്ട് കാഴ്ചപ്പാടുകൾ കാരണം റദ്ദാക്കേണ്ടതുണ്ട്, കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നത് മാത്രം നിലനിൽക്കണം. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചയെ

കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ കേസിലെ വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് പോകാം.

31.2. കെ രാമകൃഷ്ണൻ ഉണ്ണിത്താൻ V കേരള സംസ്ഥാനം [*കെ. രാമകൃഷ്ണൻ ഉണ്ണിത്താൻ V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള*, (1999) 3 SCC 309: 1999 SCC (ക്രിമിനൽ) 410] കേസിൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പ്രകാരം വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ എല്ലാ കാരണങ്ങളും ഹൈക്കോടതി പരസ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകന്റെ പരാതിയിൽ ചില കഴമ്പുകളുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച ശേഷം, കുറ്റവിമുക്തരാക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ജഡ്ജി ശരിയായിരുന്നില്ല, പല വശങ്ങളിലും വിദഗ്ധനായ സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ നിഗമനം സുസ്ഥിരമല്ല എന്നിങ്ങനെ സെഷൻസ് കോടതിയുടെ സമീപനം കണ്ടെത്തിയ ശേഷം ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ശിക്ഷാ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കോടതി വിസമ്മതിച്ചു. പ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുമ്പോൾ പ്രസക്തമായ/ ഭൗതിക തെളിവുകൾ നിരസിക്കുന്നതിൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ന്യായീകരിക്കാത്തതിനാൽ, തെളിവുകൾ വീണ്ടും വിലയിരുത്താനും സ്വന്തം നിഗമനം രേഖപ്പെടുത്താനും ഹൈക്കോടതിക്ക് പൂർണ്ണ അവകാശമുണ്ടെന്നും കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ദൃക് സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ പരിശോധിച്ച കോടതി, ദൃക് സാക്ഷികളുടെ മൊഴി തള്ളിക്കളയാൻ വിചാരണക്കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ച കാരണങ്ങൾ ഒട്ടും ശരിയല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ തെളിവുകളുടെ വിലയിരുത്തൽ വ്യക്തമായും തെറ്റാണെന്നും അതിനാൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച വിടുതൽ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടേണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ കടമയാണെന്നും കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

31.3. ആറ്റിലി *V യു.പി. സംസ്ഥാനം [ആറ്റ്ലി V യു.പി.സംസ്ഥാനം AIR 1955 SC 807 : 1955* ക്രിമിനൽ *LJ 1653*] കേസിൽ ഖണ്ഡിക 5 ൽ, ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു: (AIR പേജ് 809-10)

'*5.* വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം കുറ്റവിമുക്തമായതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം വികലമാണെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തിയില്ലെങ്കിൽ പ്രോസിക്യൂഷന് വേണ്ടി ലഭിച്ച തെളിവുകളുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി അത് റദ്ദാക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 417 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിൽ അപ്പീൽ കോടതി അപ്പീലിൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ വിധിന്യായം വികലമാണെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തിയില്ലെങ്കിൽ ആ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. കുറ്റാരോപിതന്റെ നിരപരാധിത്വം സംബന്ധിച്ച അനുമാനം ദുർബലമാകില്ലെന്നും സാക്ഷികൾ അവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ തെളിവ് രേഖപ്പെടുത്തി, വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തരാക്കൽ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നുമുള്ള സുസ്ഥാപിതമായ നിയമം കണക്കിലെടുത്ത്, കുറ്റവിമുക്തരാക്കപ്പെട്ട ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീലിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് മുഴുവൻ തെളിവുകളും അവലോകനം ചെയ്യാനും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്താനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തി വിചാരണ കോടതിയിൽ ആരംഭിക്കുന്ന നിരപരാധിത്വത്തിന്റെ അനുമാനം അപ്പീൽ ഘട്ടം വരെ തുടരുന്നുവെന്നും അപ്പീൽ കോടതി അഭിപ്രായത്തിന് ഉചിതമായ പ്രാധാന്യം നൽകണമെന്നും വാദിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി, വിചാരണക്കോടതി കുറ്റവിമുക്തരാക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് രേഖപ്പെടുത്തി കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീലിൽ തെളിവുകൾ പരിഗണിക്കാൻ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് വിശാലമായ അധികാരങ്ങളുണ്ടെന്നും നന്നായി കണക്കിലെടുത്ത വസ്തുതകളാണ്.

അപ്പീൽ കോടതി തെളിവുകൾ അവലോകനം ചെയ്യുകയും ആ തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും വിപരീതമായ നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്താൽ, വിധിന്യായം അട്ടിമറിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. (ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബാറിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന കേസുകൾ കാണുക, അതായത്, *സൂരജ്പാൽ സിംഗ് V സംസ്ഥാനം* [*സൂരജ്പാൽ സിംഗ് V സംസ്ഥാനം*, 1951 SCC 1207] ; *വിലായത്ത് ഖാൻ V യു.പി.സംസ്ഥാനം* [*വിലായത്ത് ഖാൻ V യു.പി.സംസ്ഥാനം* 1951 SCC 898]) കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, മുഴുവൻ തെളിവുകളും അവലോകനം ചെയ്യുകയും സ്വന്തം നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന അപ്പീൽവാക്കുവേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ല."

31.4. കെ ഗോപാൽ റെഡ്ഡി V എ പി *സംസ്ഥാനം* [*കെ.ഗോപാൽ റെഡ്ഡി V* എ പി *സംസ്ഥാനം*(1979) 1 SCC 355: 1979 SCC (ക്രിമിനൽ) 305] കേസിൽ വിചാരണ കോടതി സാങ്കൽപ്പിക സംശയങ്ങളാൽ വലയാൻ അനുവദിക്കുകയും നേർത്ത കാരണങ്ങളാൽ പ്രശംസനീയമായ തെളിവുകൾ നിരസിക്കുകയും അസാധ്യമായ തെളിവുകളുടെ വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്ത്, നീതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിൽ ഇടപെടേണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ വ്യക്തമായ കടമയാണെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അല്ലാത്തപക്ഷം നീതിനിർവഹണം പരിഹാസപാത്രമാകും."

18. *ഉമേദ്ഭായ് ജാദവ്ഭായ് [ഉമേദ്ഭായ് ജാദവ്ഭായ് V* ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം, (1978) 1 SCC 228: 1978 SCC (ക്രി) 108] എന്ന ഖണ്ഡികയിൽ, 10-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇത് ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു: (SCC പേജ് 233)

"*10.* കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ ശരിയായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, മുഴുവൻ തെളിവുകളും സ്വതന്ത്രമായി പുനഃപരിശോധിക്കാനും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്താനും ഹൈക്കോടതിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. സാധാരണഗതിയിൽ, തെളിവുകൾ ശരിയായി വിലയിരുത്തിയ ശേഷം സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് ഹൈക്കോടതി അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകും. കേസിന്റെ സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങളിൽ വളരെ ഭൗതികവും നിർണായകവുമായ ഒരു വശത്തെക്കുറിച്ച് സെഷൻസ് ജഡ്ജി തികച്ചും തെറ്റായ അനുമാനം നടത്തിയ നിലവിലെ കേസിൽ ഈ നിയമം ബാധകമല്ല.

19. ആറ്റ്ലി *V* **യു.പി. സംസ്ഥാനം** *കേസിൽ [***ആറ്റ്ലി** *V* **യു പി സംസ്ഥാനം,** *AIR 1955 SC 807 : 1955* ക്രിമിനൽ എൽ ജെ 1653] കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്: (AIR പേജ് 809-10, ഖണ്ഡിക 5)

"*5.* വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം കുറ്റവിമുക്തമായതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം വികലമാണെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തിയില്ലെങ്കിൽ പ്രോസിക്യൂഷന് വേണ്ടി ലഭിച്ച തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി അത് റദ്ദാക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന്

അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, സിആർപിസി വകുപ്പ് 417 പ്രകാരമുള്ള അപ്പീലിൽ അപ്പീൽ കോടതി അപ്പീലിൽ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ വിധിന്യായം വികലമാണെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തിയില്ലെങ്കിൽ ആ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീലിൽ, മുഴുവൻ തെളിവുകളും അവലോകനം ചെയ്യാനും സ്വന്തം നിഗമനത്തിലെത്താനും ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായ കാര്യമാണ്, തീർച്ചയായും, പ്രതികളുടെ നിരപരാധിത്വത്തിന്റെ അനുമാനം ദുർബലമല്ല, മറിച്ച് വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നു,സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി അവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ അത് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ ഫലം അതിനുണ്ടായിരുന്നു.

കുറ്റാരോപിതനായ വ്യക്തി വിചാരണ കോടതിയിൽ ആരംഭിക്കുന്ന നിരപരാധിത്വത്തിന്റെ അനുമാനം അപ്പീൽ ഘട്ടം വരെ തുടരുന്നുവെന്നും അപ്പീൽ കോടതി അഭിപ്രായത്തിന് ഉചിതമായ പ്രാധാന്യം നൽകണമെന്നും വാദിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി, കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയ ഉത്തരവിനെതിരായ അപ്പീലിൽ തെളിവുകൾ വിലമതിക്കാൻ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് വിശാലമായ അധികാരങ്ങളുണ്ടെന്നും നന്നായി വ്യക്തമായ കാര്യമാണ്.

അപ്പീൽ കോടതി തെളിവുകൾ അവലോകനം ചെയ്യുകയും ആ തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും വിപരീതമായ നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്താൽ, വിധിന്യായം അട്ടിമറിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. (ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബാറിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന കേസുകൾ കാണുക, അതായത്, *സുരജ്പാൽ സിംഗ് V യു പി സംസ്ഥാനം [സുരജ്പാൽ സിംഗ് V യു പി സംസ്ഥാനം, 1951 SCC 1207]; വിലായത്ത് ഖാൻ V യു.പി സംസ്ഥാനം [വിലായത്ത് ഖാൻ V യു.പി സംസ്ഥാനം 1951 SCC 898]*) കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, മുഴുവൻ തെളിവുകളും അവലോകനം ചെയ്യുകയും സ്വന്തം നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ല."

20. *കെ ഗോപാൽ റെഡ്ഡി* V എ പി *സംസ്ഥാനം* [*കെ. ഗോപാൽ റെഡ്ഡി V* എ പി *സംസ്ഥാനം* (1979) 1 SCC 355: 1979 SCC (ക്രിമിനൽ) 305] കേസിൽ വിചാരണ കോടതി സാങ്കൽപ്പിക സംശയങ്ങളാൽ വലയാൻ അനുവദിക്കുകയും നേർത്ത കാരണങ്ങളാൽ പ്രശംസനീയമായ തെളിവുകൾ നിരസിക്കുകയും അസാധ്യമായ തെളിവുകളുടെ വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നിടത്ത്, നീതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിൽ ഇടപെടേണ്ടത് ഹൈക്കോടതിയുടെ വ്യക്തമായ കടമയാണെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം നീതിനിർവഹണം പരിഹാസ്യമാകുമെന്നു ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്."

7. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിയമം കേസിന്റെ വസ്തുതകളുമായി ബാധകമാക്കുകയും ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അത് സുസ്ഥിരമല്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പരിശോധിച്ചാൽ, നിയമപരമായ നിലപാട് അവഗണിച്ചതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം തികച്ചും തെറ്റാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. ഇവിടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഹൈക്കോടതി മുഴുവൻ തെളിവുകളും ചർച്ച ചെയ്യുകയോ/ അല്ലെങ്കിൽ പുനരവലോകനം ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഹൈക്കോടതി പരിശോധിച്ച സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളെക്കുറിച്ചുള്ള പൊതുവായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ മാത്രമാണ് നടത്തിയത്. എന്നിരുന്നാലും, രേഖാമൂലമുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളുടെയും പുനരവലോകനം ഇല്ല, ഇത് ആദ്യത്തെ അപ്പീൽ കോടതി എന്ന നിലയിൽ ഹൈക്കോടതി ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ മാത്രം, ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും തള്ളിക്കളയാനും റദ്ദാക്കാനും അർഹതയുണ്ട്, കൂടാതെ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി അപ്പീൽ പുതുതായി തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് തിരിച്ചയക്കുകയും ഇവിടെ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും വേണം.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുത്ത്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, കേസിന്റെ മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നും പ്രകടിപ്പിക്കാതെ, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്. 2019 ലെ 2356-ാം നമ്പർ ക്രിമിനൽ അപ്പീലിൽ

ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽ അതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഫയലിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു. ഇവിടെ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, നിയമാനുസൃതമായും സ്വന്തം യോഗ്യതകൾക്കനുസൃതമായും അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് കഴിയും. മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽ എത്രയും വേഗം തീർപ്പാക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.